



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА

ЗАПОВЕД

№ РД-04-506/23.06.2025 г.

Емилия Русинова – и.ф. градски прокурор на Софийска градска прокуратура, упълномощена с решение на Пленума на ВСС по т. 2 от протокол № 25/03.08.2017 г. на Пленума на ВСС, на основание чл. 46 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост (приет с ПМС № 254 от 15.09.2006 г., обн., ДВ, бр. 78 от 26.09.2006 г., посл. Изм. и доп. бр. 55 от 15.07.2022 г., в сила от 5.08.2022 г.) и по аргумент за противното от разпоредбите на Глава пета от ППЗДС,

ПРЕКРАТЯВАМ:

Процедурата за провеждане на търг с тайно наддаване за отдаване под наем на част от имот – публична държавна собственост - „Площ от общо 2 кв.м. за поставяне на вендинг автомат за кафе и топли напитки - 1 бр. и вендинг автомат за пакетирани храни и безалкохолни напитки - 1 бр.“ на етаж първи в административна сграда на Софийска градска прокуратура с адрес: гр. София, бул. „Монтевидео“ № 21.

МОТИВИ:

Процедурата за провеждане на търг с тайно наддаване за отдаване под наем на част от имот – публична държавна собственост - „Площ от общо 2 кв.м. за поставяне на вендинг автомат за кафе и топли напитки - 1 бр. и вендинг автомат за пакетирани храни и безалкохолни напитки - 1 бр.“ на етаж първи в административна сграда на Софийска градска прокуратура с адрес: гр. София, бул. „Монтевидео“ № 21 е инициирана на основание 44 ППЗДС и Заповед № РД-04-193/14.03.2025 г. на административния ръководител на СГП.

С протокол от 02.05.2025 г. Комисията, определена с горепосочената заповед, е взела решение да не се допусне до участие в търга „ИВОН 08“ ООД и е обявила класиране, като на първо място е класирано „СН ВЕНДИНГ ГРУП“ ЕООД, а на второ – „ЕС М КОМЕРС“ ЕООД.

Със Заповед РД 04-326/ 05.05.2025 г. е отстранен участникът в търга „ИВОН 08“ ООД и е обявено класирането на участниците, като на първо място е класирано „СН ВЕНДИНГ ГРУП“ ЕООД, а на второ – „ЕС М КОМЕРС“ ЕООД.

С решение по т. 7. от Протокол № 17/21.05.2025 г. на ПК на ВСС на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Илиана Павлова

Кирилова е освободена от заеманата длъжност „административен ръководител – градски прокурор“ на Софийска градска прокуратура, считано от 27.05.2025 г.

С решение по т. 8.3 от Протокол № 17/21.05.2025 г. на ПК на ВСС на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, съм определена за изпълняващ функциите „административен ръководител – градски прокурор“ на Софийска градска прокуратура, считано от 27.05.2025 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

След встъпването ми в длъжност съгласно решение по т. 8.3 от Протокол № 17/21.05.2025 г. на ПК на ВСС установих, че:

1. Безспорен факт е, че **офертата на участника „СН Вендинг груп“ ЕООД е депозирана от представителя на участника „ЕС М Комерс“ ЕООД, като не е установена представителната власт на Ганешки – управител на „ЕС М Комерс“ ЕООД да входира заявлението на друг участник в търга.** Видно от разписаното в т. 3.1 от в тръжната документация, то там изрично е посочен редът за входиране на оферти – а именно от кандидата лично или от **упълномощен от него представител.** Съгласно чл. 51, ал. 2 от Правилника кандидатът или упълномощен от него представител подава заявлението за участие в запечатан непрозрачен плик лично или по пощата с препоръчано писмо с обратна разписка, като върху плика посочва адрес за кореспонденция, телефон и по възможност - факс и електронен адрес.

Това обстоятелство е основание за недопускане на „СН Вендинг груп“ ЕООД до участие в тръжната процедура и неговото отстраняване, което прави невъзможно законосъобразното провеждане на процедурата.

2. Липсва заповед на административен ръководител на СГП за изменение на предходната № РД-04- 326/05.05.2025 г., с която е класиран „СН Вендинг груп“ ЕООД, **който е отказал сключване на договор**, в насока определяне на втория класиран участник за сключване на договор за наем. В тази връзка, съобразно чл. 57, ал.2 от ППЗДС - когато спечелилият търга участник не внесе цената, дължимите данъци, такси и режийни разноски в срока по ал. 1, се приема, че се е отказал от сключването на сделката - *в нашия случай, след отправена покана той се е отказал изрично и не е внесъл гаранцията.* В разпоредбата на чл. 57, ал. 3 - в случая по ал. 2 законодателят е предоставил правомощие на компетентния административен орган да прекрати търга или да определи за купувач участника, предложил следващата по размер цена - следва да има изричен административен акт в тази насока, след анализ на конкретните обстоятелства при провеждането на търга, за да се изясни с какви точно аргументи административният орган е избрал една от двете възможни хипотези. Също така имайки предвид, че е налице съществена разлика между предложената от първия класиран участник цена /903,30 лв./ и тази, предложена от класирания на второ място /603,30 лв./ и че предложението на втория участник е значително по-неизгодно – следва административният орган да обоснове целесъобразността на решението си да сключи договор за наем за

значително по-ниската цена в сравнение с дадената му алтернатива да прекрати процедурата и да обяви провеждането на нов търг.

3. Следва да се посочи и това, че Заповед № РД-04-326/05.05.2025 г. е влязла в сила на 19.05.2025 г.

На 17.06.2025 г. експерт обществени поръчки изпраща покана за сключване на договор с първият класиран участник - „СН Вендинг груп“ ЕООД.

Съобразно чл.57, ал.1 от ППЗДС, спечелилият търга участник е длъжен да внесе цената, дължимите данъци, такси и режийни разноски в 14-дневен срок от влизането в сила на заповедта по чл. 55, ал. 1 - т.е. не са спазени разпоредбите на ППЗДС - следвало е веднага на следващия ден от влизане в сила на заповедта да бъде поканен за сключване на договор и да му бъдат разяснени задълженията по чл.57, ал.1 от ППЗДС.

На 18.06.2025 г., без да е имало изрична заповед на административния орган, експерт обществени поръчки е отправил покана до втория участник „ЕС М Комерс“ ЕООД, който на 19.06.2025г. е внесъл по сметка на СГП изискуемата се сума по гаранцията за изпълнение на договора и е заявил приемането на поканата за сключване на договор на 23.06.2025 г. в 14 часа.

4. Видно от Протокола от 02.05.2025 г., отстраняването на участника „ИВОН 08“ ООД и последвалата го заповед са незаконосъобразни, тъй като видно от справка от Търговски регистър дружеството се представлява заедно и поотделно от неговите управители, поради което мотивите за отстраняването противоречат на закона и са неправилни.

Конкретните мотиви са:

„При разглеждане на приложената документация от участника „ИВОН 08“ ООД, комисията е установила, че:

- участникът не е представил Декларация за свързани лица по смисъла на § 1, т. 9 от ДР на Закона за противодействие на корупцията от управителя Вяра Цекова, като е представил такава само от управителя Ивайло Цеков. Съгласно т. 10 на раздел V от утвърдената тръжна документация декларацията следва да е подадена „от членовете на органа на управление на кандидата“.

- участникът не е представил Декларация за липса на свързаност, съгл. чл. 19а от Закона за държавната собственост /ЗДС/ от управителя Вяра Цекова, като е представил такава само от управителя Ивайло Цеков.

Съгл. § 1а т.6 от ДР на ЗДС, „Свързани лица“ са лицата по смисъла на § 1, т. 13 от допълнителните разпоредби на Закона за публичното предлагане на ценни книжа, съдържащ следната регламентация: "Свързани лица" са:

а) лицата, едното от които контролира другото лице или негово дъщерно дружество;

б) лицата, чиято дейност се контролира от трето лице;

в) лицата, които съвместно контролират трето лице;

г) съпрузите, роднините по права линия без ограничения, роднините по съребрена линия до четвърта степен включително и роднините по сватовство до четвърта степен включително"

В първите три хипотези са уредени случаите на свързаност поради контрол на едно лице от друго, а в последната хипотеза - свързаност поради родственоост на лица. Предвид, визираните в посочената разпоредба връзки с физически лица. Декларацията по чл. 19а от ЗДС следва да е представена от всеки от двамата управители на дружеството.

- участникът не е представил свидетелство за съдимост от управителя Вяра Цекова, като е представил такова само от управителя Ивайло Цеков. Съгласно т. 16 на раздел V от утвърдената тръжна документация, свидетелството за съдимост следва да е подадено „от членовете на органа на управление на кандидата“.

Комисията неправилно е приела, че са налице правните основания за отстраняване на участника, предвидени в чл. 51, ал. 1 от ППЗДС и т. 2 на раздел IX от утвърдената тръжна документация и неправилно не е допуснала участника „ИВОН 08“ ООД до последващо участие в търга.

5. Възлагам на звено ФСД да възстанови гаранцията в размер на 1 206, 60 лева, внесена от Светослав Генешки, управител на „ЕС М КОМЕРС“ ЕООД, в срок от деня на издаването на настоящата заповед за прекратяване на процедурата.

6. Настоящата заповед да се съобщи на участниците в търга по реда на Административнопроцесуалния кодекс и да се обяви на видно място в сградата на Съдебната палата гр. София, бул. Витоша № 2, Информационен център - стая 79 (партер) и сградата на бул. „Монтевидео" № 21, както и да се публикува на интернет страницата на СГП.

7. Заповедта подлежи на обжалване по реда на Административнопроцесуалния кодекс в 14-дневен срок от датата на уведомяване.

И.Ф. ГРАДСКИ ПРОКУРОР:



ЕМИЛИЯ РУСИНОВА