ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

 ГЛАВЕН ПРОКУРОР

**СТАНОВИЩЕ**

**НА РЪКОВОДСТВОТО НА ПРОКУРАТУРАТА**

**ПО ДОКЛАДА ЗА НЕЗАВИСИМ АНАЛИЗ**

Настоящото становище отчита основните предложения в доклада, както и изричното изискване на експертите за разглеждането и прилагането им *„като балансиран пакет“.*

Отправените препоръки в този „*пакет*“ касаят не само прокуратурата, но и други български държавни институции - Народно събрание, Министерство на правосъдието, МВР, ВСС, ИВСС, ДАНС, както и съдилищата.

1. **Препоръки по отношение на прокуратурата.**

**1.** Оценяваме положително изводите на експертния екип, че: „*не само прокуратурата е отговорна за неприемливите забавяния при приключването на делата*“; че работата на прокурорите е сериозно затруднена от формализма на НПК и от *„несъответния на съвременните явления НК“;* че *„прокурорите се ползват от значителна независимост при работата им по конкретните дела“.* Позитивно е отчетена работата на Специализираното звено „Антикорупция“. Експертите приветстват и действията на главния прокурор за създаване на *„по-ефикасна съдебна карта“.*

Ръководството на прокуратурата приема предложенията за повишаване отчетността на главния прокурор пред Народното събрание (пред нарочна парламентарна комисия, но „*не и по конкретни дела*“), както и за създаване на механизъм за отстраняване при обвинение за тежко престъпление.

Споделяме констатациите за необходимост от въвеждане на нови състави на корупционни престъпления, от фигурата на „сътрудничещият обвиняем“, както и за цялостна промяна в уредбата на института на вещите лица.

**2.** Препоръчаният от експертитенов структурен и функционален модел на прокуратурата се различава съществено от сегашния(постигнат със законодателни изменения в изпълнение на Актуализираната стратегия за продължаване на съдебната реформа), тъй като предвижда следните основни положения:

- *„не се поддържа идеята за регионална или децентрализирана структура“,*

- *„главният прокурор или друг опитен висш служител да се включва пряко в работата по делата“,* а *„крайните решения по чувствителни и сложни дела да се вземат от преките ръководители“, „или лично от главния прокурор или с негово съгласие“;*

- главният прокурор да определя целите и задачите на прокурорите и административните ръководители, вкл. и възнаграждението им[[1]](#footnote-1),

- активна роля на главния прокурор и административните ръководители в атестирането на прокурорите и в конкурсите[[2]](#footnote-2)

- *„заедно с по-големите отговорности на административните ръководители при управлението на работата по делата, да бъде променен принципът на случаен подбор при разпределението на делата*“

- промяна в *„стандарта за вземане на решения по вътрешно убеждение за прокурорите“* чрез законодателни промени или чрез *„методически насоки от главния прокурор“;*

- възможност за главния прокурор *„да настоява пред ВСС и министъра на правосъдието за издаване на практически указания към съдиите за намаляване на процедурните забавяния при връщането на обвинителни актове поради ненужни технически причини“.*

Предложеното *„укрепване на прокуратурата посредством повече правомощия“* е балансирано от експертите с идеи за разширяване на вътрешната и външна отчетност и контрол. Въпреки това, идеите за по-силна централизация и увеличаване правомощията на ръководителите на прокуратурите, представляват на практика връщане към модели, вече отречени от законодателя.

1. **Препоръки към други институции.**

Предлагат се:

 1. Съществени промени в НК и НПК, като напр. предоставяне на пострадалите на ефективно право да повдигат и поддържат обвинения като частни лица; *„въвеждане на опростени производства за „по-леките престъпления“;* отпадане на формализма при изготвяне на обвинителни актове, достигащи, според експертите, до *„абсурдна степен на детайлност“.*

Като *„проблем за ефективността на цялата система за наказателно правосъдие, поради своята дължина и формализъм“,* са изведени конкретни препоръки към съда, а именно: преодоляване на забавянето по *„много на брой важни дела“* и *„ограничаване на „неприемливите закъснения“* при излагането на мотивите за оправдателни присъди. Предлага се да се прецени *„дали Софийски градски съд е най-подходящият орган за разглеждане на делата относно корупция по най-високите етажи на властта на национално равнище*“[[3]](#footnote-3).

2. Промяна в правомощията на Инспектората при ВСС в насока *„оценяване на качеството на вземаните решения по дела“* (вкл. създаване на „*малък външен инспекторат*“ с такава компетентност), както и ограничаване на функциите на ВСС по отношение на кадровото израстване на прокурорите.

3. Връщане на разследващите функции на ДАНС по отношение на корупционните престъпления.

4. Повишаване на активността на МВР в работата на СЗ „Антикорупция“.

5. Ограничаване на депутатския имунитет.

6. Промени в ЗСРС по дела за организирана престъпност и корупция – по-дълъг срок за приложение на СРС, устни и неформални искания на прокуратурата за разрешения от съда.

**В заключение.**

Предложеният пакет от мерки предполага сериозни законодателни промени, в това число и конституционни. Отчетена е необходимостта от *„поемане на ангажимент“* и от други институции, като експертният екип е отправил предложение към компетентните български власти *„да обмислят съветите конструктивно и потърсят решения за подобряване на системата в цялост“.*

В този смисъл приемаме, че адресат на преобладаващата част от препоръките са и законодателната и изпълнителната власт, а изпълнението им зависи от бъдещи политически решения. Изразяваме готовност за участие на експертно ниво при предстоящи законодателни инициативи.

Всички препоръки, изпълнението на които е само от компетентността на прокуратурата, ще бъдат подложени на внимателен анализ с оглед практическото им приложение.

1. „*Всички въпроси, свързани с политиката относно възнагражденията, заплащането във връзка с постигнати резултати или допълнителното заплащане за работа по дела в чувствителни области, следва да бъдат от изключителна компетентност на прокуратурата“* [↑](#footnote-ref-1)
2. Според доклада *„в бъдеще ВСС не следва да играе никаква роля в процеса на атестиране“,* а ръководителите на прокуратурите да участват в конкурсните комисии*.* [↑](#footnote-ref-2)
3. Според експертите това е аргумент за прехвърляне на тази компетентност на Специализирания наказателен съд. [↑](#footnote-ref-3)