



**ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**СПЕЦИАЛИЗИРАНА ПРОКУРАТУРА**

Пр. пр. № 309/ 2016 г.  
12.12.2016 г.

ДО  
ЦВЕТАН РАДОЕВ ВАСИЛЕВ  
чрез адв. КОНСТАНТИН СИМЕОНОВ  
гр. София ул. "Арх. Йордан Миланов" 20

ДО  
ЦВЕТАН РАДОЕВ ВАСИЛЕВ  
чрез адв. ЛАЗАР КАРАДАЛИЕВ  
гр. София ул. "Три уши" № 9, ет. 1 , ап. 2

КОПИЕ: ДП № 32 / 2016 г.

КОПИЕ: АСП-София  
На № 200/2016 г.

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

гр. София, 12.12.2016 г.

Иван Гешев и Антоанета Софрониева – прокурори при СП, след като се запознахме с материалите по досъдебно производство /ДП / № 32 / 2016 г. по описа на СО при СП, пр. пр. 309 / 2016 г. по описа на Специализирана прокуратура /СП/ и молба от адв. Константин Симеонов от БЛАК- защитник на обвиняемия Цветан Радоев Василев с входящ номер на СП от 30.11.2016 г.,

**У С Т А Н О В И Х М Е:**

На производство в Специализирана прокуратура е сл. дело №32/ 2016 г. по описа на СО-СП, пр. пр. № 309/ 2016 г. по описа на СП.

Наказателното производство е образувано с постановление от 27.03.2014 г. на прокурор при СГП като ДП №92/2014 г. по описа на Следствен отдел при СГП, пр. пр. 6466/2014 г. по описа на СГП срещу НЕИЗВЕСТЕН ИЗВЪРШИТЕЛ, за престъпление по чл.219, ал.4 вр. ал.3, вр. ал.1 от НК.

Делото е прието по компетентност на 10.06.2016 г. от СП и заведено под № на пр.пр. 309/2016г. като разследването се води срещу лицата:1. Маргарита Иванова Петрова, за престъпление по чл. 321, ал. 3, предл. 2 и предл.4, т.2, вр. ал. 2 от НК и по чл. 203, ал. 1, вр. чл. 201, вр. чл.26, ал.1, вр. чл.20, ал.4, вр. ал.1 от НК; 2.Мария Николова Димова, за престъпление по чл. 321, ал. 3, предл. 2 и предл.4, т.2, вр. ал. 2 от НК и по чл. 203, ал. 1, вр. чл. 201, вр. чл.26, ал.1, вр. чл.20, ал.4, вр. ал.1 от НК;3. Борислава Панайотова Тренева-Кючюкова за престъпление по чл. 321, ал. 3, предл. 2 и предл.4, т.2, вр. ал. 2 от НК и по чл.203, ал.1, вр. чл.201, вр. чл.26, ал.1, вр. чл.20, ал.4, вр. ал.1 от НК;4. Илиян Атанасов Зафиров, за престъпление по чл.219, ал.4, вр. ал.3, вр. ал.1, вр. чл.20/НК и по чл.321,ал.3, пр.2 и 3, т.2, вр. ал.2/НК;5. Георги Костадинов Зяпков, за престъпление по чл.219, ал.4, вр. ал.3, вр. ал.1, вр. чл.20/НК и по чл.321,ал.3, пр.2 и 3, т.2, вр. ал.2/НК;6. Александър Мирославов Панталеев, за престъпление по чл.219, ал.4, вр. ал.3, вр. ал.1, вр. чл.20/НК и по чл.321, ал.3, пр.2 и 3, т.2, вр. ал.2/НК; 7.Георги Панков Христов, за престъпление по чл.219, ал.4, вр. ал.3, вр. ал.1, вр. чл.20/НК и по чл.321, ал.3, пр.2 и 3, т.2, вр. ал.2/НК;8. Цветан Любомиров Гунев, за престъпление по чл.282, ал.2, вр. ал.1/НК и по чл.321,ал.3, пр.2 и 3, т.2, вр. ал.2/НК; 9.Румен Иванов Симеонов, за престъпление по чл.282, ал.2, вр. ал.1, пр. второ НК;10.Маргарита Томова Голева, за престъпление по чл.219, ал.4, вр. ал.3, вр. ал.1, вр. чл.20, ал.4, вр. ал.1 от НК и по чл.321, ал.3, второ и четвърто, т.2, вр. ал.2 от НК; 11. Красимир Асенов Хаджидинов, за престъпление по чл.219, ал.4, вр. ал.3, вр. ал.1, вр. чл.20/НК и по чл.321, ал.3, пр.2 и 4, т.2, вр. ал.2/НК; 12. Снежанка Владимирова Велева-Стефанова, за престъпление по чл.219, ал.4, вр. ал.3, вр. ал.1, вр. чл.20/НК и по чл.321, ал.3, пр.2 и 4, т.2, вр. ал.2/НК;13. Славияна Стоилова Данаилова-Велева, за престъпление по чл.282, ал.2, пр.2, вр. ал.1, пр.1 от НК;14. Елка Момчилова Стойкова, за престъпление по чл.321, ал.3, пр.2 и 4, т.2, вр. ал.2 / НК;15.Елена Славчева Инджева, за престъпление по чл.321, ал.3, пр.2 и 4, т.2, вр. ал.2 / НК ; 16. Рангел Румянов Стойчев, за престъпление по чл.321, ал.3, пр.2 и 4, т.2, вр. ал.2 / НК ; 17. Светлана Любенова Георгиева, за престъпление по чл.321, ал.3, пр.2 и 4, т.2, вр. ал.2 / НК и 18. Цветан Радоев

Василев, за престъпление по чл. 321, ал.3, предл. 2 и предл.4, т.1, вр. ал. 1 от НК и чл.203, ал. 1, вр. чл.201, вр. чл.26, ал.1, вр. чл.20, ал.3 и ал.4, вр. ал.1 от НК.

На 30.11.2016 г., в СП е постъпила молба от адв. Константин Симеонов от БЛАК- защитник на обвиняемия Цветан Радоев Василев в която се сочи, че: „ Цветан Радоев Василев е готов да даде обяснения във връзка цитираното досъдебно производство...при условията на чл.138, ал.7 от НПК.“.

Молба с аналогично съдържание вече е била направена до наблюдаващите делото прокурори от защитниците на обв.Цветан Василев по настоящото дело. Съдържащото се в нея искане е било отхвърлено с Постановление на СГП от 28.10.2014г./към този момент делото е било на производство в СГП под № пр. пр. 6466 / 2014 г./ . Посоченото постановление не е било обжалвано.

Продължаваме да поддържаме посочените в горепосоченото постановление правни доводи, като ги допълваме със следните аргументите:

Нормата на чл. 115, ал. 2/ НПК съдържа принципна забрана обвиняемият да бъде разпитан чрез видеоконферентна връзка. Тази забрана е продължение на принципа, че обвиняемият дава обясненията си устно и непосредствено пред съответния орган (чл. 115, ал. 1/ НПК).

От положението, че обвиняемият не може да бъде разпитван чрез видеоконферентна връзка се предвижда изключение и то е посочено в чл.115, ал. 2/ НПК. Двете кумулативни предпоставките за това са: обвиняемия да се намира извън пределите на страната и втората -това да не попречи за разкриване на обективната истина.

Продължаваме да считаме, че от тези две предпоставки е налице само първата, а именно:“ ...обвиняемият се намира извън пределите на страната, в Република Сърбия, град Белград ...“.

Не е налице обаче следващата предпоставка, която да прави възможен разпита на обв. Василев чрез видеоконферентна връзка, а именно това да не пречи на разкриването на обективната истина.

Считаме, че това е така, защото:

„ ... спецификата на предмета на доказване по отношение на обвинението, повдигнато на обв. Василев...“ налага да му бъдат предявени в хода на разпита множество документи, които имат отношение към повдигнатото му обвинение за присвояване на над 206 милиона лева от Главна каса на КТБ.

В допълнение към предишната си аргументация отбелязваме, че изключението по чл.115, ал. 2 /НПК се отнася до случаите когато, след като му е било лично предявено постановлението за привличане, обвиняемият лице е напуснало пределите на страната.

Настоящия случай не попада в горепосочената хипотеза.

На Цветан Радоев Василев *лично* не е предявявано постановление за привличане в качеството на обвиняемо лице.

Нещо повече, по отношение на Цветан Радоев Василев се провежда процедура по Европейската конвенция за екстрадиция, която не е приключила и по която продължаваме да очакваме отговор от компетентните сръбски власти.

Съгласно разпоредбата на чл. 221/ НПК след предявяване на постановлението за привличане на обвиняем органът на досъдебното производство следва незабавно да пристъпи към разпит на обвиняемия.

Горепосоченото недвусмислено сочи на правно обоснования извод, че обясненията на обвиняемия, които са негово законно средство за защита, биха изпълнили своята функция, едва след като той се е запознал с обвинението.

Това означава, че провеждането на разпит (включително и чрез видеоконферентна връзка) може да се проведе едва след като се предяви обвинение.

Продължаваме да считаме, че обратното би представлявало съществено нарушение на процесуалните правила по смисъла на *ТР № 2/2002 година на ОСНК на ВКС, тъй като ще е в нарушение на предвидения в процесуалният закон ред*, чрез който в най - пълна степен се обезпечават процесуалните права на обвиняемия, включително правото му на защита.

В конкретния случай, за да бъде изпълнена молбата на адв. К. Симеонов, в съответствие с разпоредбата на чл.219 от НПК, следва *преди* да се извърши *личен разпит* на обв. Цв.Василев *чрез видеоконферентна връзка*, отново *лично* да му се предяви вече предявеното му на 29.11.2016 г. по реда на чл.206, вр. чл.269, ал.3, т.4, б. „а“ и б. „в“ от НПК постановление за привличане на обвиняем .

Процесуален ред за лично предявяване постановление за привличане на обвиняем преди провеждане разпит на обвиняем чрез видеоконферентна връзка НПК не предвижда, нито е налице тълкувателно решение в тази насока, поради което се прилагат разпоредбите на НПК посочени по-горе.

Ето защо считаме, че не са налице горепосочените законови предпоставки предвидени в разпоредбата на чл.115, ал. 2 /НПК за извършване разпит чрез „видеоконферентна връзка“ на обв.Цветан Василев.

Същевременно анализирайки съдържанието на настоящата молба за разпит „...при условията на чл.138, ал.7 от НПК.“ и материалите по делото констатираме, че:

1.В молба си до СП от 30.11.2016г., Цветан Радоев Василев не заявява, нито че желае да участва лично в досъдебното производство, нито че прави искането си в качеството обвиняем съобразно правата си по чл.55, ал.1/НПК.

2. Цветан Радоев Василев не сочи съдебен адрес за призоваването си, а съгласно българското законодателство, необходима предпоставка за извършване на разпит е редовното призоваване за него.

3. При предявяване на постановление от 29.11.2016 г. с което е привлечен задочно обв.Цветан Радоев Василев защитника му, адвокат Лазар Карадалиев, САК е заявил:“ Отказвам да подпиша постановлението за привличане на обвиняем... *Считам че не е налице правно основание за разпит на обвиняем.* На първо място обвиняемият не присъства, както съм заявил и в постановлението за привличане на обвиняем, същият е в процедура по екстрадиция. На второ място по ред съображения изложени от мен в постановлението за привличане на обвиняем, *считам че обвинението не е предявено.* Няма да удостоверя протокола за разпит като го подпиша.“

В заключение, продължаваме да считаме, че изложеното по-горе е известно както на обв.Цветан Радоев Василев, така и на неговите защитници и с отправената по делото молба се цели не обвиняемият да реализира свои права по НПК и да постигне какъвто и да е наказателно-процесуален ефект, а по скоро медиен такъв.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 199 от НПК,

#### ПОСТАНОВИХМЕ:

ОСТАВЯМЕ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на адв. Константин Симеонов от БЛАК- защитник на обвиняемия Цветан Радоев Василев от 30.11.2016г. по Специализирана прокуратура /СП/, по изложените в обстоятелствената част съображения.

ПРЕПИСИ от постановлението да се изпратят на обв. Цветан Радоев Василев чрез упълномощените му защитници адв.Карадалиев САК и адв.Симеонов БЛАК, а копие от него на АСП и по досъдебното производство.

ПОСТАНОВЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред АСП.

ПРОКУРОР: .....

/ ИВАН ФЕШЕВ /

ПРОКУРОР: .....

/ АНТ. СОФРОНИЕВА /

