



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА

бул. "Витоша" № 2 факс 980-88-49 e-mail: sgp@prb.bg

Пр. пр. № 6466/ 2014 г.  
.....2014 г.

ДО  
**ЦВЕТАН РАДОЕВ ВАСИЛЕВ**  
чрез адв. **ЛАЗАР ЕВГЕНИЕВ КАРАДАЛИЕВ**  
гр. София ул. "Три уши" № 9, ет.1 , ап.2

ДО  
**ЦВЕТАН РАДОЕВ ВАСИЛЕВ**  
чрез адв. **КОНСТАНТИН СИМЕОНОВ**  
гр. София ул. "Арх. Йордан Миланов" № 20

**КОПИЕ**  
Следствен отдел на СГП  
ДП № 92 / 2014 г.

**КОПИЕ**  
ВКП  
На № 6257/14 година

**КОПИЕ**  
АП-София  
На № 2287/14 година

**ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е**  
Гр. София, 28.10.2014 г.

*И. Гешев, Е. Стоянов и Ир.Ганчева* – прокурори при СГП, след като се запознахме с материалите по досъдебно производство ДП № 92 / 2014 г. по описа на Следствен отдел при СГП, пр. пр. 6466 / 2014 г. по описа на СГП и молба от обв. *Цветан Василев* с входящ номер на СГП от 22-10-14 година,

#### У С Т А Н О В И Х М Е:

Наказателно производство № 92/2014 г. по описа на СГП “Следствен отдел”, пр. пр. № 6466/2014 г. на СГП е образувано срещу **НЕИЗВЕСТЕН ИЗВЪРШИТЕЛ** за осъществен състав на престъпление по чл. 219, ал. 4, вр. ал. 3, вр. ал. 1 НК.

В хода на наказателното производство към наказателна отговорност са привлечени :

МАРГАРИТА ИВАНОВА ПЕТРОВА за престъпление по чл. 203 ал. 1, вр. чл. 201 вр.чл.20 ал.2 вр.ал.1 от НК.

БОРИСЛАВА ПАНАЙОТОВА ТРЕНЕВА – КЮЧУКОВА за престъпление по чл. 203 ал. 1, вр. чл. 201 вр.чл.20 ал.4 вр.ал.1 от НК.

ОРЛИН НИКОЛОВ РУСЕВ за престъпление по чл. 203 ал. 1, вр. чл. 201 вр.чл.20 ал.2 вр. ал.1 от НК и за престъпление по чл. 219 ал. 4 вр. ал. 3 вр. ал. 1 вр. чл. 20 ал. 2 вр. ал. 1 вр. чл. 26 ал. 1 НК.

МАРИЯ НИКОЛОВА ДИМОВА за престъпление по чл. 203 ал. 1, вр. чл. 201 вр.чл.20 ал.4 вр. ал.1 от НК.

ЦВЕТАН РАДОЕВ ВАСИЛЕВ за престъпление по чл. 203 ал. 1, вр. чл. 201 вр.чл.20 ал.3 вр. ал.1 от НК.

АЛЕКСАНДЪР МИРОСЛАВОВ ПАНТАЛЕЕВ за престъпление по чл. 219 ал. 4 вр. ал. 3 вр. ал. 1 вр. чл. 20 ал. 2 вр. ал. 1 вр. чл. 26 ал. 1 НК.

ГЕОРГИ ПАНКОВ ХРИСТОВ за престъпление по чл. 219 ал. 4 вр. ал. 3 вр. ал. 1 вр. чл. 20 ал. 2 вр. ал. 1 вр. чл. 26 ал. 1 НК.

ИЛИАН АТАНАСОВ ЗАФИРОВ за престъпление по чл. 219 ал. 4 вр. ал. 3 вр. ал. 1 вр. чл. 20 ал. 2 вр. ал. 1 вр. чл. 26 ал. 1 НК.

ГЕОРГИ КОСТАДИНОВ ЗЯПКОВ за престъпление по чл. 219 ал. 4  
вр. ал. 3 вр. ал. 1 вр. чл. 20 ал.4 вр. ал. 1 вр. чл. 26 ал. 1 НК.

По делото е постъпила молба от обв.**Цветан Радоев Василев**, че желае да даде обяснения по ДП № 92 / 14 г. по описа на СО – СГП, пр. пр. 6466 / 14 г. по описа на СГП. На следващо място, обв. **Василев** заявява желание да бъде разпитан чрез видеоконферентна връзка, доколкото се намира извън страната и счита , че това няма да попречи на разкриването на обективната истина.Посочената молба е депозирана в СГП лично от адв. Христо Стефанов Ботев-САК. Процесуалната фигура на защитника възниква формално. За да бъде определено лице защитник, следва да бъдат спазени определени процесуални форми - чрез договор за правна помощ, пълномощно, чрез постановление на водещ разследването / за служебен защитник /, устно , но вписано в съответен протокол. Липсата на някоя от тези форми води до извод , че не е налице фигурата на защитник на обвиняем по делото. Може да бъде юридически съветник или консултант / фигура която не е предвидена в НПК / , но няма правата по чл.91 и сл. от НПК. Адв.Ботев е упълномощен защитник на обв. Тренева – Кючукова и се е явявал по делото с част от разпитани по същото свидетели. До момента не са налице посочените по-горе процесуални форми от които да се направи извод , че същият е защитник и на обв. **Цветан Радоев Василев**. Поради това / както и липса на посочен адрес на обвиняемия в молбата / постановлението на СГП следва да бъде изпратено на обв. **Цветан Радоев Василев** чрез упълномощените до момента защитници – адв.Карадалиев и адв. Симеонов-САК. Предвид обстоятелството, че адв.Ботев безспорно е защитник по делото / макар и на друг обвиняем / и няма причини за съмнение в неговата добросъвестност , няма да се изследва въпроса дали настоящата молба наистина е подадена от обв. **Цветан Радоев Василев** , изразява неговата воля и процедурата по която е предадена на адв.Ботев. Не би трябвало да се коментира на този етап и дали е налице хипотезата на чл.91 ал.3 т.1 и т.2 от НПК / основания за отвеждане на защитник /.

По същество на молбата намираме, че тя е неоснователна по следните съображения :

На първо място следва да бъде посочено, че нормата на чл. 115, ал. 2 НПК съдържа принципна забрана обвиняемият да бъде разпитан чрез видеоконферентна връзка. Аргумент в тази посока е началото на нормата където е посочено „обвиняемият не може ... да бъде разпитан чрез

видеоконферентна връзка”. Тази забрана е продължение на принципа, че обвиняемият дава обясненията си устно и непосредствено пред съответния орган (чл. 115, ал. 1 НПК). Този принцип е заложен и в нормата на чл. 18 НПК, където е посочено, че прокурорът и разследващите органи основават решенията си върху доказателствени материали, които те събират и проверяват лично. От положението, че обвиняемият не може да бъде разпитван чрез видеоконферентна връзка се предвижда изключение и то е посочено в чл. 115, ал. 2 НПК. Предпоставките за това изключение са две и те са предвидени кумулативно – когато обвиняемият се намира извън пределите на страната и това няма да попречи за разкриване на обективната истина. От тези две предпоставки само първата е налице в настоящото производство. По делото съществуват доказателства, че обвиняемият се намира извън пределите на страната, а именно в *Република Сърбия, град Белград*. По отношение на него в момента се провежда процедура по екстрадиция.

Не е налице обаче следващата предпоставка, която да прави възможен разпита на обв. **Василев** чрез видеоконферентна връзка, а именно, че това няма да попречи на обективната истина. Този извод на наблюдаващите прокурори се основава на конкретните доказателства, които са налични по делото и на спецификата на предмета на доказване по отношение на обвинението, повдигнато на обв. **Василев**. В хода на разпита, който следва да се проведе на обв. **Василев**, ще бъдат предявени множество документи, които имат отношение към обвинението за присвояване на над 206 милиона лева от Главна каса на КТБ. По време на същия е възможно да се стигне до провеждане на очни ставки с други обвиняеми и / или свидетели. Отделно се събират доказателства и за други престъпления от общ характер. Всичко това в своята съвкупност води до извод, че провеждането на разпит на обв. **Василев** чрез видеоконферентна връзка ще затрудни разкриването на обективната истина.

Липсата на втората предпоставка, която да прави възможен разпита на обв. **Василев** чрез видеоконферентна връзка води до извод, че молбата му следва да бъде оставена без уважение.

На следващо място, следва да се посочи разпоредбата на чл. 221 НПК, съгласно която след предявяване на постановлението за привличане на обвиняем органът на досъдебното производство незабавно пристъпва към разпит на обвиняемия по предвидения затова ред. Това на практика означава, че провеждането на разпит (включително и чрез

видеоконферентна връзка) може да се проведе едва след като се предяви обвинение. Обратното би представлявало съществено нарушение на процесуалните правила по смисъла на *ТР № 2/2002 година на ОСНК на ВКС*. В конкретния случай по делото е повдигнато обвинение по реда на задочното производство на обв. **Василев**. За да се пристъпи към разпит на обв. **Василев** (независимо под каква форма) следва да му се предяви постановлението за привличане на обвиняем и той да се запознае с него лично. По този начин в най - пълна степен се обезпечават неговите процесуални права, включително правото му на защита. Обясненията на обв. **Василев**, които са негово законно средство за защита, биха изпълнили своята функция, едва след като той се е запознал с обвинението.

На последно място *единствено за пълнота на изложението* следва да се посочи, че по отношение на обв. **Василев** се провежда процедура по екстрадиция по Европейската конвенция за екстрадиция и се очаква отговор на компетентните сръбски власти . Положителен отговор на същите би направил и безпредметно провеждането на искания разпит.

Предвид това, че всички тези обстоятелства няма как да не са известни на обв.**Василев** / най-вече на неговите защитници / - явно с обсъжданата молба не се цели обвиняемия да реализира свои права по НПК и да се постигне какъвто и да е наказателно-процесуален ефект , а по скоро медиен такъв. Обв. **Василев** е разполагал и продължава да има възможност да се яви лично пред българските съдебни власти и в пълен обем да реализира процесуалните си права включително и такива гарантирани му с Конституцията на РБ.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 199 от НПК

#### ПО С Т А Н О В И Х М Е:

**ОСТАВЯМЕ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молбата на обв. **Василев** да даде обяснения чрез видеоконферентна връзка по ДП № 92 / 2014 г. по описа на Следствен отдел при СГП, пр. пр. 6466 / 2014 г. по описа на СГП.

**ПРЕПИСИ** от постановлението да се изпратят на обв. **Цветан Радоев Василев** чрез упълномощените му защитници адв.Карадалиев и адв.Симеонов, САК както и на СО-СГП,ВКП и АП-София за сведение.

**ПРЕПИС** от постановлението да се изпрати на владещите разследването при Следствен отдел при СО – СГП за сведение.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред АП – София.

ПРОКУРОР:

/ Е. СТОЯНОВ /

ПРОКУРОР:

/ И. ГЕШЕВ /

ПРОКУРОР:

ИР. СТАНЧЕВА