

ПРОТОКОЛ

№ 1

на комисия, назначена със Заповед № РД-09-60/03.07.2020 г. на Мирослава Емилова Райковска – Горанова – главен секретар на Администрация на главния прокурор, определено длъжностно лице на основание чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № РД-04-116/09.04.2020 г. на главен прокурор на Република България, за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на автомобили по 3 (три) обособени позиции: Обособена позиция № 1 „Доставка на леки автомобили тип „седан“ (4x4)“; Обособена позиция № 2 „Доставка на леки автомобили с повишена проходимост“ и Обособена позиция № 3 „Доставка на пътнически микробус с повишена проходимост“, открита с Решение № ОПИ-401 от дата 26.05.2020 г.

На 03.07.2020 г., в 11.00 ч., в гр. София, пл. „Света Неделя“ № 1, ет. 5, стая 503, в изпълнение на горепосочената заповед, се проведе публично заседание на комисията в пълен състав:

Председател:

Нина Илковска – директор на дирекция „СФОП“ в АГП

и членове

1. Ненко Милев – главен експерт – юрист в отдел „ОП“, дирекция „СФОП“ в АГП;
2. Светослав Георгиев – служител в Бюро по защита при главния прокурор;
3. Антон Антонов – служител в Бюро по защита при главния прокурор;
4. Ясен Тодоров – младши експерт в сектор „ТО“ в АГП.

Комисията започна работа, след получаване на подадените опаковки с оферти и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците в процедурата и представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията откри заседанието и изчете Заповед № РД-09-60/03.07.2020 г. на възложителя за назначаване на комисията.

Председателят на комисията съобщи, че за участие в процедурата, съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 ППЗОП, в Регистратура на главния прокурор са постъпили следните оферти:

1. „АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД, оферта с вх. № 2223/20 г., рег. № PRB202006286693I, подадена на 02.07.2020 г. в 12:50 часа, 1 (един) пакет за обособени позиции № 1, № 2 и № 3.

2. „ПОРШЕ БГ“ ООД, оферта с вх. № 2240/20, рег. № PRB202006291520I, подадена на 02.07.2020 г. в 15:15 часа, 1 (един) пакет за обособени позиции № 1, № 2 и № 3.

След осведомяване за лицата подали оферти за участие, съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, членовете на комисията попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Обявено бе, че решенията на комисията се вземат с мнозинство от членовете ѝ. Когато член на комисията е против взетото решение, той подписва протокола с особено мнение и писмено излага мотивите си.

Членовете на комисията се увериха, че получените опаковки с офертите на участниците са непрозрачни и с ненарушена цялост.

Председателят на комисията обяви дневния ред на публичната част от заседанието:

1. Отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки и оповестяване на тяхното съдържание. Проверка за наличието на отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри".
2. Изпълнение на действията по чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП.

Относно реда и организацията на работа на комисията по време на публичната част от заседанието, комисията взе следното решение:

За секретар-протоколчик на заседанието бе избран Ненко Милев.

За подписване на техническите предложения, ведно с приложените към тях документи и пликите с надпис "Предлагани ценови параметри", бяха избрани: Нина Илковска, Ясен Тодоров и Светослав Георгиев.

Комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните, непрозрачни, с ненарушена цялост опаковки с офертите на участниците и оповести тяхното съдържание:

1. „АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД, оферта с вх. № 2223/20 г., рег. № PRB202006286693I, подадена на 02.07.2020 г. в 12:50 часа, 1 (един) пакет за обособени позиции № 1, № 2 и № 3.

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна, с ненарушена цялост опаковка, обозначена за участие в процедурата. Председателят на комисията отвори опаковката и оповести съдържанието ѝ:

- Опис на представените документи, съдържащи се в офертата - в оригинал;
 - Един компакт диск с надпис „ЕЕДОП - Лот № 1 Авто инженеринг холдинг груп“;
 - Един компакт диск с надпис „ЕЕДОП - Лот № 2 Авто инженеринг холдинг груп“;
 - Един компакт диск с надпис „ЕЕДОП - Лот № 3 Авто инженеринг холдинг груп“;
 - Допълнителни банкови документи придружаващи ЕЕДОП;
 - Предложение за изпълнение на обществената поръчка – Приложение № 2.1 – в оригинал, заедно с каталог на предлаганите от участника стоки;
 - Предложение за изпълнение на обществената поръчка – Приложение № 2.2 – в оригинал, заедно с каталог на предлаганите от участника стоки;
 - Предложение за изпълнение на обществената поръчка – Приложение № 2.3 – в оригинал, заедно с каталог на предлаганите от участника стоки;
 - Плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ по Обособена позиция № 1.
 - Плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ по Обособена позиция № 2.
 - Плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ по Обособена позиция № 3.
- На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП определените членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“.

2. „ПОРШЕ БГ“ ООД, оферта с вх. № 2240/20, рег. № PRB202006291520I, подадена на 02.07.2020 г. в 15:15 часа, 1 (един) пакет за обособени позиции № 1, № 2 и № 3.

- Списък на представените документи, съдържащи се в офертата - в оригинал;
- Един компакт диск с надпис „ЕЕДОП Порше БГ обособена позиция № 1“;
- Един компакт диск с надпис „ЕЕДОП ХААС - 60 обособена позиция № 1“;
- Един компакт диск с надпис „ЕЕДОП Порше Интер Ауто БГ обособена позиция № 1“;
- Един компакт диск с надпис „ЕЕДОП Автотрейд обособена позиция № 1“;
- Един компакт диск с надпис „ЕЕДОП Вестауто-М обособена позиция № 1“;
- Един компакт диск с надпис „ЕЕДОП Автокойс обособена позиция № 1“;
- Един компакт диск с надпис „ЕЕДОП Порше БГ обособена позиция № 2“;
- Един компакт диск с надпис „ЕЕДОП ХААС - 60 обособена позиция № 2“;
- Един компакт диск с надпис „ЕЕДОП Порше Интер Ауто БГ обособена позиция № 2“;
- Един компакт диск с надпис „ЕЕДОП Автотрейд обособена позиция № 2“;
- Един компакт диск с надпис „ЕЕДОП Вестауто-М обособена позиция № 2“;
- Един компакт диск с надпис „ЕЕДОП Автокойс обособена позиция № 2“;
- Един компакт диск с надпис „ЕЕДОП Порше БГ обособена позиция № 3“;
- Един компакт диск с надпис „ЕЕДОП ХААС - 60 обособена позиция № 3“;
- Един компакт диск с надпис „ЕЕДОП Порше Интер Ауто БГ обособена позиция № 3“;
- Един компакт диск с надпис „ЕЕДОП Автотрейд обособена позиция № 3“;
- Един компакт диск с надпис „ЕЕДОП Вестауто-М обособена позиция № 3“;
- Един компакт диск с надпис „ЕЕДОП Автокойс обособена позиция № 3“;
- Нотариално заверено копие на пълномощно;
- Предложение за изпълнение на обществената поръчка – Приложение № 2.1 – в оригинал;
- Каталог на предлаганите от участника стоки по обособена позиция № 1;

- Копие от Сертификат за съответствие на ЕО от производителя на модела по обособена позиция № 1, с превод на български език;
- Предложение за изпълнение на обществената поръчка – Приложение № 2.2 – в оригинал;
- Каталог на предлаганите от участника стоки по обособена позиция № 2;
- Копие от Сертификат за съответствие на ЕО от производителя на модела по обособена позиция № 2, с превод на български език;
- Предложение за изпълнение на обществената поръчка – Приложение № 2.3 – в оригинал;
- Каталог на предлаганите от участника стоки по обособена позиция № 3;
- Копие от Сертификат за съответствие на ЕО от производителя на модела по обособена позиция № 3, с превод на български език;
- Плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ по Обособена позиция № 1.
- Плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ по Обособена позиция № 2.
- Плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ по Обособена позиция № 3.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП определените членове на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След извършването на горепосочените действия, председателят закри публичната част от заседанието в 12:00 часа.

Горните решения се взеха както следва:

ГЛАСУВАЛИ:

“ЗА” - 5 - членове;

“ПРОТИВ” - няма;

“ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - няма.

На 08.07.2020 г., в 10.00 ч., в гр.София, пл. „Света Неделя“ № 1, ет. 2, стая 209, в изпълнение на Заповед № РД-09-60/03.07.2020 г., се проведе заседание на комисията в пълен състав:

Председател:

Нина Илковска – директор на дирекция „СФОП“ в АГП

и членове

1. Ненко Милев – главен експерт – юрист в отдел „ОП“, дирекция „СФОП“ в АГП;
2. Светослав Георгиев – служител в Бюро по защита при главния прокурор;
3. Антон Антонов – служител в Бюро по защита при главния прокурор;
4. Ясен Тодоров – младши експерт в сектор „ТО“ в АГП.

Председателят на комисията предложи заседанието на комисията да се проведе по следния дневен ред:

1. Разглеждане на представените от участниците документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Дневният ред бе гласуван единодушно от членовете на комисията.

ГЛАСУВАЛИ:

“ЗА” - 5 - членове;

“ПРОТИВ” - няма;

“ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - няма.

1. „АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД, оферта с вх. № 2223/20 г., рег. № PRB2020062866931, подадена на 02.07.2020 г. в 12:50 часа, 1 (един) пакет за обособени позиции № 1, № 2 и № 3.

За обособена позиция № 1:

При разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие на участника към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията направи следните констатации:

Комисията отвори представения компактдиск и установи, че в същия е записан един файл.

Комисията отвори файла, записан в PDF формат и установи, че е представен ЕЕДОП в електронен вид, подписан с валиден електронен подпис от Юлиан Тодоров Димов - управител.

Комисията извърши служебно справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията относно актуалното състояние на участника, при която установи, че са изпълнени изискванията на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, вр. чл. 54, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на представеният от участника ЕЕДОП за установяване съответствието на участника с изискванията на възложителя за лично състояние и критериите за подбор.

При разглеждане на представения електронен ЕЕДОП, комисията установи, че в **Част IV: „Критерии за подбор“**, раздел В: **„Технически и професионални способности“**, по отношение на минималното изискване на възложителя при изпълнението на договора, участникът да разполага с минимум по един сервиз, най-малко в следните области: София, Варна, Бургас, Пловдив и Велико Търново, снабдени с инструменти, съоръжения и техническо оборудване, необходими за изпълнението на гаранционното (сервизното) обслужване, както и обслужването в случай на рекламации, по съответната обособена позиция, за която участникът участва, същият е заявил, че разполага със Сертифицираната и оторизирана сервизна мрежа на територията на Република България, покриваща всички административни райони за извършване на гаранционно и след гаранционно обслужване на автомобили с марката Mercedes (Мерцедес). Участникът е посочил, че сервизите са на други юридически лица, различни от неговото.

Предвид посоченото от участника комисията приема, че същият ще разчита на трети лица, за гаранционно (сервизно) обслужване на доставените автомобили през гаранционния срок.

Същевременно не става ясно дали третите лица са подизпълнители или участникът се позовава на техния капацитет и дали разполага с техните ресурси.

Независимо от тяхното качество, участникът е следвало да изпълни изискванията на чл. 67, ал. 2 от Закона за обществените поръчки.

На следващо място участникът е посочил в представения електронен ЕЕДОП, в **Част IV: „Критерии за подбор“**, раздел В: **„Технически и професионални способности“**, сервиз в гр. Русе, като е пояснил, че: „покрива и област Велико Търново“.

Предвид факта, че гр. Русе не се намира на територията на област Велико Търново, заявените от участника технически способности не отговарят на минималното изискване на възложителя участникът да разполага с минимум по един сервиз, най-малко в следните области: София, Варна, Бургас, Пловдив и Велико Търново, снабдени с инструменти, съоръжения и техническо оборудване, необходими за изпълнението на гаранционното (сервизното) обслужване, както и обслужването в случай на рекламации, по съответната обособена позиция, за която участникът участва.

За обособена позиция № 2:

При разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие на участника към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията направи следните констатации:

Комисията отвори представения компактдиск и установи, че в същия е записан един файл.

Комисията отвори файла, записан в PDF формат и установи, че е представен ЕЕДОП в електронен вид, подписан с валиден електронен подпис от Юлиан Тодоров Димов - управител.

Комисията извърши служебно справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията относно актуалното състояние на участника, при която установи, че са изпълнени изискванията на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, вр. чл. 54, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на представеният от участника ЕЕДОП за установяване съответствието на участника с изискванията на възложителя за лично състояние и критериите за подбор.

При разглеждане на представения електронен ЕЕДОП, комисията установи, че в **Част IV: „Критерии за подбор“**, раздел В: **„Технически и професионални способности“**, по отношение на минималното изискване на възложителя при изпълнението на договора, участникът да разполага с минимум по един сервиз, най-малко в следните области: София, Варна, Бургас, Пловдив и Велико Търново, снабдени с инструменти, съоръжения и техническо оборудване, необходими за изпълнението на гаранционното (сервизното) обслужване, както и обслужването в случай на рекламации, по съответната обособена позиция, за която участникът участва, същият е заявил, че разполага със Сертифицираната и оторизирана сервизна мрежа на територията на Република България, покриваща всички административни райони за извършване на гаранционно и след гаранционно обслужване на автомобили с марката Mercedes (Мерцедес). Участникът е посочил, че сервизите са на други юридически лица, различни от неговото.

Предвид посоченото от участника комисията приема, че същият ще разчита на трети лица, за гаранционно (сервизно) обслужване на доставените автомобили през гаранционния срок.

Същевременно не става ясно дали третите лица са подизпълнители или участникът се позовава на техния капацитет и дали разполага с техните ресурси.

Независимо от тяхното качество, участникът е следвало да изпълни изискванията на чл. 67, ал. 2 от Закона за обществените поръчки.

На следващо място участникът е посочил в представения електронен ЕЕДОП, в **Част IV: „Критерии за подбор“**, раздел В: **„Технически и професионални способности“**, сервиз в гр. Русе, като е пояснил, че: „покрива и област Велико Търново“.

Предвид факта, че гр. Русе не се намира на територията на област Велико Търново, заявените от участника технически способности не отговарят на минималното изискване на възложителя участникът да разполага с минимум по един сервиз, най-малко в следните области: София, Варна, Бургас, Пловдив и Велико Търново, снабдени с инструменти, съоръжения и техническо оборудване, необходими за изпълнението на гаранционното (сервизното) обслужване, както и обслужването в случай на рекламации, по съответната обособена позиция, за която участникът участва.

За обособена позиция № 1:

При разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие на участника към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията направи следните констатации:

Комисията отвори представения компактдиск и установи, че в същия е записан един файл.

Комисията отвори файла, записан в PDF формат и установи, че е представен ЕЕДОП в електронен вид, подписан с валиден електронен подпис от Юлиан Тодоров Димов - управител.

Комисията извърши служебно справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията относно актуалното състояние на участника, при която установи, че са изпълнени изискванията на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, вр. чл. 54, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на представеният от участника ЕЕДОП за установяване съответствието на участника с изискванията на възложителя за лично състояние и критериите за подбор.

При разглеждане на представения електронен ЕЕДОП, комисията установи, че в **Част IV: „Критерии за подбор“**, раздел В: **„Технически и професионални способности“**, по отношение на

минималното изискване на възложителя при изпълнението на договора, участникът да разполага с минимум по един сервиз, най-малко в следните области: София, Варна, Бургас, Пловдив и Велико Търново, снабдени с инструменти, съоръжения и техническо оборудване, необходими за изпълнението на гаранционното (сервизното) обслужване, както и обслужването в случай на рекламации, по съответната обособена позиция, за която участникът участва, същият е заявил, че разполага със Сертифицираната и оторизирана сервизна мрежа на територията на Република България, покриваща всички административни райони за извършване на гаранционно и след гаранционно обслужване на автомобили с марката Mercedes (Мерцедес). Участникът е посочил, че сервизите са на други юридически лица, различни от неговото.

Предвид посоченото от участника комисията приема, че същият ще разчита на трети лица, за гаранционно (сервизно) обслужване на доставените автомобили през гаранционния срок.

Същевременно не става ясно дали третите лица са подизпълнители или участникът се позовава на техния капацитет и дали разполага с техните ресурси.

Независимо от тяхното качество, участникът е следвало да изпълни изискванията на чл. 67, ал. 2 от Закона за обществените поръчки.

На следващо място участникът е посочил в представения електронен ЕЕДОП, в **Част IV: „Критерии за подбор“**, раздел В: **„Технически и професионални способности“**, сервиз в гр. Русе, като е пояснил, че: „покрива и област Велико Търново“.

Предвид факта, че гр. Русе не се намира на територията на област Велико Търново, заявленията от участника технически способности не отговарят на минималното изискване на възложителя участникът да разполага с минимум по един сервиз, най-малко в следните области: София, Варна, Бургас, Пловдив и Велико Търново, снабдени с инструменти, съоръжения и техническо оборудване, необходими за изпълнението на гаранционното (сервизното) обслужване, както и обслужването в случай на рекламации, по съответната обособена позиция, за която участникът участва.

Във връзка с така направените констатации комисията взе решение да даде на участника възможност в срок до 5 работни дни, считано от получаването на настоящия протокол, да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

2. „ПОРШЕ БГ“ ООД, оферта с вх. № 2240, рег. № PRB202006291520I, подадена на 02.07.2020 г. в 15:15 часа, 1 (един) пакет за обособени позиции № 1, № 2 и № 3.

За обособена позиция № 1:

При разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие на участника към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията направи следните констатации:

Комисията отвори представения компактдиск и установи, че в същия е записан един файл.

Комисията отвори файла, записан в PDF формат и установи, че е представен ЕЕДОП в електронен вид, подписан с валиден електронен подпис от Маркус Татцер - управител и от

чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

пълномощник.

чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

Комисията извърши служебно справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията относно актуалното състояние на участника, при която установи, че са изпълнени изискванията на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, вр. чл. 54, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на представения от участника ЕЕДОП за установяване съответствието на участника с изискванията на възложителя за лично състояние и критериите за подбор.

При разглеждане на представения електронен ЕЕДОП, комисията установи, че в Част II:

„Информация за икономическия оператор“, раздел В: „Информация за представителите на икономическия оператор“, по отношение на пълномощника чл. 36а, ал. 3 от ЗОП не е попълнена подробна информация за представителството (форми, обхват, цел...) на чл. 36а, ал. 3 от ЗОП Съгласно чл. 41, ал. 5 от ППЗОП, когато документи, свързани с участие в обществени поръчки, се подават от лице, което представлява участника по пълномощие, в ЕЕДОП се посочва информацията относно обхвата на представителната власт на упълномощеното лице.

В подадената от „ПОРШЕ БГ“ ООД оферта, чл. 36а, ал. 3 от ЗОП в качеството си на упълномощено лице, което представлява участника е подал документи, с оглед на което в ЕЕДОП следва да се посочи информацията относно обхвата на представителната власт на упълномощеното лице.

За обособена позиция № 2:

При разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие на участника към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията направи следните констатации:

Комисията отвори представения компактдиск и установи, че в същия е записан един файл.

Комисията отвори файла, записан в PDF формат и установи, че е представен ЕЕДОП в електронен вид, подписан с валиден електронен подпис от Маркус Татцер - управител и от чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

Комисията извърши служебно справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията относно актуалното състояние на участника, при която установи, че са изпълнени изискванията на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, вр. чл. 54, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на представения от участника ЕЕДОП за установяване съответствието на участника с изискванията на възложителя за лично състояние и критериите за подбор.

При разглеждане на представения електронен ЕЕДОП, комисията установи, че в Част II: „Информация за икономическия оператор“, раздел В: „Информация за представителите на икономическия оператор“, по отношение на пълномощника чл. 36а, ал. 3 от ЗОП не е попълнена подробна информация за представителството (форми, обхват, цел...) чл. 36а, ал. 3 от ЗОП Съгласно чл. 41, ал. 5 от ППЗОП, когато документи, свързани с участие в обществени поръчки, се подават от лице, което представлява участника по пълномощие, в ЕЕДОП се посочва информацията относно обхвата на представителната власт на упълномощеното лице.

В подадената от „ПОРШЕ БГ“ ООД оферта, чл. 36а, ал. 3 от ЗОП в качеството си на упълномощено лице, което представлява участника е подал документи, с оглед на което в ЕЕДОП следва да се посочи информацията относно обхвата на представителната власт на упълномощеното лице.

За обособена позиция № 3:

При разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие на участника към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията направи следните констатации:

Комисията отвори представения компактдиск и установи, че в същия е записан един файл.

Комисията отвори файла, записан в PDF формат и установи, че е представен ЕЕДОП в електронен вид, подписан с валиден електронен подпис от Маркус Татцер - управител и от чл. 36а, ал. 3 от ЗОП пълномощник.

Комисията извърши служебно справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията относно актуалното състояние на участника, при която установи, че са изпълнени изискванията на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, вр. чл. 54, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на представения от участника ЕЕДОП за установяване съответствието на участника с изискванията на възложителя за лично състояние и критериите за подбор.

При разглеждане на представения електронен ЕЕДОП, комисията установи, че в Част II:

„Информация за икономическия оператор“, раздел В: „Информация за представителите на икономическия оператор“, по отношение на пълномощника [чл. 36а, ал. 3 от ЗОП] не е попълнена подробна информация за представителството (форми, обхват, цел...) на [чл. 36а, ал. 3 от ЗОП] Съгласно чл. 41, ал. 5 от ППЗОП, когато документи с участие в обществени поръчки, се подават от лице, което представлява участника по пълномощие, в ЕЕДОП се посочва информацията относно обхвата на представителната власт на упълномощеното лице.

В подадената от „ПОРШЕ БГ“ ООД оферта, [чл. 36а, ал. 3 от ЗОП] в качеството си на упълномощено лице, което представлява участника е подал документи, с оглед на което в ЕЕДОП следва да се посочи информацията относно обхвата на представителната власт на упълномощеното лице.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на третите лица на чиито капацитет се е позовавал участника, относно изискване на възложителя по отношение на критерия за подбор участникът да разполага с инструменти, съоръжения и техническо оборудване, необходими за изпълнение на поръчката. (чл. 63, ал. 1, т. 8 от ЗОП). Валидно за всички обособени позиции.

„ХААС-60“ ЕООД

За обособена позиция № 1:

Комисията отвори представения компактдиск и установи, че в същия е записан един файл.

Комисията отвори файла, записан в PDF формат и установи, че е представен ЕЕДОП в електронен вид, подписан с валиден електронен подпис от Мисак Бердж Ениджелян - управител.

Комисията извърши служебно справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията относно актуалното състояние на участника, при която установи, че са изпълнени изискванията на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, вр. чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на представеният от участника еЕЕДОП за установяване съответствието на участника с изискванията на възложителя за лично състояние и критериите за подбор.

В представения еЕЕДОП не са констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, нередовност или фактическа грешка, или несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

За обособена позиция № 2:

Комисията отвори представения компактдиск и установи, че в същия е записан един файл.

Комисията отвори файла, записан в PDF формат и установи, че е представен ЕЕДОП в електронен вид, подписан с валиден електронен подпис от Мисак Бердж Ениджелян - управител.

Комисията извърши служебно справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията относно актуалното състояние на участника, при която установи, че са изпълнени изискванията на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, вр. чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на представеният от участника еЕЕДОП за установяване съответствието на участника с изискванията на възложителя за лично състояние и критериите за подбор.

В представения еЕЕДОП не са констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, нередовност или фактическа грешка, или несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

За обособена позиция № 3:

Комисията отвори представения компактдиск и установи, че в същия е записан един файл.

Комисията отвори файла, записан в PDF формат и установи, че е представен ЕЕДОП в електронен вид, подписан с валиден електронен подпис от Мисак Бердж Ениджелян - управител.

Комисията извърши служебно справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията относно актуалното състояние на участника, при която установи, че са изпълнени изискванията на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, вр. чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на представеният от участника еЕЕДОП за установяване съответствието на участника с изискванията на възложителя за лично състояние и критериите за подбор.

В представения еЕЕДОП не са констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, нередовност или фактическа грешка, или несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

„АВТОТРЕЙД“ ООД

За обособена позиция № 1:

Комисията отвори представения компактдиск и установи, че в същия е записан един файл.

Комисията отвори файла, записан в PDF формат и установи, че е представен ЕЕДОП в електронен вид, подписан с валиден електронен подпис от Агоп Крикор Крикорян - управител, от Вахан Хачадур Ангътян - управител и от Диян Георгиев Иванов - прокурист.

Комисията извърши служебно справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията относно актуалното състояние на участника, при която установи, че са изпълнени изискванията на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, вр. чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на представеният от участника еЕЕДОП за установяване съответствието на участника с изискванията на възложителя за лично състояние и критериите за подбор.

В представения еЕЕДОП не са констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, нередовност или фактическа грешка, или несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

За обособена позиция № 2:

Комисията отвори представения компактдиск и установи, че в същия е записан един файл.

Комисията отвори файла, записан в PDF формат и установи, че е представен ЕЕДОП в електронен вид, подписан с валиден електронен подпис от Агоп Крикор Крикорян - управител, от Вахан Хачадур Ангътян - управител и от Диян Георгиев Иванов - прокурист.

Комисията извърши служебно справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията относно актуалното състояние на участника, при която установи, че са изпълнени изискванията на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, вр. чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на представеният от участника еЕЕДОП за установяване съответствието на участника с изискванията на възложителя за лично състояние и критериите за подбор.

Комисията установи, че е представен еЕЕДОП за обособена позиция № 1 и фактически липсва еЕЕДОП за обособена позиция № 2.

За обособена позиция № 3:

Комисията отвори представения компактдиск и установи, че в същия е записан един файл.

Комисията отвори файла, записан в PDF формат и установи, че е представен ЕЕДОП в електронен вид, подписан с валиден електронен подпис от Агоп Крикор Крикорян - управител, от Вахан Хачадур Ангътян - управител и от Диян Георгиев Иванов - прокурист.

Комисията извърши служебно справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията относно актуалното състояние на участника, при която установи, че са изпълнени изискванията на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, вр. чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на представеният от участника еЕЕДОП за установяване съответствието на участника с изискванията на възложителя за лично състояние и критериите за подбор.

В представения еЕЕДОП не са констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, нередовност или фактическа грешка, или несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

"АВТОЧОЙС" ООД

За обособена позиция № 1:

Комисията отвори представения компактдиск и установи, че в същия е записан един файл.

Комисията отвори файла, записан в PDF формат и установи, че е представен ЕЕДОП в електронен вид, подписан с валиден електронен подпис от Цвета Димитрова Ашикова - управител.

Комисията извърши служебно справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията относно актуалното състояние на участника, при която установи, че са изпълнени изискванията на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, вр. чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на представеният от участника еЕЕДОП за установяване съответствието на участника с изискванията на възложителя за лично състояние и критериите за подбор.

В представения еЕЕДОП не са констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, нередовност или фактическа грешка, или несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

За обособена позиция № 2:

Комисията отвори представения компактдиск и установи, че в същия е записан един файл.

Комисията отвори файла, записан в PDF формат и установи, че е представен ЕЕДОП в електронен вид, подписан с валиден електронен подпис от Цвета Димитрова Ашикова - управител.

Комисията извърши служебно справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията относно актуалното състояние на участника, при която установи, че са изпълнени изискванията на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, вр. чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на представеният от участника еЕЕДОП за установяване съответствието на участника с изискванията на възложителя за лично състояние и критериите за подбор.

В представения еЕЕДОП не са констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, нередовност или фактическа грешка, или несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

За обособена позиция № 3:

Комисията отвори представения компактдиск и установи, че в същия е записан един файл.

Комисията отвори файла, записан в PDF формат и установи, че е представен ЕЕДОП в електронен вид, подписан с валиден електронен подпис от Цвета Димитрова Ашикова - управител.

Комисията извърши служебно справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията относно актуалното състояние на участника, при която установи, че са изпълнени изискванията на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, вр. чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на представеният от участника еЕЕДОП за установяване съответствието на участника с изискванията на възложителя за лично състояние и критериите за подбор.

В представения еЕЕДОП не са констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, нередовност или фактическа грешка, или несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

„ВЕСТАУТО-М“ ООД

За обособена позиция № 1:

Комисията отвори представения компактдиск и установи, че в същия е записан един файл.

Комисията отвори файла, записан в PDF формат и установи, че е представен ЕЕДОП в електронен вид, подписан с валиден електронен подпис от Красимир Маринов Маринов - управител.

Комисията извърши служебно справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията относно актуалното състояние на участника, при която установи, че са изпълнени изискванията на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, вр. чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на представеният от участника еЕЕДОП за установяване съответствието на участника с изискванията на възложителя за лично състояние и критериите за подбор.

В представения еЕЕДОП не са констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, нередовност или фактическа грешка, или несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

За обособена позиция № 2:

Комисията отвори представения компактдиск и установи, че в същия е записан един файл.

Комисията отвори файла, записан в PDF формат и установи, че е представен ЕЕДОП в електронен вид, подписан с валиден електронен подпис от Красимир Маринов Маринов - управител.

Комисията извърши служебно справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията относно актуалното състояние на участника, при която установи, че са изпълнени изискванията на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, вр. чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на представеният от участника еЕЕДОП за установяване съответствието на участника с изискванията на възложителя за лично състояние и критериите за подбор.

В представения еЕЕДОП не са констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, нередовност или фактическа грешка, или несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

За обособена позиция № 3:

Комисията отвори представения компактдиск и установи, че в същия е записан един файл.

Комисията отвори файла, записан в PDF формат и установи, че е представен ЕЕДОП в електронен вид, подписан с валиден електронен подпис от Красимир Маринов Маринов - управител.

Комисията извърши служебно справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията относно актуалното състояние на участника, при която установи, че са изпълнени изискванията на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, вр. чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на представеният от участника еЕЕДОП за установяване съответствието на участника с изискванията на възложителя за лично състояние и критериите за подбор.

В представения еЕЕДОП не са констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, нередовност или фактическа грешка, или несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

„ПОРШЕ ИНТЕР АУТО БГ“ ЕООД

За обособена позиция № 1:

Комисията отвори представения компактдиск и установи, че в същия е записан един файл.

Комисията отвори файла, записан в PDF формат и установи, че е представен ЕЕДОП в електронен вид, подписан с валиден електронен подпис от Маркус Татцер - управител.

Комисията извърши служебно справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията относно актуалното състояние на участника, при която установи, че са изпълнени изискванията на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, вр. чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на представеният от участника еЕЕДОП за установяване съответствието на участника с изискванията на възложителя за лично състояние и критериите за подбор.

В представения еЕЕДОП не са констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, нередовност или фактическа грешка, или несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

За обособена позиция № 2:

Комисията отвори представения компактдиск и установи, че в същия е записан един файл.

Комисията отвори файла, записан в PDF формат и установи, че е представен ЕЕДОП в електронен вид, подписан с валиден електронен подпис от Маркус Татцер - управител.

Комисията извърши служебно справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията относно актуалното състояние на участника, при която установи, че са изпълнени изискванията на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, вр. чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на представеният от участника еЕЕДОП за установяване съответствието на участника с изискванията на възложителя за лично състояние и критериите за подбор.

В представения еЕЕДОП не са констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, нередовност или фактическа грешка, или несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

За обособена позиция № 3:

Комисията отвори представения компактдиск и установи, че в същия е записан един файл.

Комисията отвори файла, записан в PDF формат и установи, че е представен ЕЕДОП в електронен вид, подписан с валиден електронен подпис от Маркус Татцер - управител.

Комисията извърши служебно справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията относно актуалното състояние на участника, при която установи, че са изпълнени изискванията на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, вр. чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на представеният от участника еЕЕДОП за установяване съответствието на участника с изискванията на възложителя за лично състояние и критериите за подбор.

В представения еЕЕДОП не са констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, нередовност или фактическа грешка, или несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Във връзка с така направените констатации комисията взе решение да даде на участника възможност в срок до 5 работни дни, считано от получаването на настоящия протокол, да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Предвид изложеното в настоящия протокол, комисията реши на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, да изпрати протокола на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

Председателят на комисията обяви, че ще свика следващо заседание на комисията, след като изтече срокът по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

ГЛАСУВАЛИ:

“ЗА” - 5 - членове;

“ПРОТИВ” - няма;

“ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - няма.

Настоящият протокол се състави и подписа на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, на 14.07.2020 г.

Комисия в състав:

Председател:

Нина Илковска:.....

и членове:

Ненко Милев:.....

Ясен Тодоров:

Светослав Георгиев

Антон Антонов