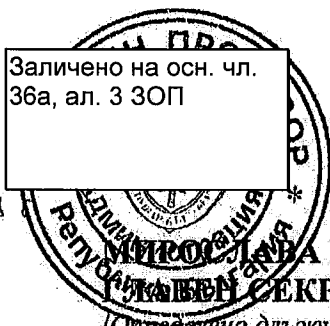


Заличено на осн. чл.  
36а, ал. 3 ЗОП

**УТВЪРЖДАВАМ:**

Дата: 27.09.19



**НИНА ИЛКОВСКА-РАЙКОВСКА-ГОРАНОВА**  
**ГЛАВЕН СЕКРЕТАР ПРИ АГП**

*Определено длъжностно лице на основание чл. 7, ал. 1 от ЗОП,  
съгласно Заповед № № РД-04-163-А/15.05.2019 г.  
на г-н Сотир Цацаров – главен прокурор на Република България!*

## **ПРОТОКОЛ ПО ЧЛ. 181, АЛ. 4 ЗОП**

от

комисията, назначена с Ваша Заповед № РД-09-82/26.06.2019 г. със задача да отвори, разгледа, оцени и класира представените оферти за участие в процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Основен ремонт на Учебна база „Цигов чарк“, гр. Батак“, открита с Решение № ОПИ – 540 от дата 31.05.2019 г.

### **УВАЖАЕМА ГОСПОЖО РАЙКОВСКА,**

На основание чл. 181, ал. 4 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и чл. 60а от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки /ППЗОП/ и във връзка с провеждане на процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет, назначената от Вас комисия извърши поставените задачи, като Ви предоставя настоящия протокол за утвърждаване, ведно с протокола от извършване на подбора на участниците, разглеждането, оценката и класирането на офертите.

**1. Състав на комисията, включително промените, настъпили в хода на работата на комисията**

**Председател:**

1. Нина Илковска – директор на дирекция „Стопанисване на сградния фонд и обществени поръчки“ в АГП;

**и членове:**

2. Стефка Инджова – директор на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ в АВСС;

3. Иван Методиев – ръководител учебен център на Учебна база „Цигов чарк“, гр. Батак“;

4. Добромира Димитрова - началник отдел "Стопанисване на сградния фонд" в АГП;

5. Мариан Вачевски – началник отдел „Обществени поръчки“ в АГП;

**Резервен председател:**

1. Ненко Милев – главен експерт – юрист в отдел „Обществени поръчки“ в АГП;

**Резервен член:**

2. Стоянка Георгиева – главен експерт в отдел „Инвестиции и строителство“ в АВСС;

3. Красимир Тодоров – главен експерт – инженер в отдел "Стопанисване на сградния фонд" в АГП;

4. Петър Лазаров – главен експерт – икономист в в отдел „Обществени поръчки“ в АГП;

5. Гергана Чолакова - старши експерт – юрист в отдел „Обществени поръчки“ в АГП.

В хода на работа на комисията не са извършвани промени в състава ѝ.

**2. Номер и дата на заповедта за назначаване на комисията, както и заповедите, с които се изменят сроковете, задачите и съставът ѝ.**

Комисията е назначена на основание чл. 103, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, във вр. с чл. 51, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки със Ваша Заповед № № РД-09-82/26.06.2019 г., изменен с Заповед № РД-09-110/29.08.2019 г., с която е удължен срока за работата на комисията до 20.09.2019 г.

### **3. Участници в процедурата:**

1. ДЗЗД „Проектстрой“, с членове на обединението „Панов“ ЕООД и „Е-Плант“ ООД, оферта с вх. № 2036/25.06.2019 г., PRB201902045814I, подадена в 9:40 часа;

2. „ГДС-РУЕН“ ДЗЗД, с членове на обединението „Руен Холдинг“ АД и „ГЕОРГИЕВ ДИЗАЙН СТУДИО“ ЕООД, оферта с вх. № 2037/25.06.2019 г., PRB201902046182I подадена в 9:40 часа;

3. „Електролукс Табаков и Синове“ ООД, оферта с вх. № 2038/25.06.2019 г., PRB201902046473I, подадена в 09:40ч.;

4. „КЛАС БОЙЧЕВ“ ЕООД, оферта с вх. № 2039/25.06.2019 г., PRB201902046769I, подадена в 10:00 часа;

5. „ВАЛДОР - 60“ ЕООД, оферта с вх. № 2042/25.06.2019 г., PRB201902051924I, подадена в 12:38 часа.

6. „ДЕЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, оферта с вх. № 2044/25.06.2019 г., PRB201902054524I, подадена в 14:04 часа;

7. „НСК София“ ЕООД, оферта с вх. № 2048/25.06.2019 г., PRB201902058054I, подадена в 15:50 часа.

### **4. Кратко описание на работния процес**

Работата на комисията протече при спазване на разпоредбите на чл. 61 от ППЗОП, във връзка с чл. 181, ал. 2 ЗОП и при стриктно спазване на принципите, установени в чл. 2, ал. 1 от ЗОП.

Действията на комисията по отваряне, разглеждане и оценяване на офертите са извършени в периода от 26.06.2019 г. до 19.09.2019 г., като са проведени едно публично заседание – на 26.06.2019 г. и три закрити заседания – на 18.07.2019 г., 13.08.2019 г. и 13.09.2019 г., съгласно график, изготвен от председателя на комисията, като всички действия на комисията са протоколирани.

### **5. Действия, свързани с отваряне, разглеждане и оценяване на всяка от офертите**

На 26.06.2019 г. в сградата на Администрация на главния прокурор в гр. София, пл. "Света Неделя" № 1, ет. 5, стая 503, комисията започна своята работа, като се събра, за да отвори в открито заседание постъпилите оферти за участие в обществена поръчка с горепосочения предмет. На мястото на Стефка Инджова – директор на дирекция

„Управление на собствеността на съдебната власт“ в АВСС в комисията участва Стоянка Георгиева – главен експерт в отдел „Инвестиции и строителство“.

Председателят на комисията получи подадените оферти и съставения протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, ведно с приложен входящ регистър на постъпилите оферти за участие, съдържащ информацията по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП. От съставения регистър се установи, че до крайния срок за получаване на оферти (25/06/2019 г., 17:00 часа), са постъпили 7 /седем/ оферти от посочените в т. 3 участници.

След съставяне на протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП и получаване на офертите за участие всички членове на комисията попълниха и подписаха декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и за спазване на изискванията по чл. 51, ал. 13 от ППЗОП.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците и представители на средствата за масово осведомяване.

Всички депозирани оферти бяха представени в запечатани, непрозрачни и без нарушения на целостта опаковки. Комисията извърши действията по чл. 61, т. 1 и т. 2 от ППЗОП - отвори постъпилата запечатана непрозрачна опаковка, оповести съдържание ѝ, включително предложенията на участника по съответните показатели за оценка на офертите, а именно:

- Срок за изработване на идеен проект;
- Срок за изработване на технически проект;
- Срок за изпълнение на СМР;
- Обща цена за инвестиционно проектиране и упражняване авторски надзор;
- Обща цена за изпълнение на строително-монтажните работи (СМР).

На 18.07.2019 г. комисията разгледа представените за участие в процедурата оферти за съответствие с предварително обявените условия и установи следното:

След като разгледа и провери техническото и ценовото предложение на всеки от участниците, комисията установи, че техническото и ценовото предложение на „ВАЛДОР – 60“ ООД и „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД отговарят на изискванията на Възложителя и реши да ги допусне до следващия етап на процедурата.

По отношение на офертите на останалите участници, комисията установи следното:

#### **1. ДЗЗД „Проектстрой“:**

По отношение на предложената от участника технология и последователност на строителния процес, Комисията констатира, че в същата са налице несъответствия с насоките и изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, а именно:

В т. 11. „Описание на видовете СМР и предлагана технология на изпълнението на СМР“ участникът предлага видове работи, съответно начин за тяхното изпълнение, които не са включени в предмета на обществената поръчка и не биха могли да възникнат дори и след нейното възлагане при разработването на инвестиционния проект, така например: „демонтаж и монтаж на дървена и метална дограма“, „монтаж на обшивка от пана Еталбонд върху метална конструкция по стоманобетоннови бордове на покриви, козирки и стени“, „циментова замазка за наклон при покривни работи“,

„доставка и полагане на полимербитумна мембрана по покрив“, „доставка и монтаж на хидроизолация по покрив“.

Съгласно т. 2 и т. 3 от техническата спецификация към документацията, обществената поръчка е за **„извършване на основен ремонт на площадковите отоплителна, ВиК и електрическа мрежи и съоръжения, сградните отоплителна и водопроводна инсталации на всички вилни сгради“**.

В тази връзка, Възложителят е заложил конкретни изисквания към проектните части на идейна и техническа фаза, съобразени изцяло с целта на обществената поръчка. Необходимо е да се отбележи, че от приложените към техническата спецификация архитектурни чертежи, публикувани и на „профила на купувача“ е видно фасадното оформление и вида на покривите (скатни) на сградите, което изключва изпълнението на горепосочените дейности по фасади и покриви, предложени от участника.

На стр. 82 в частта, описваща СМР по ОВ инсталации е видно, че участникът ще изпълнява „нагнателната и смукателна инсталация на стрелбище за малокалибрено оръжие“. Видно от приложените чертежи към техническата спецификация на Възложителя, помещение с такова предназначение не съществува в имота на учебната база, а съгласно включените в предмета на обществената поръчка дейности, Възложителят не предвижда изграждането на подобно помещение.

Съгласно указанията на Възложителя, посочени в документацията и в обявлението на поръчката, Възложителят отстранява от участие в процедурата участник, който не представи предложение за изпълнение на поръчката или представеното от него предложение и/или приложенията към него не съответстват на насоките и изискванията от Възложителя, посочени в документацията и приложенията към нея.

Комисията прецени, че в тази си част участникът е допуснал противоречие с изискванията на Възложителя, което не може да бъде отстранено по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП.

Предвид гореизложеното, Комисията счете, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия и не го допусна на следващ етап в процедурата, **като подробните мотиви на комисията са отразени в протокола от дейността ѝ.**

Комисията предлага участникът ДЗЗД „Проектстрой“ да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

## **2. „ГДС-РУЕН“ ДЗЗД**

По отношение на предложената от участника организация за изпълнение на поръчката, Комисията установи следното:

Предложена е организация на работа на проектантския екип, като в табличен вид са дефинирани основните функции и отговорности на ръководителя на екипа/главен проектант и отделните членове на проектантския екип. След преглед на заложените от участника задачи на всеки един проектант, комисия установи следното несъответствие спрямо насоките на Възложителя:

За проектанта по част „Конструктивна“ е посочено, че една от задачите му е **„извършването на нужните изчисления за носимоспособност и сеизмична устойчивост на сградата след изпълнение на мерките за енергийна ефективност с оглед възможните допълнителни товари от изолацията“**. Същата произтича от „прилагането на мерките по конструктивно укрепване и възстановяване, предписани в технически паспорт и доклада за конструктивно обследване“.

В т. 4.4 „Етапност на изпълнение на поръчката“, буква „А“ от техническата спецификация, Възложителят е посочил следното изискване към идейния проект по част

„Конструктивна“ а именно: предварително извършване на конструктивно обследване единствено на басейна (открит) и елементите на хидрофорната уредба, като са дефинирани конкретни задачи, които изпълнителят следва да извърши при обследването.

Основната цел на обследването е установяване на действителното състояние на **конструкцията на съоръженията и съответствието ѝ с изискванията на чл. 169, ал.1, т. 1 от ЗУТ, т.е. дали същата е устойчива.** На база обследването, идейният проект следва да съдържа „**проектни решения, свързани с конструктивната устойчивост на съоръженията**“, т.е. да се предвидят конструктивни мероприятия за укрепването ѝ. От така дадените насоки е видно, че Възложителят не е поставял изискване за изпълнение на конструктивни изчисления за устойчивостта на сграда, които да се изпълняват в резултат на мерки за енергийна ефективност и произтичащите от това допълнителни товари от изолация. Съгласно изискванията на възложителя предложението за изпълнение на поръчката следва да съответства по обхват на Техническата спецификация, като обем и видове дейности.

Също така след като прегледа предложените работници, които ще изпълняват СМР на обекта, Комисията установи следните несъответствия в поставените им от участника задачи спрямо насоките и изискванията на Възложителя, а именно:

- работници топлоизолации, като задачите, които те ще изпълняват са свързани с полагане на топлоизолации по стени и тавани.

- работници хидроизолации, като задачите, които те ще изпълняват са свързани с подмяна на хидроизолационно покритие по покриви, обшивки с ламарина и осигуряване на водоотвеждане от покриви.

- работници – монтажници на дограма, които да изпълняват дейностите по подмяна на дограма (дървена, алуминиева и PVC)

- специалисти и работници „ТОВК“, които да изпълняват дейности като демонтаж и монтаж на климатици.

Съгласно т. 2 и т. 3 от техническата спецификация към документацията, обществената поръчка е за „**извършване на основен ремонт на площадковите отоплителна, ВиК и електрическа мрежи и съоръжения, сградните отоплителна и водопроводна инсталации на всички вилни сгради**“. В тази връзка, Възложителят е заложил конкретни изисквания към проектите части на идейна и техническа фаза, съобразени изцяло с целта на обществената поръчка.

Несъответствието с изискванията на Възложителя относно предвидената от участника подмяна на хидроизолационно покритие на покрив се установява и от предложената технология на изпълнение на отделните видове СМР. Дейностите, които той описва се изпълняват при полагане на „**битумни хидроизолации и пароизолации**“, които са неприложими, както за сградите, така и за намиращите се имота на учебната база съоръжения (басейни).

Комисията констатира, че от описаната технология на изпълнение на отделните видове СМР, участникът предвижда подмяна на дограмата на прозорците, което не съответства на изискването на Възложителя към съдържанието на техническия проект по част „Архитектура“, че следва „**да се предвиди подмяна на вътрешните врати с интериорни**“, т.е. единствените дейности по подмяна на дограма се състоят в смяна на вратите във вътрешните помещения на отделните сгради, като изрично е посочен техният вид. Така заложено изискване на Възложителя изключва поставянето на алуминиева, дървена и PVC дограма, предложена от участника.

Възложителят посочва конкретни изисквания в техническата спецификация към съдържанието на инвестиционния проект по част „ОВК - Отоплителни мрежи и

инсталации“, съответно на идейна и техническа фаза, като в същите не са включени подмяна на климатични тела. Такава необходимост не би могла да възникне, с оглед целта на обществената поръчка. В отклонение от условията на обявената процедура, участникът е предвидил изпълнение на видове дейности, които не се изискват от Възложителя, като е променил обхвата на обществената поръчка.

Комисията прецени, че в тази си част участникът е допуснал противоречие с изискванията на Възложителя, което не може да бъде отстранено по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП.

Предвид гореизложеното, Комисията счете, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия и не го допусна на следващ етап в процедурата, като **подробните мотиви на комисията са отразени в протокола от дейността ѝ.**

Комисията предлага участникът „ГДС-РУЕН“ ДЗЗД да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

### **3. „КЛАС БОЙЧЕВ“ ЕООД**

След преглед на предложената организация на строителството, Комисията установи следното несъответствие с насоките на Възложителя:

В раздел „Описание на отделните етапи на изпълнение на поръчка“ от същата, участникът посочва, че след подписването на договора „може да се пристъпи към откриване на строителната площадка и „ще бъде съставен Протокол образец 2а за строителна линия и ниво“, съответно срока за изпълнение на поръчката започва да тече от датата на съставяне на протокола“. След подписването на протокола за откриване на строителната площадка, участникът ще пристъпи към „мобилизация“ т.е. „оформяне на приобектов склад“ и изпълнение на СМР.

Съгласно т. 4.4. „Етапност на изпълнение на поръчката“, буква „А“ от техническата спецификация, Възложителят е указал, че изпълнението на поръчката е разделено на два етапа. Първият етап от поръчката включва „изработване на инвестиционен проект във фаза „Идеен проект“, приемане от страна на Възложителя или упълномощени от него лица, съгласуване и одобряване, издаване на разрешение за строеж от органа по чл. 145, ал. 1, т. 1 от ЗУТ“ и „изработване на инвестиционен проект във фаза „Технически проект“, приемане от страна на Възложителя или упълномощени от него лица“. Възложителят посочва изрично посочва, че „**идейният проект ще бъде съгласуван по реда на чл. 141 от ЗУТ и ще послужи за издаване на Разрешение за строеж**“. Вторият етап на поръчката включва „изпълнение на строителство и авторски надзор.

В т. 5 „Срок за изпълнение на обществената поръчка“ от техническата спецификация е указано, че срокът за изпълнение на поръчката включва срок за изготвяне на идейния проект, срок за изготвяне на техническия проект и срок за изпълнение на строителството. Възложителят посочва, че „**срокът за изпълнение на строително-монтажните работи започва да тече от датата на съставяне и подписване на Протокол Образец 2 и Образец 2а**“, като „изпълнителят по договора за обществена поръчка е длъжен в срок до 15 (петнадесет) календарни дни, считано от деня на подписване на протокол между Възложителя и Изпълнителя за предаване и приемане на одобрения проект и влязлото в сила разрешение за строеж, да подпише Протокол Образец 2 и Образец 2а“. Видно от горното, така предложената организация на изпълнение на СМР от участника не е съобразена във времево отношение с изискванията на Възложителя.

Комисията установи, че участникът не е предложил мерки, свързани с опазване на елементите на околната среда. В т. 20 „Изисквания към предложението за

изпълнение на поръчката“ от техническата спецификация, Възложителят е указал, че предложенията на участниците за организация на изпълнение на поръчката следва да са определено минимално задължително съдържание. Същата задължително трябва да съдържа информация и за **„предлагани мерки, свързани с опазване на елементите на околната среда“**.

Комисията прецени, че в тази си част участникът е допуснал противоречие с изискванията на Възложителя, което не може да бъде отстранено по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, тъй като би довело до промяна в предложението за изпълнение. Комисията не може да отстрани констатираните несъответствия чрез тълкуване на волята на участника, доколкото възлагането на обществена поръчка се извършва по формализирана процедура и при спазване на принципа за равнопоставеност на участниците, а съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Предвид гореизложеното, Комисията счете, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия и не го допусна на следващ етап в процедурата, **като подробните мотиви на комисията са отразени в протокола от дейността ѝ.**

Комисията предлага участникът „КЛАС БОЙЧЕВ“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

#### **4. „ДЕЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**

След като провери представената от участника оферта, Комисията констатира редица несъответствия по отношение на предложената от участника организация за изпълнение на поръчката спрямо насоките и изискванията на техническа спецификация, а именно:

- по част „Архитектура“, участникът предлага решение за „функционално – пространствена композиция на обекта (сградата) с предвижданията на ПУП или виза за проектиране“, „разпределение на всички етажи и план на покривните линии за всички сгради, където се ремонтират сградни инсталации“, като обяснителната записка ще съдържа данни за „постигнатите с проекта показатели - площи, обеми, брой стаи, брой места и др., застроителните параметри и съответствие с ПУП“.

- по част „Конструктивна“ е предложено конструктивно решение и чертежи за „монтажни планове – за обектите със сглобяеми или метални конструкции“, „монтажни планове на окачени фасади“.

- участникът ще предложи проектни решения за свързване на обекта с „външни мрежи“ по част „ВиК“, „Електрическа“ и „ТОВК“.

- По част „ВиК“ проектът ще съдържа „горизонтални разрези през подземния (полуподземния) етаж на обекта“, „монтажни планове за външни водопроводи“ и т.н.

- По част „ТОВК“, участникът предлага проектирането на „хладилни инсталации“, „инсталации за състен въздух“, „пневмотранспорт“. В проекта ще има самостоятелен раздел за „изчисляване на височината на комините на котелните и разсейване на димните газове в атмосферата“. Така заложените дейности от участника предполагат инвестиционно проектиране на промишлени сгради и съоръжения.

- По част „Пожарна безопасност“ участникът предлага „обемно планировъчни и функционални показатели за пожарогасителни инсталации“.

- По част „Електрическа“ участникът предвижда „изграждане на инсталация за кухненско и перално оборудване“.

Съгласно т. 2 и т. 3 от техническата спецификация към документацията, обществената поръчка е за „извършване на основен ремонт на площадковите

отоплителна, ВиК и електрическа мрежи и съоръжения, сградните отоплителна и водопроводна инсталации на всички вилни сгради“. В тази връзка, Възложителят е заложил конкретни изисквания към проектите части на идейна и техническа фаза, съобразени изцяло с целта на обществената поръчка. Така например по част „Архитектура“ на проекта Възложителят предвижда единствено изпълнението на „екстериорни и интериорни решения за възстановяване и оформяне на сградите, съоръженията и инфраструктурата в района на базата, съпътстващи подмяната на мрежите и инсталациите“. Така заложените от Възложителят дейности не предполагат изменение на ПУП или промяна във вертикално или хоризонтално отношение на сградите с цел увеличаване на застроена площ в имота на учебната база, каквито дейности участника ще проектира по тази част.

По част „Конструктивна“ Възложителят изисква предварително извършване на конструктивно обследване на басейна (открит) и елементите на хидрофорната уредба, съответно „проектни решения, свързани с конструктивната устойчивост на съоръженията“. В този смисъл, Възложителят не предвижда монтирането на нови обекти със сглобяеми или метални конструкции в имота на учебната база или окачени фасади.

От описанието в т. 4.2 и т. 4.3 от техническата спецификация на Възложителя, е видно, че имотът на Учебна база „Цигов чарк“, гр. Батак е присъединен към електропреносната и водопроводната мрежи на техническата инфраструктура. Възложителят поставя конкретни изисквания към проектите части „ВиК“, „Електрическа“ и „ТОВК“, които произтичат само от подмяната на площадковите инсталации и не предполагат проектиране и изпълнение на външни връзки към мрежите на техническата инфраструктура или изграждане на инсталация за кухненско и перално оборудване.

Видно от изискванията на Възложителя по част „ТОВК“ на идейния и технически проект, изпълнителят следва да проектира и извърши „подмяна с нови на съществуващите топлопроводни площадкови и сградни мрежи, както и инсталациите към съоръженията в имота, съобразно функционалното предназначение на сградите и съоръженията“, „проверка на състоянието на съществуващата соларна инсталация“, „подмяна на морално и физически остарели отоплителни тела“ и „анализ на състоянието на водогрейните котли“ и при необходимост „да се проектира допълнителен котел“. Тези дейности не предполагат предложените от участника хладилни инсталации, инсталации за сгъстен въздух и др.

Съгласно изискванията на Възложителя по част „Електрическа“ и „Пожарна безопасност“, посочени в техническата спецификация, изпълнителят следва да проектира „пожароизвестителна инсталация“, а не предложената от участника пожарогасителна инсталация“. В отклонение от условията на обявената процедура, участникът е предложил проектиране на видове работи, които не се изискват от Възложителя, като по този начин недопустимо е променил обхвата на поръчката.

Участникът ще осъществява контрол върху доставките и производството на материали, и върху изпълнението на видовете СМР, като начин за осигуряване на качеството, в т.ч. и върху изпълняваните „покривни и фасадни работи“. От предложението от участника контрол на дейността е видно, че той планира работи като полагане на хидроизолации по покриви и топлоизолации по фасади. Тези дейности не са предмет на обществената поръчка, съгласно техническата спецификация на Възложителя.

Комисията констатира несъответствия и при предложената от участника организация за изпълнение на строителството и съгласуване на дейностите по време на строителството, както следва:



В етапа на подготовката на строителната площадка, участникът посочва като организационен подход провеждане на първа среща, която „ще се осъществи с представители на Възложителя и Сдружението на собствениците и ще има за цел чисто административно да уточни изискванията към Изпълнителя“. Съгласно чл. 25 от Закона за управление на етажната собственост сдружението на собствениците се учредява за усвояване на средства от фондовете на Европейския съюз и/или от държавния или общинския бюджет, безвъзмездна помощ и субсидии и/или използване на собствени средства с цел основен ремонт и/или основно обновяване на сгради в режим на етажна собственост.

Видно от т. 4.1. „Данни за собствеността и ползвателя на имотите“ от техническата спецификация, ПРБ се явява единствен ползвател на имота на учебната база, и същият не е в режим на етажна собственост.

В предложените от него етапи на изпълнение на строителството и извършения анализ на рисковете, които могат да възникнат, участникът посочва на два пъти друг Възложител „Община Велинград“.

Участникът предлага нова водопроводна инсталация за „гимназия“, която е „захранена с питейна и противопожарна вода с отклонение от градския водопровод“. От т. 4.1 „Данни за собствеността и ползвателя на имотите“ от техническата спецификация, е видно, че имотът на учебната база не представлява такъв обект.

Комисията прецени, че в тази си част участникът е допуснал противоречие с изискванията на Възложителя, което не може да бъде отстранено по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, тъй като би довело до промяна в предложението за изпълнение. Комисията не може да отстрани констатираните несъответствия чрез тълкуване на волята на участника, доколкото възлагането на обществена поръчка се извършва по формализирана процедура и при спазване на принципа за равнопоставеност на участниците, а съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Предвид гореизложеното, Комисията счете, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия и не го допусна на следващ етап в процедурата, **като подробните мотиви на комисията са отразени в протокола от дейността ѝ.**

Комисията предлага участникът „ДЕЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

## **5. „НСК София“ ЕООД**

След като провери представената от участника оферта, Комисията констатира следното несъответствие в предложената от участника организация за изпълнение на поръчката спрямо насоките на Възложителя:

Участникът заявява, че една от дейностите, които ще изпълни е „съгласуване на изготвения технически инвестиционен проект“ до „степен на готовност за възлагане извършването на оценка за съответствието по реда на чл. 142, ал. 6, т. 1 от ЗУТ и последващо издаване на разрешение за строеж“. Междувременно в предложената от него организация за изпълнение на инвестиционното проектиране, участникът декларира, че ще разработи „работен проект“, на база на който ще бъде издадено разрешение за строеж.

В техническата спецификация към документацията, Възложителят ясно посочва, че **„идейният проект ще бъде съгласуван по реда на чл. 141 от ЗУТ и ще послужи за издаване на Разрешение за строеж“**. От т. 4.4 „Етапност на изпълнение на поръчката“ от техническата спецификация, Възложителят посочва, че първия етап включва

**„изработване на инвестиционен проект във фаза „Идеен проект“ и „изработване на инвестиционен проект във фаза „Технически проект“, т.е. Възложителят не предвижда изготвянето и на работен проект.**

Следва да се отчете, че в техническата спецификация на Възложителя е записано, че строителната площадка се открива „в срок до 15 (петнадесет) календарни дни, считано от деня на подписване на протокол между Възложителя и Изпълнителя за предаване и приемане на одобрения проект и влязлото в сила разрешение за строеж“. В този смисъл, съгласно изискванията на Възложителя, се предполага, че изпълнителят следва да създаде едновременна организация за започване на СМР и разработване на инвестиционен проект на техническа фаза, който да доразвива проектните решения на идейна фаза.

Предвид гореизложеното, Комисията прецени, че така представените предложения, отнасящи се до фазите на инвестиционното проектиране, които участникът ще разработи и за планирания от него момент на стартиране на самото строителство, съответно мобилизация на ресурсите, не съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация. Комисията прецени, че в тази си част участникът е допуснал противоречие с изискванията на Възложителя, което не може да бъде отстранено по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, тъй като би довело до промяна в предложението за изпълнение. Комисията не може да отстрани констатираните несъответствия чрез тълкуване на волята на участника, доколкото възлагането на обществена поръчка се извършва по формализирана процедура и при спазване на принципа за равнопоставеност на участниците, а съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Предвид гореизложеното, Комисията счете, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия и не го допусна на следващ етап в процедурата, **като подробните мотиви на комисията са отразени в протокола от дейността ѝ.**

Комисията предлага участникът „НСК София“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

Предвид факта, че допуснатите до този етап участници са двама, комисията констатира, че не са налице предпоставките за прилагане на чл. 72 от ЗОП.

Комисията оцени офертите на участници съгласно утвърдената от Възложителя методика. Всички действия по прилагането на методиката за всеки от участниците са подробно изложени в Протокола от дейността на комисията.

При така заложения от Възложителя начин на оценяване на постъпилите оферти, допуснатите до този етап участници получават следните комплексни оценки:

Участник	П1	П2	ЦП	С1	С2	С3	СИП	КО
„Електролюкс Табаков и Синове“ ООД	7,00	61,95	68,95	5,00	5,00	20,00	30,00	98,95
„ВАЛДОР - 60“ ЕООД	5,23	63	68,23	5,00	5,00	20,00	30,00	98,23

**Комисията подреди в низходящ ред допуснатите до този етап участници, както следва:**

**1. „Електролюкс Табаков и Синове“ ООД, с оферта с вх. № 2038/25.06.2019 г., PRB201902046473I и комплексна оценка от 98,95 т.**

2. „ВАЛДОР - 60“ ЕООД, с оферта с вх. № 2042/25.06.2019 г., PRB201902051924I и комплексна оценка от 98,23 т.

На 13.08.2019 г., в 10:00 часа, се проведе закрито заседание на комисията, като на мястото на Иван Методиев – ръководител учебен център на Учебна база „Цигов чарк“, гр. Батак“ в комисията участва Петър Лазаров – главен експерт – икономист в отдел „Обществени поръчки“ в АПП. Стефка Инджова и Петър Лазаров подписаха декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП. Комисията продължи своята работа, като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие на участниците към личното състояние и критериите за подбор на допуснатите до този етап двама участници.

След като прегледа представения от „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД еЕЕДОП, комисията констатира следните непълноти и неточности:

В част IV, раздел В „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП, относно изпълнените дейности сходни с предмета на поръчката, участникът е декларирал следното:

1. „Изпълнено благоустрояване и вертикална планировка на терен с площ 4 680 кв.м. на обект „Рехабилитация и реконструкция на п/ст Пловдив 400/220/110 kV – реконструкция на ОРУ 220 kV. Реконструкцията и рехабилитация на полета от № 1 до № 8 в уредбата 220kV включващо проектиране, доставка и монтаж на оборудване по всички части“.

2. „Изпълнена вертикална планировка и благоустрояване на терен с площ 1713 кв.м. на обект „Реконструкция на ОРУ 110 kV в п/ст Марек 110/20 kV“

От така представената информация Комисията не може да се извърши преценка дали са изпълнявани работи по полагане на озеленяване и/или залесяване при благоустрояването на терена.

3. В представената информация за членовете на проектантския екип по части „ВиК“ и „ОВК-отоплителни мрежи и инсталации“ не е посочено изработените проектни части, съответно част „ВиК“ и „ОВК“, в каква фаза на инвестиционното проектиране са - идейна, техническа или работна.

Предвид горепосоченото, комисията взе решение на основание чл. 61, т. 6 във връзка с т. 5 от ППЗОП, да изиска от „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД да представи в срок до 5 работни дни, считано от получаването на писмено уведомление, нов еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация, касаеща отстраняването на констатираните непълноти и неточности.

Комисията разгледа декларираните данни и обстоятелства в еЕЕДОП на участника „ВАЛДОР – 60“ ООД и установи следните непълноти и неточности:

1. По отношение на изпълненото строителство с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на настоящата обществена поръчка, участникът е посочил следните обекти:

1.1. „Изграждане на вътрешна отоплителна инсталация към филиала на ЦДГ „Бреза“, гр. Пловдив, бул. „Дунав“ № 69“;

1.2. „Строително-монтажни работи в УЦ „Трендафила-п.п.Витоша“ и

1.3. „Преустройство на корпус № 8А в административна сграда“

От представената информация за всеки от обектите е видно, че са изпълнени строителни и монтажни работи за подмяна и/или изграждане на водопроводни и електрически сградни инсталации, а не строителство за изграждане на проводи на техническата инфраструктура.

Съгласно чл. 67 и чл. 137 от Закона за устройство на територията проводи на техническата инфраструктура са преносните (отвеждащи и довеждащи), разпределителните, вкл. присъединителните към сградните инсталации и общите средства за измерване, мрежи в урегулирани и неурегулирани територии в областта на водоснабдяването, електроснабдяването, топлоснабдяването, газоснабдяването и пр.

1.4. За обект „Преустройство на корпус № 8А в административна сграда“ е представена информация за изпълнение на благоустрояване на терен с площ 5 144 кв.м. чрез полагане на настилка от бетонови плочи, но липсва информация за изпълнено озеленяване и/или залесяване.

2. За предложения от участника технически ръководител на строежа не е представена информация от която да е видно участвал ли е като технически ръководител при изпълнението на строеж по изграждане на проводи от техническата инфраструктура, свързани с топлоснабдяване и/или водоснабдяване, с дължина мин. 2000 м. и изпълнение на благоустрояване на терени с площ мин. 5 000 кв.м.

3. За предложения от участника проектант по част „ВиК“ се установи следното:

3.1. В представената информация за притежавания професионален опит като проектант по част „ВиК“ не е посочена фазата на изпълненото инвестиционно проектиране за нито един от посочените три обекта.

3.2. След направена справка в профила на купувача от електронната страница на Община Раднево е установено, че проектанта по част „ВиК“ за обект „Реконструкция на водопроводна мрежа на с. Полски градец, Община Раднево – I етап“ не е посоченият от Вас експерт. Същият е изработил част „План за управление на строителните отпадъци“, което не отговаря на изискването на Възложителя проектанта по част „ВиК“ да притежава професионален опит като проектант по съответната проектна част, участвал в изработването на минимум един технически или работен проект за изграждане на проводи от техническата инфраструктура с дължина мин. 1000 метра.

4. За предложения от участника проектант по част „Електро“ се констатира следното:

4.1. От представената информацията за притежавания професионален опит като проектант по част „Електро“ за обект „Реконструкция и разширение на ПСОВ гр. Пловдив“ участникът не е посочил фазата на изпълненото инвестиционно проектиране - идейна, техническа или работна.

4.2. За останалите обекти липсва информация за съдържанието на проектната разработка, поради което не е видно както фазата на изработените инвестиционни проекти, така и отнасят ли се до проект за изграждане на силнотокowi електро проводи от техническата инфраструктура с дължина мин. 1000 метра.

5. За предложения от участника проектант по част „ТОВК - Отоплителни мрежи и инсталации“ се установи, че в представената информацията за притежавания професионален опит като проектант по част „ТОВК - Отоплителни мрежи и инсталации“ не е посочена фазата на изпълненото инвестиционно проектиране за нито един от изброените обекти, както и дължината на проектираните проводи.

Предвид горепосоченото, комисията взе решение на основание чл. 61, т. 6 във връзка с т. 5 от ППЗОП, да изиска от „ВАЛДОР – 60“ ООД да представи в срок до 5 работни дни, считано от получаването на писмено уведомление от комисията, нов еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация, касаеща отстраняването на констатираните непълноти и неточности.

Комисията подготви и чрез председателя и изпрати писма с изх. № I – 540 от 22.08.2019 г. по електронен път на 22.08.2019 г. до участниците „ВАЛДОР – 60“ ООД и „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД.

На свое заседание, проведено на 13.09.2019 г., в 10:30 часа, Комисията разгледа допълнително представените документи на допуснатите до този етап участници.

Комисията констатира, че в определения срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на изпратените писмени уведомления е постъпил един плик допълнителни документи на **28.08.2019 г.** в 11.40 часа от „ВАЛДОР 60“ ООД с вх. № PRB201902769490I и един плик допълнителни документи, постъпили след определения срок от „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД, с вх. № PRB20192795587I от **30.08.2019 г.** в 10:40 часа.

### **„ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД**

Предвид гореописаното Комисията установи, че „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД не е изпълнил изискването на чл. 61, т. 6 от ППЗОП, а именно – да представи в срок от 5 работни дни, считано от получаването на горецитираното уведомление нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация, касаеща отстраняването на констатираните непълноти и неточности.

Комисията счита, че в тежест не само на възложителя, но и на всички участници по процедурите за възлагане на обществени поръчки, е да съобразят правилата, по които същите се провеждат. В този смисъл, на „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД е била предоставена възможност да преодолее констатираните непълноти и неточности в депозираното заявление за участие, като представи надлежно попълнен еЕЕДОП. Отговорност на участника е да обезпечи своевременното пристигане на допълнителните документи към офертата си, на адреса и в срока, определен от комисията на възложителя. Изпращайки исканите документи в деня преди изтичане на законоустановения срок (28.08.2019 г.), чрез използването на куриерска услуга, участникът е поел и носи риска от несвоевременно им получаване от Възложителя. Използваният от законодателя в чл. 61, т. 6 от ППЗОП израз "да представи" потвърждава извода, че участникът е длъжен фактически да входира допълнителните документи в деловодството на възложителя в рамките на законоустановения срок.

В тази връзка, комисията не разгледа получените след крайния срок документи, защото по този начин би дала необосновано предимство на участника и би нарушила принципите, обявени в чл. 2, ал. 1 от ЗОП.

В подкрепа на гореизложеното е налице практика на Комисия за защита на конкуренцията и Върховния административен съд: Решение на № 428 от 04.04.2019 г. на КЗК по преписка, вх. № КЗК-91/105/2019 г.; Решение № 24 от 20.01.016 г. по преписка № КЗК-679/2015; Решение № 5437 от 25.04.2018 г. на ВАС по адм.д. № 3197/2018 г. и Решение № 3526 на ВАС от 30.03.2015 г. по адм.д. № 14741/2014.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 28, ал. 4 от ППЗОП, комисията счита, че участникът е нарушил изискването за спазване на законоустановения срок по чл. 61, ал. 6 от ППЗОП и предлага на Възложителя да отстрани от участие „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, поради несъответствие с поставените критерии за подбор, а именно:

- участникът да е изпълнявал на един или повече строежи вертикална планировка и благоустрояване на терени с площ мин. 5 000 кв.м., която да включва озеленяване и/или залесяване.

- посочените от участника членовете на проектантския екип по части „ВиК“ и „ОВК-отоплителни мрежи и инсталации“ да притежават професионален опит като проектант по съответната проектна част, участвал в изработването на минимум един

технически или работен проект за изграждане на проводи от техническата инфраструктура с дължина мин. 1000 метра.

**„ВАЛДОР – 60“ ООД:**

Комисията разгледа декларираните в новият еБЕДОП данни за личното състояние на участника и за съответствието им с критериите за подбор и установи, че декларираните данни са пълни, не се констатират несъответствия или липса на информация, поради което участникът покрива и отговаря на минималните изисквания, поставени от Възложителя.

С оглед на гореизложеното комисията единодушно реши, че „ВАЛДОР – 60“ ООД отговаря на законовите изисквания и на условията на възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и документацията относно изискванията към участниците по отношение на лично състояние и критерии за подбор. Като съобрази, че ценовото предложение и предложението за изпълнение съответстват на предварително обявените от възложителя условия, че офертата е със съдържание, отговарящо на закона, комисията допуска до следващия етап офертата на участника „ВАЛДОР – 60“ ООД.

На основание чл. 61, т. 7 от ППЗОП комисията установи съответствие с изискванията за лично състояние и критерии за подбор на един от участниците, а именно: „ВАЛДОР – 60“ ООД и предлага същия да бъде класиран на първо място – с общ брой точки в комплексната оценка – **98,23 т.**

**6. Предложение за сключване на договор:**

Въз основа на извършеното класиране комисията предлага на възложителя да определи за изпълнител и да сключи договор с класирания на първо място участник, а именно: „ВАЛДОР – 60“ ООД.

Настоящият протокол се състави и подписа на 19.09.2019 г. и се представя на възложителя за утвърждаване на основание чл. 181, ал. 4 ЗОП във вр. с чл.106 ал. 1 ЗОП.

Представяме Ви протокола от работата на комисията, офертите на участниците и всички документи, изготвени в хода на работата на комисията.

**Председател:**

1. Нина Илковска:

**и членове:**

2. Иван Методиев:

3. Петър Лазаров:

/за заседанията от 13.08.2019 г. и 13.09.2019 г./

4. Добромира Димитрова:

5. Мариан Вачевски:

6. Стефка Инджова:

7. Стоянка Георгиева:

/за заседанията от 26.06.2019 г., 18.07.2019 г. и 13.09.2019 г./

Заличено на осн.  
чл. 36а, ал. 3  
ЗОП

Заличено на осн.  
чл. 36а, ал. 3  
ЗОП