

## ПРОТОКОЛ

От заседания на комисия, назначена на основание чл. 103, ал. 1 от ЗОП, със Заповед № РД-09-82/26.06.2019 г. на Мирослава Емилова – Райковска – главен секретар при АГП, определено за възложител длъжностно лице на основание чл. 7, ал. 1 ЗОП със Заповед № РД-04-163-А/15.05.2019г. на г-н Сотир Цацаров – главен прокурор на Република България, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на получените оферти, и класиране на участниците в процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет „Основен ремонт на Учебна база „Цигов чарк“, гр. Батак“, открита с Решение № ОПИ – 540 от дата 31.05.2019 г. на възложителя.

На 26.06.2019 г. в 10.30 часа в гр. София, пл. „Света Неделя“ № 1, ет. 5, стая 503 в изпълнение на Заповед № РД-09-82/26.06.2019г. се проведе публично заседание на комисията в пълен състав:

### **Председател:**

1. Нина Илковска – директор на дирекция „Стопанисване на сградния фонд и обществени поръчки“ в АГП;

### **и членове:**

2. Иван Методиев – ръководител учебен център на Учебна база „Цигов чарк“, гр. Батак“;
3. Добромира Димитрова - началник отдел "Стопанисване на сградния фонд" в АГП;
4. Мариан Вачевски – началник отдел „Обществени поръчки“ в АГП;
5. Стоянка Георгиева – главен експерт в отдел „Инвестиции и строителство“ в АВСС на място на г-жа Стефка Инджова – директор на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ в АВСС, възпрепятствана поради възникнал неотложен служебен ангажимент.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците и представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията обяви заповедта за назначаване на комисията и представи протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, ведно с подадените оферти, представени му от деловодител по реда на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Комисията констатира, че съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, до 17:00 часа на 25.06.2019 г. са подадени 7 /седем/ оферти, както следва:

1. ДЗЗД „Проектстрой“, с членове на обединението „Панов“ ЕООД и „Е-Плант“ ООД, оферта с вх. № 2036/25.06.2019 г., PRB201902045814I, подадена в 9:40 часа;
2. „ГДС-РУЕН“ ДЗЗД, с членове на обединението „Руен Холдинг“ АД и „ГЕОРГИЕВ ДИЗАЙН СТУДИО“ ЕООД, оферта с вх. № 2037/25.06.2019 г., PRB201902046182I подадена в 9:40 часа;
3. „Електролукс Табаков и Синове“ ООД, оферта с вх. № 2038/25.06.2019 г., PRB201902046473I, подадена в 09:40 часа;
4. „КЛАС БОЙЧЕВ“ ЕООД, оферта с вх. № 2039/25.06.2019 г., PRB201902046769I, подадена в 10:00 часа;
5. „ВАЛДОР - 60“ ЕООД, оферта с вх. № 2042/25.06.2019 г., PRB201902051924I, подадена в 12:38 часа.
6. „ДЕЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, оферта с вх. № 2044/25.06.2019 г., PRB201902054524I, подадена в 14:04 часа;
7. „НСК София“ ЕООД, оферта с вх. № 2048/25.06.2019 г., PRB201902058054I, подадена в 15:50 часа.

След осведомяване за лицата, подали оферти за участие, съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, членовете на комисията попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Членовете на комисията се увериха, че получените опаковки с офертите на участниците са непрозрачни и с ненарушена цялост.

На основание чл. 181, ал. 2 от ЗОП и чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията пристъпи към отваряне на постъпилите запечатани непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и

оповести тяхното съдържание, включително предложенията на участниците по съответните показатели за оценка на офертите.

### **1. Отваряне на опаковката на участника - ДЗЗД „Проектстрой“, с членове на обединението „Панов“ ЕООД и „Е-Плант“ ООД:**

Комисията констатира, че опаковката е запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа 1 бр. PVC папка с документи и 1 бр. компактдиск.

В изпълнение на чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на опаковката, включително предложенията на участника по съответните показатели за оценка на офертите.

Предложенията на участника по показателите за оценка на офертите, са както следва:

- Предлаган срок за изработване на идеен проект – 20 календарни дни;
- Предлаган срок за изработване на технически проект – 30 календарни дни;
- Предлаган срок за изпълнение на строителството – 240 календарни дни;
- Обща предлагана цена за изготвяне на инвестиционен проект във фази: Идеен и Технически проект с подробни количествено-стойностни сметки по съответните части и упражняване на авторски надзор по време на строителството – 22 188,84 лева без вкл. ДДС;
- Обща предлагана цена за изпълнение на СМР – 2 027 811,16 лева без вкл. ДДС.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

### **2. Отваряне на опаковката на участника – „ГДС-РУЕН“ ДЗЗД, с членове на обединението „Руен Холдинг“ АД и „ГЕОРГИЕВ ДИЗАЙН СТУДИО“ ЕООД:**

Комисията констатира, че опаковката е запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа 1 бр. PVC папка с документи, плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и 1 бр. компактдиск.

Комисията пристъпи към отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и в изпълнение на чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на опаковката, включително предложенията на участника по съответните показатели за оценка на офертите.

Предложенията на участника по показателите за оценка на офертите, са както следва:

- Предлаган срок за изработване на идеен проект – 20 календарни дни;
- Предлаган срок за изработване на технически проект – 30 календарни дни;
- Предлаган срок за изпълнение на строителството – 240 календарни дни;
- Обща предлагана цена за изготвяне на инвестиционен проект във фази: Идеен и Технически проект с подробни количествено-стойностни сметки по съответните части и упражняване на авторски надзор по време на строителството – 47 017, 80 лева без вкл. ДДС;
- Обща предлагана цена за изпълнение на СМР – 1 723 986, 07 лева без вкл. ДДС.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

### **3. Отваряне на опаковката на участника - „Електролюкс Табаков и Синове“ ООД:**

Комисията констатира, че опаковката е запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа 1 бр. PVC папка с документи, плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и 1 бр. компактдиск.

Комисията пристъпи към отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и в изпълнение на чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на опаковката, включително предложенията на участника по съответните показатели за оценка на офертите.

Предложенията на участника по показателите за оценка на офертите, са както следва:

- Предлаган срок за изработване на идеен проект – 20 календарни дни;
- Предлаган срок за изработване на технически проект – 30 календарни дни;
- Предлаган срок за изпълнение на строителството – 240 календарни дни;
- Обща предлагана цена за изготвяне на инвестиционен проект във фази: Идеен и Технически проект с подробни количествено-стойностни сметки по съответните части и упражняване на авторски надзор по време на строителството – 103 120, 00 лева без вкл. ДДС;
- Обща предлагана цена за изпълнение на СМР – 1 789 700, 00 лева без вкл. ДДС.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

#### **4. Отваряне на опаковката на участника – „КЛАС БОЙЧЕВ“ ЕООД:**

Комисията констатира, че опаковката е запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа 1 бр. PVC папка с документи, плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и 1 бр. компактдиск.

Комисията пристъпи към отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и в изпълнение на чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на опаковката, включително предложенията на участника по съответните показатели за оценка на офертите.

Предложенията на участника по показателите за оценка на офертите, са както следва:

- Предлаган срок за изработване на идеен проект – 20 календарни дни;
- Предлаган срок за изработване на технически проект – 30 календарни дни;
- Предлаган срок за изпълнение на строителството – 240 календарни дни;
- Обща предлагана цена за изготвяне на инвестиционен проект във фази: Идеен и Технически проект с подробни количествено-стойностни сметки по съответните части и упражняване на авторски надзор по време на строителството – 32 223,00 лева без вкл. ДДС;
- Обща предлагана цена за изпълнение на СМР – 1 601 105, 00 лева без вкл. ДДС.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

#### **5. Отваряне на опаковката на участника „ВАЛДОР - 60“ ЕООД:**

Комисията констатира, че опаковката е запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа 1 бр. PVC папка с документи, плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и 1 бр. компактдиск.

Комисията пристъпи към отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и в изпълнение на чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на опаковката, включително предложенията на участника по съответните показатели за оценка на офертите.

Предложенията на участника по показателите за оценка на офертите са както следва:

- Предлаган срок за изработване на идеен проект – 20 календарни дни;
- Предлаган срок за изработване на технически проект – 30 календарни дни;
- Предлаган срок за изпълнение на строителството – 240 календарни дни;
- Обща предлагана цена за изготвяне на инвестиционен проект във фази: Идеен и Технически проект с подробни количествено-стойностни сметки по съответните части и упражняване на авторски надзор по време на строителството – 138 000,00 лева без вкл. ДДС;
- Обща предлагана цена за изпълнение на СМР – 1 760 000, 00 лева без вкл. ДДС.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

## **6. Отваряне на опаковката на участника „ДЕЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД:**

Комисията констатира, че опаковката е запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа 1 бр. класьор с документи и 1 бр. компактдиск.

В изпълнение на чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на опаковката, включително предложенията на участника по съответните показатели за оценка на офертите.

Предложенията на участника по показателите за оценка на офертите, са както следва:

- Предлаган срок за изработване на идеен проект – 20 календарни дни;
- Предлаган срок за изработване на технически проект – 30 календарни дни;
- Предлаган срок за изпълнение на строителството – 240 календарни дни;
- Обща предлагана цена за изготвяне на инвестиционен проект във фази: Идеен и Технически проект с подробни количествено-стойностни сметки по съответните части и упражняване на авторски надзор по време на строителството – 150 000,00 лева без вкл. ДДС;
- Обща предлагана цена за изпълнение на СМР – 1 929 999,50 лева без вкл. ДДС.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

## **7. Отваряне на опаковката на участника „НСК София“ ЕООД:**

Комисията констатира, че опаковката е запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа 1 бр. PVC папка с документи, плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и 1 бр. компактдиск.

Комисията пристъпи към отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и в изпълнение на чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на опаковката, включително предложенията на участника по съответните показатели за оценка на офертите.

Предложенията на участника по показателите за оценка на офертите са както следва:

- Предлаган срок за изработване на идеен проект – 20 календарни дни;
- Предлаган срок за изработване на технически проект – 30 календарни дни;
- Предлаган срок за изпълнение на строителството – 240 календарни дни;
- Обща предлагана цена за изготвяне на инвестиционен проект на във фаза: Идеен и Технически проект с подробни количествено-стойностни сметки по съответните части и упражняване на авторски надзор по време на строителството – 166 650,00 лева без вкл. ДДС;
- Обща предлагана цена за изпълнение на СМР – 1 501 225, 00 лева без вкл. ДДС.

**След извършване на действията по чл. 61, т. 1 и т. 2 от ППЗОП, публичната част от заседанието приключи в 11,30 часа.**

В изпълнение на чл. 61, ал. 3 от ППЗОП председателят възложи на комисията в периода от 27.06.2019 – 17.07.2019 г. да разгледа представените оферти за съответствие с предварително обявените условия и на 18.07.2019 г. да проведе закрито заседание, на което да обобщи резултата от разглеждането на офертите и да оцени допуснатите до този етап оферти.

Председателят на Комисията насрочи следващото заседание на комисията на 18.07.2019 г.

На 18.07.2019 г., Комисията в следния състав:

### **Председател:**

1. Нина Илковска – директор на дирекция „Стопанисване на сградния фонд и обществени поръчки“ в АГП;

### **и членове:**

2. Иван Методиев – ръководител учебен център на Учебна база „Цигов чарк“, гр. Батак“;
3. Добромира Димитрова - началник отдел "Стопанисване на сградния фонд" в АГП;
4. Мариан Вачевски – началник отдел „Обществени поръчки“ в АГП;
5. Стоянка Георгиева – главен експерт в отдел „Инвестиции и строителство“ в АВСС на място на г-жа Стефка Инджова – директор на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ в АВСС, възпрепятствана поради ползване на платен годишен отпуск, се събра на закрито заседание, на което да продължи своята работа с обобщаване на резултатите от извършеното разглеждане на офертите на участниците за съответствието им с предварително обявените условия от Възложителя:

1. След подробен преглед на офертата на ДЗЗД „Проектстрой“, комисията констатира следното:

По отношение на техническото предложение:

Комисията установи, че документите по чл. 39, ал. 3, т. 1, букви „б“ и „д“ от ППЗОП отговарят на съдържанието, изискващо се от Възложителя и пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката.

Предложението за изпълнение на обществената поръчка е представено по образец на възложителя и приложената организация за изпълнение на поръчката съдържа минимално изискващата се информация. Приложена е декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП.

Предложените от участника срокове за изготвяне на инвестиционния идеен и технически проект, и за изпълнение на СМР са съобразени с изискването на възложителя за максимална и минимална продължителност.

След като провери представената от участника оферта, Комисията установи следното по отношение на предложената програма за организация и изпълнение на поръчката:

Участникът посочва дейностите, които предвижда за изпълнение по отделните части на инвестиционния проект, като най - подробно и детайлно описва дейностите по част „Електрическа“ (силнотоккови и слаботоккови инсталации).

В представената от участника организация на проектантския екип са описани отделните етапи на проектирането и дейностите, които ще се изпълняват на всеки етап.

Дефинирани са задълженията и отговорностите на проектантския екип, които са в рамките на минималните изисквания на Възложителя. Участникът предвижда наличието на ръководител на проектантския екип (водещ проектант), който ще разпределя задачите в екипа и ще осъществява комуникацията с Възложителя.

Основните начини за координиране на дейностите в проектантския екип, предлагани от участника са: използването на онлайн базирано приложение, на което ще се качват разработките по съответните части, разработване на план - график за проектиране и провеждането на седмични работни срещи.

Предложените от участника мерки за осигуряване на качеството по време на инвестиционното проектиране, включват: вътрешен контрол, определяне на рисковете и предприемане на мерки за решаването им, подбор на експертен състав, техническа обезпеченост на проектантския екип и времеви контрол.

Предложени са мерки за опазване на околната среда по време на изпълнението на поръчката, мерки за осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд и мерки за намаляване на дискомфорта на местното население. Участникът е анализирал потенциалните рискове, които могат да възникнат по време на изпълнението на поръчката.

По отношение на предложената от участника технология и последователност на строителния процес, Комисията констатира, че в същата са допуснати несъответствия с насоките и изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, а именно:

В т. 11. „Описание на видовете СМР и предлагана технология на изпълнението на СМР“ участникът предлага видове работи, съответно начин за тяхното изпълнение, които не са включени в предмета на обществената поръчка и не биха могли да възникнат дори и след нейното възлагане при разработването на инвестиционния проект, така например: „демонтаж и

монтаж на дървена и метална дограма“, „монтаж на обшивка от пана Еталбонд върху метална конструкция по стоманобетоннови бордове на покриви, козирки и стени“, „циментова замазка за наклон при покривни работи“, „доставка и полагане на полимербитумна мембрана по покрив“, „доставка и монтаж на хидроизолация по покрив“.

Съгласно т. 2 и т. 3 от техническата спецификация към документацията, обществената поръчка е за **„извършване на основен ремонт на площадковите отоплителна, ВиК и електрическа мрежи и съоръжения, сградните отоплителна и водопроводна инсталации на всички вилни сгради“**.

На стр. 82 в частта, описваща СМР по ОБ инсталации е видно, че участникът ще изпълнява „нагнетелната и смукателна инсталация на стрелбище за малокалибрено оръжие“. Видно от приложените чертежи към техническата спецификация на Възложителя, помещение с такова предназначение не съществува в имота на учебната база, а съгласно включените в предмета на обществената поръчка дейности, Възложителят не предвижда изграждането на подобно помещение.

Съгласно изискванията на Възложителя, предложението за изпълнение на поръчката следва да е съобразено с насоките и изискванията на възложителя, дадени в документацията за участие, респ. следва и да съответства по обхват, обем и видове дейности, предвидени в Техническата спецификация. Ако участник не представи Предложение за изпълнение на поръчката или представеното от него предложение и/или приложенията към него не съответстват на насоките и изискванията на Възложителя, участникът ще бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП. ***Участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка в случай, че в представеното от него предложение за изпълнение на поръчката са посочени различен възложител и/или наименование на друг обект, и/или действия, свързани с изпълнението на строителство по програми, финансирани от фондове на Европейския съюз.***

В тази връзка, Възложителят е заложил конкретни изисквания към проектните части на идейна и техническа фаза, съобразени изцяло с предмета на обществената поръчка. Необходимо е да се отбележи, че от приложените към техническата спецификация архитектурни чертежи, качени и на „профила на купувача“ е видно фасадното оформление и вида на покривите (скатни) на сградите, което изключва изпълнението на горепосочените дейности по фасади и покриви, предложени от участника.

По отношение на ценовото предложение:

Представеното ценово предложение е по образец от документацията за участие, което отговаря на изискванията на възложителя.

Предложената от участника обща цена за изпълнение не надвишава прогнозната стойност на поръчката и е спазено изискването цената за проектиране и упражняване на авторски надзор да не надхвърля 10 % от предложената обща цена за изпълнение на поръчката. Не са констатирани аритметични грешки в ценовото предложение на участника.

От посоченото е налице несъответствие между предложението за изпълнение и техническата спецификация, което не може да бъде отстранено по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, тъй като би довело до промяна в предложението за изпълнение. Комисията не може да отстрани констатираните несъответствия чрез тълкуване на волята на участника, доколкото възлагането на обществена поръчка се извършва при спазване на принципа за равнопоставеност на участниците, а съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Предвид горното, Комисията счита, че предложението за изпълнение на поръчката на участника не съответства на насоките и изискванията на Възложителя и приема, че участникът е представил оферта, която по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща. С оглед на изложеното, Комисията предлага на Възложителя участникът да **бъде отстранен** от участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

2. След подробен преглед на офертата на „ГДС-РУЕН“ ДЗЗД, комисията констатира следното:

По отношение на техническото предложение:

Комисията установи, че документите по чл. 39, ал. 3, т. 1, букви „б“ и „д“ от ППЗОП отговарят на съдържанието, изискващо се от Възложителя и пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката.

Предложението за изпълнение на обществената поръчка е представено по образец на възложителя и приложената организация за изпълнение на поръчката съдържа минимално предвидената информация. Приложена е декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП.

Предложените от участника срокове за изготвяне на инвестиционния идеен и технически проект, както и за изпълнение на СМР, са съобразени с изискването на възложителя за максимална и минимална продължителност.

След като провери представената от участника оферта, Комисията установи следното по отношение на предложената организация за изпълнение на поръчката:

Предложена е организация на работа на проектантския екип, като в табличен вид са дефинирани основните функции и отговорности на ръководителя на екипа/главен проектант и отделните членове на проектантския екип. След преглед на заложените от участника задачи на всеки един проектант, комисия установи следното несъответствие спрямо изискванията на Възложителя:

За проектанта по част „Конструктивна“ участникът е предвидил извършване на нужните изчисления за носимоспособност и сеизмична устойчивост на сградата след изпълнение на мерките за енергийна ефективност с оглед възможните допълнителни товари от изолацията.

В т. 4.4 „Етапност на изпълнение на поръчката“, буква „А“ от техническата спецификация, Възложителят е посочил следното изискване към идейния проект по част „Конструктивна“, а именно: предварително извършване на конструктивно обследване единствено на басейна (открит) и елементите на хидрофорната уредба, като са дефинирани конкретни задачи, които изпълнителят следва да извърши при обследването. Основната цел на обследването е **установяване на действителното състояние на конструкцията на съоръженията и съответствието ѝ с изискванията на чл. 169, ал.1, т. 1 от ЗУТ, т.е. дали същата е устойчива.** На база обследването, проектната документация следва да съдържа „**проектни решения, свързани с конструктивната устойчивост на съоръженията**“, т.е. да се предвидят **конструктивни мероприятия за укрепването ѝ.**

От така дадените насоки е видно, че Възложителят не е поставял изискване за изпълнение на конструктивни изчисления за устойчивостта на сграда, които да се изпълняват в резултат на мерки за енергийна ефективност и произтичащите от това допълнителни товари от изолация. Съгласно изискванията на възложителя предложението за изпълнение на поръчката следва да съответства по обхват на Техническата спецификация, като обем и видове дейности.

Участникът предлага план за контрол и качество на проектирането, включващ наличието на проверяващ екип, който да прегледа вече изготвения проект, като след извършената проверка ще бъде издаден сертификат за всяка проектна част, удостоверяващ, че тя отговаря на нормативните изисквания и тези на Възложителя. Участникът ще предостави възможност на Възложителя по всяко време да изисква информация и да контролира етапа на инвестиционното проектиране. Участникът ще осъществява вътрешен контрол при изпълнението на проектантската задача, изразяващ се в контрол от страна на ръководителя на проекта при вземането на решения, одобрението им, разпределение на отговорностите между отделните членове, контрол върху качеството и спазване на сроковете за изпълнение.

Участникът е представил схема, онагледяваща начина на контрол на качеството, който ще прилага по време на изпълнението на поръчката и доразвива неговото предложение.

Описани са мерки, правила и начини за опазване на околната среда, съгласно изискванията на Възложителя. Участникът допълнително е представил мерките, правилата и начините на осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд. Направен е анализ на обстоятелствата, които могат да предизвикат затруднения в планираната организация за изпълнение на поръчката, като са набелязани приложими ефективни мерки за предотвратяване и недопускане на времеви и организационни затруднения в случай, че се проявяват.

Организацията за изпълнението на строително-монтажните работи е представена по етапи, както и примерен организационен план, включващ видовете дейности и мероприятия за осъществяване на строителните работи. Участникът ще координира дейностите по време на строителство с Възложителя посредством организиране на работни срещи, работни съвещания вътре в екипа и водене на писмена кореспонденция.

Предложена е организация на екипа, който ще изпълнява строителството, като в табличен вид са представени функциите и отговорностите на ръководителя на екипа, техническия ръководител и отделните специалисти и работници. След преглед на предложените членове от екипа, отговарящ за изпълнение на строителството и заложените от участника задачи, които те ще изпълняват, Комисията установи следните несъответствия спрямо насоките и изискванията на Възложителя:

Участникът предлага следните работници, които ще изпълняват СМР на обекта на Възложителя:

- работници топлоизолации, като задачите, които те ще изпълняват са свързани с полагане на топлоизолации по стени и тавани.

- работници хидроизолации, като задачите, които те ще изпълняват са свързани с подмяна на хидроизолационно покритие по покриви, обшивки с ламарина и осигуряване на водоотвеждане от покриви.

- работници – монтажници на дограма, които да изпълняват дейностите по подмяна на дограма (дървена, алуминиева и PVC)

- специалисти и работници „ТОВК“, които да изпълняват дейности като демонтаж и монтаж на климатици.

Съгласно т. 2 и т. 3 от техническата спецификация към документацията, обществената поръчка е за **„извършване на основен ремонт на площадковите отоплителна, ВиК и електрическа мрежи и съоръжения, сградните отоплителна и водопроводна инсталации на всички вилни сгради“**. В тази връзка, Възложителят е заложил конкретни изисквания към проектните части на идейна и техническа фаза, съобразени изцяло с целта на обществената поръчка.

Несъответствието с изискванията на Възложителя относно предвидената от участника подмяна на хидроизолационно покритие на покрив се потвърждава и от предложената от него технология на изпълнение на отделните видове СМР. Дейностите, които той описва се изпълняват при полагане на **„битумни хидроизолации и пароизолации“**, които са неприложими, както за сградите, така и за намиращите се в имота на учебната база съоръжения (басейни).

Необходимо е да се отбележи, че от приложените към техническата спецификация архитектурни чертежи, качени и на „профила на купувача“ е виден вида на покривите (скатни) на сградите, което изключва изпълнението на горепосочените дейности по покриви (подмяна на хидроизолационно покритие и водоотвеждане), предложени от участника.

Комисията констатира, че от описаната технология на изпълнение на отделните видове СМР, участникът предвижда подмяна на дограмата на прозорците.

В т. 4.4. „Етапност на изпълнение на поръчката“, буква „Б“ от техническата спецификация, Възложителят е заложил следното изискване към съдържанието на техническия проект по част „Архитектура“: **„да се предвиди подмяна на вътрешните врати с интериорни“**, т.е. **единствените дейности по подмяна на дограма се състоят в смяна на вратите във вътрешните помещения на отделните сгради**, като изрично Възложителят посочва техния вид. Така заложеното изискване на Възложителя изключва поставянето на алуминиева, дървена и PVC дограма, предложена от участника.

Възложителят е посочил конкретни изисквания в техническата спецификация към съдържанието на инвестиционния проект по част „ОВК - Отоплителни мрежи и инсталации“, съответно на идейна и техническа фаза. Съгласно тях се предвиждат следните дейности: **„подмяна с нови на съществуващите топлопроводни площадкови и сградни мрежи, както и инсталациите към съоръженията в имота, съобразно функционалното предназначение на сградите и съоръженията“**, **„възстановяване на всички необходими инсталации, уредби, устройства и машини и/или изграждане и монтиране на нови такива, необходими за функционирането на басейните“**, **„анализ на състоянието на водогрейните котли“**,



**„проверка на състоянието на съществуващата соларна инсталация“ и „подмяна на морално и физически остарели отоплителни тела“.** Видно от горното, Възложителят не планира подмяна на климатични тела и такава необходимост не би могла да възникне, с оглед целта на обществената поръчка.

По отношение на ценовото предложение:

Участникът е представил ценово предложение по образец от документацията за участие, което отговаря на изискванията на възложителя.

Предложената от участника обща цена за изпълнение не надвишава прогнозната стойност на поръчката и е спазено изискването цената за проектиране и упражняване на авторски надзор да не надхвърля 10 % от предложената обща цена за изпълнение на поръчката. Не са констатирани аритметични грешки в ценовото предложение на участника.

Съгласно указанията на Възложителя, посочени в документацията и в обявлението на поръчката, Възложителят отстранява от участие в процедурата участник, който не представи предложение за изпълнение на поръчката или направеното от него предложение и/или приложенията към него не съответстват на изискванията от Възложителя, посочени в документацията и приложенията към нея. В отклонение от условията на обявената процедура, участникът е предвидил изпълнение на видове дейности, които не се изискват от Възложителя, като е променил обхвата на обществената поръчка.

От посоченото е видно, че налице несъответствие между предложението за изпълнение и техническата спецификация, което не може да бъде отстранено по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, тъй като би довело до промяна в предложението за изпълнение. Комисията не може да отстрани констатираните несъответствия чрез тълкуване на волята на участника, доколкото възлагането на обществена поръчка се извършва по формализирана процедура и при спазване на принципа за равнопоставеност на участниците, а съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Предвид горното, Комисията счита, че предложението за изпълнение на поръчката на участника не съответства на насоките и изискванията на Възложителя и приема, че участникът е представил оферта, която по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща. С оглед на изложеното, Комисията предлага на Възложителя участникът да **бъде отстранен** от участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

**3.** След подробен преглед офертата на **„Електролюкс Табаков и Синове“ ООД**, комисията констатира следното:

По отношение на техническото предложение:

Комисията установи, че документите по чл. 39, ал. 3, т. 1, букви „б“ и „д“ от ППЗОП отговарят на съдържанието, изискващо се от Възложителя и пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката.

Предложението за изпълнение на обществената поръчка е представено по образец на възложителя и приложената организация за изпълнение на поръчката съдържа минимално предвидената информация. Приложена е декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП. Допълнително е представена декларация за валидност на офертата.

Предложените от участника срокове за изготвяне на инвестиционния идеен и технически проект и за изпълнение на СМР са съобразени с изискването на възложителя за максимална и минимална продължителност.

След като провери представената от участника оферта, Комисията установи следното по отношение на предложената от участника организация за изпълнение на поръчката:

Участникът декларира, че в дружеството се прилагат системи за контрол на качеството, съобразно изискванията на международните стандарти и са налице разработени наръчници за управление на качеството. По този начин ще осигури качеството по време на проектирането и строителството. Участникът подробно е описал мерките, правилата и начините на осигуряване на проверка и контрол на работите в процеса на тяхното изпълнение.

Предвидени са мерки за опазване на околната среда. Участникът е декларирал, че прилага система за управление на околната среда, която е в съответствие с изискванията на международния стандарт БДС EN ISO 14001:2004.

Описани са действията и начина на разпределение на задачите на екипа за проектиране по съответните части, начините за осъществяване на координация и съгласуването ми, както и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на обществената поръчка. Водещият проектант ще бъде ръководител на проектантския екип, който ще осъществява координацията с ръководителя на екипа, техническия ръководител, надзора и Възложителя. Участникът е посочил и ръководителя на екипа, който ще носи отговорността за цялостното изпълнение на поръчката.

Анализирани са рисковете, които биха могли да възникнат по време на поръчката и са предвидени мерки за преодоляването им.

Поименно е описан техническия екип на участника и съответните отговорности и основните задачи на специалистите, които ще изпълняват строителството. Самото строителството ще бъде извършвано от специализирани изпълнителски звена по отделните части на проекта.

Начинът за осъществяване на комуникация между участниците в строителния процес, предложен от участника е посредством организационни срещи, писмена кореспонденция.

Участникът е описал техническото оборудване и механизация, която ще използва за извършване на необходимите дейности за изпълнение на поръчката.

Участникът е описал вида, техническите характеристики и качества на строителните продукти, които ще бъдат използвани при изпълнение на СМР. Описан е начина на доставка, складиране и влагане на строителните материали.

Участникът е описал мерките, правилата и начините на осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд.

По отношение на ценовото предложение:

Участникът е представил ценово предложение по образец от документацията за участие, което отговаря на изискванията на възложителя.

Предложената от участника обща цена за изпълнение не надвишава прогнозната стойност на поръчката и е спазено изискването цената за проектиране и упражняване на авторски надзор да не надхвърля 10 % от предложената обща цена за изпълнение на поръчката. Не са констатирани аритметични грешки в ценовото предложение на участника.

Предвид констатираното, Комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката и ценовото предложение на участника са съобразени с изискванията на Възложителя. В тази връзка, Комисията взе единодушно решение да **допусне** участника до, оценка на офертата.

**4.** След подробен преглед на офертата на „**КЛАС БОЙЧЕВ**“ ЕООД, комисията констатира следното:

По отношение на техническото предложение:

Комисията установи, че документите по чл. 39, ал. 3, т. 1, букви „б“ и „д“ от ППЗОП отговарят на съдържанието, изискващо се от Възложителя и пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката.

Предложението за изпълнение на обществената поръчка е представено по образец на възложителя, към което е приложената организация за изпълнение на поръчката, декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП и протокол за извършен оглед.

Предложените от участника срокове за изготвяне на инвестиционния идеен и технически проект, и за изпълнение на СМР са съобразени с изискването на възложителя за максимална и минимална продължителност.

След като провери представената от участника оферта, Комисията установи следното по отношение на предложената от участника организация за изпълнение на поръчката:

Предложена е организация за изпълнение на проектирането с конкретна времева продължителност и последователност на етапите на проектиране, както и отговорник за всеки етап на проектиране. Предложени са начини за координация на дейностите в проектантския екип.

Участникът представя подробна организация на работа на екипа, който ще изпълнява СМР. След преглед на предложената организация на строителството, Комисията установи следното несъответствие с изискванията на Възложителя:

В раздел „Описание на отделните етапи на изпълнение на поръчка“ от същата, участникът посочва, че след подписването на договора „може да се пристъпи към откриване на строителната площадка, за което „ще бъде съставен Протокол образец 2а за строителна линия и ниво“, съответно срока за изпълнение на поръчката започва да тече „от датата на съставяне на протокола“. След подписването на протокола за откриване на строителната площадка, участникът ще пристъпи към „мобилизация“ т.е. „оформяне на приобектов склад“ и изпълнение на СМР.

Съгласно т. 4.4. „Етапност на изпълнение на поръчката“, буква „А“ от техническата спецификация, Възложителят е указал, че изпълнението на поръчката е разделено на два етапа. Първият етап от поръчката включва „изработване на инвестиционен проект във фаза „Идеен проект“, приемане от страна на Възложителя или упълномощени от него лица, съгласуване и одобряване, издаване на разрешение за строеж от органа по чл. 145, ал. 1, т. 1 от ЗУТ“ и „изработване на инвестиционен проект във фаза „Технически проект“, приемане от страна на Възложителя или упълномощени от него лица“. Възложителят посочва изрично, че **„идейният проект ще бъде съгласуван по реда на чл. 141 от ЗУТ и ще послужи за издаване на Разрешение за строеж“**. Вторият етап на поръчката включва „изпълнение на строителство и авторски надзор.

В т. 5 „Срок за изпълнение на обществената поръчка“ от техническата спецификация е указано, че срокът за изпълнение на поръчката включва срок за изготвяне на идейния проект, срок за изготвяне на техническия проект и срок за изпълнение на строителството. Възложителят посочва, че **„срокът за изпълнение на строително-монтажните работи започва да тече от датата на съставяне и подписване на Протокол Образец 2 и Образец 2а“**, като **„изпълнителят по договора за обществена поръчка е длъжен в срок до 15 (петнадесет) календарни дни, считано от деня на подписване на протокол между Възложителя и Изпълнителя за предаване и приемане на одобрения проект и влязлото в сила разрешение за строеж, да подпише Протокол Образец 2 и Образец 2а“**. Видно от горното, така предложената организация на изпълнение на СМР от участника не е съобразена във времево отношение с изискванията на Възложителя.

Комисията установи, че **участникът не е предложил мерки, свързани с опазване на елементите на околната среда**. В т. 20 „Изисквания към предложението за изпълнение на поръчката“ от техническата спецификация, Възложителят е указал, че предложението на участниците за организация на изпълнение на поръчката следва да са с определено минимално задължително съдържание. Същата задължително трябва да съдържа информация и за **„предлагани мерки, свързани с опазване на елементите на околната среда“**.

По отношение на ценовото предложение:

Участникът е представил ценово предложение по образец от документацията за участие, което отговаря на изискванията на възложителя.

Предложената от участника обща цена за изпълнение не надвишава прогнозната стойност на поръчката и е спазено изискването цената за проектиране и упражняване на авторски надзор да не надхвърля 10 % от предложената обща цена за изпълнение на поръчката. Не са констатирани аритметични грешки в ценовото предложение на участника.

Съгласно указанията на Възложителя, посочени в документацията и в обявлението на поръчката, Възложителят отстранява от участие в процедурата участник, който не представи предложение за изпълнение на поръчката или представеното от него предложение и/или приложенията към него не съответстват на насоките и изискванията от Възложителя, посочени в документацията и приложенията към нея.

От посоченото е видно, че е налице несъответствие между предложението за изпълнение и техническата спецификация, което не може да бъде отстранено по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, тъй като би довело до промяна в предложението за изпълнение. Комисията не може да отстрани

констатираните несъответствия чрез тълкуване на волята на участника, доколкото възлагането на обществена поръчка се извършва по формализирана процедура и при спазване на принципа за равнопоставеност на участниците, а съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Предвид горното, Комисията счита, че предложението за изпълнение на поръчката на участника не съответства на насоките и изискванията на Възложителя и приема, че участникът е представил оферта, която по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща. С оглед на изложеното, Комисията предлага на Възложителя участникът да **бъде отстранен** от участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

**5. След подробен преглед на офертата на „ВАЛДОР - 60“ ЕООД комисията констатира следното:**

По отношение на техническото предложение:

Комисията установи, че документите по чл. 39, ал. 3, т. 1, букви „б“ и „д“ от ППЗОП отговарят на съдържанието, изискващо се от Възложителя и пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката.

Предложението за изпълнение на обществената поръчка е представено по образец на възложителя и приложената организация за изпълнение на поръчката съдържа минимално предвидената информация. Приложена е декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП.

Предложените от участника срокове за изготвяне на инвестиционния идеен и технически проект и за изпълнение на СМР са съобразени с изискването на възложителя за максимална и минимална продължителност.

След като провери представената от участника оферта, Комисията установи следното по отношение на предложената от участника организация за изпълнение на поръчката:

В началото участникът е вписал изискванията на техническата спецификация на възложителя. Определени са задачите и организацията на проектантския екип, както и принципите за последователност на изпълнение на СМР. Въз основа на тези принципи е приложен софтуерен продукт и е изготвен подробен линеен график обхващащ целия период на изпълнение на поръчката (проектиране и основни строително – монтажни работи). Графикът е изготвен при отчитане на изискванията на Възложителя и някои допълнителни работи, които според участникът са необходими за планиране на инвестиционния проект. Графикът отразява технологичните зависимости, необходимата работна ръка, нейното разпределение и т.н. Формиран е и критичен път. Чрез представянето на този график, участникът мотивира и предложението от него срок на изпълнение на поръчката.

Участникът прилага система за управление на качеството. В табличен вид са представени отделните процедури/процеси (контрол на качеството, снабдяване, идентификация и проследяване на материалите, изготвяне на план за контрол, преглед на документацията) при планирането и изпълнението на проекта и длъжностните лица от екипа на участника, които отговарят за тях, както и какви видове дейности се изпълняват от лицата и каква форма на отчетност има за проследяване на процесите.

Предложени са мерки за опазване на околната среда.

Организацията на проектантския екип според участника протича през три етапа – проучване, проектиране, съгласуване и предаване. През целия този процес е предвидено провеждането на координационни работни срещи. Ръководителят на проекта е отговорен за цялостния процес по инвестиционното проектиране.

Организацията на работа на екипа за строителство също протича в три етапа: мобилизация, изпълнение на поръчката и демобилизация.

По отношение на начини за осъществяване на координация и съгласуване на дейностите, основен принцип според участника е наличието на йерархия и в тази връзка ръководителят на проекта е този, който ще организира и контролира комуникационните процеси между всички страни в процеса.

Предложени са начини за координация между Възложител, Изпълнител и консултант, както и за съгласуване на дейностите между отделните участници.

По отношение на ценовото предложение:

Участникът е представил ценово предложение по образец от документацията за участие, което отговаря на изискванията на възложителя.

Предложената от участника обща цена за изпълнение не надвишава прогнозната стойност на поръчката и е спазено изискването цената за проектиране и упражняване на авторски надзор да не надхвърля 10 % от предложената обща цена за изпълнение на поръчката. Не са констатирани аритметични грешки в ценовото предложение на участника.

Предвид констатираното, Комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката и ценовото предложение на участника са съобразени с изискванията на Възложителя, поради което, Комисията взе единодушно решение да **допусне** участника до оценка на офертата.

**6. След подробен преглед Комисията пристъпи към разглеждане на офертата на „ДЕЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** комисията констатира следното:

По отношение на техническото предложение:

Комисията установи, че документите по чл. 39, ал. 3, т. 1, букви „б“ и „д“ от ППЗОП отговарят на съдържанието, изискващо се от Възложителя и пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката.

Предложението за изпълнение на обществената поръчка е представено по образец на възложителя и приложената организация съдържа минимално предвидената информация. Приложена е декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП.

Предложените от участника срокове за изготвяне на инвестиционния идеен и технически проект, и за изпълнение на СМР са съобразени с изискването на възложителя за максимална и минимална продължителност.

След като провери представената от участника оферта, Комисията установи следното по отношение на предложената от участника организация за изпълнение на поръчката:

В табличен вид поименно са изброени членовете на проектантския състав, като са представени основните задачи на всеки член от екипа. В предложението на участника относно съдържанието на проектните части на идейния и техническия проект, Комисията констатира редица несъответствия спрямо насоките и изискванията на техническа спецификация, а именно:

- по част „Архитектура“, участникът предлага решение за „функционално – пространствена композиция на обекта (сградата) с предвижданията на ПУП или виза за проектиране“, „разпределение на всички етажи и план на покривните линии за всички сгради, където се ремонтират сградни инсталации“, като обяснителната записка ще съдържа данни за „достигнатите с проекта показатели - площи, обеми, брой стаи, брой места и др., застроителните параметри и съответствие с ПУП“.

- по част „Конструктивна“ е предложено конструктивно решение и чертежи за „монтажни планове – за обектите със сглобяеми или метални конструкции“, „монтажни планове на окачени фасади“.

- участникът ще предложи проектни решения за свързване на обекта с „външни мрежи“ по част „ВиК“, „Електрическа“ и „ТОВК“.

- По част „ВиК“ проектът ще съдържа „хоризонтални разрези през подземния (полуподземния) етаж на обекта“, „монтажни планове за външни водопроводи“ и т.н.

- По част „ТОВК“, участникът предлага проектирането на „хладилни инсталации“, „инсталации за сгъстен въздух“, „пневмотранспорт“. В проекта ще има самостоятелен раздел за „изчисляване на височината на комините на котелните и разсейване на димните газове в атмосферата“. Така заложените дейности от участника предполагат инвестиционно проектиране на промишлени сгради и съоръжения.

- По част „Пожарна безопасност“ участникът предлага „обемно планировъчни и функционални показатели за пожарогасителни инсталации“.

- По част „Електрическа“ участникът предвижда „изграждане на инсталация за кухненско и перално оборудване“.

Съгласно т. 2 и т. 3 от техническата спецификация към документацията, обществената поръчка е за „извършване на основен ремонт на площадковите отоплителна, ВиК и електрическа мрежи и съоръжения, сградните отоплителна и водопроводна инсталации на всички вилни сгради“. В тази връзка, Възложителят е заложил конкретни изисквания към проектните части на идейна и техническа фаза, съобразени изцяло с целта на обществената поръчка. Така например по част „Архитектура“ на проекта Възложителят предвижда единствено изпълнението на „екстериорни и интериорни решения за възстановяване и оформяне на сградите, съоръженията и инфраструктурата в района на базата, съпътстващи подмяната на мрежите и инсталациите“. Така заложените от Възложителят дейности не предполагат изменение на ПУП или промяна във вертикално или хоризонтално отношение на сградите с цел увеличаване на застроена площ в имота на учебната база, каквито дейности участникът предвижда да се проектира по тази част.

По част „Конструктивна“ Възложителят изисква предварително извършване на конструктивно обследване на басейна (открит) и елементите на хидрофорната уредба, съответно „проектни решения, свързани с конструктивната устойчивост на съоръженията“. В този смисъл, Възложителят не предвижда монтирането на нови обекти със сглобяеми или метални конструкции в имота на учебната база или окачени фасади.

От описанието в т. 4.2 и т. 4.3 от техническата спецификация на Възложителя, е видно, че имотът на Учебна база „Цигов чарк“, гр. Батак е присъединен към електропреносната и водопроводната мрежи на техническата инфраструктура. Възложителят поставя конкретни изисквания към проектните части „ВиК“, „Електрическа“ и „ТОВК“, които произтичат само от подмяната на площадковите инсталации и не предполагат проектиране и изпълнение на външни връзки към мрежите на техническата инфраструктура или изграждане на инсталация за кухненско и перално оборудване.

Видно от изискванията на Възложителя по част „ТОВК“ на идейния и технически проект, изпълнителят следва да проектира и извърши „подмяна с нови на съществуващите топлопроводни площадкови и сградни мрежи, както и инсталациите към съоръженията в имота, съобразно функционалното предназначение на сградите и съоръженията“, „проверка на състоянието на съществуващата соларна инсталация“, „подмяна на морално и физически остарели отоплителни тела“ и „анализ на състоянието на водогрейните котли“ и при необходимост „да се проектира допълнителен котел“. Тези дейности не предполагат монтиране на предложените от участника хладилни инсталации, инсталации за сгъстен въздух и др.

Съгласно изискванията на Възложителя по част „Електрическа“ и „Пожарна безопасност“, посочени в техническата спецификация, изпълнителят следва да проектира „пожароизвестителна инсталация“, а не предложената от участника „пожарогасителна инсталация“. В отклонение от условията на обявената процедура, участникът е предложил проектиране на видове работи, които не се изискват от Възложителя, като по този начин недопустимо е променил обхвата на поръчката.

Участникът ще осъществява контрол върху доставките и производството на материали, и върху изпълнението на видовете СМР, като начин за осигуряване на качеството, в т.ч. и върху изпълняваните „покривни и фасадни работи“. От предложенията от участника контрол на дейността е видно, че той планира работи като полагане на хидроизолации по покриви и топлоизолации по фасади. Тези дейности не са предмет на обществената поръчка, съгласно техническата спецификация на Възложителя.

Комисията констатира несъответствия и при предложената от участника организация за изпълнение на строителството и съгласуване на дейностите по време на строителството, както следва:

В етапа на подготовката на строителната площадка, участникът посочва като организационен подход провеждане на първа среща, която „ще се осъществи с представители на Възложителя и Сдружението на собствениците и ще има за цел чисто административно да уточни изискванията към Изпълнителя“. Съгласно чл. 25 от Закона за управление на етажната собственост сдружението на собствениците се учредява за усвояване на средства от фондовете на Европейския съюз и/или от държавния или общинския бюджет, безвъзмездна помощ и субсидии

и/или използване на собствени средства с цел основен ремонт и/или основно обновяване на сгради в режим на етажна собственост.

Видно от т. 4.1. „Данни за собствеността и ползвателя на имотите“ от техническата спецификация, ПРБ се явява единствен ползвател на имота на учебната база, и същият не е в режим на етажна собственост.

В предложените от него етапи на изпълнение на строителството и извършения анализ на рисковете, които могат да възникнат, участникът посочва на два пъти друг Възложител „Община Велинград“.

Участникът предлага изпълнение на нова водопроводна инсталация за „гимназия“, която е „захранена с питейна и противопожарна вода с отклонение от градския водопровод“. От т. 4.1 „Данни за собствеността и ползвателя на имотите“ от техническата спецификация, е видно, че имотът на учебната база не представлява такъв обект.

Съгласно указанията на Възложителя, посочени в документацията и в обявлението на поръчката, Възложителят отстранява от участие в процедурата участник, който не представи предложение за изпълнение на поръчката или представеното от него предложение и/или приложенията към него не съответстват на насоките и изискванията от Възложителя, посочени в документацията и приложенията към нея, както и различен възложител и/или наименование на друг обект, и/или действия, свързани с изпълнението на строителство по програми, финансирани от фондове на Европейския съюз.

По отношение на ценовото предложение:

Участникът е представил ценово предложение по образец от документацията за участие, което отговаря на изискванията на възложителя.

Предложената от участника обща цена за изпълнение не надвишава прогнозната стойност на поръчката и е спазено изискването цената за проектиране и упражняване на авторски надзор да не надхвърля 10 % от предложената обща цена за изпълнение на поръчката. Не са констатирани аритметични грешки в ценовото предложение на участника.

От посоченото е видно, че е налице несъответствие между предложението за изпълнение и техническата спецификация, което не може да бъде отстранено по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, тъй като би довело до промяна в предложението за изпълнение. Комисията не може да отстрани констатираните несъответствия чрез тълкуване на волята на участника, доколкото възлагането на обществена поръчка се извършва по формализирана процедура и при спазване на принципа за равнопоставеност на участниците, а съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Предвид горното, Комисията счита, че предложението за изпълнение на поръчката на участника не съответства на насоките и изискванията на Възложителя и приема, че участникът е представил оферта, която по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща. С оглед на изложеното, Комисията предлага на Възложителя участникът **да бъде отстранен** от участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

7. След подробен преглед на офертата на „НСК София“ ЕООД комисията констатира следното:

По отношение на техническото предложение:

Комисията установи, че документите по чл. 39, ал. 3, т. 1, букви „б“ и „д“ от ППЗОП отговарят на съдържанието, изискващо се от Възложителя и пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката.

Предложението за изпълнение на обществената поръчка е представено по образец на възложителя и приложената организация за изпълнение на поръчката съдържа минимално предвидената информация. Приложена е декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП. Допълнително е представена декларация за валидност на офертата и за съгласие с клаузите на договора.

Предложените от участника срокове за изготвяне на инвестиционния идеен и технически проект, и за изпълнение на СМР са съобразени с изискването на възложителя за максимална и минимална продължителност.

След като провери представената от участника оферта, Комисията установи следното по отношение на предложената от участника организация за изпълнение на поръчката:

Участникът предвижда ръководител на проектантския екип, който ще осъществява комуникацията с Възложителя и проектантски екипи по отделните части, както и работа с интернет базирана платформа, която да улеснява процеса по съгласуване на отделните проектни части. Ще бъде създадена план програма и времеви график за изпълнение на задачите.

Дефинирани са основните задължения и отговорности на ръководителя на екипа и отделните проектанти. Участникът ще осигури качеството по време на изпълнението на поръчката за проектиране чрез изготвянето на план за осигуряване на качеството в началото на проекта, проверка на проектните материали и др. Посочените са начините за комуникация с Възложителя.

По отношение на организацията на работа на екипа за изпълнение на СМР участникът описва дейностите по подготовка на строителната площадка, обособяване на площадка за строителни отпадъци, товаро – разтоварна площадка и дефинира принципите на работа, които ще се спазват по време на строителството. Начинът за координация и съгласуване на дейностите по време на строителството, предложен от участника е посредством създаването на „целева работна група“. Участникът е описал организацията на ръководния екип, който ще отговаря за изпълнение на строителството, като е и дефинирал конкретните им задачи и функции.

Предложени са начини за вътрешна комуникация в екипа и между изпълнителя и възложителя. Участникът описва организацията, която ще създаде при доставка на материали и осъществяване на контрол върху качеството на материалите.

Комисията констатира следното несъответствие спрямо насоките на Възложителя:

Участникът заявява, че една от дейностите, които ще изпълни е „съгласуване на изготвения технически инвестиционен проект“ до „степен на готовност за възлагане извършването на оценка за съответствието по реда на чл. 142, ал. 6, т. 1 от ЗУТ и последващо издаване на разрешение за строеж“. Междувременно в предложената от него организация за изпълнение на инвестиционното проектиране, участникът декларира, че ще разработи „работен проект“, на база на който ще бъде издадено разрешение за строеж.

В техническата спецификация към документацията, Възложителят ясно посочва, че **„идейният проект ще бъде съгласуван по реда на чл. 141 от ЗУТ и ще послужи за издаване на Разрешение за строеж“**. От т. 4.4 „Етапност на изпълнение на поръчката“ от техническата спецификация, Възложителят посочва, че първия етап включва **„изработване на инвестиционен проект във фаза „Идеен проект“ и „изработване на инвестиционен проект във фаза „Технически проект“**, т.е. Възложителят **не предвижда изготвянето и на работен проект**.

Следва да се отчете, че в техническата спецификация на Възложителя ясно е записано, че строителната площадка се открива „в срок до 15 (петнадесет) календарни дни, считано от деня на подписване на протокол между Възложителя и Изпълнителя за предаване и приемане на одобрения проект и влязлото в сила разрешение за строеж“. В този смисъл, съгласно изискванията на Възложителя, се предполага, че изпълнителят следва да създаде едновременна организация за започване на СМР и разработване на инвестиционен проект на техническа фаза, който да доразвива проектните решения на идейна фаза.

Предвид гореизложеното, Комисията счита, че така представените предложения, отнасящи се до фазите на инвестиционното проектиране, които участникът ще разработи, така и за планирания от него момент на стартиране на самото строителство, съответно мобилизация на ресурсите, не съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация.

Съгласно указанията на Възложителя, посочени в документацията и в обявлението на поръчката, Възложителят отстранява от участие в процедурата участник, който не представи предложение за изпълнение на поръчката или представеното от него предложение и/или



приложенията към него не съответстват на насоките и изискванията от Възложителя, посочени в документацията и приложенията към нея.

По отношение на ценовото предложение:

Участникът е представил ценово предложение по образец от документацията за участие, което отговаря на изискванията на възложителя.

Предложената от участника обща цена за изпълнение не надвишава прогнозната стойност на поръчката и е спазено изискването цената за проектиране и упражняване на авторски надзор да не надхвърля 10 % от предложената обща цена за изпълнение на поръчката. Не са констатирани аритметични грешки в ценовото предложение на участника.

От посоченото е видно, че е налице несъответствие между предложението за изпълнение и техническата спецификация, което не може да бъде отстранено по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, тъй като би довело до промяна в предложението за изпълнение. Комисията не може да отстрани констатираните несъответствия чрез тълкуване на волята на участника, доколкото възлагането на обществена поръчка се извършва по формализирана процедура и при спазване на принципа за равнопоставеност на участниците, а съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Предвид горното, Комисията счита, че предложението за изпълнение на поръчката на участника не съответства на насоките и изискванията на Възложителя и приема, че участникът е представил оферта, която по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща. С оглед на изложеното, Комисията предлага на Възложителя участникът да бъде **отстранен** от участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

След като разгледа офертите на участниците и предвид обстоятелството, че допуснатите до този етап участници са двама („Електролюкс Табаков и Синове“ ООД и „ВАЛДОР - 60“ ЕООД), комисията констатира, че не са налице предпоставките за прилагане на чл. 72 от ЗОП.

След като разгледа представените оферти и установи, че не са налице предпоставките за прилагане на чл. 72 от ЗОП, в изпълнение на чл. 61, т. 3, предложение второ от ППЗОП, Комисията пристъпи към оценка на офертите на допуснатите до този етап участници, съобразно избрания критерий за възлагане, а именно: оптимално съотношение качество/цена, което се оценява въз основа на цената и предложеният срок за изпълнение на поръчката.

Комплексната оценка (КО) на офертата на съответния участник се изчислява по формулата:

$$КО = ЦП + СИП$$

Където показателите за оценяване са следните:

- ЦП - ценово предложение;
  - СИП - срок за изпълнение на поръчката;
- Максимално възможен брой точки - 100 /сто/ точки.

Крайното класиране се извършва в низходящ ред въз основа на получените точки за комплексна оценка.

Участникът, който получи най-голям брой точки на комплексната оценка, се класира на първо място.

**1. Ценово предложение (ЦП) - максимален брой точки - 70 /седемдесет/ точки.**

Оценките на офертите по този показател, се изчисляват по следната формула:

$$ЦП = П1 + П2,$$

където :

- П1 - брой точки, получени от участника по подпоказател "Обща цена за инвестиционно проектиране и упражняване авторски надзор";

- П2 - брой точки, получени от участника по подпоказател „Обща цена за изпълнение на строително-монтажните работи (СМР)“.

Броят на точките по горепосочените показатели П1 и П2 се определя, както следва:

**1.1. П1 – Подпоказателят "Обща цена за инвестиционно проектиране и упражняване авторски надзор" е с максимален брой точки - 7/седем/ точки.**

Оценката на офертите по този подпоказател се определя по следната формула:

$$П1 = (Ц \min / Ц_i) \times 7,$$

където:

- **Цmin** е най-ниската предложена обща цена за инвестиционно проектиране и упражняване авторски надзор от допуснат до участие в класирането участник;

- **Цi** е предложената обща цена за инвестиционно проектиране и упражняване авторски надзор от съответния (i-тия) участник.

**1.2. П2 - Подпоказателят „Обща цена за изпълнение на строително-монтажните работи (СМР)“ е с максимален брой точки - 63 /шестдесет и три/ точки.**

Оценката на офертите по този подпоказател се определя по следната формула:

$$П2 = (Ц \min / Ц_i) \times 63,$$

където:

- **Цmin** е най-ниската предложена обща цена за изпълнение на строително-монтажните работи (СМР) от допуснат до участие в класирането участник;

- **Цi** е предложената обща цена за изпълнение на строително-монтажните работи (СМР) от съответния (i-тия) участник.

**2. Срок за изпълнение на поръчката - максимален брой точки - 30 /тридесет/ точки.**

Показател „Срок за изпълнение на поръчката“ е показател, отразяващ тежестта на предложения от участника срок за изработване на идеен проект, срок за изработване на технически проект и срок за изпълнение на СМР в календарни дни.

Срокът за изпълнение на поръчката (СИП) се представя в календарни дни и се определя по формулата:

$$СИП = С1 + С2 + С3$$

където :

- С1 - брой точки, получени от участника по показател "Срок за изработване на идеен проект";

- С2 - брой точки, получени от участника по показател "Срок за изработване на технически проект";

- С3 - брой точки, получени от участника по показател "Срок за изпълнение на СМР".

Броят на точките по горепосочените подпоказатели С1, С2 и С3 се определя, както следва:

**2.1. Подпоказателят С1 - „Срок за изработване на идеен проект“ е с максимален брой точки - 5 /пет/ точки.**

Оценката по този подпоказател се определя по следната формула:

$$С1 = (Срmin / Срi ) \times 5,$$

където:

- **Срmin** - е най-краткият предложен срок за изработване на идеен проект от допуснат до участие в класирането участник;

- **Срi** - е предложеният срок за изработване на идеен проект от съответния (i-тия) участник.

**2.2. Подпоказателят С2 - „Срок за изработване на технически проект“ е с максимален брой точки - 5 /пет/ точки.**

Оценката по този подпоказател се определя по следната формула:

$$C2 = (C_{pmin}/C_{pi}) \times 5,$$

където:

- $C_{pmin}$  - е най-краткият предложен срок за изработване на технически проект от допуснат до участие в класирането участник;
- $C_{pi}$  - е предложеният срок за изработване на технически проект от съответния (i-тия) участник.

**2.3. Подпоказателя C3 - „Срок за изпълнение на СМР“ е с максимален брой точки - 20 /двадесет/ точки.**

Оценката по този подпоказател се определя по следната формула:

$$C3 = (C_{pmin}/C_{pi}) \times 20 ,$$

където:

- $C_{pmin}$  - е най-краткият предложен срок за изпълнение на СМР от допуснат до участие в класирането участник;
- $C_{pi}$  - е предложеният срок за изпълнение на СМР от съответния (i-тия) участник.

В процеса на оценяването всички получени крайни резултати от приложените формули ще се закръглят до втория знак след десетичната запетая.

В случай че цифрата след втория знак след десетичната запетая е от 0 до 4 (включително), вторият знак остава непроменен.

В случай че цифрата след втория знак след десетичната запетая е от 5 до 9 (включително), вторият знак след десетичната запетая, се закръглява към по-голямата цифра.

Например:

- 1,11(третия знак е от 0 до 4 вкл.) – ще бъде закръглено на 1,11;
- 1,11(третия знак е от 5 до 9 вкл.) – ще бъде закръглено на 1,12.

При така заложения от Възложителя начин на оценяване на постъпилите оферти, допуснатите до този етап участници получават следните комплексни оценки:

Участник	П1	П2	ЦП	С1	С2	С3	СИП	КО
„Електролукс Табаков и Синове“ ООД	7,00	61,95	68,95	5,00	5,00	20,00	30,00	98,95
„ВАЛДОР - 60“ ЕООД	5,23	63	68,23	5,00	5,00	20,00	30,00	98,23

**Комисията подрежда допуснатите до този етап участници в низходящ ред съобразно получените от тях точки в комплексната оценка, както следва:**

**1. „Електролукс Табаков и Синове“ ООД, с оферта с вх. № 2038/25.06.2019 г., PRB201902046473I и комплексна оценка от 98,95 т.**

**2. „ВАЛДОР - 60“ ЕООД, с оферта с вх. № 2042/25.06.2019 г., PRB201902051924I и комплексна оценка от 98,23 т.**

С оглед определения график за работата на Комисията и на основание чл. 51, ал. 4, т. 1 от ППЗОП, Председателят на комисията свика следващото заседание на комисията на 13.08.2019 г.

На 13.08.2019 г., в 10:00 часа, комисията продължи работа в закрито заседание в следния състав:

### **Председател:**

1. Нина Илковска – директор на дирекция „Стопанисване на сградния фонд и обществени поръчки“ в АГП;

### **и членове:**

2. Петър Лазаров – главен експерт – икономист в отдел „Обществени поръчки“ в АГП на мястото на Иван Методиев – ръководител учебен център на Учебна база „Цигов чарк“, гр. Батак“, възпрепятстван поради възникнал неотложен служебен ангажимент;

3. Добромира Димитрова - началник отдел "Стопанисване на сградния фонд" в АГП;

4. Мариан Вачевски – началник отдел „Обществени поръчки“ в АГП;

5. Стефка Инджова – директор на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ в АВСС,

като се събра на закрито заседание, на което да продължи своята работа, като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие на допуснатите до този етап участници към изискванията за личното състояние и критериите за подбор.

*Стефка Инджова и Петър Лазаров подписаха декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.*

### **1. Комисията пристъпи към разглеждане на декларираните данни и обстоятелства в еЕЕДОП на участника „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД:**

След преглед на предоставения от участника еЕЕДОП, комисията констатира следните непълноти и неточности:

В част IV, раздел В „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП, относно изпълнените дейности сходни с предмета на поръчката, участникът е декларирал следното:

1. „Изпълнено благоустрояване и вертикална планировка на терен с площ 4 680 кв.м. на обект „Рехабилитация и реконструкция на п/ст Пловдив 400/220/110 kV – реконструкция на ОРУ 220 kV. Реконструкцията и рехабилитация на полета от № 1 до № 8 в уредбата 220kV включващо проектиране, доставка и монтаж на оборудване по всички части“.

Комисията констатира, че от така представената информация за посочената в т. 1 дейност не може да се извърши преценка дали са изпълнявани работи по полагане на настилки за алеи/тротоари и озеленяване и/или залесяване при благоустрояване на терена.

2. „Изпълнена вертикална планировка и благоустрояване на терен с площ 1713 кв.м. на обект „Реконструкция на ОРУ 110 kV в п/ст Марек 110/20 kV“

Комисията констатира, че от така представената информация за посочената в т. 2 дейност не може да се извърши преценка дали са изпълнявани работи по полагане на настилки за алеи/тротоари и озеленяване и/или залесяване при благоустрояването на терена.

Предвид констатациите по т. 1 и т. 2, комисията взе решение на основание чл. 61, т. 6 във връзка с т. 5 от ППЗОП, да изиска от участника да представи нов еЕЕДОП с променена и/или допълнителна информация, въз основа на която да може да се установи съответствието с изискването по т. 3.1, Раздел IV „Критерии за подбор“ от документацията, а именно: изпълнение на вертикална планировка и благоустрояване на терени с площ мин. 5 000 кв.м., която да включва озеленяване и/или залесяване.

3. От представената информация за членовете на проектантския екип по части „ВиК“ и „ОВК-отоплителни мрежи и инсталации“, се констатира, че не е посочено изработените от тях проектни части, съответно част „ВиК“ и „ОВК“, в каква фаза на инвестиционното проектиране са - идейна, техническа или работна.

Предвид констатациите по т. 3, комисията взе решение на основание чл. 61, т. 6 във връзка с т. 5 от ППЗОП, да изиска от участника да представи нов еЕЕДОП с променена и/или допълнителна информация, въз основа на която да може да се установи съответствието с изискването по т. 3.2.2, Раздел IV „Критерии за подбор“ от документацията, а именно: проектантите по части „ВиК“ и „ОВК - Отоплителни мрежи и инсталации“ следва да притежават професионален опит като проектант по съответната проектна част, участвал в изработването на минимум един технически или работен проект за изграждане на проводи от техническата инфраструктура с дължина мин. 1000 метра.

Предвид горепосоченото, комисията взе решение на основание чл. 61, т. 6 във връзка с т. 5 от ППЗОП, да изиска от участника да представи в срок до 5 работни дни, считано от

получаването на писмено уведомление от комисията, нов еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация, касаеща отстраняването на констатираните непълноти и неточности.

## **2. Комисията пристъпи към разглеждане на декларираните данни и обстоятелства в еЕЕДОП на участника: „ВАЛДОР – 60“ ООД:**

След преглед на предоставения от участника еЕЕДОП, комисията констатира следните непълноти и неточности:

1. По отношение на изпълненото строителство с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на настоящата обществена поръчка, са посочени следните обекти:

1.1. „Изграждане на вътрешна отоплителна инсталация към филиала на ЦДГ „Бреза“, гр. Пловдив, бул. „Дунав“ № 69“;

1.2. „Строително-монтажни работи в УЦ „Трендафила-п.п.Витоша“ и

1.3. „Преустройство на корпус № 8А в административна сграда“

От представената информация за всеки от обектите е видно, че са изпълнени строителни и монтажни работи за подмяна и/или изграждане на водопроводни и електрически сградни инсталации, а не строителство за изграждане на проводни на техническата инфраструктура.

Съгласно чл. 67 и чл. 137 от Закона за устройство на територията проводни на техническата инфраструктура са преносните (отвеждащи и довеждащи), разпределителните, вкл. присъединителните към сградните инсталации и общите средства за измерване, мрежи в урегулирани и неурегулирани територии в областта на водоснабдяването, електроснабдяването, топлоснабдяването, газоснабдяването и пр.

1.4. За обект „Преустройство на корпус № 8А в административна сграда“ е представена информация за изпълнение на благоустрояване на терен с площ 5 144 кв.м. чрез полагане на настилка от бетонови плочи, но липсва информация за изпълнено озеленяване и/или залесяване.

Предвид констатациите по т. 1, комисията взе решение на основание чл. 61, т. 6 във връзка с т. 5 от ППЗОП, да изиска от участника да представи нов еЕЕДОП с променена и/или допълнителна информация, въз основа на която да може да се установи, че „Валдор – 60“ ООД са изпълнили през последните 5 /пет/ години, считано от датата на подаване на офертата, строителство или инженеринг (в частта на строителството), за изграждане на:

- проводни от техническата инфраструктура, свързани с топлоснабдяване и/или водоснабдяване, с дължина мин. 2000 м.

- проводни от техническата инфраструктура, свързани със силютоково електроснабдяване, с дължина мин. 1000 м.

- изпълнение на вертикална планировка и благоустрояване на терени с площ мин. 5 000 кв.м., която да включва озеленяване и/или залесяване.

2. За предложения от участника технически ръководител на строежа не е представена информация, от която да е видно участвал ли е като технически ръководител при изпълнението на строеж по изграждане на проводни от техническата инфраструктура, свързани с топлоснабдяване и/или водоснабдяване, с дължина мин. 2000 м. и изпълнение на благоустрояване на терени с площ мин. 5 000 кв.м.

Предвид констатациите по т. 2, комисията взе решение на основание чл. 61, т. 6 във връзка с т. 5 от ППЗОП, да изиска от участника да представи нов еЕЕДОП с променена и/или допълнителна информация, въз основа на която да може да се установи съответствието с изискването по т. 3.2.3, подточка 1, Раздел IV „Критерии за подбор“ от документацията, а именно:

„Техническият ръководител следва да е участвал като технически ръководител при изпълнението на строеж по изграждане на проводни от техническата инфраструктура, свързани с топлоснабдяване и/или водоснабдяване, с дължина мин. 2000 м. и изпълнение на благоустрояване на терени с площ мин. 5 000 кв.м.“

3. За предложения от участника проектант по част „ВиК“ се установи следното:

3.1. В представената информация за притежавания професионален опит като проектант по част „ВиК“ не е посочена фазата на изпълненото инвестиционно проектиране за нито един от посочените три обекта.

3.2. След направена справка в профила на купувача от електронната страница на Община Раднево е установено, че проектанта по част „ВиК“ за обект „Реконструкция на водопроводна мрежа на с. Полски градец, Община Раднево – I етап“ не е посоченият от участника експерт. Същият е изработил част „План за управление на строителните отпадъци“, което не отговаря на изискването на Възложителя проектанта по част „ВиК“ да притежава професионален опит като проектант по съответната проектна част, участвал в изработването на минимум един технически или работен проект за изграждане на проводи от техническата инфраструктура с дължина мин. 1000 метра.

Предвид констатациите по т. 3, комисията взе решение на основание чл. 61, т. 6 във връзка с т. 5 от ППЗОП, да изиска от участника да представи нов еЕЕДОП с променена и/или допълнителна информация, въз основа на която да може да се установи съответствието с изискването по т. 3.2.2, Раздел IV „Критерии за подбор“ от документацията, а именно: Проектанта по част „ВиК“ следва да притежават *професионален опит като проектант по съответната проектна част*, участвал в изработването на минимум един *технически или работен* проект за изграждане на проводи от техническата инфраструктура с дължина мин. 1000 метра.

4. За предложения от участника проектант по част „Електро“ се констатира следното:

4.1. От представената информацията за притежавания професионален опит като проектант по част „Електро“ за обект „Реконструкция и разширение на ПСОВ гр. Пловдив“ участникът не е посочил фазата на изпълненото инвестиционно проектиране - идейна, техническа или работна.

4.2. За останалите обекти липсва информация за съдържанието на проектната разработка, поради което не е видно както фазата на изработените инвестиционни проекти, така и отнасят ли се до проект за изграждане на силнотокowi електро проводи от техническата инфраструктура с дължина мин. 1000 метра.

Предвид констатациите по т. 4, комисията взе решение на основание чл. 61, т. 6 във връзка с т. 5 от ППЗОП, да изиска от участника да представи нов еЕЕДОП с променена и/или допълнителна информация, въз основа на която да може да се установи съответствието с изискването по т. 3.2.2, Раздел IV „Критерии за подбор“ от документацията, а именно: Проектантът по част „Електро“ следва да притежават професионален опит като проектант по съответната проектна част, участвал в изработването на минимум един *технически или работен* проект за изграждане на проводи от техническата инфраструктура с дължина мин. 1000 метра.

5. За предложения от участника проектант по част „ТОВК - Отоплителни мрежи и инсталации“ се установи, че в представената информацията за притежавания професионален опит като проектант по част „ТОВК - Отоплителни мрежи и инсталации“ не е посочена фазата на изпълненото инвестиционно проектиране за нито един от изброените обекти, както и дължината на проектираните проводи.

Предвид констатациите по т. 5, комисията взе решение на основание чл. 61, т. 6 във връзка с т. 5 от ППЗОП, да изиска от участника да представи нов еЕЕДОП с променена и/или допълнителна информация, въз основа на която да може да се установи съответствието с изискването по т. 3.2.2, Раздел IV „Критерии за подбор“ от документацията, а именно: Проектантът по част „ТОВК - Отоплителни мрежи и инсталации“ следва да притежават професионален опит като проектант по съответната проектна част, участвал в изработването на минимум един *технически или работен* проект за изграждане на проводи от техническата инфраструктура с дължина мин. 1000 метра.

Предвид горепосоченото, комисията взе решение на основание чл. 61, т. 6 във връзка с т. 5 от ППЗОП, да изиска от участника да представи в срок до 5 работни дни, считано от получаването на писмено уведомление от комисията, нов еЕЕДОП и/или други документи, които

съдържат променена и/или допълнителна информация, касаеща отстраняването на констатираните непълноти и неточности.

Председателят на комисията закри заседанието в 17:00 часа.

Комисията подготви и чрез председателя на комисията изпрати писма с изх. № I – 540/22.08.2019 г. по електронен път на 22.08.2019 г. до участниците „ВАЛДОР – 60“ ООД и „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД.

На 13.09.2019 г., в 10:30 часа комисията в следния състав:

**Председател:**

1. Нина Илковска – директор на дирекция „Стопанисване на сградния фонд и обществени поръчки“ в АГП;

**и членове:**

2. Иван Методиев – ръководител учебен център на Учебна база „Цигов чарк“, гр. Батак“, възпрепятстван поради възникнал неотложен служебен ангажимент;

3. Петър Лазаров – главен експерт – икономист в отдел „Обществени поръчки“ в АГП на място на Добромира Димитрова - началник отдел "Стопанисване на сградния фонд" в АГП, възпрепятствана поради ползване на платен годишен отпуск.

4. Мариан Вачевски – началник отдел „Обществени поръчки“ в АГП;

5. Стоянка Георгиева – главен експерт в отдел „Инвестиции и строителство“ в АВСС на място на г-жа Стефка Инджова – директор на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ в АВСС, възпрепятствана поради ползване на платен годишен отпуск,

се събра на закрито заседание, на което да продължи своята работа, като разгледа допълнително представените документи на допуснатите до този етап участници и да ги класира, съгласно обявения критерий за възлагане на поръчката.

На свое предходно заседание комисията установи непълноти и неточности в представен еЕЕДОП, във връзка с изискванията към критериите за подбор на двама участници. В съответствие на чл. 61, т. 4, т. 5 и т. 6 от ППЗОП, комисията състави и изпрати на 22.08.2019 г. писмени уведомления, в които подробно са описани констатациите по представените от участниците еЕЕДОП и е определен срок за представяне на допълнителните документи.

В определения от комисията срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на изпратените писмени уведомления е постъпил един плик допълнителни документи от „Валдор 60“ ООД с вх. № PRB201902769490I от 28.08.2019 г. в 11.40 часа и един плик допълнителни документи, постъпили след определения срок от „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД, с вх. № PRB20192795587I от 30.08.2019 г. в 10:40 часа.

## 1. „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД

На заседанието си от 13.08.2019 г., Комисията е установила непълноти и неточности с поставените от Възложителя критерии за подбор, подробно описани в писмено уведомление с изх. № I – 540/22.08.2019 г., получено по електронен път на 22.08.2019 г. в 16:46 часа. До изтичането на законоустановения срок – 17:00 часа на 29.08.2019 г. в Информационен център на Прокуратура на Република България, бул. „Витоша“ № 2, Съдебна палата, Партер, стая 79, Регистратура на главен прокурор не са постъпвали допълнителни документи от участника.

Комисията установи, че участникът не е изпълнил изискването на чл. 61, т. 6 от ППЗОП, а именно – да представи в срок от 5 работни дни, считано от получаването на горесцитираното уведомление нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация, касаеща отстраняването на констатираните непълноти и неточности.

В тежест не само на възложителя, но и на всички участници по процедурите за възлагане на обществени поръчки, е да съобразят правилата, по които същите се провеждат. В този смисъл, на „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД е била предоставена възможност да преодолее констатираните непълноти и неточности в депозираното заявление за участие, като представи надлежно попълнен еЕЕДОП. Отговорност на участника е да обезпечи своевременното пристигане на допълнителните документи към офертата си, на адреса и в срока, определен от

комисията на възложителя. Изпращайки исканите документи в деня преди изтичане на законоустановения срок (28.08.2019 г.), чрез използването на куриерска услуга, участникът е поел и носи риска от несвоевременно им получаване от Възложителя. Използваният от законодателя в чл. 61, т. 6 от ППЗОП израз "да представи" потвърждава извода, че участникът е длъжен фактически да входира допълнителните документи в деловодството на възложителя в рамките на законоустановения срок.

В тази връзка, комисията счита, че не следва да разглежда получените след крайния срок документи, защото по този начин би дала необосновано предимство на участника и би нарушила принципите, заложили в чл. 2, ал. 1 от ЗОП.

В горния смисъл е налице и практика на Комисия за защита на конкуренцията и Върховния административен съд: Решение на № 428 от 04.04.2019 г. на КЗК по преписка, вх. № КЗК-91/105/2019 г.; Решение № 24 от 20.01.2016 г. по преписка № КЗК-679/2015; Решение № 5437 от 25.04.2018 г. на ВАС по адм.д. № 3197/2018 г. и Решение № 3526 на ВАС от 30.03.2015 г. по адм.д. № 14741/2014.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 28, ал. 4 от ППЗОП, комисията счита, че участникът е нарушил изискването за спазване на законоустановения срок по чл. 61, ал. 6 от ППЗОП и предлага на Възложителя *да отстрани от участие „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, поради несъответствие с поставените критерии за подбор, а именно:*

При разглеждане на първоначално представените от участника документи, удостоверяващи съответствието с поставените критерии за подбор, комисията констатира следните непълноти и неточности:

1. От представената информация за обект: „Изпълнено благоустрояване и вертикална планировка на терен с площ 4 680 кв.м. на обект „Рехабилитация и реконструкция на п/ст Пловдив 400/220/110 kV – реконструкция на ОРУ 220 kV. Реконструкцията и рехабилитация на полета от № 1 до № 8 в уредбата 220kV включващо проектиране, доставка и монтаж на оборудване по всички части“, не може да се извърши преценка дали са изпълнявани работи по полагане на настилки за алеи/тротоари и озеленяване и/или залесяване при благоустрояване на терена.

2. От представената информация за обект: „Изпълнена вертикална планировка и благоустрояване на терен с площ 1713 кв.м. на обект „Реконструкция на ОРУ 110 kV в п/ст Марек 110/20 kV“, не може да се извърши преценка дали са изпълнявани работи по полагане на настилки за алеи/тротоари и озеленяване и/или залесяване при благоустрояването на терена.

Комисията счита, че от представената от участника информация не се установява съответствие с посочения от възложителя критерий за подбор, а именно: *изпълнение на вертикална планировка и благоустрояване на терени с площ мин. 5 000 кв.м., която да включва озеленяване и/или залесяване.*

3. От представената информация за членовете на проектантския екип по части „ВиК“ и „ОВК-отоплителни мрежи и инсталации“, не са посочени изработените от тях проектни части, съответно част „ВиК“ и „ОВК“, в каква фаза на инвестиционното проектиране са - идейна, техническа или работна.

Комисията счита, че от така представената информация не се установява съответствие с посочения от възложителя критерий за подбор, а именно: проектантите по части „ВиК“ и „ОВК - Отоплителни мрежи и инсталации“ следва да притежават професионален опит като проектант по съответната проектна част, участвал в изработването на минимум един **технически или работен проект** за изграждане на проводи от техническата инфраструктура с дължина мин. 1000 метра.

Предвид гореизложеното комисията предлага на Възложителя *да отстрани от участие „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, поради несъответствие с поставените от Възложителя критерии за подбор.*

## 2. „ВАЛДОР – 60“ ООД:

Председателят отвори пликът с допълнителни документи на „ВАЛДОР – 60“ ООД, след което комисията разгледа декларирания в новият еЕЕДОП данни за личното състояние на участника и за съответствието им с критериите за подбор и установи, че декларирания данни са



пълни и не се установяват несъответствия или липса на информация и участникът покрива и отговаря на минималните изисквания, поставени от Възложителя.

С оглед на гореизложеното комисията единодушно реши, че „ВАЛДОР – 60“ ООД отговаря на законовите изисквания и на условията на възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и документацията относно изискванията към участниците по отношение на лично състояние и критерии за подбор. Като съобрази, че ценовото предложение и предложението за изпълнение съответстват на предварително обявените от възложителя условия, че офертата е със съдържание, отговарящо на закона, комисията допуска до следващия етап офертата на участника „ВАЛДОР – 60“ ООД.

На основание чл. 61, т. 7 от ППЗОП комисията установи съответствие с изискванията за лично състояние и критерии за подбор на един от участниците, а именно: „ВАЛДОР – 60“ ООД и предлага същия да бъде класиран на първо място -- с общ брой точки в комплексната оценка – 98,23 т.

Участникът „ВАЛДОР – 60“ ООД отговаря на изискванията на възложителя, допуснат е до класиране, предвид което, комисията предлага на възложителя да сключи договор за изпълнение на обществената поръчка с този участник.

**Председател:**

1. Нина Илковска:

Заличено на осн,  
чл. 36а, ал. 3  
ЗОП

**и членове:**

2. Иван Методиев:

Заличено на осн,  
чл. 36а, ал. 3  
ЗОП

3. Петър Лазаров:

*/за заседанията от 13.08.2019 г. и 13.09.2019 г./*

4. Добромира Димитрова:

Заличено на осн,  
чл. 36а, ал. 3  
ЗОП

5. Мариан Вачевски:

6. Стефка Инджова:

7. Стоянка Георгиева:

*/за заседанията от 26.06.2019 г., 18.07.2019 г. и 13.09.2019 г./*