

ПРОТОКОЛ

№ 3

на комисия, назначена със Заповед № РД-09-51/07.05.2019 г. на Мирослава Емилова Райковска – Горанова – главен секретар на Администрацията на главния прокурор, определено длъжностно лице на основание чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № РД-04-105/21.03.2019 г. на г-н Сотир Цацаров – главен прокурор на Република България, за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на услуги по извънгаранционна поддръжка на служебните автомобили, обслужващи Прокуратурата на Република България, за нуждите на Върховна касационна прокуратура, Върховна административна прокуратура, Национална следствена служба, Администрацията на главния прокурор и Бюро по защита при главния прокурор“, откритата с Решение № ОПИ-349 от дата 29.03.2019 г.

На 16.05.2019 г., в 10.00 ч., в гр.София, пл. „Света Неделя“ № 1, ет. 5, стая 503, в изпълнение на горепосочената заповед, се проведе заседание на комисията в пълен състав:

Председател:

чл. 36а, ал. 3 от ЗОП } ръководител сектор „Техническо обслужване“, дирекция „Сграден фонд и техническо обслужване“ в АГП

и членове

чл. 36а, ал. 3 от ЗОП } главен експерт – юрист в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в АГП;

чл. 36а, ал. 3 от ЗОП } младши експерт – юрист в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в АГП, на мястото на чл. 36а, ал. 3 от ЗОП } главен експерт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в АГП, ползващ отпуск.

чл. 36а, ал. 3 от ЗОП } главен експерт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в АГП;

чл. 36а, ал. 3 от ЗОП } младши експерт в сектор „Техническо обслужване“, дирекция „Сграден фонд и техническо обслужване“ в АГП.

Председателят на комисията предложи заседанието на комисията да се проведе по следния дневен ред:

1. Разглеждане на ценовите предложения и проверка за тяхното съответствие с предварително обявените условия.
2. Проверка за основания по чл. 72 от ЗОП.
3. Оценка на офертите на допуснатите участници по показателите за оценка и поставяне на комплексна оценка съгласно методиката за оценка на офертите посочена в документацията.
4. Класиране на участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия.

Дневният ред бе гласуван единодушно от членовете на комисията.

ГЛАСУВАЛИ:

“ЗА” - 5 - членове;

“ПРОТИВ” - няма;

“ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - няма.

По т. 1 от дневния ред:

Комисията пристъпи към разглеждане на ценовите предложения и проверка за тяхното съответствие с предварително обявените условия и констатира следното:

1. „Автосервиз Изток“ ЕАД, оферта с вх. № PRB2019014413271, подадена на 03.05.2019 г. в 13:34 часа, рег. № 1420/03.05.2019 г., 1 (един) пакет:

Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено съгласно изискванията на Възложителя, по образец към документацията за участие в процедурата.

На основание посоченото комисията счита, че представеното от участника ценово предложение отговаря на изискванията на възложителя.

2. „ТАРА КАР“ ООД, оферта с вх. № PRB201901442348I, подадена на 03.05.2019 г. в 14:05 часа, рег. № 1423/03.05.2019 г., 1 (един) пакет.

Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено съгласно изискванията на Възложителя, по образец към документацията за участие в процедурата.

На основание посоченото комисията счита, че представеното от участника ценово предложение отговаря на изискванията на възложителя.

3. „НИК АУТО 09“ ЕООД, оферта с вх. № PRB201901444952I, подадена на 03.05.2019 г. в 15:35 часа, рег. № 1426/03.05.2019 г., 1 (един) пакет.

Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено съгласно изискванията на Възложителя, по образец към документацията за участие в процедурата.

На основание посоченото комисията счита, че представеното от участника ценово предложение отговаря на изискванията на възложителя.

По т. 2 от дневния ред:

Комисията извърши проверка за наличие на основания за прилагане на чл. 72, ал.1 от ЗОП.

Комисията извърши проверка на предложенията на допуснатите участници свързани с цена или разходи, които подлежат на оценяване по показателите за оценка както следва:

За показатели „Цена за един сервизен час труд“, „Средна аритметична цена на основните резервни части и консумативи“, „Цена за съхранение на комплект гуми за един сезон“ и „Цена на километър пробег за репатриране на аварирал автомобил“ по следната формула:

$$[(x-y):x]*100 = ?\% , \text{ където:}$$

у - предложението на участника, което се преценява.

х – средната стойност по съответния показател, която се получава от сбора на предложенията на останалите участници, разделен на броя на останалите участници.

За показател „Процент отстъпка от цената на резервни части и консумативи, извън посочените в Ценовата листа“ по следната формула:

$$[(y - x):x]*100 = ?\% , \text{ където:}$$

у - предложението на участника, което се преценява.

х – средната стойност по съответния показател, която се получава от сбора на предложенията на останалите участници, разделен на броя на останалите участници.

Проверката за наличието на основания за прилагане на чл. 72, ал.1 от ЗОП е отразена в Таблица № 1 – неразделна част от настоящия протокол.

Таблица № 1

Показател за оценка	„АВТОСЕРВИЗ ИВЪН“ ЕООД	„ТАРА КАР“ ООД	„НИК АУТО 09“ ЕООД
Цена за един сервизен час труд	5,50 лв. $x = (5,90 + 8,00)/2 = 6,95$ $y = 5,50$ $[(x-y):x]*100 = ?\%$ $[(6,95 - 5,50):6,95]*100 = 20,86 \%$ Направеното предложение е по-благоприятно с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.	5,90 лв. $x = (5,50+8,00)/2 = 6,75$ $y = 5,90$ $[(x-y):x]*100 = ?\%$ $[(6,75 - 5,90) : 6,75] * 100 = 12,59 \%$ Направеното предложение не е по-благоприятно с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.	8,00 лв. $x = (5,50 + 5,90)/2 = 5,70$ $y = 8,00$ $[(x-y):x]*100 = ?\%$ $[(5,70 - 8,00) : 5,70] * 100 = - 40,35 \%$ Направеното предложение не е по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Средна аритметична цена на основните резервни части и консумативи	53,26 лв. $x = (47,97 + 91,43) / 2 = 69,70$ $y = 53,26$ [[x-y):x]*100 = ?% [(69,70 - 53,26): 69,70]*100 = 23,59% Направеното предложение е по-благоприятно с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.	47,97 лв. $x = (53,26 + 91,43) / 2 = 72,35$ $y = 47,97$ [[x-y):x]*100 = ?% [(72,35 - 47,97): 72,35]*100 = 33,70 % Направеното предложение е по-благоприятно с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.	91,43 лв. $x = (53,26 + 47,97) / 2 = 50,62$ $y = 91,43$ [[x-y):x]*100 = ?% [(50,62 - 91,43): 50,62]*100 = -80,62 % Направеното предложение не е по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.
Процент отстъпка от цената на резервните части и консумативи, извън посочените в Ценовата листа	25% $x = (35 + 50) / 2 = 42,5$ $y = 25$ [(y - x):x]*100 = ?% [(25-42,5): 42,5]*100 = - 41,18% Направеното предложение не е по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.	35% $x = (25 + 50) / 2 = 37,5$ $y = 35$ [(y - x):x]*100 = ?% [(35 - 37,5): 37,5]*100 = - 6,67% Направеното предложение не е по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.	50 % $x = (25 + 35) / 2 = 30$ $y = 50$ [(y - x):x]*100 = ?% [(50 - 30): 30]*100 = 66,67% Направеното предложение с по-благоприятно с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.
Цена за съхранение на комплект гуми за един сезон	12,00 лв. $x = (18,00+14,00) / 2 = 16,00$ $y = 12,00$ [[x-y):x]*100 = ?% [(16,00 - 12,00): 16,00]*100 = 25,00% Направеното предложение е по-благоприятно с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.	18,00 лв. $x = (12,00+14,00) / 2 = 13,00$ $y = 18,00$ [[x-y):x]*100 = ?% [(13,00 - 18,00): 13,00]*100 = - 38,46 % Направеното предложение не е по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.	14,00 лв. $x = (12,00 + 18,00) / 2 = 15,00$ $y = 14,00$ [[x-y):x]*100 = ?% [(15,00 - 14,00): 15,00]*100 = 6,67 % Направеното предложение не е по-благоприятно с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.
Цена на километър пробег за репатриране на авариран автомобил	0,30 лв. $x = (0,90+0,60) / 2 = 0,75$ $y = 0,30$ [[x-y):x]*100 = ?% [(0,75- 0,30): 0,75]*100 = 60,00 % Направеното предложение е по-благоприятно с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.	0,90 лв. $x = (0,30 + 0,60) / 2 = 0,45$ $y = 0,90$ [[x-y):x]*100 = ?% [(0,45 - 0,90): 0,45]*100 = - 100,00 % Направеното предложение не е по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.	0,60 лв. $x = (0,30+ 0,90) / 2 = 0,60$ $y = 0,60$ [[x-y):x]*100 = ?% [(0,60 - 0,60): 0,60]*100 = 0,00 % Направеното предложение не е по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

При проверката комисията установи следното:

1. Участникът „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД е направил предложение по показател „Цена за един сервизен час труд“ в размер на 5,50 лв. Така направеното предложение от дружеството е с 20,86 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Посоченото предложение попада в хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, за наличие на предложение по показател за оценка в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

С оглед изложеното, комисията единодушно реши да предложи на Възложителя да изиска, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, от участника „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложението от участника по показател „Цена за един сервизен час труд“.

Участникът „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД е направил предложение по показател „Средна аритметична цена на основните резервни части и консумативи“ в размер на 53,26 лв. Така направеното предложение от дружеството е с 23,59% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Посоченото предложение попада в хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, за наличие на предложение по показател за оценка в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

С оглед изложеното, комисията единодушно реши да предложи на Възложителя да изиска, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, от участника „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложението от участника по показател „Средна аритметична цена на основните резервни части и консумативи“.

Участникът „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД е направил предложение по показател „Цена за съхранение на комплект гуми за един сезон“ в размер на 12,00 лв. Така направеното предложение от дружеството е с 25,00% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Посоченото предложение попада в хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, за наличие на предложение по показател за оценка в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

С оглед изложеното, комисията единодушно реши да предложи на Възложителя да изиска, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, от участника „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложението от участника по показател „Цена за съхранение на комплект гуми за един сезон“.

Участникът „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД е направил предложение по показател „Цена на километър пробег за репатриране на аварирал автомобил“ в размер на 0,30 лв. Така направеното предложение от дружеството е с 60,00% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Посоченото предложение попада в хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, за наличие на предложение по показател за оценка в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

С оглед изложеното, комисията единодушно реши да предложи на Възложителя да изиска, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, от участника „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложението от участника по показател „Цена на километър пробег за репатриране на аварирал автомобил“.

3. Участникът „ТАРА КАР“ ООД е направил предложение по показател „Средна аритметична цена на основните резервни части и консумативи“ в размер на 47,97 лв. Така направеното предложение от дружеството е с 33,70 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Посоченото предложение попада в хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, за наличие на предложение по показател за оценка в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

С оглед изложеното, комисията единодушно реши да предложи на Възложителя да изиска, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, от участника „ТАРА КАР“ ООД подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложението от участника по показател „Средна аритметична цена на основните резервни части и консумативи“.

3. Участникът „НИК АУТО 09“ ЕООД е направил предложение по показател „Процент отстъпка от цената на резервните части и консумативи, извън посочените в Ценовата листа“ в размер на 50 %. Така направеното предложение от дружеството е с 66,67% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Посоченото предложение попада в хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, за наличие на предложение по показател за оценка в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

С оглед изложеното, комисията единодушно реши да предложи на Възложителя да изиска, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, от участника „НИК АУТО 09“ ЕООД подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложението от участника по показател „Процент отстъпка от цената на резервните части и консумативи, извън посочените в Ценовата листа“.

С оглед определения график за работа на комисията, на основание чл. 51, ал. 4, т. 1 от ППЗОП, председателят на комисията обяви, че ще свика следващо заседание на комисията, след като изтече срокът по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за постъпване на подробни писмени обосновки от участниците.

Горните решения се взеха както следва:

ГЛАСУВАЛИ:

- “ЗА” - 5- членове;
- “ПРОТИВ” - няма;
- “ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - няма.

Председателят на комисията закри заседанието в 16:00 часа.

Настоящият протокол се състави и подписа на основание чл.103, ал. 3 от ЗОП на 16.05.2019 г.

Комисия в състав:

Председател:	чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
и членове:	чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
чл. 36а, ал. 3 от ЗОП	чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
чл. 36а, ал. 3 от ЗОП	чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
	/резервен член/

