



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

РЕШЕНИЕ

№ ОПИ-220/...19...06...2019 г.

На основание чл. 106, ал. 6 и чл. 109 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и във вр. с чл. 108, т. 1 от ЗОП, и въз основа на отразени констатации, решения и мотиви в протоколи и в утвърден от мен на ...19...06.2019 г., доклад от работата на комисия, назначена с моя Заповед № РД-09-47/17.04.2019 г., изм. със Заповед № РД-09-79/06.06.2019 г., за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на нови автомобили за нуждите на Прокуратура на Република България“, открита с Решение № ОПИ-220 от дата 21.02.2019 г. на възложителя и обявена с Обявление за поръчка с ID № 896185 в РОП и в Официален вестник на Европейски съюз с 2019/S 040- 089713 от 26/02/2019 г., публикувана под уникален номер в РОП: 02538-2019-0002 и в профила на купувача на Прокуратура на Република България на интернет адрес: <http://prb.bg/bg/obshestveni-porchki/elektronni-prepiski/otkrita-procedura-za-vyzlagane-na-obshtestvena-14265436>

О Б Я В Я В А М:

I. Класирането на участниците в процедурата, както следва:

Първо място: „АУТО ФРАНС 3000“ ООД, оферта с вх. № PRB201901272749I, подадена на 16.04.2019 г. в 14:30 часа, рег. № 1289/16.04.2019 г., 1 (един) пакет, с комплексна оценка в размер на 96.6 т.

Второ място: „ЕУРАТЕК АУТО“ ООД, оферта с вх. № PRB201901274068I, подадена на 16.04.2019 г. в 15:10 часа, рег. № 1290/16.04.2019 г., 1 (един) пакет, с комплексна оценка в размер на 86.2 точки.

Мотиви: Класирането на участниците се основава на извършеното от комисията оценяване, съобразно предварително обявения критерий за определяне на икономически най-изгодна оферта: Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“, при методика за определяне на комплексната оценка на офертите, съдържаща показателите за комплексна оценка и тяхната относителна тежест.

Икономически най-изгодна е офертата на участник, която има най-голям брой точки от комплексната оценка Qк.

Крайното класиране на участниците се извършва по броя на точките, получени за представените оферти. На първо място се класира участникът, чиято оферта е с най-висока комплексна оценка Qк (с най-голям брой точки). Останалите оферти заемат места в класирането по низходящ ред съгласно броя точки.

II. Определям за изпълнител на обществената поръчка, участника класиран на първо място:

„АУТО ФРАНС 3000“ ООД, оферта с вх. № PRB201901272749I, подадена на 16.04.2019 г. в 14:30 часа, рег. № 1289/16.04.2019 г., 1 (един) пакет, с комплексна оценка в размер на 96.6 т.

Мотиви: За участника, определен за изпълнител на обществената поръчка са изпълнени условията по чл. 109 от ЗОП, а именно: не са налице основания за отстраняване от процедурата, и участникът отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор. Подадената от него оферта съответства на предварително обявените условия. Същият е получил най-голям брой точки от комплексната оценка (Qк).

III. Отстранявам от участие в процедурата следните участници:

1. **„РИВ КОМЕРС“ ЕООД**, оферта с вх. № PRB201901079005I, подадена на 01.04.2019 г. в 11:30 часа, рег. № 1076/01.04.2019 г., 1 (един) пакет, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, при следните мотиви:

В свое заседание проведено на 21.05.2019 г, обективизирано в протокол № 1 от работата на комисията, при разглеждане на представеният от участника ЕЕДОП комисията е установила, че в раздел В: „Технически и професионални способности“, за извършените доставки от конкретния вид през референтния период участникът е посочил една доставка, за която не е попълнена цялата информация, по отношение на обема на същата, а именно броя на доставените автомобили.

На основание чл. 54, ал. 13 от ПЗЗОП, комисията извършила проверка на профила на купувача на Прокуратура на Република България и в Регистъра на обществените поръчки на интернет страницата на Агенцията по обществени поръчки, в резултат на което е установила, че наистина между участника и Прокуратура на Република България, е бил сключен Договор 96 от 17.11.2017 г., с предмет: „Доставка и гаранционно (сервизно) обслужване на 6 (шест) броя нови микробуси с повишена проходимост“.

С оглед на гореизложеното и посочената в ЕЕДОП от участника информация, комисията е приела, че не е налице съответствие на участника с поставения от възложителя критерий за подбор по отношение на опита на участника, а именно: „Участникът да е изпълнил минимум 1 (една) дейност с предмет и обем, идентичен или сходен с този на поръчката за последните три години от датата на подаване на офертата. Под „изпълнени дейности“ се разбират такива, при които независимо от датата на сключването им, доставката е приключила в посочения по-горе период. Под дейности с идентичен или сходен предмет и обем да се разбира доставка на минимум 15 нови моторни превозни средства и осигуряване на гаранционното им обслужване“.

Във връзка с така направените констатации комисията е взела решение да даде на участника възможност в срок до 5 работни дни, считано от получаването на протокол № 1, да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

В свое заседание проведено на 04.06.2019 г., обективизирано в протокол № 2 от работата на комисията, същата е констатирила, че до изтичане на крайния срок (03.06.2019 г.), за представяне на нов ЕЕДОП с променена и/или допълнителна информация, касаеща отстраняване на констатираните непълноти по отношение на информацията за личното състояние и критериите за подбор, от участника „РИВ КОМЕРС“ ЕООД, не са постъпили допълнителни такива.

С оглед на гореизложеното, констатациите на комисията по отношение на „РИВ КОМЕРС“ ЕООД в заседание, проведено на 21.05.2019 г. и на основание чл. 107, т. 1 от Закона за обществените поръчки, комисията е предложила участника „РИВ КОМЕРС“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата.

Във връзка с изложеното, приемам доводите на комисията, с оглед на което отстранявам участника от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

2. „ОМНИКАР АУТО“ ООД, оферта с вх. № PRB201901251555I, подадена на 15.04.2019 г. в 12:45 часа, рег. № 1268/15.04.2019 г., 1 (един) пакет, на основание чл. 107, т.2, буква „а“ и т. 5 от ЗОП, при следните мотиви:

В свое заседание проведено на 04.06.2019 г., обективирано в протокол № 2 от работата на комисията при разглеждане на техническото предложение, комисията е констатирала следното:

В Предложението за изпълнение на поръчката комисията е установила, че участникът е направил предложение за изпълнение в частта „Срок за гаранционно (сервизно) обслужване“, като се е отклонил от техническите спецификации на възложителя. Съгласно изискванията на възложителя изпълнителят следва да предложи Срок за гаранционно (сервизно) обслужване не по-кратък от пет години. В Предложението за изпълнение, участникът е въвел освен пет години гаранционен срок и допълнително условие, което възложителят не е предвидил – участникът предлага Срок за гаранционно (сервизно) обслужване пет години или 100 000 км. пробег, което от събитията настъпи първо. В документацията не е предвидена възможност за алтернативно настъпващи събития, а изрично е посочен минимален гаранционен срок в години.

По отношение на изискванията, отнасящи се до условията за гаранционното (сервизно) обслужване, участникът е посочил следното:

- „Приемаме да осигурим преглед на автомобила от свои квалифицирани представители в срок от 3 (три) работни дни от получаване на рекламационното съобщение на Възложителя.“

- „Задължаваме се да отстраним настъпила повреда и/или несъответствието в срок от 5 (пет) работни дни считано от датата на констатирането им.“

- „При невъзможност за отстраняване на настъпила повреда и/или несъответствието в срок до 10 (десет) работни дни, ще осигурим на Възложителя оборотен автомобил от същия или подобен клас, до пълното отстраняване на повреда и/или несъответствие, като гаранционният срок на автомобилите, в процес на поправяне, се удължава със срока, през който е траело отстраняването на повреда.“

При така декларираните обстоятелства комисията е констатирала, че предложените от участника срокове за извършване на гаранционната поддръжка не отговарят на заложените изисквания в документацията, а именно:

- „Изпълнителят трябва да осигури преглед на автомобила от свои квалифицирани представители в срок от 3 (три) дни от получаване на рекламационното съобщение на Възложителя.“

- „Изпълнителят да отстранява настъпила повреда и/или Несъответствие в срок от пет дни или по-кратък, считано от датата на констатирането им. При невъзможност за отстраняване на настъпила повреда и/или несъответствие в срок от 10 (десет) дни, Изпълнителят да осигурява на Възложителя оборотен автомобил от същия или подобен клас, до пълното отстраняване на повреда и/или Несъответствие.“

В приложения към документацията за възлагане на обществената поръчка Образец на предложение за изпълнение на обществената поръчка – Приложение № 2, възложителят е определил участниците да посочват сроковете, отнасящи се до условията за гаранционното (сервизно) обслужване в дни.

В документацията срока е посочен в образца само в дни, като не е дадена възможност на участниците да конкретизират вида на дните – работни, календарни, присъствени или неприсъствени. Комисията е приела, че не е равнозначно и идентично посочването на срока в работни дни и дни. При субсидиарното прилагане на ГПК, а и житейската и правната практика приема, че когато срокът е посочен в дни, се приема броенето да се извършва в календарни дни. Само изричното посочване на срока в работни дни дава възможност той да се приема не в календарни, а в работни дни. Срок определен в работни дни в определени хипотези се оказва по дълъг от този определен в календарните дни.

Посочването на срокове в работни дни, а не в дни е съществено и значимо отклонение от изискванията на документацията и офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия в процедурата.

Предвид обстоятелството, че в предложението за изпълнение на поръчката участникът е поел ангажимент да извършва дейности за срокове, неотнормирани към условията в утвърдената Документация, комисията е преценила, че в тази си част участникът е допуснал противоречие с изискванията на Възложителя, което не може да бъде отстранено по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, тъй като би довело до промяна в техническото предложение. Комисията не е могла да отстрани констатираните несъответствия чрез тълкуване на волята на участника, доколкото възлагането на обществена поръчка се извършва по формализирана процедура и при спазване на принципа за равнопоставеност на участниците, а съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

На следващо място, комисията е констатирала, че участникът не е представил копие от Сертификат за съответствие на ЕО от производителя на модела (с превод на български език ако е на чужд език), от който да е видно обем на двигателя, в кубически сантиметри и максимална мощност на двигателя, в kW.

Предвид констатираните несъответствия в техническото предложение на участника с предварително обявените условия за изпълнение от документацията за поръчката и условията за представяне, комисията единодушно е решила, че офертата на участника не отговаря на поставените от Възложителя условия на поръчката.

Предвид горното комисията правилно е приела, че са налице правните основания за отстраняване на участника, предвидени в чл. 107, т.2, буква „а“ и т. 5 от ЗОП и не е допуснала офертата на „ОМНИКАР АУТО“ ООД за последващо участие в процедурата.

Във връзка с изложеното, приемам доводите на комисията, с оглед на което отстранявам участника от участие в процедурата на основание чл. 107, т.2, буква „а“ и т. 5 от ЗОП.

3. „ЕСПАС АУТО“ ООД, оферта с вх. № PRB201901270721I, подадена на 16.04.2019 г. в 13:30 часа, рег. № 1288/16.04.2019 г., 1 (един) пакет, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, при следните мотиви:

В свое заседание проведено на 04.06.2019 г., обективизирано в протокол № 2 от работата на комисията при разглеждане на техническото предложение и по конкретно в Предложението за изпълнение на обществената поръчка, комисията е констатирала следното:

По отношение на изискването за осъществяването на пътна помощ участникът е посочил, че ще осигурява *„безплатна денонощна пътна помощ за цялата страна през“*. Такова предложение не отговаря на изискването на възложителя, посочено в техническата спецификация, а именно *„безплатна денонощна пътна помощ за цялата страна през време на гаранционния срок“*. При така декларираното обстоятелство комисията не е могла да направи извод относно предлагания от участника период от време, през който ще осигурява пътна помощ, в случай на възникнала необходимост по отношение на доставените от участника автомобили.

По отношение на изискването за предоставянето на комплект гуми, за което участникът е посочил, че ще осигури *„комплект гуми в зависимост от сезона на доставка, с минимален скоростен индекс, съответстващ на 200 км/ч, с алуминиеви джанти и пълноразмерно резервно“*, комисията е установила, че от така заявените от участника данни относно пълноразмерно резервно колело не става ясно дали е налична съответната характеристика за предлаганите от него автомобили, а именно резервното колело да е с алуминиева джантата.

По отношение на изискването за предпазните колани, за което участникът е посочил, че ще осигури „*предни и задни триточкови*“, комисията е установила, че от така декларираните данни не става ясно дали характеристиката се отнася за предни и задни триточкови предпазни колани.

Предвид констатираните несъответствия в техническото предложение на участника с предварително обявените условия за изпълнение от документацията за поръчката, комисията единодушно е решила, че офертата на участника не отговаря на поставените от Възложителя условия на поръчката.

С оглед на гореизложените обстоятелства и съображения и заложеното условие в документацията за участие, че участник, който не представи Техническо предложение или то не отговаря на обявените условия на поръчката ще бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка, комисията е предложила, участника „ЕСПАС АУТО“ ООД да бъде отстранен от участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от Закона за обществените поръчки.

Във връзка с изложеното, приемам доводите на комисията, с оглед на което отстранявам участника от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

IV. На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП, настоящото решение, да се изпрати в 3-дневен срок от издаването му, до участниците в процедурата, по някой от посочените в чл. 43, ал. 2 от ЗОП начини.

V. На основание чл. 42, ал. 2, т. 1 от ЗОП и чл. 24, ал. 1, т. 2 от ППЗОП, настоящото решение да бъде публикувано в електронната преписка на обществената поръчка, в раздел „Профил на купувача“, на електронната страница на ПРБ, в деня на изпращането му на участниците в процедурата.

VI. Орган, пред който решението подлежи на обжалване:

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията, гр. София, бул. „Витоша“ № 18.

Електронна поща: cpcadmin@cpc.bg; **Интернет адрес:** www.cpc.bg.

Срок за подаване на жалби: Жалби могат да се подават в десетдневен срок от получаване на решението за определяне на изпълнител, съгласно разпоредбата на чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ от ЗОП от всеки заинтересован участник в процедурата.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

Заличено на осн. чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

МИРОСЛАВА РАЙКОВСКА – ГОРАНОВА
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА АДМИНИСТРАЦИЯ НА ГЛАВНИЯ
ПРОКУРОР НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

/Определено дъж в съответствие на основание чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № РД-04-39/07.02.2019 г., на г-н Сотир Цацаров – главен прокурор на Република България/

