

ПРОТОКОЛ № 3

от заседание на комисията, назначена със Заповед № РД-09-124/02.10.2018 г. на г-жа Мирослава Райковска - главен секретар на Администрация на главния прокурор, изм. със Заповед № РД-09-134/17.10.2018г., за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява с предмет: „Доставка и монтаж на електро-дизелов генератор и АВР-оборудване и автоматика за нуждите на УБ „Цигов чарк“, гр. Батак“, открита с Обява за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал.3 от ЗОП с номер ОПИ-1067/19.09.2018г.

На 17.10.2018 г., в 10.30 ч., в гр.София, пл. „Света Неделя“ № 1, ет. 5, в изпълнение на Заповед № РД-09-124/02.10.2018 г., изм. със Заповед № РД-09-134/17.10.2018г. се проведе заседание на комисията в пълен състав:

Протоколът:

1. Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД – Ръководител сектор „Техническо обслужване“, резервен член, на мястото на К Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД главен експерт в сектор „Управление на почивните бази“, дирекция „БСДУПБ“ при АГП

Членове:

2. Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД главен експерт-юрист, отдел „Обществени поръчки“ при АГП
3. Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД – главен експерт-икономист в отдел „Стопанисване на сградния фонд“ при АГП.

Комисията проведе заседание при следния дневен ред:

т. 1. Запознаване с представената от участника „ЕВРОМАРКЕТ КОМПРЕСОРС“ АД писмена обосновка за начина на образуване на предложената общата цена без вкл. ДДС за изпълнение на поръчката.

т.2. Извършване на проверка за съответствие на участниците с изискванията на възложителя за лично състояние и критериите за подбор.

По т. 1 от дневния ред:

Във връзка с направените констатации по отношение на участника „ЕВРОМАРКЕТ КОМПРЕСОРС“ АД, от заседание на комисията, проведено на 04.10.2018г., и отразени в протокол № 2, комисията установи, че на участника е изпратено писмо с искане за обосновка на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП. Писмото е изпратено с електронен подпис на посочената от участника електронна поща на 08.10.2018г. Получено е автоматично генерирано съобщение, доказващо, че писмото е получено от участника на същата дата. Срокът за представяне от участника на обосновка съгласно чл. 72, ал. 1, вр. чл. 28, ал.3 и ал. 4 от ПЗОП е изтекъл на 15.10.2018г. в момента на приключване на работното време на възложителя. В посочения срок от участника е представен плик с вх. № 3487/12.10.2018г., 11:25 часа, рег. № 55534/2018г.

Комисията се запозна и анализира съдържанието на представените от участника документи – писмена обосновка относно начина на образуване на ценовото му предложение, както и приложените към нея допълнителни документи (препоръка от производителя на дизеловия генератор) и установи следното:

В писмената си обосновка участникът е посочил, че офериранията в ценовото му предложение крайна цена е формирана въз основа на пет основни компонента (продажна цена на производителя; разходи за доставка и разтоварване на оборудването; разходи за демонтаж на съществуващо оборудване и монтаж и въвеждане в експлоатация на доставеното оборудване; разходи за гаранционен сервиз, обслужване и поддръжане; печалба)

Участникът се е позовал на следните обстоятелства, обусловили по-благоприятното му ценово предложение:

1. Получена оферта от производителя на предлагания дизелов генератор, съдържаща преференциална отстъпка. Представена е референция от производителя.
2. Ниски разходи за транспорт.
3. Ниски разходи за демонтаж, монтаж и пускане в експлоатация на доставеното оборудване.
4. Липса на разходи за извършване на ремонт в срока на гаранционна поддръжка.
5. Калкулирана минимална печалба.

Комисията анализира представената обосновка и констатира следното:

Най-голям дял сред ценообразуващите елементи имат разходите за придобиване на дизелгенератора. Като фактор, обуславящ ниската продажна цена, участникът се е позовал на дългогодишните си отношения с производителя и обемите, които реализира на българския пазар, благодарение на което получава преференциални цени и благоприятни условия за гаранционна и извънгаранционна поддръжка. Обстоятелствата, на които участникът се е позовал, се потвърждават от представената от производителя препоръка. В тази връзка, комисията счита, че анализиранията обстоятелства са обективни и представляват изключително благоприятно условие за участника по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

На следващо място, участникът е посочил няколко обстоятелства, благоприятстващи намаляването на разходите за транспорт до посоченото от възложителя място, а именно: получаването на отстъпки от цени за транспорт поради изградени трайни търговски взаимоотношения с производители в чужбина, големият обем доставки, както и наличието на собствен транспорт за доставка от склад на участника до местоизпълнението на поръчката. Така посоченото обстоятелство е от естество да намали разхода на дружеството за транспорт, което е основен елемент от ценообразуването. Същевременно анализиранията обстоятелство е обективно и представлява изключително благоприятно условие за участника по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

Също така, участникът е посочил, че разполага с квалифициран персонал за обслужване на дейността по доставките, в т.ч. извършване на пуск в експлоатация и обучение, поради което тези дейности по изпълнение на поръчката няма да бъдат свързани с допълнителен разход. Наличието на собствен ресурс за извършване на дейности, представляващи част от изпълнението на поръчката, е обстоятелство, водещо до по-благоприятно ценово предложение, доколкото в крайната цената на продукта не се калкулират допълнителни разходи за целево наемане на персонал/лица за изпълнение на поръчката.

По отношение на разходите, касаещи транспортиране до сервиз за извършване на гаранционното обслужване, всички разходи за извършване на гаранционната поддръжка, както и разходите за отстраняване от изпълнителя на неизправности и повреди, възникнали не по вина на възложителя и покрити от гаранционните условия и гаранционната отговорност, участникът не начислява такива. Посоченото представлява обстоятелство, намаляващо крайната цена, доколкото тези разходи са включени в нея и може да бъде определено като икономическа особеност по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Допълнително участникът е посочил, че в офериранията цена е калкулирал минимални нива на печалба. Доколкото печалбата е елемент от ценообразуването, комисията намира, че обстоятелството е обективно и представлява икономическа особеност на производствения процес по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

С оглед изложеното, комисията счита, че участникът ЕВРОМАРКЕТ КОМПРЕСОРС АД е представил подробна писмена обосновка. Описаните в нея обстоятелства са обективни такива и са от естество да обусловят предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката. Поради изложеното комисията единодушно реши да приеме представената от участника „ЕВРОМАРКЕТ КОМПРЕСОРС“ АД писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение и да го допусне до следващ етап в процедурата.

По т. 2 от дневния ред:

Комисията извърши проверка за съответствие на участниците с изискванията на възложителя за лично състояние и критериите за подбор и установи следното:

1. „Елма Инженеринг“ ООД

1.1. В заявлението за участие, по отношение на изпълнени дейности с предмет и обем идентични или сходни с предмета на поръчката, участникът е декларирал изпълнението на две доставки – едната на генератор KJR40, другата – на KJA400,75,15,0. Представени са удостоверения от получателя, удостоверяващи доставка, монтаж и пускане в експлоатация на дизелов генератор. От декларираното, както и от представените от участника удостоверения, не става ясно дали участникът е доставял и устройство за АВР. Като взе предвид декларираното от участника и посоченото в документацията за участие, че *„под дейност идентична или сходна с предмета и обема на поръчката, следва да се разбира доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация на минимум един автоматичен дизел-генератор и устройство за АВР“*, комисията не може да направи извод за съответствие на участника с поставения критерий за подбор по отношение на опит. Във връзка с изложеното, комисията взе решение да даде възможност на участника да представи ново заявление за участие и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, с която се доказва поставения от възложителя критерий за подбор. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

1.2. В декларацията за отсъствие на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 3-5 от ЗОП е декларирано, че участникът има задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от ДОПК и лихвите по тях, към държавата и към общината по седалището на възложителя и на участника, или аналогични задължения, установени с акт на компетентен орган, съгласно

законодателството на държавата, в която участникът е установен. Наличието на задължения представлява основание за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП. Имайки предвид разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ЗОП, комисията дава право на участника да представи доказателства, че е предприел мерки, които гарантират неговата надеждност, въпреки наличието на съответното основание за отстраняване, а именно да докаже, че е погасил задълженията си по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП, включително начислените лихви и/или глоби или че те са разсрочени, отсрочени или обезпечени, като представи удостоверение от НАП, общината по седалище на участника и възложителя или документ, доказващ разсрочване, отсрочване или обезпечаване.

2. „Еврогруп-33“ ЕООД

Не са установени липси, непълноти или несъответствия на информацията, нередовности или фактически грешки, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

3. „Екоджен“ ООД

Не са установени липси, непълноти или несъответствия на информацията, нередовности или фактически грешки, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

4. „Евромаркет компресор“ АД

4.1 Не е представена декларация за отсъствие на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП от член на съвета на директорите – Борис Спасов. Съгласно чл. 97, ал. 6, вр. чл. 40, ал. 1, т. 1 и чл. 40, ал. 2, т. 4 декларацията за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 ЗОП се подписва от лицата, които представляват участника, в настоящия случай – от всички членове на съвета на директорите на дружеството. В тази връзка, комисията взе решение да даде на участника възможност да представи декларация за липса на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП, подписана от Борис Спасов .

5. „Алфа Грисин Инфотех БГ“ ООД

1.1. В заявлението за участие, по отношение на изпълнени дейности с предмет и обем идентични или сходни с предмета на поръчката, участникът е декларирал изпълнението на три дейности, включващи доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация на дизелови генератори. От декларираното не става ясно дали участникът е доставял и устройство за АВР. Като взе предвид декларираното от участника и посоченото в документацията за участие, че *„под дейност идентична или сходна с предмета и обема на поръчката, следва да се разбира доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация на минимум един автоматичен дизел-генератор и устройство за АВР“*, комисията не може да направи извод за съответствие на участника с поставения критерий за подбор по отношение на опит. Във връзка с изложеното, комисията взе решение да даде възможност на участника да представи ново заявление за участие и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, с която се доказва поставения от възложителя критерий за подбор. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

1.2. В декларацията за отсъствие на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 3-5 от ЗОП е декларирано, че участникът има задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от ДОПК и лихвите по тях, към държавата и към общината по седалището на възложителя и на участника, или аналогични задължения, установени с акт на компетентен орган, съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен. Наличието на задължения представлява основание за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП. Имайки предвид разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ЗОП, комисията дава право на участника да представи доказателства, че е предприел мерки, които гарантират неговата надеждност, въпреки наличието на съответното основание за отстраняване, а именно да докаже, че е погасил задълженията си по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП, включително начислените лихви и/или глоби или че те са разсрочени, отсрочени или обезпечени, като представи удостоверение от НАП, общината по седалище на участника и възложителя или документ, доказващ разсрочване, отсрочване или обезпечаване.

Въз основа на изложеното в настоящия протокол комисията взе решение да изпрати писма на участниците, съдържащи направените констатации, като им даде срок от 3 работни дни от получаване на писмата да представят нови заявления за участие и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Комисията взе решение да продължи своята работа след изтичане на дадения на участниците срок.

Настоящият протокол се състави и подписа на 17.10.2018г.

Комисия в състав:

1. Заличено на основание
- 2.1 чл. 2 от ЗЗЛД
- 3.1

