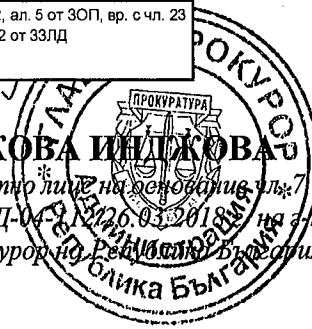


чл. 42, ал. 5 от ЗОП, вр. с чл. 23
и чл. 2 от ЗЗЛД

УТВЪРДИЛ:

СТЕФКА МИЛКОВА ИНДЖОВА

*/Определено длъжностно лице на основание чл. 7, ал. 1 от ЗОП,
съгласно Заповед № РД-04-112/26.03.2018 г. на г-н Сотир
Цацаров – главен прокурор на Република България/*



ПРОТОКОЛ

от заседание на комисията, назначена със Заповед № РД-09-66/08.06.2018 г. на г-жа Стефка Милкова Инджова, определено длъжностно лице на основание чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № РД-04-112/26.03.2018 г. на г-н Сотир Цацаров – главен прокурор на Република България за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП, чрез събиране на оферти с обява, с предмет: „Извършване на строително-монтажни работи (текущ ремонт) в УЦ „Трендафила“-п.п. „Витоша“, публикувана обява с № ОПИ-614 от 18.05.2018 г.

На 08.06.2018 г., в 10.30 ч., в гр.София, пл. „Света Неделя“ № 1, ет. 5, в изпълнение на Заповед № РД-09-66/08.06.2018 г. на г-жа Стефка Инджова се проведе заседание на комисията в следния състав:

Председател:

1. [чл. 42, ал. 5 от ЗОП, вр. с чл. 23 и чл. 2 от ЗЗЛД] началник отдел „Стопанисване на сградния фонд“ при АГП;

и членове

2. [чл. 42, ал. 5 от ЗОП, вр. с чл. 23 и чл. 2 от ЗЗЛД] главен експерт – икономист в отдел „Стопанисване на сградния фонд“ при АГП.

3. [чл. 42, ал. 5 от ЗОП, вр. с чл. 23 и чл. 2 от ЗЗЛД] ръководител сектор в отдел „Обществени поръчки“ при АГП.

4. [чл. 42, ал. 5 от ЗОП, вр. с чл. 23 и чл. 2 от ЗЗЛД] ва – главен експерт – юрист в отдел „Обществени поръчки“ в АГП;

5. [чл. 42, ал. 5 от ЗОП, вр. с чл. 23 и чл. 2 от ЗЗЛД] младши експерт в отдел „Стопанисване на сградния фонд“ при АГП.

Комисията получи офертите и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, от който е видно, че в срока за получаване на оферти са постъпили две оферти за участие. Председателят на комисията обяви пред членовете й участниците подали оферта, съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, а именно:

1. „БГ-Строй-Д“ ЕООД, с вх. № 30201/04.06.2018 г. (при ПРБ – Информационен център) и вх. № 2080/04.06.2018 г. (при ПРБ – Главен прокурор), в 10:30 часа;

2. „СТРОЙИНЖЕНЕРИНГ-В“ ЕООД, с вх. № 31486/07.06.2018 г. (при ПРБ – Информационен център) и вх. № 2147/07.06.2018 г. (при ПРБ – Главен прокурор), в 15:05 часа;

Всички членове на комисията попълниха, подписаха и представиха декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Обявено бе, че решенията на комисията се вземат с мнозинство от членовете й. Когато член на комисията е против взетото решение, той подписва протокола с особено мнение и писмено излага мотивите си.

За работата на комисията се съставя протокол за разглеждането и оценката на офертите и

за класирането на участниците.

На публичната част на заседанието присъства
„СТРОЙИНЖЕНЕРИНГ–В“ ЕООД.

чл. 42, ал. 5 от ЗОП, вр. с чл. 23 и чл. 2 от ЗЗЛД. Управител на

Председателят на комисията обяви дневния ред на публичната част от заседанието:

1. Отваряне на опаковката с офертите на участниците;
2. Обявяване на ценовото предложение на участниците.

За секретар-протоколчик на заседанието, за показване на целостта и отварянето на запечатаните опаковки и за обявяване на ценовите предложения бе избран

чл. 42, ал. 5 от ЗОП, вр. с чл. 23 и чл. 2 от ЗЗЛД

На основание чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, комисията пристъпи към отварянето на запечатаната опаковка и обявяване на ценовото предложение на участника, както следва:

1. „БГ-Строй-Д“ ЕООД:

Председателят на комисията отвори опаковката на офертата на участника и обяви съдържанието на ценовото предложение и предложение за изпълнение по критериите за възлагане на обществената поръчка:

Обща цена за изпълнение на СМР: **36 958, 56 лева без вкл. ДДС;**

Цена за извършване на СМР: **33 598,69 лева без включен ДДС;**

Цена за възникнали непредвидени СМР: **3 359,87 вкл. ДДС.**

Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката: **25 календарни дни**, считано от датата на съставяне и подписване на протокол-приложение № 2 от Наредба №3 /31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството

Трима от членовете на комисията разписаха ценовото предложение и предложението за изпълнение на поръчката на участника.

2. „СТРОЙИНЖЕНЕРИНГ–В“ ЕООД:

Председателят на комисията отвори опаковката на офертата на участника и обяви съдържанието на ценовото предложение и предложение за изпълнение по критериите за възлагане на обществената поръчка:

Обща цена за изпълнение на СМР: **39 487,87 лева без вкл. ДДС;**

Цена за извършване на СМР: **35 898,06 лева без включен ДДС;**

Цена за възникнали непредвидени СМР: **3589,81 вкл. ДДС.**

Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката: **30 календарни дни**, считано от датата на съставяне и подписване на протокол-приложение № 2 от Наредба №3 /31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството

Трима от членовете на комисията разписаха ценовото предложение и предложението за изпълнение на поръчката на участника.

С това приключи публичната част на заседанието. Комисията продължи работа на закрито заседание, като председателят определи следния дневен ред:

1. Да извърши подробен преглед на съдържанието на офертите на участниците за установяване на съответствието им с предварително обявените условия от Възложителя. Проверка на съответствието на ценовите и техническите предложения с образците и изискванията на възложителя

2. Да извърши оценка на постъпилите оферти на участниците, допуснати до този етап, съобразно избрания критерий за възлагане.

3. Да разгледа документите за лично състояние и критерии за подбор на допуснатите до този етап участници, в низходящ ред спрямо предложената цена.

4. Да извърши класиране на постъпилите оферти на участниците, допуснати до този етап, съобразно избрания критерий за възлагане.

По точка 1 от дневния ред:

1. „БГ-Строй-Д“ ЕООД:

Комисията разгледа Ценовото предложение, Количествено-стойностната сметка – Образец № 7А и на Информация за елементите на ценообразуване при изпълнение на непредвидени видове работи - Образец № 7Б и не установи аритметични грешки и несъответствия.

След като установи, че представеното от участника ценово предложение съответства на изискванията на възложителя, комисията пристъпи към преглед на **техническото предложение**.

Техническото предложение съдържа документите по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. “в”- „г“ ППЗОП.

След като се запозна с Предложението за изпълнение на обществената поръчка, установи следното:

Относно последователността и подхода на изпълнение на предвидените СМР:

Участникът е посочил три етапа на изпълнение на СМР.

Участникът е посочил, че точната последователност, продължителност и трудоемкост на всяка операция е показан в приложения линеен график.

Като организация и подход за изпълнение на поръчката, участникът е посочил че технологическата последователност е избрана така, че да се осигури минимален брой работници на площ и да няма струпване на работници от различни специалисти на едно място, което ще доведе до неефективност.

Участникът е посочил действията, които ще извърши при подготовката на строителната площадка, при организацията на временното строителство, при организацията на строителната площадка. Участникът е представил описание на използваната в границите на строителната площадка механизация. Участникът е описал организацията по доставката и складирането на материали.

Относно организация на работа на ръководния състав (Технически ръководител, Специалист (отговорник) „Контрол по качеството“, Експерт (отговорник) по здравословни и безопасни условия на труд и Електроинженер) и на изпълнителския състав (специалисти и нискоквалифицирани работници), участникът е представил:

Организационна структура на персонала:

- Ръководител екип;
- Технически ръководител;
- Специалист Контрольор по качеството;
- Координатор по безопасност и здраве;
- Доставчик снабдител;
- Строително звено довършителни работи;
- Строително звено „Електро“;
- Строително звено „Покривни работи и водоотвеждане“

Участникът е посочил, че строителните звена са окомплектовани оптимално с необходимата работна ръка, притежаваща изискваните се степени на квалификация на отделните работници.

Участникът е представил разпределение на човешките ресурси, както следва:

- В състава на Звено „Довършителни работи“ са включени следните специалисти: шпакловчици, бояджии, настилкаджии и общи работници;
- В състава на Звено „Електро“ са включени електротехници;
- В състава на Звено „Покривни работи и водоотвеждане“ са включени: монтажници, тенекеджии, хидроизолаторджии и общи работници.

Участникът е посочил, че общото присъствие на строителния поток на обекта – 25 календарни дни със средносписъчен състав 6 работника, като има дни, в които ще бъдат заети най-много 12 работника, както и дни, в които ще бъдат ангажирани по-малко работници.

Участникът е посочил отговорностите на персонала. Участникът е предложил мерки за безопасност и здраве.

Комисията счита, че предложеното от участника изпълнение на поръчката не отговаря на изискванията на възложителя, съгласно които предложението следва да съдържа описание на начина за изпълнение на поръчката. Представената организация на работа на екипите и описаната етапност на извършване на СМР не са конкретни и не са съобразени с техническите

спецификации на поръчката. Предложението за изпълнение е твърде общо, липсват детайли по организацията и изпълнението на конкретните видове СМР, по-скоро са описани общи правила и принципи, приложими към различни видове СМР. С описанието не се постига целта на възложителя участникът да представи конкретните действия, начина на организацията им и обезпечаване на процесите на реализация им, за да се гарантира качествено изпълнение.

Участникът не е посочил какви действия ще извърши през време на посочените от него втори и трети етап на изпълнение на СМР. Участникът е посочил, че календарния план е изчислен в календарни дни, като за неговата оптималност и приложимост гарантират коефициентите $K1$ и $K2$, които са в задължителните граници $0,500 < K < 1,000$. От приложения линеен график не става ясно, кои са тези коефициенти и какво въздействие оказват за неговата оптималност и приложимост.

В предложеното изпълнение не са посочени подходите за изпълнение на отделните видове СМР, както и взаимовръзката между отделните експерти и изпълнителския състав. Декларирана е дейността на всеки един член от екипа, но не е показана взаимната организация и по какъв начин ще се осъществяват конкретните видове СМР.

Комисията, счита че представената организация на работа на ръководния състав (Технически ръководител, Специалист (отговорник) „Контрол по качеството“, Експерт (отговорник) по здравословни и безопасни условия на труд и Електроинженер) и на изпълнителския състав (специалисти и нискоквалифицирани работници) е непълна и не съдържа минималните изисквания към офертата, т.к.:

Съгласно изискванията на възложителя, участниците следва да опишат последователността и подхода на изпълнение на предвидените СМР и организацията на работа на ръководния и на изпълнителския състав.

Относно организацията на работа на ръководния и на изпълнителския състав, участникът е представил организационна структура на персонала, разпределение на човешките ресурси по звена и отговорностите на персонала.

От представеното разпределение на човешките ресурси, се установява, че същото представлява обособяване на персонала в звена, но не е представена организацията на работа на персонала, предмет на настоящата поръчка.

От представените линеен график и диаграма на работната ръка, комисията може да установи, последователността, продължителността и трудоемкостта на всяка операция, но не може да се установи организацията на работа на изпълнителския състав, по видове СМР, предмет на настоящата поръчка.

Съгласно указанията на Възложителя, изискванията по техническата спецификация се считат за задължителни и минимални изисквания към офертите. Неспазването им води до отстраняване на участника от процедурата.

С оглед горните констатации комисията приема единодушно, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради което във връзка с чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, комисията не допуска офертата за по-нататъшно разглеждане, оценка и класиране.

2. „СТРОЙИНЖЕНЕРИНГ–В“ ЕООД:

Комисията разгледа Ценовото предложение, Количествено-стойностната сметка – Образец № 7А и на Информация за елементите на ценообразуване при изпълнение на непредвидени видове работи - Образец № 7Б и не установи аритметични грешки и несъответствия с изискванията на Възложителя.

След като установи, че представеното от участника ценово предложение съответства на изискванията на възложителя, комисията пристъпи към преглед на **техническото предложение** и установи:

Техническото предложение съдържа документите по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „в“ - „г“ ППЗОП.

След като се запозна с Предложението за изпълнение на обществената поръчка, установи следното:

В предложената от участникът организация за изпълнение на поръчката са посочени етапите за изпълнение на СМР, тяхната последователност и тяхното изпълнение. Посочените от участникът етапи са следните:

Етап – подготовка за изпълнение на строително-монтажните работи;

Етап – изпълнение на СМР;

Етап – завършване на строителството и издаване на разрешение за ползване;

Етап – гаранционна поддръжка на обекта.

Участникът е посочил последователността за изпълнение на предвидените видове СМР, и е аргументирал технологичното време за изпълнение и технологичното време за изчакване на предвидените ремонтни дейности, съобразявайки се с особеностите на видовете СМР, предмет на настоящата поръчка.

В предложението си за изпълнение на поръчката участникът е посочил изпълнението на конкретните видове СМР за ремонта на учебната зала на партерен етаж и за ремонта на покрив и водоотвеждаща система над учебната зала и бара, противообледенителната инсталация на покрива и сградата.

Относно организацията на работа на ръководния състав (Технически ръководител, Специалист (отговорник) „Контрол по качеството“, Експерт (отговорник) по здравословни и безопасни условия на труд и Електроинженер) и на изпълнителския състав (специалисти и нискоквалифицирани работници), участникът е представил организационна структура за изпълнение на настоящата поръчка, а именно:

Ръководител на обекта, технически ръководител, Специалист „Контрол по качеството“, Експерт „ЗБУТ“, Електроинженер, Звено „Ремонт на зала“ и Звено „Ремонт на покрив“. Звено „Ремонт на зала“ се състои от следния изпълнителски състав: работници циментови замазки – 2 бр.; работници шпакловки и бояджийски работи – 2 бр.; работници ел. инсталации – 2 бр. Звено „Ремонт на покриви“ се стои от специалисти по покривни работи – 2 бр.; тенекеджийски работи – 1 бр. и нискоквалифицирани работници – 2 бр.

Участникът е представил начина на разпределението на отговорностите между отделните специалисти и в ръководния и в изпълнителския състав. Участникът е представил разпределението на предвидените в количествената сметка видове СМР между Звено „Ремонт на зала“ и Звено „Ремонт на покрив“.

Комисията констатира, че Предложението за изпълнение е съобразено с изискванията на Възложителя, организацията за изпълнение на поръчката е съобразена и индивидуализира особеностите на видовете СМР, предмет на настоящата поръчка.

Предвид факта, че техническото и ценовото предложение на участника съдържат всички посочени от Възложителя документи, същите са изготвени съгласно приложените към обявата образци и предложението за изпълнение на поръчката отговаря на техническите спецификации и на предварително обявените условия на Възложителя, Комисията взе единодушно решение да допусне участника до следващо участие в обществената поръчка.

По точка 2 от дневния ред:

Комисията пристъпи към оценка на постъпилите оферти на участниците, допуснати до този етап, съобразно избрания критерий за възлагане, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП: оптимално съотношение качество/цена, което се оценява въз основа на цената и срока на изпълнение.

Класирането на офертите се извършва по комплексна оценка, изчислена на база показателите за оценка на офертата, като се търси икономически най-изгодната оферта.

Комплексната оценка (КО) на офертата на Участника се изчислява по формулата:

$$КО = П1 + П2$$

Максимално възможна оценка – 100 точки.

1. Критерий за оценка на офертата – икономически най-изгодна оферта.

2. Показатели за оценяване:

П1 - Срок за изпълнение на поръчката.

П2 - Ценово предложение в лева без включен ДДС.

Формулата, по която се изчислява „Комплексната оценка“ за всеки участник е:

$$КО = П1 + П2$$

Крайното класиране ще се извърши в низходящ ред на база получените точки за КО, т.е. оферта получила най-голям брой точки за КО се класира на първо място и т.н.

Показател „СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ” – П1:

Оценява се предложеният от участника срок за изпълнение на поръчката в календарни дни.

Максимален брой точки по показателя – 30 точки. Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$$П1 = (C_{min} / C_i) \times 30 = \dots\dots\dots (\text{брой точки}),$$

където:

C_i е предложеният срок на изпълнение съгласно Предложението за изпълнение на съответния участник;

C_{min} е минималния предложен срок на изпълнение, съгласно Предложението за изпълнение на поръчката от участник, допуснат до участие в класирането.

Показател „ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” – П2:

До оценка по този показател се допускат само оферти, които съответстват на условията за изпълнение на обществената поръчка. Максимален брой точки по показателя – 70 точки.

Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$$П2 = (Ц_{min} / Ц_i) \times 70 = \dots\dots\dots (\text{брой точки}),$$

където

$Ц_i$ е предложената обща цена, в лева без ДДС, съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

$Ц_{min}$ е минималната предложена обща цена, в лева без ДДС, (т.е. най-ниската предложена цена) от участник, допуснат до участие в класирането.

Комисията оцени офертата на „СТРОЙИНЖЕНЕРИНГ–В“ ЕООД, както следва:

➤ По Показател „СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ” – П1:

$$П1 = (C_{min} / C_i) \times 30 = \dots\dots\dots (\text{брой точки}),$$

$$П1 = (30/30) \times 30 = \dots\dots\dots (\text{брой точки}),$$

$$П1 = 1 \times 30 = 30 \text{ точки.}$$

➤ По Показател „ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” – П2:

$$П2 = (Ц_{min} / Ц_i) \times 70 = \dots\dots\dots (\text{брой точки}),$$

$$П2 = (Ц_{min} / Ц_i) \times 70$$

$$П2 = (39\,487,87 / 39\,487,87) \times 70 =$$

$$П2 = 1 \times 70 = 70 \text{ точки.}$$

➤ Формулата, по която се изчислява „Комплексната оценка“ за всеки участник е:

$$КО = П1 + П2$$

$$КО = 30 + 70$$

$$КО_{\text{„Стройинженеринг–В“ ЕООД}} = 100 \text{ точки.}$$

По точка 3 от дневния ред:

Комисията пристъпи към разглеждане на заявлението за участие на „СТРОЙИНЖЕНЕРИНГ–В“ ЕООД за съответствие на декларираните данни с критериите за подбор и лично състояние на участника. Комисията установи следното:

➤ „СТРОЙИНЖЕНЕРИНГ–В“ ЕООД е представил заявление за участие по образец на възложителя. Приложени са предвидените декларации за деклариране на данни за личното състояние на участника. От декларираната информация, отнасяща се до критериите за

подбор се установи следното:

1. В представената информация за наличие на застраховка „Професионална отговорност“, не са налични данни за номера и валидността на застрахователната полица.

2. Комисията счита, че посочения професионален опит за **техническия ръководител** (4 години Общинска администрация Баните, ръководител отдел „Архитектура, устройство на територията, благоустройство и строителство“) не представлява професионален опит в строителство на сгради и съоръжения.

3. За лицата, които ще изпълняват строителството не са посочени - работник/ци покривни работи – мин. 2 човека, съгласно изискванията на Възложителя.

С оглед горното комисията реши да изпрати писмо на участника, в което да се посочат констатираните непълноти в заявлението за участие по отношение на критериите за подбор. Да се даде срок от три работни дни, считано от датата на получаване на участникът да представи ново заявление за участие или по друг подходящ начин да отстрани констатираните непълни данни. Комисията единодушно реши писмото да се подпише от председателя на комисията.

Поисканата детайлна информация се изпрати с писма с изх. № ОПИ-614/13.06.2018 г., по електронен път с електронен подпис от електронната поща на г-н чл. 42, ал. 5 от ЗОП, вр. с чл. 23 и чл. 2 от ЗЗЛД

Председателят на комисията закри заседанието и насрочи следващото след като участника предостави допълнителни документи или след изтичане на срока за представянето им.

На 18.06.2018 г. се проведе заседание на комисията в пълен и редовен състав, със задача да разгледа постъпилите допълнителни документи от „СТРОЙИНЖЕНЕРИНГ–В“ ЕООД.

Председателят на комисията определи дневния ред за работа:

1. Разглеждане на представените документи от участника.
2. Класиране на офертите на участниците, които отговарят на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.
3. Предложение за избор на изпълнител на поръчката.

По точка 1 от дневния ред:

Комисията установи, че в определения срок за предоставяне на допълнителна информация „СТРОЙИНЖЕНЕРИНГ–В“ ЕООД, с вх. № 33193/15.06.2018 г. и вх. 2147/18 от 15.06.2018 г. е представил допълнителни документи и констатира следното:

Документите са подадени в запечатан, непрозрачен и с ненарушена цялост плик. Комисията отвори плика и установи, че съдържа нов екземпляр на Заявление за участие, в което участникът е:

- Посочил данни за номера и валидността на застрахователната полица;
- Посочил професионален опит за технически ръководител, а именно че от 2013 г. до момента изпълнява длъжността Технически ръководител на обекти, които „СТРОЙИНЖЕНЕРИНГ–В“ ЕООД изпълнява – в сферата на строителство и ремонти на сгради и съоръжения в страната.
- Посочил е двама работници покривни работи.

С оглед на установеното комисията единодушно реши, че участникът отговаря на поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критерии за подбор и офертата може да бъде допусната до класиране.

По точка 2 от дневния ред:

С оглед факта, че „СТРОЙИНЖЕНЕРИНГ–В“ ЕООД е единствен допуснат до този етап участник, същият отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор, както и предвид определения от Възложителя критерий за възлагане, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП: оптимално съотношение качество/цена, което се оценява въз основа на цената и срока за изпълнение на поръчката, го класира на първо място – с комплексна оценка 100 т.

По точка 3 от дневния ред:

Предвид гореизложеното, комисията предлага на възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка класираният на първо място участник „СТРОЙИНЖЕНЕРИНГ-В“ ЕООД, с комплексна оценка на офертата – 100 точки.

Протоколът се изготви на 18.06.2018 г. и се предаде на възложителя за утвърждаване, ведно с цялата документация от работата на комисията.

Протоколът се подписа от членовете на комисията както следва:

Председател:

чл. 42, ал. 5 от ЗОП, вр. с чл. 23 и чл. 2 от ЗЗЛД

