

ПРОТОКОЛ

№ 4

на комисията, назначена със Заповед № РД-09-56/29.05.2018г. на г-жа Мария Шишкова – заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура (за главен прокурор съгласно Заповед № РД-08-485/23.05.2018г.), за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Предоставяне на комуникационни услуги за нуждите на Прокуратурата на Република България по три самостоятелно обособени позиции: 1. Мобилни телефонни услуги; 2. Стационарни телефонни услуги; 3. Интернет и IP свързаност“, с ОПИ № 493/17.04.2018г.

На 09.07.2018 г., в 13.30 ч., в гр.София, пл. „Света Неделя“ № 1, ет. 5, стая 503, в изпълнение на горепосочената заповед, се проведе заседание на комисията в пълен състав:

Председател:

1. Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД – началник на отдел „Обществени поръчки“ при Администрация на главния прокурор.

и членове:

2. Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД директор на дирекция „Информационно обслужване и технологии“ при Администрация на главния прокурор.

3. Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД – ръководител сектор „Локална полпръжка“ при Администрация на главния прокурор, на мястото на Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД – системен администратор в отдел „Информационно обслужване“ при Администрация на главния прокурор (служител, ползващ платен годишен отпуск).

4. Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД – главен експерт в сектор „Управление на почивните бази“ в дирекция „Бюджет, счетоводни дейности и управление на почивни бази“ при Администрация на главния прокурор.

5. Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД – главен експерт-юрист в отдел „Обществени поръчки“ при Администрация на главния прокурор.

Председателят обяви дневния ред на заседанието:

1. Разглеждане на представено от участника на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и 54, ал. 13 от ППЗОП разяснение.

2. Разглеждане на представена на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и 54, ал. 13 от ППЗОП от ИАВКВПД информация.

По т. 1 от дневния ред:

Комисията установи, че на 02.07.2018г., в изпълнение на взето от нея решение, отразено в Протокол № 2, на участника „БГ Телеком ЕООД“ на посочената от него електронна поща, с електронен подпис е изпратено искане за разяснение относно това каква е ролята на дружеството в изпълнението на Договор № Б-50/20.05.2015г. и Договор № 157/18.12.2015г., сключени между ИАВКВПД и „Рив Комерс“ ЕООД.

В определения от комисията срок от 3 работни дни от участника е постъпило писмо с вх. № 37648/05.07.2018г., рег. № I-493/2018г. На поставения въпрос е дадено следното разяснение: „„БГ Телеком“ ЕООД е лице, на което с договор за поръчка по ЗЗД е поръчано част от дейностите по изпълнението на договор № Б-50/20.05.2015г. и договор 157/18.12.2015г., сключени между ИА ВКВПД и Рив Комерс ЕООД. Тази част от дейностите включва осигуряване на функционирането и поддържането на виртуална частна мрежа между военни общежития, военни клубове и хотели и териториалните администрации на Възложителя. Договорът между БГ Телеком ЕООД е изпълнен успешно, както и успешно и коректно е изпълнен договора между Рив Комерс ЕООД и ИА ВКВПД. Договорът продължава да се изпълнява по първични счетоводни документи и към настоящия момент, след изтичане на срока му (на 25.05.2018г.“

От така даденото разяснение, независимо от твърдението на участника, че същият не може да се определи като подизпълнител, за комисията е безспорно, че представеният между „БГ Телеком“ ЕООД и „Рив Комерс“ ЕООД договор може да бъде определен като договор за подизпълнение по смисъла на § 2., т. 5 от ДР на ЗОП – възмезден писмен договор, сключен между изпълнителя (Рив Комерс ЕООД) и едно или повече лица („БГ Телеком“ ЕООД) за изпълнението на една или повече дейности (осигуряване на функционирането и поддържането на виртуална частна мрежа между военни общежития, военни клубове и хотели и териториалните администрации на ИА ВКВПД) от възложена обществена поръчка с обект предоставяне на услуги (договор № Б-50/20.05.2015г. и договор 157/18.12.2015г., сключени между ИА ВКВПД и Рив Комерс ЕООД, сключени в резултат на проведени, съответно открита процедура и процедура на договаряне без обявление.

Комисията установява и поредното противоречие в декларирана от участника информация по отношение на изпълнението на една и съща услуга. В еЕЕДОП, представен на основание чл. 54, ал. 9 от ЗОП, е декларирано предоставяне и поддръжка на защитена VPN услуга от комуникационен оператор на територията на страната за нуждите на отдел „Жилищен фонд“ в ИАВКВПД, с получател „Рив Комерс“ ЕООД, със срок за изпълнение на услугата от 01.05.2017г. до **01.05.2018г.** В разглежданото на днешното заседание разяснение вх. № 37648/05.07.2018г., рег. № I-493/2018г., е посочено, че срокът на договора е изтекъл на **25.05.2018г.**, но същият продължава да се изпълнява и към настоящия момент. Противоречието е в две направления:

- относно крайната датата, на която е приключило изпълнението на договора (01.05.2018г. или 25.05.2018г.) и

- относно факта изпълнен ли е договорът към настоящия момент.

Това води до невъзможност комисията по безспорен начин да установи изпълнява ли се договорът към настоящия момент, а ако не - датата, на която е приключило изпълнението му.

При всички случаи, може да се направи извод, че една от двете дати е невярна, а документът в който се съдържа декларираното от участника обстоятелство, е документ с невярно съдържание, който е представен във връзка с удостоверяване съответствие с

поставения критерий за подбор по отношение на опит. Това представлява основание за отстраняване от процедурата по чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „а“ от ЗОП.

За пълнота на изложението, във връзка с дадената от участника информация в писмо с вх. № 37648/05.07.2018г., комисията иска да отбележи:

Законовото определение за подизпълнител се съдържа в § 2, т. 34 от ДР на ЗОП, а именно: *„Подизпълнител“ е лице, което е дало съгласие да изпълни определен дял от предмета на обществена поръчка.* В законовото определение не се съдържа индикация за момента, в който лицето дава своето съгласие. По аргумент от чл. 66, ал. 1 и ал. 11 от ЗОП, това може да стане, както при подаване на офертата, така и по време на договора за изпълнение на обществена поръчка. При всички случаи обаче подизпълнителят следва да отговаря на критериите за подбор съобразно вида и дела на поръчката, който ще изпълнява и за него не следва да са налице основания за отстраняване от процедурата.

Дали един договор е договор за подизпълнение не зависи от начина, по който го назовават или определят страните, а от това дали покрива съдържанието, което законодателят е вложил при използването на термина „договор за подизпълнение“. В зависимост от предмета на обществената поръчка и включените в нея дейности, подлежащи на изпълнение, „Договор за подизпълнение“ може да бъде всеки един от предвидените в ЗЗД договори. В този смисъл, „договор за поръчка“ и „договор за подизпълнение“ не са взаимноизключващи се термини.

На следващо място, безспорно установено в съдебната практика и правната теория е, че договорът за поръчка е и договор, по силата на който доверителят (мандант) възлага, а довереникът (мандатар) се задължава да извърши за сметка на доверителя определени **правни действия**. В случая, от „Рив Комерс“ ЕООД на „Бг Телеком“ ЕООД е възложено извършването не на правни, а на фактически действия.

По т. 2 от дневния ред:

Комисията установи, че на 02.07.2018г., в изпълнение на взето от нея решение, отразено в Протокол № 2, на ИАВКВПД с електронен подпис на електронна поща, на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и 54, ал. 13 от ППЗОП, е изпратено искане за предоставяне на информация относно следното: Ангажирано ли е в изпълнението на Договор № Б-50/20.05.2015г. и Договор № 157/18.12.2015г., сключени между ИАВКВПД и „Рив Комерс“ ЕООД, дружество, различно от избрания изпълнител в резултат на проведените процедури? Ако да – кое дружество, на какво основание и за какъв период?

На 06.07.2018г. от ИАВКВПД е получено писмо вх. № 38078/2018г., рег. № I-493/2018г., с което комисията е уведомена, че ИАВКВПД няма данни за ангажирано друго дружество, различно от избрания изпълнител при изпълнението на Договор № Б-50/20.05.2015г. и Договор № 157/18.12.2015г., сключени с Рив Комерс ЕООД.

Информацията, получена от ИАВКВПД съвпада с общодостъпната информация в официалния регистър на АОП, а именно, че при изпълнението на Договор № Б-50/20.05.2015г. и Договор № 157/18.12.2015г. е ангажиран единствено изпълнителя по тези договори - Рив Комерс ЕООД.

Доколкото от една страна „БГ Телеком“ ЕООД е декларирал извършването на услуга, попадаща в обхвата на възложени на друго лице обществени поръчки, а от друга страна се установи, че участникът не е посочен като подизпълнител в общодостъпната информация в официалния регистър на АОП и при възложителят липсват данни за наличие на подизпълнение, посоченото разминаване е фактическото основание, което обосновава прилагането на хипотезата на разпоредбата на чл. 54, ал. 1, т. 5 буква „а“ от ЗОП, съгласно която възложителят отстранява от процедурата за възлагане на обществена поръчка участник, когато е установено, че е представил документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор.

Въз основа на изложеното в настоящия протокол комисията предлага на възложителя участникът да бъде отстранен и на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 буква „а“ от ЗОП.

Предвид установеното в Протокол № 2, Протокол № 3 и Протокол № 4, комисията счита, че е налице визираното в чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП основание за прекратяване на процедурата и по трите обособени позиции, а именно всички оферти или заявления за участие не отговарят на условията за представяне, включително форма, начин и срок, или са неподходящи.

Настоящият протокол се състави и подписа на основание чл.103, ал. 3 от ЗОП, на 09.07.2018г.

Комисия в състав:

Председател:

. / -

и чл

Заличено на основание

чл. 2 от ЗЗЛД