

## Протокол № 4

на комисията, назначена със Заповед № РД-09-54/22.05.2018г. на г-жа Мария Шишкова – заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура (определено длъжностно лице на основание чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № РД-04-111/26.03.2018 г. на главния прокурор), за разглеждане и оценка на получените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на нови автомобили за нуждите на Прокуратура на Република България“, открита с Решение № ОПИ-484 от 13.04.2018г.

На 25.06.2018 г., в 10.30 ч., в гр.София, пл. „Света Неделя“ № 1, ет. 5, стая 503, се проведе публично заседание на комисията за отваряне на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници в процедурата, в пълен състав:

### Председател:

1. Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД - началник на отдел „Обществени поръчки“ при Администрация на главния прокурор.

### и членове:

2. Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД – началник на отдел „Транспорт“ при Администрация на главния прокурор.

3. Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД - ръководител на сектор „Снабдяване и материално обезпечаване“ при Администрация на главния прокурор.

4. Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД – главен експерт-юрист в отдел „Обществени поръчки“ при Администрация на главния прокурор.

5. Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД – младши експерт-юрист в отдел „Обществени поръчки“ при Администрация на главния прокурор.

На заседанието на комисията присъстваха представители на участниците, както следва:

- за „Булвария Холдинг“ ЕАД – г-н Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД з, упълномощен от изпълнителния директор на дружеството;

- за „Тойота Балканс“ ЕООД – Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД упълномощен от управителя на дружеството.

Председателят на комисията откри заседанието и оповести следния дневен ред:

1. Оповестяване на резултатите от оценяването на офертите по показателите от техническото предложение на допуснатите до този етап участници.

2. Отваряне на пликите с ценовите предложения на допуснатите до този етап участници и оповестяване на ценовите предложения.

3. Разглеждане на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници и проверка за тяхното съответствие с предварително обявените условия.

4. Проверка за наличие на основание за прилагане на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

5. Оценка на ценовите предложения по методиката за оценка от документацията за участие в процедурата.

6. Изчисляване на комплексна оценка и класиране на допуснатите до този етап участници по степента на съответствие на офертите с предварително обявения от Възложителя критерий за възлагане.

#### **По т. 1 от дневния ред:**

Преди да пристъпи към отваряне на ценовите оферти, в изпълнение на разпоредбата на чл. 57, ал. 3, изр. трето от ППЗОП, председателят на комисията съобщи на присъстващите представители на участниците резултатите от оценяване на офертите по показателите от техническото предложение на допуснатите до този етап участници както следва:

#### **„ДЖЕНЕРЪС АУТО“ ЕАД**

**По показател Q2** – „Разход на гориво по комбиниран цикъл на движение, в литри на 100 километра, за предложените автомобили“ – **20 точки;**

**По показател Q3** – „Максимална мощност на двигателя, в kW“ – **20 точки.**

#### **„РИВ КОМЕРС“ ЕООД**

**По показател Q2** – „Разход на гориво по комбиниран цикъл на движение, в литри на 100 километра, за предложените автомобили“ – **17.4 точки;**

**По показател Q3** – „Максимална мощност на двигателя, в kW“ – **20 точки**

#### **„БУЛВАРИЯ ХОЛДИНГ“ ЕАД**

**По показател Q2** – „Разход на гориво по комбиниран цикъл на движение, в литри на 100 километра, за предложените автомобили“ – **20 точки;**

**По показател Q3** – „Максимална мощност на двигателя, в kW“ – **20 точки.**

#### **„ТОЙОТА БАЛКАНС“ ЕООД**

**По показател Q2** – „Разход на гориво по комбиниран цикъл на движение, в литри на 100 километра, за предложените автомобили“ – **18.4 точки;**

**По показател Q3** – „Максимална мощност на двигателя, в kW“ – **18.8 точки.**

### **По т. 2 от дневния ред:**

Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с ценовите предложения на допуснатите до този етап участници по реда на постъпване на опаковките.

#### **1. „ДЖЕНЕРЪС АУТО“ ЕАД:**

Комисията констатира, че плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан, непрозрачен, подписан, с ненарушена цялост и пристъпи към отварянето му.

Комисията отвори плика и оповести предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката, която е в размер на **348600.00** (триста четиридесет и осем хиляди и шестстотин) лева без включен ДДС.

#### **2. „РИВ КОМЕРС“ ЕООД:**

Комисията констатира, че плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан, непрозрачен, подписан, с ненарушена цялост и пристъпи към отварянето му.

Комисията отвори плика и оповести предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката, която е в размер на **407680.00** (четиристотин и седем хиляди шестстотин и осемдесет) лева без включен ДДС.

#### **3. „БУЛВАРИЯ ХОЛДИНГ“ ЕАД:**

Комисията констатира, че плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан, непрозрачен, подписан, с ненарушена цялост и пристъпи към отварянето му.

Комисията отвори плика и оповести предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката, която е в размер на **341600.00** (триста четиридесет и една хиляди и шестстотин) лева без включен ДДС.

#### **4. „ТОЙОТА БАЛКАНС“ ЕООД:**

Комисията констатира, че плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан, непрозрачен, подписан, с ненарушена цялост и пристъпи към отварянето му.

Комисията отвори плика и оповести предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката, която е в размер на **365400.00** (триста шестдесет и пет хиляди и четиристотин) лева без включен ДДС.

Комисията обяви, че ценовото предложение на участника „Салекс Консулт Импекс“ ЕООД няма да бъде отворено, предвид обстоятелството, че участникът не е допуснат до този етап от процедурата.

Председателят закри публичната част на заседанието и комисията единодушно реши да продължи своята работа в закрито заседание по оповестения дневен ред.

### **По т. 3 от дневния ред**

Комисията пристъпи към разглеждане на ценовите предложения и проверка за тяхното съответствие с предварително обявените условия и констатира следното:

#### **1. „ДЖЕНЕРЪС АУТО“ ЕАД:**

Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено съгласно изискванията на Възложителя, по образец към документацията за участие в процедурата. Предлаганите от участника цени не надвишават определените от възложителя цена за доставка и цена за гаранционна сервизна поддръжка, както и общата прогнозна стойност на поръчката. Не са констатирани аритметични грешки при формирането на предлаганите цени.

Общата цена на предложените автомобили е 348600.00 лева без включен ДДС, формирана като сбор от :

- общата цена за доставка на 14 бр. автомобили – 332500.00 лева без включен ДДС;

- общата цена за гаранционно (сервизно) обслужване на 14 бр. автомобили – 16100.00 лева без включен ДДС.

Предвид изложеното, комисията счита, че представеното от участника ценово предложение отговаря на изискванията на възложителя.

#### **2. „РИВ КОМЕРС“ ЕООД:**

Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено съгласно изискванията на Възложителя, по образец към документацията за участие в процедурата. Предлаганите от участника цени не надвишават определените от възложителя цена за доставка и цена за гаранционна сервизна поддръжка, както и общата прогнозна стойност на поръчката. Не са констатирани аритметични грешки при формирането на предлаганите цени.

Общата цена на предложените автомобили е 407680.00 лева без включен ДДС, формирана като сбор от :

- общата цена за доставка на 14 бр. автомобили – 392700.00 лева без включен ДДС;

- общата цена за гаранционно (сервизно) обслужване на 14 бр. автомобили – 14980.00 лева без включен ДДС.

Предвид изложеното, комисията счита, че представеното от участника ценово предложение отговаря на изискванията на възложителя.

#### **3. „БУЛВАРИЯ ХОЛДИНГ“ ЕАД:**

Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено съгласно изискванията на Възложителя, по образец към документацията за участие в процедурата. Предлаганите от участника цени не надвишават определените от възложителя цена за доставка и цена за гаранционна сервизна поддръжка, както и общата прогнозна стойност на

поръчката. Не са констатирани аритметични грешки при формирането на предлаганите цени.

Общата цена на предложените автомобили е 341600.00 лева без включен ДДС, формирана като сбор от :

- общата цена за доставка на 14 бр. автомобили – 325500.00 лева без включен ДДС;

- общата цена за гаранционно (сервизно) обслужване на 14 бр. автомобили – 16100.00 лева без включен ДДС.

Предвид изложеното, комисията счита, че представеното от участника ценово предложение отговаря на изискванията на възложителя.

#### **4. „ТОЙОТА БАЛКАНС“ ЕООД:**

Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено съгласно изискванията на Възложителя, по образец към документацията за участие в процедурата. Предлаганите от участника цени не надвишават определените от възложителя цена за доставка и цена за гаранционна сервизна поддръжка, както и общата прогнозна стойност на поръчката. Не са констатирани аритметични грешки при формирането на предлаганите цени.

Общата цена на предложените автомобили е 365400.00 лева без включен ДДС, формирана като сбор от:

- общата цена за доставка на 14 бр. автомобили – 349300.00 лева без включен ДДС;

- общата цена за гаранционно (сервизно) обслужване на 14 бр. автомобили – 16100.00 лева без включен ДДС.

Предвид изложеното, комисията счита, че представеното от участника ценово предложение отговаря на изискванията на възложителя.

#### **По т. 4 от дневния ред**

Преди да пристъпи към оценка по показателя „Обща цена на предложените автомобили“ – Q1, комисията провери за наличието на основания за прилагане на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Комисията извърши проверка по следната формула:

$[(x-y):x]*100$ , където:

x – средната стойност по съответния показател, която се получава от сбора на предложенията на останалите участници, разделен на броя на останалите участници.

y- предложението на участника, което се преценява

При проверката комисията установи следното:

#### **1. „ДЖЕНЕРЪС АУТО“ ЕАД.**

Предложението на участника е на стойност 348600. Средната стойност на предложенията на останалите участници е 371560. Прилагайки посочената формула, комисията установи, че предложението на участника е

6.18% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, т.е. спрямо този участник не е налице основание за прилагане на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

$$[(x-y):x]*100=[(371560-348600):371560]*100=[22960:371560]*100=6,18\%$$

## **2. „РИВ КОМЕРС“ ЕООД**

Предложението на участника е на стойност 407680. Средната стойност на предложенията на останалите участници е 351866.67. Предложението на участника не е по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, т.е. спрямо този участник не е налице основание за прилагане на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

## **3. „БУЛВАРИЯ ХОЛДИНГ“ ЕАД**

Предложението на участника е на стойност 341600. Средната стойност на предложенията на останалите участници е 373893.33 Прилагайки посочената формула, комисията установи, че предложението на участника е 8.64% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, т.е. спрямо този участник не е налице основание за прилагане на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

$$[(x-y):x]*100=[(373893.33-341600):373893.33]*100=[32293.33:373893.33]*100=8,64\%$$

## **4. „ТОЙОТА БАЛКАНС“ ЕООД**

Предложението на участника е на стойност 365400. Средната стойност на предложенията на останалите участници е 365960. Прилагайки посочената формула, комисията установи че предложението на участника е 0.15% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, т.е. спрямо този участник не е налице основание за прилагане на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

$$[(x-y):x]*100=[(365960-365400):365960]*100=[560:365960]*100=0,15\%$$

### **По т. 5 от дневния ред**

Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения по методиката за оценка от документацията за участие, а именно:

Оценка по показател „Обща цена на предложените автомобили“ – Q1:

Максимален брой точки 60 /шестдесет/ получава офертата с предложена най-ниска обща цена на предложените автомобили. Оценката (броя точки) на останалите оферти се определя, като отношение спрямо най-ниската обща цена на предложените автомобили по посочената по-долу формула:

$C = (C_{\text{мин.}} / C_{\text{предл.}}) \times 60$ , където:

C - оценка по показателя Q1;

Ц мин. – най-ниска обща цена на предложените автомобили в лева без ДДС, предлагана от участник, допуснат до етап на оценка;

Ц предл. – обща цена на предложените автомобили в лева без ДДС в оценяваната оферта;

60 – теглови коефициент.

Общата цена на предложените автомобили е сбор от общата предлагана цена за доставка на автомобилите и общата предлагана цена за гаранционно (сервизно) обслужване за целия гаранционен срок на доставените автомобили, съгласно следната таблица:

№	Вид дейност	Количество	Предлагана ед.цена в лева без ДДС за 1 бр.	Обща предлагана цена в лева /без ДДС/ за 14 бр.
	1	2	3	4
1.	цена за доставка на 14(четиринадесет) броя автомобили	14 бр.		
2.	цена за гаранционно (сервизно) обслужване на 14 (четиринадесет) броя автомобили за целия гаранционен срок на доставените автомобили	14 бр.		
<b>Общата цена на предложените автомобили без включен ДДС:</b>				

**Забележка:** Предлаганите от участника единични и общи цени следва да са различни от нула.

При констатирането на аритметични грешки се спазват следните правила:

-В случай че общата предлагана цена за 14 бр. не съответства на производението от единичната цена и количеството, комисията преустановява разглеждането на офертата на участника и участникът се отстранява от участие;

- В случай че общата цена за изпълнение на поръчката не съответства на сбора от общата предлагана цена за доставка на 14 бр. и общата предлагана цена за гаранционно обслужване на 14 бр. , комисията преустановява разглеждането на офертата на участника и участникът се отстранява от участие

В процеса на оценяването всички получени резултати вследствие на аритметични изчисленията ще се закръглят до втория знак след десетичната запетая.

В случай че цифрата след втория знак след десетичната запетая е от 0 до 4 (включително), вторият знак остава непроменен.

В случай че цифрата след втория знак след десетичната запетая е от 5 до 9 (включително), вторият знак след десетичната запетая, се закръглява към по-голямата цифра.

Например:

1,11(третия знак е от 0 до 4 вкл.) – ще бъде закръглено на 1,11;  
1,11(третия знак е от 5 до 9 вкл.) – ще бъде закръглено на 1,12.

Комисията установи, че най-ниската обща цена на предложените автомобили е цената, предложена от „Булвария Холдинг“ ЕАД, като същата е в размер на 341600.00 лева без включен ДДС.

Като взе предвид горното, комисията оцени предложенията на участниците, както следва:

**1. „ДЖЕНЕРЪС АУТО“ ЕАД**

$$\text{Ц}_{\text{ДЖЕНЕРЪС АУТО ЕАД}} = (\text{Ц}_{\text{мин.}}/\text{Ц}_{\text{предл.}}) \times 60 = (341600/348600) \times 60 = 0,98 \times 60 = \mathbf{58,8\text{т.}}$$

**2. „РИВ КОМЕРС“ ЕООД**

$$\text{Ц}_{\text{РИВ КОМЕРС ЕООД}} = (\text{Ц}_{\text{мин.}}/\text{Ц}_{\text{предл.}}) \times 60 = (341600/407680) \times 60 = 0,84 \times 60 = \mathbf{50,4\text{т.}}$$

**3. „БУЛВАРИЯ ХОЛДИНГ“ ЕАД**

$$\text{Ц}_{\text{БУЛВАРИЯ ХОЛДИНГ ЕАД}} = (\text{Ц}_{\text{мин.}}/\text{Ц}_{\text{предл.}}) \times 60 = (341600/341600) \times 60 = 1 \times 60 = \mathbf{60\text{т.}}$$

**4. „ТОЙОТА БАЛКАНС“ ЕООД**

$$\text{Ц}_{\text{ТОЙОТА БАЛКАНС ЕООД}} = (\text{Ц}_{\text{мин.}}/\text{Ц}_{\text{предл.}}) \times 60 = (341600/365400) \times 60 = 0,93 \times 60 = \mathbf{55,8\text{т.}}$$

**По т. 6 от дневния ред**

Комисията пристъпи към изчисляване на комплексната оценка на офертите на участниците. Съгласно документацията за участие комплексната оценка  $Q_k$  се получава като сума от получените оценки по показатели Q1, Q2 и Q3 по посочената по-долу формула:  $Q_k = \text{Ц} + \text{Р} + \text{М}$ . Максималният брой точки за комплексната оценка  $Q_k$  е 100 /сто/.

Комплексната оценка на офертите е отразена в следната таблица:

Участник	Оценка по показател Q1 – Ц	Оценка по показател Q2 – Р	Оценка по показател Q3 – М	Комплексна оценка $Q_k = \text{Ц} + \text{Р} + \text{М}$
„ДЖЕНЕРЪС АУТО“ ЕАД	58,8	20	20	98,8
„РИВ КОМЕРС“ ЕООД	50,4	17,4	20	87,8
„БУЛВАРИЯ ХОЛДИНГ“ ЕАД	60	20	20	100
„ТОЙОТА БАЛКАНС“ ЕООД	55,8	18,4	18,8	93

Комисията пристъпи към класиране на допуснатите до този етап участници по степента на съответствие на офертите с предварително обявения от Възложителя критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП. Крайното класиране на участниците се извършва по броя на точките, получени за представените оферти. На първо място се класира участникът, чиято оферта е с най-висока



комплексна оценка Qк /с най-голям брой точки/. Останалите оферти заемат места в класирането по низходящ ред съгласно броя точки.

Комисията класира участниците съгласно получената комплексна оценка, както следва:

**Първо място:** „БУЛВАРИЯ ХОЛДИНГ“ ЕАД, с общ брой точки от комплексната оценка - 100 точки

**Второ място:** „ДЖЕНЕРЪС АУТО“ ЕАД, с общ брой точки от комплексната оценка – 98,8 точки

**Трето място:** „ТОЙОТА БАЛКАНС“ ЕООД, с общ брой точки от комплексната оценка – 93 точки

**Четвърто място:** „РИВ КОМЕРС“ ЕООД, с общ брой точки от комплексната оценка – 87,8 точки

Комисията единодушно реши да предложи на Възложителя за изпълнител на обществената поръчка да бъде определен класираният на първо място участник. Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на обществената поръчка с класирания на първо място участник, а именно: „БУЛВАРИЯ ХОЛДИНГ“ ЕАД

Настоящият протокол се състави и подписа на основание чл.103, ал. 3 от ЗОП, на 25.06.2018г.

Комисия в състав:

Заличено на основание  
чл. 2 от ЗЗЛД