



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАЦИЯ НА ГЛАВЕН ПРОКУРОР

РЕШЕНИЕ

№ ОПИ - 60 / 18.05.2018 г.

за определяне на изпълнител на обществена поръчка

На основание чл. 106, ал. 6 и чл. 109 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във вр. с чл. 108, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), и въз основа на отразени констатации, решения и мотиви в протокол и в утвърден от мен на 18.05.2018 г. доклад от работата на комисия, назначена със Заповед № РД-09-26/28.02.2018г. на г-н Иван Маринов – главен секретар при Администрация на главен прокурор, определено длъжностно лице на основание чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № РД-04-280/02.10.2017 г. на г-н Сотир Цацаров – главен прокурор на Република България за разглеждане и оценка на офертите, и за извършване на подбор и класиране на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Проектиране и СМР по преустройство на сгради за нуждите на Бюро по защита при главния прокурор, находящи се на бул. „Подполковник Калитин“ № 21“, открита с Решение на възложителя № ОПИ- 60/17.01.2018 г. и обявена с Обявление за поръчка с ID № 825038 в Регистъра на обществените поръчки (РОП) и в Официален вестник на Европейски съюз с № 2018/S 013-024695 от 19/01/2018 г., публикувана под уникален номер в РОП: 02538-2018-0002 и в профила на купувача на Прокуратура на Република България на интернет адрес: <http://prb.bg/bg/obshestveni-porchki/elektronni-prepiski/otkrita-procedura-za-vzlagane-na-obshestvena-po-28>

О Б Я В Я В А М:

I. Класирането на участниците в процедурата, както следва:

На първо място – „ГДС – РУЕН“ ДЗЗД, с регистрация по БУЛСТАТ 177006643, с участници в обединението „Георгиев Дизайн Студио“ ЕООД, с ЕИК 202999541, „Вамос“ ООД с ЕИК 130838416 и „Руен Холдинг“ АД, с ЕИК 109050379. С общ брой точки в комплексната оценка на офертата - 100 т.

На второ място - „СИТИ БИЛД СТУДИО“ ООД с ЕИК 201041482. С общ брой точки в комплексната оценка на офертата - 94,24 т.

Мотиви:

Класирането на участниците се основава на извършеното от комисията оценяване, съобразно предварително обявения критерий за определяне на икономически най-изгодна оферта: оптимално съотношение качество/цена по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, което се оценява въз основа на цената и срока за изпълнение на поръчката.

Класирането на допуснатите до оценка оферти е извършено на база получената от всяка оферта „Комплексна оценка“ (КО).

Крайното класиране е извършено в низходящ ред на база получените точки от „Комплексна оценка“, т.е. оферта получила най-голям брой точки от КО се класира на първо място и т.н.

Разглеждането на офертите е извършено при спазване на реда, определен в 104, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 61 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП).

II. Определям за изпълнител на обществената поръчка участника, класиран на първо място:

„ГДС – РУЕН“ ДЗЗД, с общ брой точки от комплексната оценка на офертата – **100т.**

Участникът е предложил общата стойност за изпълнение на обществената поръчка в размер на: 2 654 749,71 лв. без ДДС.

Участникът е предложил срок за изпълнение както следва:

1. Срокът за изпълнение на инвестиционно проектиране - 30 календарни дни.
2. Срокът за изпълнение на строителството - 240 календарни дни.

Мотиви: За участника, определен за изпълнител на обществената поръчка са изпълнени условията по чл. 109 от ЗОП, а именно: не са на лице основанията за отстраняване от процедурата и участникът отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор. Подадената от него оферта съответства на предварително обявените условия. Участникът е получил най-голям брой точки от „Комплексна оценка“ от допуснатите до класиране участници.

III. Отстранявам от участие в процедурата следните участници:

1. „НАЙС БИЛДИНГ“ЕООД, с оферта с вх. № 738/27.02.2018 г., рег. № 11712/2018 г., 13:26 ч., на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, при следните МОТИВИ за отстраняване:

1.1. Комисията за разглеждане и оценка на офертите, и за извършване на подбор и класиране на участниците в процедурата е установила несъответствия в предложението за изпълнение на участника с предварително обявените условия на възложителя, а именно:

○ Участникът не е включил в общия срок за изпълнение на поръчката предвидения от възложителя срок за започване на строително-монтажните работи (до 30 (тридесет) календарни дни – съгласно т. 3.5 от образеца на предложение за изпълнение), който макар и да не се оценява следва да бъде включен в общия срок за изпълнение на поръчката. Указанията в този смисъл са дадени от възложителя и в разяснения – публикувани на профила на купувача на възложителя на електронната преписка на обществената поръчка на 14.02.2018 г. В тази връзка комисията приема, че

предложеният общ срок за изпълнение на обществената поръчка не съответства на изискванията на възложителя.

- В раздел „Временно строителство“, участникът е предвидил за временно водоснабдяване на строителния обект и за временно електроснабдяване за нуждите на строителството да ползва съществуващите такива в обекта. Възложителят в Техническата спецификация изрично е посочил, че Изпълнителят трябва да организира временна строителна база, в т.ч. да осигури временно електрозахранване и водоснабдяване за изпълнение на СМР, тъй като в имота няма осигурено електрозахранване и водоснабдяване.

- Участникът в организацията на работата в частта „Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при изпълнение на СМР“ е описал мерки и рискове за друг обект и за друга обществена поръчка, а именно: „Основен ремонт на сграда, находяща се на ул. „Позитано“ № 24а“. За същия обект се отнасят и описанията на мерки и изисквания по част „Канализация“ и по част „Архитектура“.

- В частта „Мерки и изисквания за опазване на околната среда“ участникът е посочил, че действията по опазване на околната среда и управлението на отпадъците ще се извършват в съответствие със система за управление на околната среда ISO 14001:2004 въведена в друго дружество - „Евробилд България“ ООД, като не е посочено ролята му в изпълнението на поръчката.

1.2. Ценовото предложение на участника не отговаря на условията на възложителя. Установяват се следните несъответствия:

Участникът е предложил обща цена за инвестиционно проектиране и упражняване на авторски надзор в размер на 139 932 лв., което предложение надхвърля 5 % от предложената от него обща цена за изпълнение на обществената поръчка – 2 724 932 лв.

С оглед на установеното несъответствие на предложената цена за инвестиционно проектиране и упражняване авторски надзор с изискванията на Възложителя ценовото предложение не отговаря на условията на възложителя, предварително обявени в документацията на обществената поръчка.

2. „СТРОЙКОМЕРС“ ЕООД, с оферта с вх. № 739/27.02.2018 г., рег. № 11821/2018 г.,14:38 ч., на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, при следните МОТИВИ за отстраняване:

2.1. Комисията за разглеждане и оценка на офертите, и за извършване на подбор и класиране на участниците в процедурата е установила несъответствия в предложението за изпълнение на участника с предварително обявените условия на възложителя, а именно:

- В раздел „Изисквания към отделните проектни части“, за част „ОВК“ участникът е потвърдил изискванията на възложителя за изготвяне на технико-икономически анализ за определяне на икономически най-изгодния начин за отопление на сградите (чрез топлоснабдяване и/или климатична система да се проектират отоплителни и/или климатични инсталации във всички помещения, освен в тези, за които това не е задължително). В същото време в раздел III “Организация на работата при изпълнение на инвестиционното проектиране“ в т. 4. „Изпълнение на проектирането

и комуникация“ в частта за ОВК участникът е посочил, че ще реконструира котелно, което включва инсталиране на допълнителен котел, изгарящ пелети. Комисията констатира, че е налице противоречие в предложението на участника, което не може да бъде преодоляно чрез изискване на разяснение, без то да доведе до промяна на техническото предложение. Предложеният вариант за отопление - чрез реконструиране на котелно и инсталиране на допълнителен котел, изгарящ пелети противоречи на техническите спецификации на Възложителя, според които не се допуска осигуряване на друг вид отопление, освен посочените в тях варианти.

○ В описаните условия за отстраняване на дефекти, появили се в гаранционния срок, комисията установи, че участникът е предложил условия за отстраняване на появили се дефекти, различни от условията на възложителя в документацията на поръчката и в проекта на договор, който е неизменна част от нея и с чието съдържание участникът се е съгласил, а именно: участникът е заявил, че „...в срок до пет дни след уведомлението Изпълнителят съгласувано с Възложителя ще започне работа по отстраняване на дефекта.“ В проекта на договор е записано, че срокът за отстраняване на дефекта се определя от Възложителя в писмото, с което се известява Изпълнителя. Изпълнителят в тридневен срок уведомява Възложителя за съгласието си или отказа да отстрани дефекта. Посочвайки срок до пет дни след уведомлението, в който Изпълнителят съгласувано с Възложителя да започне работа по отстраняване на дефекта участникът си дава възможност да удължи срока, определен от възложителя за отстраняване на дефекта със до 5 дни. Направеното предложение за отстраняване на дефекти в гаранционните срокове противоречи на записаните в проекта на договора и на посочените в техническата спецификация условия.

3. Обединение „ЕЛЕКТРИСИТИ-КОМФОРТ СБ“, оферта с вх. № 746/27.02.2018 г., рег. № 11839/2018 г., 15:40 ч. на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, при следните МОТИВИ за отстраняване:

3.1. Комисията за разглеждане и оценка на офертите, и за извършване на подбор и класиране на участниците в процедурата е установила несъответствия в предложението за изпълнение на участника с предварително обявените условия на възложителя, а именно:

○ На стр. 3 от предложението за изпълнение в „Цел и обхват на проекта“ е записано, че основната цел на поръчката е „конструктивно обследване, извършване на основен ремонт и въвеждане в експлоатация на подземен гараж“. Посочената от участника цел и обхват на проекта не отговарят на обекта и предмета на настоящата обществена поръчка.

3.2. Предложената цена за непредвидени разходи не съответства на изискването на възложителя същите да бъдат в размер на 10% от стойността за извършване на СМР. Посочената от участника цена за непредвидените СМР е в размер на 246 363,36 лв. Предложената цена на СМР е 2 463 636,64 лв., от което е видно, че предложената цена за непредвидени разходи не е 10% от стойността на СМР.

Несъответствието на предложената цена за непредвидени разходи с изискванията на Възложителя води до извода, че ценовото предложение не отговаря на условията на възложителя, предварително обявени в документацията на обществената поръчка.

4. **„БУЛ-ЕС ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗД**, оферта с вх. № 748/27.02.2018 г., рег. № 11840/2018 г., 15:50 ч. на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, при следните **МОТИВИ** за отстраняване:

4.1. Комисията за разглеждане и оценка на офертите, и за извършване на подбор и класиране на участниците в процедурата е установила, че предложената цена от този участник за непредвидени разходи не съответства на изискването на възложителя същите да бъдат в размер на 10% от стойността за извършване на СМР. Посочената от участника цена за непредвидените СМР е в размер на 297 587,88 лв. Предложената цена на СМР е 2 678 290,96 лв., от което е видно, че предложената цена за непредвидени разходи не е 10% от стойността на СМР.

С оглед на установеното несъответствие на предложената цена за непредвидени разходи с изискванията на Възложителя, може да се направи извода, че ценовото предложение не отговаря на условията на възложителя, предварително обявени в документацията на обществената поръчка.

5. **„Ф-СТРОЙ ГРУП“ ЕООД**, оферта с вх. № 750/27.02.2018 г., рег.11844/2018 г., 16:40 часа, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, при следните **МОТИВИ** за отстраняване:

5.1. Комисията за разглеждане и оценка на офертите, и за извършване на подбор и класиране на участниците в процедурата е установила несъответствия в предложението за изпълнение на участника с предварително обявените условия на възложителя, а именно:

- Участникът е предложил гаранционни срокове за изпълнените СМР за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения 3 години, което предложение е под минималните гаранционни срокове (в неагресивна среда е 5 години), посочени в чл.20, ал.4, т.3 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

Възложителят не е въвел в документацията за обществената поръчка описание и указание за наличие на агресивна среда, в която ще се извършват строителните и монтажните работи и ще се експлоатира комплекса от сгради. Комисията счита, че при липса на изрично отбелязване за особености на средата, същата следва да се възприема като неагресивна и съответно да се прилага гаранционният срок за извършените СМР в такава среда.

С оглед на констатираното несъответствие в предложението от участника гаранционни срокове за видовете работи, попадащи в обхвата на чл. 20, ал. 4, т. 3, предл. 1 от Наредба № 2 от 31.07.2003г. на МРРБ за въвеждане в експлоатация на

строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени СМР, съоръжения и строителни обекти, като е предложил срок по-кратък от минималния гаранционен срок за изпълнените СМР за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда, се прави извода, че предложението на участника не съответства на техническата спецификация на възложителя и на неговите изисквания за изпълнение, съдържащи се в документацията на обществената поръчка.

IV. На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП, настоящото решение, да се изпрати в 3-дневен срок от издаването му, до участниците в процедурата, по някой от посочените в чл. 43, ал. 2 от ЗОП начини.

V. На основание чл. 42, ал. 2, т. 1 от ЗОП и чл. 24, ал. 1, т. 2 от ППЗОП, настоящото решение да бъде публикувано в електронната преписка на обществената поръчка, в раздел „Профил на купувача“, на електронната страница на ПРБ, в деня на изпращането му на участниците в процедурата.

VI. Орган, пред който решението подлежи на обжалване:

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията, гр. София, бул. „Витоша“ № 18.

Електронна поща: срсadmin@срс.bg; **Интернет адрес:** www.срс.bg.

Срок за подаване на жалби: Жалби могат да се подават в десетдневен срок от получаване на решението за определяне на изпълнител, съгласно разпоредбата на чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП от всеки заинтересован участник в процедурата.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

Заличено на основание
чл. 2 от ЗЗЛД

**МИРОСЛАВА ЕМИЛОВА РАЙКОВСКА-ГОРАНОВА
И.Д. ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА АДМИНИСТРАЦИЯ
НА ГЛАВНИЯ ПРОКУРОР**

*/Определено за възложител длъжностно лице съгласно
Заповед № РД-04-163/09.05.2018 г. на главния прокурор/*