

**УТВЪРДИЛ:**

Съгласно чл. 2  
от ЗЗЛД

**СТЕФКА ИНДЖОВА:**

**ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „СФТО“**

*/Определено длъжностно лице на основание чл. 7, ал. 1 от ЗОП,  
съгласно Заповед № РД-04-46/09.02.2017 г. на г-н Сотир  
Цацаров – главен прокурор на Република България/*

### **ПРОТОКОЛ № 3**

от заседание на комисията, назначена със Заповед № РД-09-15/09.03.2017 г. на г-жа Стефка Инджова – директор на дирекция „СФТО“ при Администрация на главния прокурор, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП, чрез събиране на оферти с обява, с предмет: „Извършване на строително–монтажни работи (текущ ремонт) в ПД „Изгрев“ – гр. Бяла“ и с номер на Обявата ОПИ-233 от 20.02.2017 г.

На 28.03.2017 г., в 10:00 ч., в гр.София, пл. „Света Неделя“ № 1, ет. 5, в изпълнение на Заповед № РД-09-15/09.03.2017 г. на г-жа Стефка Инджова – директор на дирекция „СФТО“ при Администрация на главния прокурор, се проведе заседание на комисията в следния състав:

**Председател:**

1.  Съгласно чл. 2 от ЗЗЛД главен експерт – инженер и за началник отдел „Стопанисване на сградния фонд“ при АГП;

**и членове**

2.  Съгласно чл. 2 от ЗЗЛД началник отдел „Учебни центрове и техническо обслужване“ при АГП;

3.  Съгласно чл. 2 от ЗЗЛД ръководител сектор в отдел „Обществени поръчки“ при АГП.

4.  Съгласно чл. 2 от ЗЗЛД главен експерт –юрист в отдел „Обществени поръчки“ в АГП;

5.  Съгласно чл. 2 от ЗЗЛД младши експерт в отдел „Стопанисване на сградния фонд“ при АГП.

Председателят обяви дневния ред на заседанието:

1. Да разгледа допълнително изисканите по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП документи от „ТТ Енжинеринг“ ЕООД и „Нестстрой Трейд“ ЕООД;

2. Да разгледа офертите на допуснатите до този етап участници, съгласно предварително обявените условия на обществената поръчка;

3. Да установи дали е налично предложение, свързано с цена, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници;

4. Да оцени офертите на допуснатите до този етап участници, съгласно предварително обявените условия на обществената поръчка от Възложителя и критерия за възлагане на поръчката.

5. Да класира допуснатите до този етап участници по степента на съответствие на офертите с предварително обявения от Възложителя критерий за възлагане, а именно: съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП: оптимално съотношение качество/цена, което се оценява въз основа на цена и срок на изпълнение.

**По точка 1 от дневния ред:**

➤ Относно „ТТ Енжинеринг“ ЕООД:

Комисията констатира, че участникът не е представил ново Заявление за участие, и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. В тази връзка и във връзка с констатациите на Комисията в Протокол № 2, същата единодушно реши да не допусне участника до разглеждане на офертата и предлага на Възложителя:

**Участникът „ТТ Енжинеринг“ ЕООД да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като същия не отговаря на поставените критерии за подбор, а именно:**

В заявлението за участие, относно критерия за подбор за икономическо и финансово състояние, отнасящ се до застраховка „Професионална отговорност“, по смисъла на чл. 171 от ЗУТ, участникът **не е посочил отговор.**

В заявлението за участие, относно критерия за подбор „Технически и професионални способности“, отнасящ се до реализирани дейности, идентични или сходни с тези в поръчката, участникът не е посочил отговор. Участникът е посочил „Строителни работи [12]“, като **не е посочил какви строителни дейности от конкретния вид е извършил за посочения от него референтен период.**

➤ Относно „Нестстрой Трейд“ ЕООД:

Комисията констатира, че участникът не е представил ново Заявление за участие, и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена

информация. В тази връзка и във връзка с констатациите на Комисията в Протокол № 2, същата единодушно реши да не допусне участника до разглеждане на офертата и предлага на Възложителя:

**Участникът „Нестстрой Трейд“ ЕООД да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като същия не отговаря на поставените критерии за подбор, а именно:**

В заявлението за участие, относно критерия за подбор „Технически и професионални способности“, отнасящ се до реализирани дейности, идентични или сходни с тези в поръчката, в графа „Отговор“, участникът е посочил „Строителни работи: В определения от Възложителя образец“. Видно от образеца, участникът е посочил три дейности, сходни с предмета на поръчката, за които е приложил едно удостоверение за добро изпълнение, в което **не съдържа** изискваната от Възложителя информация.

Съгласно указанията на Възложителя, документът за доказване на съответствието с поставения критерий за подбор е Списък на строителството /по ОБРАЗЕЦ № 3/, идентично или сходно с предмета на поръчката, придружен с удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на изпълнените дейности, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.

#### **По точка 2 от дневния ред:**

Комисията пристъпи към разглеждане техническите предложения на допуснатите до този етап участници, съгласно предварително обявените условия на обществената поръчка:

##### **1. „Йорданов Инженеринг“ ЕООД:**

След като разгледа техническото предложение на участника, Комисията констатира следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, същите са попълнени съгласно указанията и образците на Възложителя и предложението му за изпълнение на поръчката е в съответствие с изискванията на Възложителя;

Участникът е предложил 30 дневен срок за изпълнение на обществената поръчка.

##### **2. ЕТ „АС-Строй – Янко Славчев“:**

След като разгледа техническото предложение на участника, Комисията констатира следното:

В предложението за изпълнение на поръчката, участникът е предложил строителните процеси да се извършат на три етапа, като за втория етап предвижда следното: *„През втория етап се изпълняват същинските строително-монтажни работи: изграждане на топлоизолационна система по фасади и покриви, изпълнение на довършителни работи.“*

Комисията констатира, че посочените в горния абзац видовете СМР

(същинска част от предмета на поръчката), предложени от участника, са извън обхвата на предвидените от Възложителя дейности, подробно описани в Техническото задание.

В тази връзка, Комисията единодушно реши да не допусне участника до разглеждане на ценовото предложение на участника и предлага на Възложителя:

**Участникът ЕТ „АС-Строй – Янко Славчев“ да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като:**

Предложението за изпълнение на поръчката (като част от офертата на участника) не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

### **3. „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД:**

След като разгледа техническото предложение на участника, Комисията констатира следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, същите са попълнени съгласно указанията и образците на Възложителя и предложението му за изпълнение на поръчката е в съответствие с изискванията на Възложителя.

Участникът е предложил 30 дневен срок за изпълнение на обществената поръчка.

### **4. „Промислено и гражданско строителство“ ООД:**

След като разгледа техническото предложение на участника, Комисията констатира следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, същите са попълнени съгласно указанията и образците на Възложителя и предложението му за изпълнение на поръчката е в съответствие с изискванията на Възложителя.

Участникът е предложил 30 дневен срок за изпълнение на обществената поръчка.

### **5. „Прима Инженеринг“ ООД:**

След като разгледа техническото предложение на участника, Комисията констатира следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, същите са попълнени съгласно указанията и образците на Възложителя и предложението му за изпълнение на поръчката е в съответствие с изискванията на Възложителя.

Участникът е предложил 30 дневен срок за изпълнение на обществената поръчка.

### **6. „Валдор-60“ ООД:**

След като разгледа техническото предложение на участника, Комисията констатира следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, същите са попълнени съгласно указанията и образците на Възложителя и предложението му за изпълнение на поръчката е в съответствие с изискванията на Възложителя.

Участникът е предложил 30 дневен срок за изпълнение на обществената поръчка.

След като разгледа техническите предложения на участниците, Комисията пристъпи към разглеждане на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници, съгласно предварително обявените условия на обществената поръчка:

**1. „Йорданов Инженеринг“ ЕООД:**

След като разгледа ценовото предложение на участника, Комисията констатира следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, същите са попълнени съгласно указанията и образците на Възложителя и ценовото предложение е в съответствие с изискванията на Възложителя.

**2. „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД:**

След като разгледа ценовото предложение на участника, Комисията констатира следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, същите са попълнени съгласно указанията и образците на Възложителя и ценовото предложение е в съответствие с изискванията на Възложителя.

**3. „Промислено и гражданско строителство“ ООД:**

След като разгледа ценовото предложение на участника, Комисията констатира следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, същите са попълнени съгласно указанията и образците на Възложителя и ценовото предложение е в съответствие с изискванията на Възложителя.

**4. „Прима Инженеринг“ ООД:**

След като разгледа ценовото предложение на участника, Комисията констатира следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, същите са попълнени съгласно указанията и образците на Възложителя и ценовото предложение е в съответствие с изискванията на Възложителя.

**5. „Валдор-60“ ООД:**

След като разгледа ценовото предложение на участника, Комисията констатира следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, същите са попълнени съгласно указанията и образците на Възложителя и ценовото предложение е в съответствие с изискванията на Възложителя.

**По точка 3 от дневния ред:**

След като установи, че ценовите предложения на допуснатите до този етап участници отговарят на предварително обявените условия, комисията пристъпи към установяване наличието на предложение с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, съгласно чл. 72 от ЗОП.

Комисията извърши проверка на предложенията на участниците свързани с цена, които подлежат на оценяване, по следната формула:

$$[(x-y):x]*100, \text{ където:}$$

у - предложението на участника, което се преценява;

х – средната стойност по съответния показател, която се получава от сбора на предложенията на останалите участници, разделен на броя на останалите участници;

При проверката комисията установи, **че не е налична оферта** на допуснат до този етап участник, съдържаща предложение, свързано с цена, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

**По точка 4 от дневния ред:**

Комисията пристъпи към оценка на офертите на допуснатите до този етап участници, съгласно предварително обявените условия на обществената поръчка от Възложителя и критерия за възлагане на поръчката.

След като оцени офертите на допуснатите до този етап участници, съгласно предварително обявената от Възложителя методика за оценка на офертите, участниците получават следния брой точки:

**1. „Йорданов Инженеринг“ ЕООД:**

Предложения на участника:

Срок за изпълнение: 30 дни.

Обща цена: 84 375,87 лв. без вкл. ДДС.

Комплексна оценка: **96,81 точки.**

**2. „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД:**

Предложения на участника:

Срок за изпълнение: 30 дни.

Обща цена: 80 531,01 лв. без вкл. ДДС.

Комплексна оценка: **100,00 точки.**

**3. „Промислено и гражданско строителство“ ООД:**

Предложения на участника:

Срок за изпълнение: 30 дни

Обща цена: 94 829,09 лв. без вкл. ДДС.

Комплексна оценка: **89,45 точки.**

**4. „Прима Инженеринг“ ООД:**

Предложения на участника:

Срок за изпълнение: 30 дни

Обща цена: 87 189,25 лв. без вкл. ДДС.

Комплексна оценка: **94,65 точки.**

**5. „Валдор-60“ ООД:**

Предложения на участника:

Срок за изпълнение: 30 дни;

Обща цена: 88 750,20 лв. без вкл. ДДС.

Комплексна оценка: **93,52 точки.**

Методиката за оценка на офертите и предвидените показатели за оценка са приложени за всеки един участник в Приложение № 1 – Оценъчен лист, който е приложение и нераздела част към настоящия протокол.

**По точка 4 от дневния ред:**

Комисията класира допуснатите до този етап участници по степента на съответствие на офертите с предварително обявения от Възложителя критерий за възлагане, а именно: съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП: оптимално съотношение качество/цена, което се оценява въз основа на цена и срок на изпълнение, както следва:

**I – во място: „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД – 100,00 точки комплексна оценка, със следните предложения:**

Срок за изпълнение: 30 дни.

Обща цена: 80 531,01 лв. без вкл. ДДС.

**II – то място: „Йорданов Инженеринг“ ЕООД - 96,81 точки комплексна оценка, със следните предложения:**

Срок за изпълнение: 30 дни.

Обща цена: 84 375,87 лв. без вкл. ДДС.

**III – то място: „Прима Инженеринг“ ООД – 94,65 точки комплексна оценка, със следните предложения:**

Срок за изпълнение: 30 дни

Обща цена: 87 189,25 лв. без вкл. ДДС.

**IV – то място: „Валдор-60“ ООД – 93,52 точки комплексна оценка, със следните предложения:**

Срок за изпълнение: 30 дни;

Обща цена: 88 750,20 лв. без вкл. ДДС.

**V – то място: „Промислено и гражданско строителство“ ООД – 89,45 точки комплексна оценка, със следните предложения:**

Срок за изпълнение: 30 дни

Обща цена: 94 829,09 лв. без вкл. ДДС.

Комисията предлага на Възложителя, да бъде избран за изпълнител на обществената поръчка класирания на първо място участник **„МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД** и със същия да бъде сключен писмен договор за изпълнение на СМР.

**Президенти:**

Съгласно чл. 2 от ЗЗЛД

**и членове**

Съгласно чл. 2 от ЗЗЛД



**ОЦЕНЪЧЕН ЛИСТ**

за оценяване и класиране на допуснатите до този етап офери за участие в обществена поръчка с предмет "Извършване на строително - монтажни работи (текущ ремонт) в ПД „Изгрев“ – гр. Бяла", съгласно посочения в документацията критерий за оценка на офертите:

№ по реда на представяне на офертите	Участник	С <sub>i</sub> срок на изпълнение (кал. дни)	Ц <sub>i</sub> цена без ДДС (лв.)	П 1 = (С <sub>min</sub> / С <sub>i</sub> ) x 100 (бр. точки)	П 2 = (Ц <sub>min</sub> / Ц <sub>i</sub> ) x 100 (бр. точки)	КО = 0,30xП 1 + 0,70xП 2 (бр. точки)	Класиране	
							Участник	Брой на получените точки в низходящ ред
1	2	3	4	5	6	7	1	3
1	"Йорданов Инженеринг" ЕООД	30	84375,87	100,00	95,44	96,81	1	100,00
2	"Мик Билд Русе" ЕООД	30	80531,01	100,00	100,00	100,00	2	96,81
3	"Промислено и гражданско строителство" ООД	30	94829,09	100,00	84,92	89,45	3	94,65
4	"Трима Инженеринг" ООД	30	87189,25	100,00	92,36	94,65	4	93,52
5	"Валдор - 60" ООД	30	88750,20	100,00	90,74	93,52	5	89,45

Класиране		Участник	Брой на получените точки в низходящ ред
1	2		
1	2	"Мик Билд Русе" ЕООД	100,00
2	3	"Йорданов Инженеринг" ЕООД	96,81
3	4	"Трима Инженеринг" ООД	94,65
4	5	"Валдор - 60" ООД	93,52
5		"Промислено и гражданско строителство" ООД	89,45

С <sub>min</sub> =	П <sub>min</sub> =
30	80531,01

Лица, в състава на комисия, определени по Заповед № РД-09-15/09.03.2017 г.:

Председател:  
Членове:

Съгласно чл. 2 от ЗЗЛД

гр. София  
28.03.2017 г.

