

## ПРОТОКОЛ

### № 1

От заседание на комисията, назначена на основание чл. 103, ал. 1 от ЗОП, със Заповед № РД-09-28/30.03.2017г. на г-н Иван Маринов – главен секретар при Администрация на главен прокурор, определено длъжностно лице на основание чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № РД-04-47/09.02.2017 г. на г-н Сотир Цацаров – главен прокурор на Република България, за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на електрическа енергия на средно и ниско напрежение и избор на координатор на балансираща група за обектите, предоставени на Прокуратура на Република България за нуждите на Администрация на главен прокурор; Национална следствена служба; Бюро по защита при главния прокурор; Учебен център „Трендафила“, п.п. „Витоша“; Учебна база „Боровец“ - к.к. Боровец“; Почивен дом „Изгрев“, гр. Бяла, област Варна; Учебна база „Цигов чарк“, гр. Батак; Почивна база „Св. Св. Константин и Елена“ в к.к. „Св. Св. Константин и Елена, гр. Варна“, открита с Решение № ОПИ-220/17.02.2017 г.

На 30.03.2017 г., в 10.00 ч., в гр.София, пл. „Света Неделя“ № 1, ет. 4, в изпълнение на Заповед № РД-09-28/30.03.2017 г. на Възложителя, се проведе заседание на комисията в пълен състав, както следва:

#### Председател:

На осн.чл.2 ЗЗЛД – главен експерт – инженер и за началник отдел „Стопанисване на сграден фонд“ при АГП

#### и членове

На осн.чл.2 ЗЗЛД – началник отдел „Учебни центрове и техническо обслужване“ при АГП;

На осн.чл.2 ЗЗЛД – ръководител сектор в отдел „Обществени поръчки“ при АГП;

3. На осн.чл.2 ЗЗЛД – главен експерт – юрист в отдел „Обществени поръчки“, при АГП;

4. На осн.чл.2 ЗЗЛД – главен експерт отдел „Стопанисване на сграден фонд“ при АГП,

със задача да разгледа и оцени постъпилите оферти, да извърши подбор и класиране на участниците, при спазване на реда по чл. 104, ал. 2 от ЗОП и чл. 61 от ППЗОП, в откритата с Решение № ОПИ - 220/17.02.2017 г. обществена поръчка с горесцитирания предмет.

На заседанието на комисията **не присъстваха** представители на дружествата, подали оферти за участие в процедурата, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Председателя на комисията обяви заповедта за назначаване на комисията и представи протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, ведно с подадените оферти, представени му от деловодител по реда на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Комисията констатира, че съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, до 17:00 часа на 29.03.2017 г. са подадени **6 /шест/ оферти**, както следва:

1. „ЕНЕРГО – ПРО Енергийни Услуги“ ЕООД, оферта с вх. № 1184/28.03.2017 г. (рег.№ 16335/2017), подадена в 10:10 часа.

2. „Енерджи Съплай“ ЕООД, оферта с вх. № 1188/28.03.2017 г. (рег.№ 16337/2017) подадена в 12:45 часа.

3. „ЕВН ТРЕЙДИНГ САУТ ИЙСТ ЮРЪП“ ЕАД, оферта с вх. № 1209/29.03.2017 г. (рег.№ 16535/2017) подадена в 10:00 часа.

4. „ЧЕЗ Трейд България“ ЕАД, оферта с вх. № 1218/29.03.2017 г. (рег.№ 16760/2017) подадена в 14:40 часа.

5. „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД, оферта с вх. № 1221/29.03.2017 г. (рег.№ 16784/2017) подадена в 14:00 часа.

6. „Мост Енерджи“ АД, оферта с вх. № 1222/29.03.2017 г. (рег.№ 16791/2017) подадена в 16:30 часа.

След осведомяване за лицата подали оферти за участие, съгласно входящия регистър, членовете на комисията попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Членовете на комисията се увериха, че получените опаковки с офертите на участниците са непрозрачни и с ненарушена цялост.

Работата на комисията се отразява в протокол, който се подписва от всички членове на комисията, включително от тези, които са изразили особено мнение.

Относно реда и организацията на работа на комисията по време на публичната част от заседанието, комисията взе следното решение:

За оповестяване надписите върху опаковките и оповестяването съдържанието на документите, съдържащи се в опаковките, показване на целостта им и отваряне на същите бе избран г-н [На осн.чл.2 ЗЗЛД]

За секретар-протоколчик на заседанието бе избрана г-жа [На осн.чл.2 ЗЗЛД]

За подписване на техническите и ценови предложения, ведно с приложените към тях документи бяха избрани: г-жа [На осн.чл.2 ЗЗЛД], г-жа [На осн.чл.2 ЗЗЛД] и г-жа [На осн.чл.2 ЗЗЛД]

На основание чл. 61, т. 1 от ППЗОП, Комисията пристъпи към отваряне на постъпилите запечатани непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповестяване на тяхното съдържание, включително предложенията на участниците по съответните показатели за оценка на офертите:

### 1. Отваряне на опаковката представена от „ЕНЕРГО – ПРО Енергийни Услуги“ ЕООД:

Председателят на комисията констатира, че опаковката е запечатана и непрозрачна, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и 1 брой папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папките документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил цена за 1 (един) MWh нетна активна електрическа енергия средно и ниско напрежение в размер на **69,37 лева (шестдесет и девет лева и трилесет и седем стотинки) без ДДС**. Ценовото предложение е подписано от г-жа На осн.чл.2 33ЛД и г-н На осн.чл.2 33ЛД, упълномощени лица от управителите на дружеството, с пълномощно с рег. № 3101/05.07.2016 г. на нотариус *Марина Ташева* с рег. №334 на НК, с район на действие РС-Варна.

Трима от членовете подписаха техническото и ценовото предложение на участника, ведно с приложените към тях документи.

### 2. Отваряне на опаковката представена от „Енерджи Съплай“ ЕООД:

Председателят на комисията констатира, че опаковката е запечатана и непрозрачна, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и 1 брой папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папките документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил цена за 1 (един) MWh нетна активна електрическа енергия средно и ниско напрежение в размер на **69,69 лева (шестдесет и девет лева и шестдесет и девет стотинки) без ДДС**.

Трима от членовете подписаха техническото и ценовото предложение на участника, ведно с приложените към тях документи.

### 3. Отваряне на опаковката представена от „ЕВН ТРЕЙДИНГ САУТ ИЙСТ ЮРЪП“ ЕАД:

Председателят на комисията констатира, че опаковката е запечатана и непрозрачна, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и 1 брой папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папките

документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил цена за 1 (един) MWh нетна активна електрическа енергия средно и ниско напрежение в размер на **68,20 лева (шестдесет и осем лева и двадесет стотинки) без ДДС**. Ценовото предложение е подписано от На осн.чл.2 3ЗЛД упълномощено лице от Съвета на директорите на дружеството, с пълномощно с рег. № 883/01.03.2017 г. на нотариус *Неделка Хаджиставрева – Стойкова* с рег. №229 на НК, с район на действие РС-Пловдив.

Трима от членовете подписаха техническото и ценовото предложение на участника, ведно с приложените към тях документи.

#### **4. Отваряне на опаковката представена от „ЧЕЗ Трейд България“ ЕАД:**

Председателят на комисията констатира, че опаковката е запечатана и непрозрачна, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и 1 брой папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папките документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил цена за 1 (един) MWh нетна активна електрическа енергия средно и ниско напрежение в размер на 69,11 лева (шестдесет и девет лева и единадесет стотинки) без ДДС.

Трима от членовете подписаха техническото и ценово предложение на участника, ведно с приложените към тях документи.

#### **5. Отваряне на опаковката представена от „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД:**

Председателят на комисията констатира, че опаковката е запечатана и непрозрачна, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържат два броя запечатани, непрозрачни плика: плик № 1 с надпис „Документи за подбор и технически параметри“, съдържащо един брой папка с документи, и плик № 2 с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържащите се в плик № 1 документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик № 2 с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил цена за 1 (един) MWh нетна активна електрическа енергия средно и ниско напрежение в размер на **69,75 лева (шестдесет и девет лева и седемдесет и пет стотинки) без ДДС.**

Трима от членовете подписаха техническото и ценовото предложение на участника, ведно с приложените към тях документи.

#### **6. Отваряне на опаковката представена от „Мост Енерджи“ АД:**

Председателят на комисията констатира, че опаковката е запечатана и непрозрачна, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и 1 брой папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папките документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил цена за 1 (един) MWh нетна активна електрическа енергия средно и ниско напрежение в размер на **67,76 лева (шестдесет и седем лева и седемдесет и шест стотинки) без ДДС.**

Трима от членовете подписаха техническото и ценовото предложение на участника, ведно с приложените към тях документи.

След извършването на горепосочените действия, председателят закри публичната част от заседанието в 11:30 часа и комисията взе решение да продължи работата си в закрито заседание, в което да разгледа офертите на участниците, като същото да се проведе на 04.04.2017 г., от 10:00 часа, в гр.София, пл. „Света Неделя“ № 1, ет. 1, стая 109.

Председателят на комисията закри заседанието в 11:30 часа

На 04.04.2017 г., в 10.00 ч., в гр.София, пл. „Света Неделя“ № 1, ет. 1, стая 109 в изпълнение на Заповед № РД-09-28/30.03.2017 г. на Възложителя, се проведе заседание на Комисията в пълен редовен състав:

На основание чл. 62, т. 3 от ППЗОП, комисията продължи своята работа на закрито заседание при следния дневен ред:

1. Да извърши подробен преглед на съдържанието на офертите на участниците за установяване на съответствието им с предварително обявените условия от Възложителя.

2. Да установи дали е налично предложение, свързано с цена, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници

3. Да извърши оценка и класиране на постъпилите оферти на допуснатите участници, съобразно избрания критерий за възлагане, а именно: „най-ниска цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, в случай, че не са налице обстоятелства по чл. 72 от ЗОП.

### *По т. 1 от дневния ред*

#### **1. „ЕНЕРГО – ПРО Енергийни Услуги“ ЕООД**

След извършена проверка на представената от участника оферта, Комисията установи следното:

Офертата на участника е подписана от г-жа На осн.чл.2 ЗЗЛД, упълномощени лица от управителите на дружеството, с пълномощно с рег. № 3101/05.07.2016 г. на нотариус *Марина Ташева* с рег. №334 на НК, с район на действие РС-Варна. Същите са упълномощени да разписват оферти и всички други необходими документи, свързани с участието на „ЕНЕРГО – ПРО енергийни услуги“ ЕООД в процедури по ЗОП.

Техническото предложение на участника съдържа всички посочени от Възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Ценовото предложение на участника е представено, съгласно образеца, приложен в документацията и отговаря на изискванията на Възложителя.

С оглед на гореизложеното, Комисията взе единодушно решение да допусне участника до последващо участие в процедурата.

#### **2. „Енерджи Съплай“ ЕООД**

След извършена проверка на представената от участника оферта, Комисията установи следното:

Техническото предложение на участника съдържа всички посочени от Възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Ценовото предложение на участника е представено, съгласно образеца, приложен в документацията и отговаря на изискванията на Възложителя.

С оглед на гореизложеното, Комисията взе единодушно решение да допусне участника до последващо участие в процедурата.

#### **3. „ЕВН ТРЕЙДИНГ САУТ ИЙСТ ЮРЪП“ ЕАД**

След извършена проверка на представената от участника оферта, Комисията установи следното:

Офертата на участника е подписана от [На осн.чл.2 ЗЗЛД] упълномощено лице от Съвета на директорите на дружеството, с пълномощно с рег. № 883/01.03.2017 г. на нотариус *Неделка Хаджиставрева – Стойкова* с рег. №229 на НК, с район на действие РС-Пловдив.

Техническото предложение на участника съдържа всички посочени от Възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Ценовото предложение на участника е представено, съгласно образца, приложен в документацията и отговаря на изискванията на Възложителя.

С оглед на гореизложеното, Комисията взе единодушно решение да допусне участника до последващо участие в процедурата.

#### **4. „ЧЕЗ Трейд България“ ЕАД**

След извършена проверка на представената от участника оферта, Комисията установи следното:

Техническото предложение на участника съдържа всички посочени от Възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Ценовото предложение на участника е представено, съгласно образца, приложен в документацията и отговаря на изискванията на Възложителя.

С оглед на гореизложеното, Комисията взе единодушно решение да допусне участника до последващо участие в процедурата.

#### **5. „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД**

След извършена проверка на представената от участника оферта, Комисията установи следното:

Техническото предложение на участника съдържа всички посочени от Възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Ценовото предложение на участника е представено, съгласно образца, приложен в документацията и отговаря на изискванията на Възложителя.

С оглед на гореизложеното, Комисията взе единодушно решение да допусне участника до последващо участие в процедурата.

#### **6. „Мост Енерджи“ АД**

След извършена проверка на представеното от участника техническо предложение, Комисията установи следното:

Техническото предложение на участника съдържа всички посочени от Възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Ценовото предложение на участника е представено, съгласно образца, приложен в документацията и отговаря на изискванията на Възложителя.

С оглед на гореизложеното, Комисията взе единодушно решение да допусне участника до последващо участие в процедурата.

### *По т. 2 от дневния ред*

След като установи, че ценовите предложения на допуснатите до този етап участници отговарят на предварително обявените условия, комисията пристъпи към установяване наличието на предложение с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, съгласно чл. 72 от ЗОП.

Комисията извърши проверка на предложенията на участниците свързани с цена, които подлежат на оценяване, по следната формула:

$[(x-y):x]*100$ , където:

у - предложението на участника, което се преценява.

х – средната стойност по съответния показател, която се получава от сбора на предложенията на останалите участници, разделен на броя на останалите участници.

При проверката, комисията установи, че не е налична оферта на допуснат до този етап участник, която да съдържа ценово предложение, подлежащо на оценяване и което да е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

### *По т. 3 от дневния ред*

На основание, чл. 61, т. 3 от ППЗОП, комисията пристъпи към оценка на офертите на допуснатите до този етап участници, съобразно избрания критерий за възлагане, а именно: „най-ниска цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Предвид изложеното, комисията подрежда в низходящ ред участниците както следва:

1. **„Мост Енерджи“ АД**, оферта с вх. № 1222/29.03.2017 г. (рег.№ 16791/2017) подадена в 16:30 часа, с предложена цена за 1 MWh нетна активна електрическа енергия средно и ниско напрежение в размер на **67,76 лева** (шестдесет и седем лева и седемдесет и шест стотинки) без ДДС.

2. **„ЕВН ТРЕЙДИНГ САУТ ИЙСТ ЮРЪП“ ЕАД**, оферта с вх. № 1209/29.03.2017 г. (рег.№ 16535/2017) подадена в 10:00 часа, с предложена цена за 1 MWh нетна активна електрическа енергия средно и ниско напрежение в размер на **68,20 лева** (шестдесет и осем лева и двадесет стотинки) без ДДС.

3. **„ЧЕЗ Трейд България“ ЕАД**, оферта с вх. № 1218/29.03.2017 г. (рег.№ 16760/2017) подадена в 14:40 часа, с предложена цена за 1 MWh нетна активна електрическа енергия средно и ниско напрежение в размер на **69,11 лева** (шестдесет и девет лева и единадесет стотинки) без ДДС.

4. **„ЕНЕРГО – ПРО Енергийни Услуги“ ЕООД**, оферта с вх. № 1184/28.03.2017 г. (рег.№ 16335/2017), подадена в 10:10 часа, с предложена цена за 1 MWh нетна активна електрическа енергия средно и ниско напрежение в размер на **69,37**



лева (шестдесет и девет лева и тридесет и седем стотинки) без ДДС.

5. „Енерджи Съплай“ ЕООД, оферта с вх. № 1188/28.03.2017 г. (рег.№ 16337/2017) подадена в 12:45 часа, с предложена цена за 1 MWh нетна активна електрическа енергия средно и ниско напрежение в размер на **69,69 лева** (шестдесет и девет лева и шестдесет и девет стотинки) без ДДС.

6. „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД, оферта с вх. № 1221/29.03.2017 г. (рег.№ 16784/2017) подадена в 14:00 часа, с предложена цена за 1 MWh нетна активна електрическа енергия средно и ниско напрежение в размер на **69,75 лева** (шестдесет и девет лева и седемдесет и пет стотинки) без ДДС.

С оглед определения график за работа на комисията, на основание чл. 51, ал. 4, т. 1 от ППЗОП, председателят на комисията обяви, че ще свика следващо заседание на комисията на 07.04.2017 г., от 10:00 часа.

Председателят на комисията закри заседанието в 16:00 часа.

Настоящият протокол се състави и подписа на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, на 04.04.2017 г.

**Председател:**

На осн.чл.2 ЗЗЛД

**и членове**

На осн.чл.2 ЗЗЛД

