

УТВЪРЖДАВАМ:

  
**ГЕОРГИ ГЕРДЖИКОВ**  
**ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ТЕХНИЧЕСКО**  
**ОБСЛУЖВАНЕ ПРИ АГП**

*/Упълномощено на основание чл. 8, ал. 2 от ЗОП длъжностно лице със Заповед № РД-04-631/26.11.2015г. на главния прокурор/*

*Дата на приемане  
работата на комисията: 14.12.2015г.*

## ПРОТОКОЛ

за дейността на Комисия от длъжностните лица, определени със Заповед № РД-04-639/27.11.2015г., на г-н Георги Герджиков – директор на дирекция „Техническо обслужване“ при АГП, за получаване, разглеждане и оценка на получените оферти за участие в процедура по чл. 101а от ЗОП, с предмет: **„Доставка на външни зимни гуми за автомобилите, обслужващи Върховна касационна прокуратура, Върховна административна прокуратура, Администрация на главния прокурор, Национална следствена служба и УБ „Цигов чарк“ – гр. Батак“**

Днес, 10.12.2015 г., в 10.00 часа, в гр. София, пл. „Св. Неделя“ № 1, ет. 4, учебна зала, в изпълнение на Заповед № РД-04-639/27.11.2015г., на г-н Георги Герджиков – директор на дирекция „Техническо обслужване“ при АГП, се проведе заседание на Комисията, определена за получаване, разглеждане и оценка на получените оферти.

Комисията започна работа в пълен състав, както следва:

1.  началник на отдел „Транспорт“ при АГП;
2.  – главен експерт – юрисконсулт, отдел „Обществени поръчки“ при АГП;
3.  – главен експерт, отдел „Обществени поръчки“ при АГП;

В изпълнение на чл. 101г, ал. 2 от ЗОП след получаване на офертите членовете на Комисията подписаха декларации по чл. 35, ал. 1, т.2-4 и ал. 2 от ЗОП.

Констатира се, че в изпълнение на чл. 101б, ал. 2 от ЗОП Възложителят е публикувал публична покана на Портала за обществени поръчки и в профила на купувача, с посочен срок за публичен достъп. До крайния срок за получаване на офертите – 09.12.2015г., 17:00 часа, в Информационен център-стая № 79, партер на Съдебната палата, е постъпила една оферта, както следва:

1. Оферта с Вх. № 5279/08.12.2015г., 09:35 часа, подадена от „Карио“ ООД;
2. Оферта с Вх. № 5288/08.12.2015г., 11:35 часа, подадена от „Примекс ЕООД
3. Оферта с Вх. № 5321/09.12.2015г., 16:10 часа, подадена от „Диана“ ООД

При отварянето на офертата за участие в процедурата не присъстваха представители на участниците.

**Заседанието на комисията се проведе по следния дневен ред:**

1. Извършване на действията по чл. 101г., ал.3 от Закона за обществените поръчки.
2. Разглеждане на съдържанието на офертите (Техническите и Ценовите предложения, както и всички други документи съдържащи се в офертите) на участниците, в съответствие с изискванията, посочени от Възложителя в публичната покана;
3. Класиране по обявления от Възложителя критерий за оценка на офертите „най-ниска цена“.

**По т.1 от дневния ред:**

Комисията установи, че офертата на „Карио“ ООД е представена в един запечатан, непрозрачен плик, с ненарушена цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Комисията обяви ценовото предложение на участника, което е в размер на: **3680,72 лв. /три хиляди шестстотин и осемдесет лева и седемдесет и две стотинки/ без вкл. ДДС.**

Комисията установи, че офертата на „Примекс“ ЕООД е представена в един запечатан, непрозрачен плик, с ненарушена цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Комисията обяви ценовото предложение на участника, което е в размер на: **3033,66 лв. /три хиляди тридесет и три лева и шестдесет и шест стотинки/ без вкл. ДДС.**

Комисията установи, че офертата на „Диана“ ООД е представена в един запечатан, непрозрачен плик, с ненарушена цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Комисията обяви ценовото предложение на участника, което е в размер на: **4581,00 лв. /четири хиляди петстотин осемдесет и един лева/ без вкл. ДДС.**

След извършване на действията по чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, в 10:20 часа на 10.12.2015г. приключи публичната част от заседанието и Комисията единодушно взе решение да продължи своята работа по следващите точки от дневния ред.

## **ПО Т. 2 ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

Комисията пристъпи към разглеждане на представените от участниците документи, съдържащи се в офертите, и оценка на съответствието им с изискванията, посочени от Възложителя в публичната покана.

### **1. „Карио“ ООД**

Комисията разгледа представените от участника документи и установи следното:

Участникът е предложил да достави гуми с марка Syron и Fulda, като е декларирал, че производителят на предлаганите от него гуми притежава сертификат за управление на качество ISO 9001:2008 или еквивалент, както и сертификат ISO 14001:2004 за управление на околната среда или еквивалент. В техническото предложение участникът е декларирал, че прилага посочените сертификати. В офертата е представен копие на документ от PT Mulistrada Arah Sarana, Tbk и превод, в който е посочено, че гумите с марка Syron се произвеждат съгласно изискванията на ISO 9001:2008 и ISO/TS 16949:2009 и че посочените сертификати са приложени към писмото. Същите обаче липсват в офертата на участника. Освен това ISO/TS 16949:2009 е сертификат, отнасящ се до системи за управление на качеството и съдържа конкретни изисквания за прилагането на ISO 9001:2008 при серийното производство и производството на резервни части за автомобилната индустрия. Тази техническа спецификация съвместно с ISO 9001:2008 определя изискванията за системата за управление на качеството при проектирането, разработването, производството и, когато е приложимо, при използването и предоставянето на следпродажбени услуги, свързани с продуктите от автомобилния сектор. Т.е. ISO/TS 16949:2009 е сертификат за управление на качеството, а не сертификат за управление на околната среда, както е посочено от участника в списъка на документите, съдържащи се в офертата. За гумите с марка Fulda са представени: копие и превод на сертификат ISO 9001:2008 и превод на сертификат ISO/TS 16949:2009, без да е представен самият сертификат. Непредставянето на сертификата, а само на неговия превод противоречи на изискването от документацията за участие в публичната покана: *„Всички документи, които се представят следва да са оригинали или заверени с подпис и свеж печат /заверява се всяка страница/ от участника четливи копия /включително и копия на чужд език/ и да са в срока на тяхната валидност, когато изрично в тях е записан такъв. Копията на документи, които са на чужд език следва да бъдат представени и в превод на български език.“* В офертата на участника липсват и

сертификати ISO 14001:2004 за управление на околната среда или еквивалент за предлаганите от него гуми с марка Syron и Fulda, което представлява несъответствие с изискванията на възложителя: „Участникът следва да предостави заверено копие на валиден сертификат ISO 14001:2004 за управление на околната среда или еквивалент на производителя. В случай, че сертификата е на чужд език, участника следва да го представи и в превод на български език.“ Комисията счита, че не би могла да изиска от участника представянето на липсващите документи, тъй като същите са посочени в документацията като част от техническото предложение, а съгласно чл. 56, ал. 4 от Вътрешните правила за реда и организацията на възлагане на обществени поръчки в Прокуратурата на Република България не се допуска отстраняване на пропуски и недостатъци в техническото и/или ценовото предложение и документите към тях.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 58 ал. 1 и 2 от Вътрешните правила за реда и организацията на възлагане на обществени поръчки в Прокуратурата на Република България комисията взе решение да преустанови разглеждането на офертата на участника, тъй като същата не отговаря на предварително обявените условия, респ. изискванията на възложителя от документацията за участие.

## **2. „Примекс“ ЕООД**

Комисията разгледа представените от участника документи и установи следното:

Участникът е предложил да достави гуми с марките Petlas, Starfire, Kormoran и Matador, като е декларирал, че производителят на предлаганите от него гуми притежава сертификат за управление на качество ISO 9001:2008 или еквивалент, както и сертификат ISO 14001:2004 за управление на околната среда или еквивалент. В техническото предложение участникът е декларирал, че прилага посочените сертификати. В офертата е представено копие на сертификат, с превод, за гарантиране на качеството и декларация за съответствието със стандартите на ЕС, издаден от Купър Тайър и Ръбър Кампъни Европа ООД, в който е посочено, че гумите от марка Starfire са проектирани и произведени в съответствие с процедурите и системите за управление, сертифицирани от Tuv Rheinland за BS EN ISO 9001:2008 (сертификат № 01 100 1334573) и са тествани съгласно приложимите условия, посочени в съответния Регламент на Европейската Икономическа Комисия /ЕСЕ/. Сертификатът обаче не е представен в офертата на участника. Освен това, за гумите с марка Starfire не е представен сертификат ISO 14001:2004 за управление на околната среда или еквивалент. Посоченото представлява несъответствие с изискванията на възложителя от документацията за участие в поканата:

Участникът следва да предостави заверено копие на валиден сертификат за управление на качеството съгласно ISO 9001:2008 или еквивалент на производителя. В случай, че сертификата е на чужд език, участника следва да го представи и в превод на български език. Участникът следва да предостави заверено копие на валиден сертификат ISO 14001:2004 за управление на околната среда или еквивалент на производителя. В случай, че сертификата е на чужд език, участника следва да го представи и в превод на български език;

Комисията счита, че не би могла да изиска от участника представянето на липсващите документи, тъй като същите са посочени в документацията като част от техническото предложение, а съгласно чл. 56, ал. 4 от Вътрешните правила за реда и организацията на възлагане на обществени поръчки в Прокуратурата на Република България не се допуска отстраняване на пропуски и недостатъци в техническото и/или ценовото предложение и документите към тях.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 58 ал. 1 и 2 от Вътрешните правила за реда и организацията на възлагане на обществени поръчки в Прокуратурата на Република България комисията взе решение да преустанови разглеждането на офертата на участника, тъй като същата не отговаря на предварително обявените условия, респ. изискванията на възложителя от документацията за участие.

### 3. „Диана“ ООД

При разглеждане на ценовото предложение на участника комисията установи, че участникът е допуснал аритметична грешка при изчисляване на общата цена за предлаганите от него артикули по т. 6 от ценовото предложение – гуми с размер 225/55/R17, или при ед. цена от 188,88 лв. без ДДС, за 4 бр. гуми, предлаганата цена следва да е 755,52 лв. без ДДС, а не както е посочено в ценовото предложение 475,52 лв. без ДДС. Тази аритметична грешка се отразява и на крайната предлагана от участника цена, която би била 4861,00 лв. без ДДС, а не 4581,00 лв. без ДДС. В конкретния случай аритметичните грешки в направеното ценово предложение се отразяват на неговата яснота. За комисията не е ясно дали участникът е имал намерение да предложи единична цена от 188,88 лв. без ДДС и е допуснал грешка в изчислението на общата цена за 4 бр. гуми, оттам и грешка в изчислението на крайната предлагана цена, или е имал намерение да предложи цена от 118,88 лв. без ДДС /в който случай би се получила цена от 475,52 лв. без ДДС и крайна цена 4581,00 лв. без ДДС/. Комисията счита, че посочената неяснота не може да се отстрани с искане на разяснение от участника, тъй като каквото и разяснение да бъде дадено, то ще доведе до промяна в ценовото предложение, което е недопустимо.

На основание изложеното и във връзка с чл. 56, ал. 4 и чл. 58 ал. 1 и 2 от

Вътрешните правила за реда и организацията на възлагане на обществени поръчки в Прокуратурата на Република България комисията взе решение да преустанови разглеждането на офертата на участника, тъй като същата не отговаря на предварително обявените условия, респ. изискванията на възложителя от документацията за участие.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 60 от Вътрешните правила за реда и организацията на възлагане на обществени поръчки в Прокуратурата на Република България, комисията предлага на възложителя изборът на изпълнител на обществената поръчка да бъде преустановен.

Дата на съставяне на настоящия протокол 10.12.2015г.

Комисия в състав от следните длъжностни лица:

1.  
2.  
3.

Заличено съгласно чл. 2 от ЗЗЛД