

УТВЪРЖДАВАМ:



ИВАН МАРИНОВ
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР ПРИ АГП

Упълномощен за Възложител съгласно Заповед № РД-04-129/20.03.2015г. на главния прокурор/

ПРОТОКОЛ № 2

за дейността на комисия от длъжностните лица, определени със Заповед № РД-04-154/27.03.2015г. на г-н Иван Маринов – главен секретар при АГП, изм. със Заповед № РД-04-214/22.04.2015 г. на г-н Иван Маринов – главен секретар при АГП за получаване, разглеждане и оценка на получените оферти за участие в процедура по чл. 101а от ЗОП, с предмет „Доставка на външни гуми и джанти за автомобили обслужващи Върховна касационна прокуратура, Върховна административна прокуратура, Администрация на главния прокурор, Национална следствена служба и Бюро по защита при главния прокурор“ по две обособени позиции: **Обособена позиция № 1:** „Доставка на външни гуми за автомобилите на Върховна касационна прокуратура, Върховна административна прокуратура, Администрация на главния прокурор, Национална следствена служба и Бюро по защита при главния прокурор“ и **Обособена позиция № 2:** „Доставка на джанти за автомобилите на Бюро по защита при главния прокурор“

Днес, 28.04.2015 г. в 14.30 ч., в гр. София, пл. „Св. Неделя“ № 1, етаж 4, учебна зала, в изпълнение на Заповед № РД-04-154/27.03.2015г., на г-н Иван Маринов – главен секретар при АГП, изм. със Заповед № РД-04-214/22.04.2015 г. на г-н Иван Маринов – главен секретар при АГП се проведе заседание на комисията за получаване, разглеждане и оценка на получените оферти.

Комисията започна работа в пълен състав, както следва:

1. Е. Кънева – младши експерт – юрисконсулт, отдел „Обществени поръчки“ в АГП;
2. М. Вачевски - главен експерт в отдел „Обществени поръчки“ в АГП

3. Т Заличено
съгласно чл. 2
от ЗЗЛД Христов – служител на Бюро по защита при главния прокурор

Заседанието на комисията се проведе по следния дневен ред:

1. Разглеждане и оценка на представените разяснения, в съответствие с изискванията, посочени от Възложителя в публичната покана.
2. Разглеждане и оценка на ценовите предложения на допуснатите участници.
3. Класиране по обявения от Възложителя критерий „най-ниска цена“.

След поискани разяснения от двама участници, Комисията констатира, че в указания срок са представени 2 разяснения, както следва:

1. „Диана“ ООД, гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 268, с вх. № 1738/24.04.2015 г. в 14:20 часа.
2. „Фулда България“ ООД, гр. София, бул. „Черни връх“ 179Б, с вх. № 1740/24.04.2015 г. получено по факс в 15:05 часа.

По т. 1 от дневния ред:

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на представените разяснения:

ПО ОТНОШЕНИЕ НА РАЗЯСНЕНИЕТО НА „ДИАНА“ ООД:

След като се запозна с разяснението Комисията установи, че участникът е предложил следните модели гуми:

СПИСЪК

на предлаганите за ВКП, ВАП, НСлС, АГП и Бюрото по защита при главния прокурор количества автомобилни гуми.

| | Размер | Индекс | Брой зимни | Марка | Брой летни | Марка |
|----|----------------|--------|------------|-----------------------------|------------|----------------------|
| 1. | 235 / 65 / R17 | 108H | 20 | Pirelli Scorpion Winter | 12 | Nexen N'fera RUI |
| 2. | 235 / 55 / R17 | 103T | 8 | Goodyear UG8 PERFORMANCE MS | - | |
| 3. | 225 / 45 / R17 | 91H | 24 | Kleber H KRISALP HP2 | 2 | Uniroyal RainSport 3 |

| | | | | | | |
|--------------|--------------------|----------|------------|---------------------------------------|-----------|---|
| 4. | 225 / 55 / R16 | 99H | 4 | BFGoodrich G-FORCE WINTER | 8 | Uniroyal RainSport 3 |
| 5. | 215 / 55 / R16 | 93H | 32 | Kleber KRISTAL HP | 24 | Uniroyal RainSport 3 |
| 6. | 205 / 60 / R16 | 92H | - | | 4 | NEXEN N'BLUE HD PLUS |
| 7. | 205 / 50 / R16 | 87H | - | | 4 | Goodyear EFFIGRIP PERF |
| 8. | 205 / 55 / R16 | 91H | 28 | BFGoodrich G-FORCE WINTER | - | |
| 9. | 215 / 70 / R16 | 108/106T | - | | 4 | Continental CONTI VAN CONTACT 100 |
| 10. | 195 / 65 / R15 | 91H | 4 | Kleber KRISTAL HP2 | - | |
| 11. | 195 / 70 / R15C | 104/102R | 4 | BFGoodrich ACTIVANWINTER R GO B | - | |
| 12. | 265 / 70 / R15 | 112T | - | | 4 | Firestone DESTINATION HP |
| 13. | 175/R14C | 99/98P | 2 | Sava TRENTA MS | - | |
| ОБЩО: | | | 126 | | 62 | |

Във връзка с гореизложените констатации, Комисията счита че Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя и допуска участника до оценка и разглеждане на ценовото предложение.

ПО ОТНОШЕНИЕ НА РАЗЯСНЕНИЕТО НА „ФУЛДА-БЪЛГАРИЯ“ ООД:

След като се запозна с разяснението Комисията установи, че участникът е предложил следните модели гуми:

СПИСЪК

на предлаганите за ВКП, ВАП, НСЛС, АГП и Бюрото по защита при главния прокурор количества автомобилни гуми.

| | Размер | Индекс | Брой зимни | Марка | Брой летни | Марка |
|--------------|-----------------|----------|------------|-------------------------|------------|------------------------|
| 1. | 235 / 65 / R17 | 108H | 20 | Nokian SUV 3XL | 12 | Nokian line SUV XL |
| 2. | 235 / 55 / R17 | 103T | 8 | Nokian WR A3 XL | - | |
| 3. | 225 / 45 / R17 | 91H | 24 | Kleber Krisalp HP2 | 2 | Falken ZE914 XL |
| 4. | 225 / 55 / R16 | 99H | 4 | Nokian WR A3 XL | 8 | Falken ZE914 XL |
| 5. | 215 / 55 / R16 | 93H | 32 | GOODRICH G-FORCE WINTER | 24 | Fulda ECOCONTROL HP |
| 6. | 205 / 60 / R16 | 92H | - | - | 4 | Falken ZE914 XL |
| 7. | 205 / 50 / R16 | 87H | - | - | 4 | Dunlop SP FASTERSPONSE |
| 8. | 205 / 55 / R16 | 91H | 28 | GOODRICH G-FORCE WINTER | - | - |
| 9. | 215 / 70 / R16 | 108/106T | - | - | 4 | Kumho PorTran KC 53 |
| 10. | 195 / 65 / R15 | 91H | 4 | Kleber Krisalp HP2 | - | - |
| 11. | 195 / 70 / R15C | 104/102R | 4 | Michelin AGILIS ALPIN | - | - |
| 12. | 265 / 70 / R15 | 112T | - | - | 4 | Falken WILDPEAK A/T |
| 13. | 175/R14C | 99/98P | 2 | Sava Trenta MS | - | - |
| ОБЩО: | | | 126 | | 62 | |

Във връзка с гореизложените констатации, Комисията счита че Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя и допуска участника до оценка и разглеждане на ценовото предложение.

По т. 2 от дневния ред:

След разглеждане и оценка на техническите предложения, комисията пристъпи към разглеждане и оценка на ценовите предложения на участниците,

допуснати до оценка и разглеждане на ценовите предложения.

ПО ОТНОШЕНИЕ НА ЦЕНОВОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА „МЕРГЕЛ – М“ ЕООД ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2

Комисията разгледа ценовото предложение на участника „МЕРГЕЛ – М“ ЕООД за обособена позиция № 2 и установи, че същото е изготвено, съгласно изискванията на Възложителя, по образец към документацията за участие в процедурата, както и че ценовото предложение на участника не надхвърля прогнозната стойност за изпълнение на обществената поръчка, посочена в публичната покана.

Ценовото предложение на „МЕРГЕЛ – М“ ЕООД за обособена позиция № 2 е в размер на 6 473,28 /шест хиляди четиристотин седемдесет и три лева и двадесет и осем стотинки/ лева без вкл. ДДС

Комисията, след като разгледа и оцени офертата на участника „МЕРГЕЛ – М“ ЕООД за обособена позиция № 2, констатира, че същата отговаря на изискванията на Възложителя и единодушно реши участникът „МЕРГЕЛ – М“ ЕООД за обособена позиция № 2 да бъде допуснат до класиране, съгласно определения от Възложителя критерий за оценка на офертите „най-ниска цена“.

ПО ОТНОШЕНИЕ НА ЦЕНОВОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА „ФУЛДА-БЪЛГАРИЯ“ ООД ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1

Комисията разгледа ценовото предложение на участника „ФУЛДА-БЪЛГАРИЯ“ ООД за обособена позиция № 1 и установи, че същото е изготвено, съгласно изискванията на Възложителя, по образец към документацията за участие в процедурата, както и че ценовото предложение на участника не надхвърля прогнозната стойност за изпълнение на обществената поръчка, посочена в публичната покана.

Комисията обаче констатира, че съществуват грешки при изчисляването на общите цени за някои от моделите гуми, т.е. количеството умножено по предлаганата от участника единична цена не отговаря на посочената от него обща цена. Комисията смята, че няма основание да иска от участника разяснения, тъй като всяка поправка, направена в резултат на поискани разяснения, би била промяна в ценовото предложение на участника, което е недопустимо.

На основание посоченото комисията взе решение да не допуска участника **ФУЛДА-БЪЛГАРИЯ“ ООД** до класиране по Обособена позиция № 1

ПО ОТНОШЕНИЕ НА ЦЕНОВОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА „ФУЛДА-БЪЛГАРИЯ“ ООД ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2

Комисията разгледа ценовото предложение на участника „ФУЛДА-

БЪЛГАРИЯ“ ООД за обособена позиция № 2 и установи, че същото е изготвено, съгласно изискванията на Възложителя, по образец към документацията за участие в процедурата, както и че ценовото предложение на участника не надхвърля прогнозната стойност за изпълнение на обществената поръчка, посочена в публичната покана.

Комисията обаче констатира, че съществува грешка при изчисляването на общата цена за един от моделите джанти, т.е. количеството умножено по предлаганата от участника единична цена не отговаря на посочената от него обща цена. Комисията смята, че няма основание да иска от участника разяснения, тъй като всяка поправка, направена в резултат на поискани разяснения, би била промяна в ценовото предложение на участника, което е недопустимо.

На основание посоченото комисията взе решение да не допуска участника **ФУЛДА-БЪЛГАРИЯ“ ООД** до класиране по Обособена позиция № 2.

ПО ОТНОШЕНИЕ НА ЦЕНОВОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА „ДИАНА“ ООД ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1

Комисията разгледа ценовото предложение на участника **„ДИАНА“ ООД за обособена позиция № 1** и установи, че същото е изготвено, съгласно изискванията на Възложителя, по образец към документацията за участие в процедурата, както и че ценовото предложение на участника не надхвърля прогнозната стойност за изпълнение на обществената поръчка, посочена в публичната покана.

Ценовото предложение на **„ДИАНА“ ООД за обособена позиция № 1** е в размер на **32 578,10 /тридесет и две хиляди петстотин седемдесет и осем лева и десет стотинки / лева без вкл. ДДС.**

Комисията, след като разгледа и оцени офертата на участника **„ДИАНА“ ООД за обособена позиция № 1**, констатира, че същата отговаря на изискванията на Възложителя и единодушно реши участникът **„ДИАНА“ ООД за обособена позиция № 1** да бъде допуснат до класиране, съгласно определения от Възложителя критерий за оценка на офертите **„най-ниска цена“.**

По т. 3 от дневния ред:

Съобразно посочения от Възложителя в публичната покана критерий за оценка на офертите **„най-ниска цена“**, за Обособена позиция № 1, Комисията класира участниците, както следва:

За обособена позиция № 1

Първо място:

„Диана“ ООД - единствен допуснат до класиране участник, с обща предлагана цена за изпълнение на поръчката: 32 578,10 /тридесет и две хиляди петстотин седемдесет и осем лева и десет стотинки / лева без вкл. ДДС.

За обособена позиция № 2

Първо място:

„Маргел-М“ ЕООД - единствен допуснат до класиране участник, с обща предлагана цена за изпълнение на поръчката: 6 473,28 /шест хиляди четиристотин седемдесет и три лева и двадесет и осем стотинки/ лева без вкл. ДДС.

На основание чл. 101д, ал. 1 от ЗОП, Комисията предлага на Възложителя да възложи изпълнението на поръчката на класираните на първо място участници и за двете обособени позиции и да сключи писмен договор с тях, който да включва всички предложения от офертата им.

Поради изчерпване на дневния ред, комисията приключи своята работа и изготви протокола на 28.04.2015 г. в 17:00 ч.

Протоколът да се представи на Възложителя за утвърждаване.

Комисия в състав от следните длъжностни лица:

| | | | |
|------|---------------------------------------|-----------|------------------------------------|
| 1. М | Заличено съгласно чл. 2 от ЗЗЛД | Вачевски: | Заличено съгласно чл. 2 от ЗЗЛД |
| 2. Е | Заличено съгласно чл. 2 от ЗЗЛД | Кънева: | Заличено съгласно чл. 2 от ЗЗЛД |
| 3. Т | Заличено съгласно чл. 2 от ЗЗЛД | Христов: | Заличено съгласно чл. 2 от ЗЗЛД |

