

**УТВЪРЖДАВАМ:**

Заличено  
съгласно чл. 2  
от ЗЗЛД

**ИВАН МАРИНОВ**  
**ГЛАВЕН СЕКРЕТАР ПРИ АГП**

*Упълномощен за Възложител съгласно Заповед № РД-04-129/20.03.2015г. на главния прокурор/*

## **ПРОТОКОЛ**

за дейността на комисия от длъжностните лица, определени със Заповед № РД-04-154/27.03.2015г., на г-н Иван Маринов – главен секретар при АГП, за получаване, разглеждане и оценка на получените оферти за участие в процедура по чл. 101а от ЗОП, с предмет „Доставка на външни гуми и джанти за автомобили обслужващи Върховна касационна прокуратура, Върховна административна прокуратура, Администрация на главния прокурор, Национална следствена служба и Бюро по защита при главния прокурор“ по две обособени позиции:

### **Обособена позиция № 1:**

„Доставка на външни гуми за автомобилите на Върховна касационна прокуратура, Върховна административна прокуратура, Администрация на главния прокурор, Национална следствена служба и Бюро по защита при главния прокурор“ и

### **Обособена позиция № 2:**

„Доставка на джанти за автомобилите на Бюро по защита при главния прокурор“

Днес, 09.04.2015 г. в 14.30 ч., в гр. София, пл. „Св. Неделя“ № 1, етаж 4, учебна зала, в изпълнение на Заповед № РД-04-154/27.03.2015г., на г-н Иван Маринов – главен секретар при АГП, се проведе заседание на комисията за получаване, разглеждане и оценка на получените оферти

Комисията започна работа в пълен състав, както следва:

1. Е. Кънева – младши експерт – юрисконсулт, отдел „Обществени поръчки“ в АГП;
2. М. Вачевски - главен експерт в отдел „Обществени поръчки“ в АГП;
3. Т. Христов – служител на Бюро по защита при главния прокурор

Констатира се, че в изпълнение на чл. 101б, ал. 2 от ЗОП, Възложителят е публикувал публична покана на Портала за обществени поръчки и в профила на купувача, с посочен срок за публичен достъп. До крайния срок за получаване на офертите - 08.04.2015г., 17:00 часа в стая 79, „Информационен център“ на Прокуратура на Република България, партер на Съдебната палата, са постъпили 5 (пет) оферти, както следва:

1. „Примекс“ ЕООД, гр. Шумен, ПК 9700, ул. „Цв. Зангов“ № 1, оферта с вх. № 1699/07.04.2015 г. подадена в 11:30 часа. Участникът е подал оферта за участие в Обособена позиция № 1.

2. „Маргел-М“ ЕООД, гр. София, ПК 1000, ул. „Александър Малинов“ № 18, оферта с вх. № 1736/08.04.2015 г. подадена в 16:42 часа. Участникът е подал оферта за участие в двете обособени позиции.

3. „Фулда България“ ООД, гр. София, бул. „Черни връх“ 179Б, оферта с вх. № 1740/08.04.2015 г. подадена в 16:49 часа. Участникът е подал оферта за участие в Обособена позиция № 1.

4. „Фулда България“ ООД, гр. София, бул. „Черни връх“ 179Б, оферта с вх. № 1739/08.04.2015 г. подадена в 16:49 часа. Участникът е подал оферта за участие в Обособена позиция № 2.

5. „Диана“ ООД, гр. София, „Цариградско шосе“ № 268, оферта с вх. № 1738/08.04.2015 г. подадена в 16:50 часа. Участникът е подал оферта за участие в Обособена позиция № 1.

В изпълнение на чл. 101г, ал. 2 от ЗОП, след получаване на офертата членовете на Комисията подписаха декларации по чл. 35, ал. 1, т. 2, т. 3, т. 4 и ал. 2 от ЗОП.

При отварянето на офертите за участие в процедурата не присъстваха представители на участниците.

**Заседанието на комисията се проведе по следния дневен ред:**

1. Извършване на действията по чл. 101г., ал.3 от Закона за обществените поръчки.
2. Разглеждане и оценка на офертите, в съответствие с изискванията, посочени от Възложителя в публичната покана.
3. Класиране по обявения от Възложителя критерий „най-ниска цена“.

**По т. 1 от дневния ред:**

1. Комисията установи, че офертата на „Примекс“ ЕООД е представена в един запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик, който съдържа един джоб с документи.



В изпълнение на разпоредбата на чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, комисията обяви ценовото предложение за Обособена позиция № 1 на участника, което е в размер на **23 645,87 /двадесет и три хиляди шестстотин четиридесет и пет лева и осемдесет и седем стотинки/ лева** без вкл. ДДС.

2. Комисията установи, че офертата на „Маргел-М“ ЕООД е представена в един запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик, който съдържа номерирани 57 страници с документи.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, комисията обяви ценовите предложения на участника, както следва:

- **За обособена позиция № 1:** Участникът е предложил обща цена за изпълнение на доставката в размер на **31 690,17 /тридесет и една хиляди шестстотин и деветдесет лева и седемнадесет стотинки/ лева** без вкл. ДДС.
- **За обособена позиция № 2:** Участникът е предложил обща цена за изпълнение на доставката в размер на **6 473,28 /шест хиляди четиристотин седемдесет и три лева и двадесет и осем стотинки/ лева** без вкл. ДДС.

3. Комисията установи, че офертата на „Фулда България“ ООД е представена в един запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик, който съдържа папка с документи, в която в един джоб се съдържа запечатан плик с надпис „Фулда България“ ООД, Ценово предложение по Обособена позиция № 1.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, комисията отвори плика с Ценовото предложение и обяви ценовото предложение за Обособена позиция № 1 на участника, което е в размер на **26 820,60 /двадесет и шест хиляди осемстотин и двадесет лева и шестдесет стотинки/ лева** без вкл. ДДС.

4. Комисията установи, че офертата на „Фулда България“ ООД е представена в един запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик, който съдържа папка с документи, в която в един джоб се съдържа запечатан плик с надпис „Фулда България“ ООД, Ценово предложение по Обособена позиция № 2.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, комисията отвори плика с Ценовото предложение и обяви ценовото предложение за Обособена позиция № 2 на участника, което е в размер на **6 202,64 /шест хиляди двеста и два лева и шестдесет и четири стотинки/ лева** без вкл. ДДС.

5. Комисията установи, че офертата на „ДИАНА“ ООД е представена в един запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик, който съдържа три запечатани непрозрачни плика с надписи, съответно Плик № 1, Плик № 2 и Плик



№ 3.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, комисията отвори плика с надпис Плик № 3 „Ценово предложение“, което е в размер на **32 578,10 /тридесет и две хиляди петстотин седемдесет и осем лева и десет стотинки /** лева без вкл. ДДС.

Във връзка с горното, комисията предлага участниците да бъдат допуснати до разглеждане и оценка на офертите.

След извършване на действията по чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, в 15:30 часа на 09.04.2015 г. приключи публичната част от заседанието и комисията единодушно взе решение да продължи своята работа на 16.04.2015 г.

Днес, 16.04.2015 г. в 14.30 ч., в гр. София, пл. „Св. Неделя“ № 1, етаж 4, учебна зала, в изпълнение на Заповед № РД-04-154/27.03.2015г., на г-н Иван Маринов – главен секретар при АГП, се проведе заседание на комисията за получаване, разглеждане и оценка на получените оферти.

Комисията започна работа в пълен състав, както следва:

1. Е. Кънева – младши експерт – юрисконсулт, отдел „Обществени поръчки“ в АГП;  
Заличено съгласно чл. 2 от ЗЗЛД
2. М. Вачевски - главен експерт в отдел „Обществени поръчки“ в АГП;  
Съгласно чл. 2 от ЗЗЛД
3. Т. Христов – служител на Бюро по защита при главния прокурор  
Заличено съгласно чл. 2 от ЗЗЛД

Комисията пристъпи към разглеждане на представените от участниците документи, съдържащи се в офертите, и оценка на съответствието им с изискванията, посочени от Възложителя в публичната покана.

### **ПО ОТНОШЕНИЕ НА ОФЕРТАТА НА „ПРИМЕКС“ ЕООД**

1. Комисията установи, че в Приложение № 1 – Оферта, участника „Примекс“ ЕООД е заявил, че срокът на валидността на офертата му е 30 дни календарни дни, считано от крайния срок за подаване на офертата.

Предвид изискването на Възложителя, посочено в Раздел VIII от Приложението към публичната покана, срокът на валидност на офертата следва да е не по-малък от 60 (шестдесет) календарни дни считано от крайния срок за представяне на офертите, Комисията счита, че предложението на участника не отговаря на изискването на Възложителя и предлага същото да не бъде допуснато до оценка и класиране.

## **ПО ОТНОШЕНИЕ НА ОФЕРТАТА НА „МЕРГЕЛ – М“ ЕООД**

2.1. Комисията пристъпи към разглеждане на офертата по обособена позиция № 1. Комисията установи, че една част от сертификатите от производителите, представени в офертата на участника, са на език различен от български и английски. Предвид това обстоятелство комисията не може безусловно да установи съответния сертификат за кой производител се отнася и с представените документи доказал ли е участникът съответствие с изискванията на възложителя.

Във връзка с констатираните несъответствия, Комисията счита, че офертата не отговаря на изискването на Възложителя и предлага офертата на „Маргел-М“ ЕООД, за Обособена позиция № 1, да не бъде допусната до оценка и класиране.

2.2. Комисията пристъпи към разглеждане предложението на „Маргел-М“ ЕООД по Обособена позиция № 2.

Комисията установи, че участникът е представил всички изискани от Възложителя с публичната покана документи и единодушно взе решение да премине към разглеждане на техническото предложение на „Маргел-М“ ЕООД, за Обособена позиция № 2.

Техническото предложение е изготвено съобразно образеца от документацията за участие. Участникът е предложил срок за изпълнение на доставките 1-30 септември, гаранционен срок 12 месеца. Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнители. Участникът е предложил:

- стоманени джанги - 7,0 Jx16 ET45 5x112 – марка Мак
- лети джанги - 7,0 Jx17 ET49 5x112 – марка Мак
- лети джанги - 7,0 Jx17 5x120 – марка Мак

След като разгледа техническото предложение, комисията взе решение да допусне участника до разглеждане и оценка на ценовото предложение на участника.

## **ПО ОТНОШЕНИЕ НА ОФЕРТАТА НА „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД**

3.1. Комисията установи, че участникът е представил всички изискани от Възложителя с публичната покана документи по отношение на Обособена позиция № 1 и единодушно взе решение да премине към разглеждане на техническото предложение на участника.

Техническото предложение е изготвено съобразно образеца от документацията за участие. Участникът е предложил срок за изпълнение на доставките 1-30 април – за летни гуми, а в случай че договорът е сключен след 1-



ви април – срокът за доставка е 10 дни след сключването на договора, 1-30 септември – за зимни гуми, гаранционен срок 24 месеца. Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнители.

При разглеждане на техническото предложение по Обособена позиция № 1 комисията установи, че участникът е посочил единствено марката на предлаганите от него гуми, но не и модела. Това възпрепятства комисията да провери съответствието на предлаганите от участника гуми с изискваните от Възложителя. На основание посоченото комисията взе решение да изиска от участника разяснение относно предлаганите от него модели гуми.

**3.2.** Комисията установи, че участникът е представил всички изискани от Възложителя с публичната покана документи по отношение на Обособена позиция № 2 и единодушно взе решение да премине към разглеждане на техническото предложение на участника.

Техническото предложение е изготвено съобразно образеца от документацията за участие. Участникът е предложил срок за изпълнение на доставките 1-30 септември, гаранционен срок 12 месеца. Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнители. Участникът е предложил:

- стоманени джанти - 7,0 Jx16 ET45 5x112 – марка KFZ
- лети джанти - 7,0 Jx17 ET49 5x112 – марка DEZENT
- лети джанти - 7,0 Jx17 5x120 – марка DEZENT

След като разгледа техническото предложение, комисията взе решение да допусне участника до разглеждане и оценка на ценовото предложение на участника.

#### **ПО ОТНОШЕНИЕ НА ОФЕРТАТА НА „ДИАНА“ ЕООД**

**4.** Комисията установи, че участникът е представил всички изискани от Възложителя с публичната покана документи по отношение на Обособена позиция № 1 и единодушно взе решение да премине към разглеждане на техническото предложение на участника.

Техническото предложение е изготвено съобразно образеца от документацията за участие. Участникът е предложил срок за изпълнение на доставките 1-30 април – за летни гуми, а в случай че договорът е сключен след 1-ви април – срокът за доставка е 10 дни след сключването на договора, 1-30 септември – за зимни гуми, гаранционен срок 24 месеца. Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнители.

При разглеждане на техническото предложение по Обособена позиция № 1 комисията установи, че участникът е посочил единствено марката на предлаганите от него гуми, но не и модела. Това възпрепятства комисията да провери съответствието на предлаганите от участника гуми с изискваните от Възложителя. На основание посоченото комисията взе решение да изиска от

участника разяснение относено предлаганите от него модели гуми.

На основание гореизложеното комисията взе решение да бъдат изпратени писма на участниците, с които им се дава възможност в срок до 3 работни дни от получаване на писмата да представят разяснение относно констатираните от комисията нередовности. Документите следва да бъдат представени на адрес гр. София, бул. Витоша № 2, Съдебната палата, партер, стая 79, Информационен център, за Регистратура на главен прокурор.

Комисията взе решение да продължи своята работа след представяне на поисканите разяснения, а ако такива не бъдат представени – след изтичане на дадения на участниците срок.

Поради изчерпване на дневния ред, комисията приключи своята работа на 16.04.2015 г. в 17:00 ч.

Протоколът да се представи на Възложителя за утвърждаване.

Комисия в състав от следните длъжностни лица:

1. М. Заличено  
съгласно  
чл. 2 от  
ЗЗЛД Вачевски: Заличено съгласно чл. 2  
от ЗЗЛД
2. В. Заличено  
съгласно чл. 2  
от ЗЗЛД Кънева: Заличено съгласно чл. 2 от  
ЗЗЛД
3. Т. Заличено  
съгласно чл. 2  
от ЗЗЛД Христов: Заличено съгласно чл. 2 от  
ЗЗЛД