

УТВЪРЖДАВАМ:


БОРИСЛАВ САРАФОВ
ЗАМЕСТИК НА ГЛАВНИЯ ПРОКУРОР ПРИ
ВЪРХОВНА КАСАЦИОННА ПРОКУРАТУРА

/Съгласно Заповед № РД-04-56/09.02.2015 г. на главния прокурор /

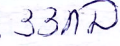
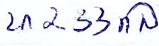
ПРОТОКОЛ

№ 1

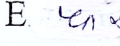
от заседание на комисията, назначена със Заповед № РД-09-39/18.03.2015г. на г-н Борислав Сарафов – заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 16, ал. 4 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: „Следгаранционно сервизно обслужване на 88 броя автомобили, обслужващи Прокуратурата на Република България, за нуждите на: Администрация на главния прокурор, Върховна касационна прокуратура, Върховна административна прокуратура, Национална следствена служба, Бюро по защита при главния прокурор, Учебна база „Цигов чарк“ – гр. Батак и Почивен дом „Изгрев“- гр. Бяла.“, открита с Решение ОПИ - № 264/17.02.2015 г., на г-н Борислав Сарафов – заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура.


Днес, 18.03.2015г., в 10.00 ч., в гр. София, пл. „Света Неделя“ № 1, ет. 4, в изпълнение на Заповед № РД-09-39/18.03.2015г. на г-н Борислав Сарафов – заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура, се проведе заседание на комисията в пълен състав:


Председател:

Н.  Илковска – началник отдел „Обществени поръчки“ в АГП, резервен член на мястото на Н.  Георгиев – прокурор, завеждащ отдел „Досъдебен“ при ВКП.

Членове:

Е.  Кънева – младши експерт – юрисконсулт, отдел „Обществени поръчки“ в АГП;

М.  Коларова – главен експерт „Финансиране“, отдел „Бюджет и финансиране“ в АГП;

Н.  Милев – главен експерт – юрисконсулт, отдел „Обществени поръчки“ в АГП;

Г. 212 331D Герджиков – директор на дирекция „Техническо обслужване“ в АГП;
П. 212 331D Петров – началник отдел „Транспорт“ в АГП;
Т. 212 331D Христов – служител на Бюро по защита при главния прокурор.

В 10:00 часа на 18.03.2015 г. комисията получи списък на участниците в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка, открита с Решение ОПИ - № 264/17.02.2015 г., на г-н Борислав Сарафов – заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура, ведно със самите оферти, от които е видно, че в срока за получаване на оферти са постъпили **2 /две/** оферти за участие от следните участници:

1. „**РУСЕ КАР**“ ЕАД, ЕИК 200273111 – оферта с вх. № 1288/17.03.2015г., 12:49 часа.

2. „**НИК АУТО 09**“ ЕООД, ЕИК 200952799 – оферта с вх. № 1291/17.03.2015г., 13:33 часа.

Констатирано бе, че всички членове на комисията са попълнили, подписали и представили декларация по чл. 35, ал. 1 и 2 от ЗОП - че нямат материален интерес от възлагането на обществената поръчка на определен кандидат или участник, че не са “свързани лица” с участник в процедурата или с посочените от него подизпълнители, или с членове на техните управителни или контролни органи, че нямат частен интерес по смисъла на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси от възлагането на обществената поръчка, че не са участвали като външен експерт в изготвянето на техническите спецификации в методиката за оценка на офертата, че ще пазят в тайна обстоятелствата, които са узнали във връзка със своята работа в комисията.

Обявено бе, че решенията на комисията, в рамките на нейната компетентност, се вземат с мнозинство /50% + 1 глас/, като се изчислява от пълния състав на комисията. Всеки член на комисията има право да подпише протокола с особено мнение, като задължително излага мотивите за това в отделен документ – неразделна част от протокола.

Работата на комисията се отразява в протокол, който се подписва от всички членове на комисията, включително от тези, които са изразили особено мнение.

Комисията констатира, че са представени **2 (две) оферти от 2 /двама/ участници**, а именно:

1. „**РУСЕ КАР**“ ЕАД, ЕИК 200273111 – оферта с вх. № 1288/17.03.2015г., 12:49 часа;

2. „НИК АУТО 09“ ЕООД, ЕИК 200952799 – оферта с вх. № 1291/17.03.2015г., 13:33 часа.

С оглед вида на процедурата и съгласно посоченото в документацията и обявлението, при отварянето на пликовете и при действията на комисията по проверката на съответствието на офертите със списъка на документите по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители.

На заседанието на комисията присъства представител на участника „РУСЕ КАР“ ЕАД – г-жа *Н. С. З. З. З. З.* Янкова – упълномощена от управителя на дружеството да представлява дружеството пред ПРБ във връзка с обществената поръчка, като подписва, получава и подава всички необходими документи, касаещи поръчката.

Председателят на комисията обяви дневния ред на заседанието:

1. Избиране на помощни органи на комисията.
2. Отваряне на пликовете с офертите по реда на тяхното постъпване и на регистрирането им в Регистратурата на Прокуратура на Република България – главен прокурор и проверяване наличието на три отделни запечатани плика, съгласно чл. 68, ал. 1 - ал. 6 от ЗОП.
3. Подписване на пликове № 3 на участниците от трима членове на комисията, както и от желаещите да подпишат пликове № 3 присъстващи представители на участниците .
4. Отваряне на пликове № 2 на участниците и подписване на всички документи, съдържащи се в тях, от трима членове на комисията, както и от желаещите да подпишат документите в пликове № 2 присъстващи представители на участниците.
5. Отваряне на пликове № 1, оповестяване на документите и информацията, които те съдържат и проверка на съответствието им със списъците по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.
6. Разглеждане на документите и информацията на участниците в пликове с надпис „Документи за подбор“ за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

Дневният ред бе гласуван единодушно от членовете на комисията.

ГЛАСУВАЛИ:

“ЗА” - 7 - членове;

“ПРОТИВ” - няма;

“ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - няма.

Комисията избира помощни органи, както следва:

За секретар-протоколчик на заседанието бе избрана:

- Е. ²³³⁰² Кънева.

За показване на целостта и отварянето на запечатаните пликове (пакети) с постъпилите оферти, за проверка на наличието на трите отделни запечатани плика бе избран:

- Н. ²³³⁰² Милев.

За подписване на плик № 3 и документите, съдържащи се в плик № 2, бяха избрани:

- Е. ²³³⁰² Кънева;

- Т. ²³³⁰² Христов;

- П. ²³³⁰² Петров.

За отварянето на плик № 1, оповестяване на документите, съдържащи се в плик № 1, и проверка на съответствието им със списъците по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП бяха Н. ²³³⁰² Милев и Н. ²³³⁰² Илковска.

Председателят на комисията обяви пред членовете списъка на подадените оферти по реда на тяхното постъпване и регистриране в деловодството на Прокуратурата на Република България - главен прокурор.

Комисията пристъпи към отварянето на запечатаните пликове с офертите, както следва:

1. „РУСЕ КАР“ ЕАД

Избрания член на комисията отвори плика с офертата, представена в запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик и комисията констатира наличието на три отделни непрозрачни, запечатани, с ненарушена цялост плика, както следва:

- плик с надпис: „Документи за подбор“ от „Русе Кар“ ЕАД.
- плик с надпис: „Предложение за изпълнение на поръчката“ от „Русе Кар“ ЕАД.
- плик с надпис: „Предлагана цена“ от „Русе Кар“ ЕАД.

Избраните членове на комисията в изпълнение на чл. 68, ал. 4 от ЗОП подписаха плик № 3 на участника.

Избраният член на комисията отвори плик № 2 на участника, като в изпълнение на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, избраните трима членове на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плика.

Избраният член на комисията отвори плик № 1, оповести документите и информацията, които той съдържа и комисията провери съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, като не установи различия.

2. „НИК АУТО 09“ ЕООД

Избрания член на комисията отвори плика с офертата, представена в запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик и комисията констатира наличието на три отделни непрозрачни, запечатани, с ненарушена цялост плика, както следва:

- плик с надпис: Плик № 1 „Документи за подбор“ от „Ник Ауто 09“ ЕООД.
- плик с надпис: Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от „Ник Ауто 09“ ЕООД.
- плик с надпис: Плик № 3 „Предлагана цена“ от „Ник Ауто 09“ ЕООД.

Избраните членове на комисията в изпълнение на чл. 68, ал. 4 от ЗОП подписаха плик № 3 на участника. Комисията предложи на представителя на „РУСЕ КАР“ ЕАД да разпише плик № 3 на участника. Същият беше разписан.

Избраният член на комисията отвори плик № 2 на участника, като в изпълнение на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, избраните трима членове на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плика. Комисията предложи на представителя на „РУСЕ КАР“ ЕАД да разпише документите, съдържащи се в плик № 2 на участника. Същият отказа да разпише документите, съдържащи се в плика.

Избраният член на комисията отвори плик № 1, оповести документите и информацията, които той съдържа и комисията провери съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, като не установи различия.

Горните решения се взеха както следва:

ГЛАСУВАЛИ:

- “ЗА” - 7 - членове;
- “ПРОТИВ” - няма;
- “ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - няма.

След извършването на действията по чл. 68, ал. 4 и ал. 5 от Закона за обществените поръчки, председателят закри публичната част от заседанието в 10.30 часа и комисията взе решения да продължи своята работа в закрито заседание, като разгледа документите и информацията, съдържащи се в плик № 1 на участниците за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

1. По отношение на офертата на „РУСЕ КАР“ ЕАД:

Комисията разгледа документите и информацията в плик с надпис „Документи за подбор“ за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя и установи следното:

Участникът е представил справка-декларация във връзка с изискването на Възложителя за представяне на документи по т. 2, б. „д“ и минималните изисквания от Раздел III, т.3.1. от документацията за участие, но същият не е представил доказателства за извършените услуги **под формата на удостоверение, издадено от получателя или от компетентен орган**, нито е посочил публичен регистър, в който е публикувана информация за извършените услуги, каквото е изискването на Възложителя по раздел V, озаглавен „Оферта и указания за подготовката й“, т. 2, б. „н“ във връзка т. 2, б. „в“ и чл.51, ал. 4 от ЗОП.

Предвид изложеното комисията смята, че участникът не е представил изискваните от Възложителя документи за подбор, които да доказват техническите възможности на участника.

Предвид изложеното комисията реши, на основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от ЗОП да даде възможност на участника да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

Горните решения се взеха както следва:

ГЛАСУВАЛИ:

“ЗА” - 7- членове;

“ПРОТИВ” - няма;

“ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - няма

1. По отношение на офертата на „НИК АУТО 09“ЕООД:

Комисията разгледа документите и информацията в плик с надпис „Документи за подбор“ за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя и установи следното:

Участникът е представил 5 броя препоръки, издадени от получателя, за услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата.

Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие в процедурата, участникът е следвало да представи удостоверения,

издадени от получателя, за услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата или да посочи публичен регистър, в който е публикувана информацията за услугите.

Разгледани по същество представените препоръки удостоверяват факта, че участникът е извършил посочените услуги.

Участникът е представил декларация, че разполага със сервизни бази, находящи се на територията на гр. София, област Пловдив, област Велико Търново, област Варна, област Бургас, като е декларирал, че всяка сервизна база е технически оборудвана за извършване на цялостно качествено сервизно обслужване.

Изискването на Възложителя от документацията за участие, т. 2, б. „о“ е „участникът следва да представи Декларация, подписана от участника, с която удостоверява, че разполага с технически оборудвана сервизна база, с която може да извършва качествено цялостно сервизно обслужване. Декларацията трябва да съдържа точни адреси, стационарни и мобилни телефони, факсове и e-mail за връзка **и да посочва подробно техническото оборудване съгласно документацията за участие.**

Съгласно т. 3.2. от Изисквания към участниците за техническите възможности и/или квалификация, включително нужните сертификати или други документи - Сервизната база трябва да е оборудвана минимум с двуколонни подемници и прилежащото към тях ремонтно-диагностично оборудване, в т.ч. възстановителна база за извършване на ремонт с необходимите съоръжения и инструмент, електро-техническо отделение, отделение за климатични системи, гумо-монтажно отделение, отделение за регулиране на ходовата част, отделение за диагностика на бензинови и дизелови двигатели, бояджийно-тенекеджийно отделение – оборудвано с камера за боядисване, участък за смяна на масла и течности, приемен пункт.

Освен това в декларацията за сервизната база, находяща се в гр. Пловдив, не е посочен точен адрес и от заявените данни не става ясно къде точно се намира сервизната база.

С оглед на посочените по горе констатации комисията смята, че участникът не е представил изискваните от Възложителя документи за подбор, които да доказват техническите възможности на участника.

Предвид изложеното комисията реши, на основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от ЗОП да даде възможност на участника да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

Горните решения се взеха както следва:

ГЛАСУВАЛИ:

“ЗА” - 7- членове;

“ПРОТИВ” - няма;
“ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - няма

С оглед на гореизложеното и на основание, чл. 68, ал. 8 от Закона за обществените поръчки, комисията реши да изпрати протокола до всички участници в процедурата и да продължи своята работа след изтичането на срока по чл. 68 ал. 9 от ЗОП.

Поради изчерпване на дневния ред председателят закри заседанието в 15:00 часа.

Комисия в състав:

Председател:

1... *212 3300*

Членове:

1... *212 3310*

2... *212 3300*

3... *212 3310*

4... *212 3300*

5... *212 3310*

6... *212 3310*