

УТВЪРЖДАВАМ:

ЗОРНИЦА ТАСКОВА

/заместник на административния ръководител на
Софийска градска прокуратура – заместник-градски
прокурор/
като възложител съгласно Заповед № 2011/13.06.2016 г. на
и.ф. градски прокурор



ПРОТОКОЛ

за дейността на Комисия, определена със Заповед № 1912/06.06.2016 г., чиято т. I е изменена със Заповед № 2217/28.06.2016 г. на г-жа Зорница Таскова – заместник на административния ръководител на Софийска градска прокуратура – зам.-градски прокурор, упълномощена съгласно Заповед № 2011/13.06.2016 г. на и.ф. градски прокурор относно:

1. изготвянето на задание за провеждането на обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява по реда на чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП с предмет „Доставка на канцеларски материали по спецификация за нуждите на Софийска градска прокуратура”

2. събирането, разглеждането, оценката и класирането на представените оферти.

Днес, 29.06.2016 г. в 13:42 ч., в сградата на Съдебната палата, гр. София, бул. „Витоша” № 2, ет. 2, зала 75, в изпълнение на Заповед № 1912/06.06.2016 г., чиято т. I е изменена със Заповед № 2217/28.06.2016 г. на г-жа Зорница Таскова – заместник на административния ръководител на Софийска градска прокуратура – зам.-градски прокурор, се проведе заседание на Комисията за събиране, разглеждане, оценка и класиране на получените оферти.

Комисията започна работа в състав, както следва:

Председател:

- Чл. 2 от ЗЗПА – прокурорски помощник;

Членове:

- Чл. 2 от ЗЗПА – прокурорски помощник, резервен член, поради отсъствието на първоначално определения член на комисията Божидарка Андонова Зарева (в отпуск до 08.07.2016 г. съгласно заповед № 1916/06.06.2016 г. на и.ф. административен ръководител на СГП);

- Чл. 2 от ЗЗПА – главен специалист счетоводител, назначена със заповед № 2217/28.06.2016 г. на зам.-градски прокурор Зорница Таскова, поради отсъствието на първоначално определения член на комисията Чл. 2 от ЗЗПА (в отпуск до 29.06.2016 г. съгласно заповед № 2124/20.06.2016 г. на и.ф. административен ръководител на СГП).

В изпълнение на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП след получаване на списъка с участниците членовете на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, които представиха на Възложителя.

Констатира се, че Възложителят е публикувал обява на Портала за обществени поръчки в профила на купувача, с посочен срок за публичен достъп. До крайния срок за получаване на офертите – 27.06.2016 г., 16:30 ч. в Регистратура на Софийска градска прокуратура, ет. 2, са постъпили 4 (четири) оферти, както следва:

№ по ред	Участник в процедурата	Входящ №	Дата и час на приемане на офертата
1.	„ОФИС КОНСУМАТИВИ“ ООД	Вх.№ ОПИ-20-1	27.06.2016г., 09:10 ч.
	КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“	Вх.№ ОПИ-20-2	27.06.2016г., 12:20 ч.

2.			
3.	„РОНОС” ООД	Вх.№ ОПИ-20-3	27.06.2016г., 13:08 ч.
4.	„РОЕЛ-98” ООД	Вх.№ ОПИ-20-4	27.06.2016г., 13:40 ч.

При отваряне на офертите за участие в процедурата се яви представител на участника **„РОНОС” ООД**, който попълни списък на представителите на търговските дружества, присъстващи на заседанието на Комисията, неразделна част от настоящия протокол. Същият представи на комисията оригинал на пълномощно от Жана Боянова, управител на **„РОНОС” ООД**, и предостави копие от същото– приложение към настоящия протокол.

Заседанието на комисията се проведе в следния дневен ред :

1. Отваряне на запечатаните, непрозрачни опаковки с офертите по реда на тяхното постъпване съгласно чл. 54, ал. 3 от ППЗОП;
2. Разглеждане и оценка на офертите в съответствие с изискванията, посочени от Възложителя в документацията;
3. Класиране на участниците, съобразно определения от Възложителя критерий „най – ниска цена”.

По т. 1 от дневния ред:

1. Комисията установи, че офертата на **„ОФИС КОНСУМАТИВИ” ООД** е представена в една запечатана, непрозрачна, с ненарушена цялост опаковка. Комисията пристъпи към отварянето ѝ и констатира наличието на: един брой плик „Документи за подбор”, един брой плик „Предложение за изпълнение на поръчката”, един брой плик „Предлагана цена” и един брой каталог.

Комисията обяви ценовото предложение на участника, което е в размер на **20 987** (двадесет хиляди деветстотин осемдесет и седем) лева без вкл. ДДС.

Във връзка с горното Комисията единодушно прие участникът да бъде допуснат до разглеждане и оценка на офертата.

В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП техническото и ценово предложения на **„ОФИС КОНСУМАТИВИ” ООД** бяха подписани на всяка страница от председателя и членовете на комисията.

В изпълнение на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, предложи на представителя на присъстващия участник да подпише техническото и ценово предложения на **„ОФИС КОНСУМАТИВИ” ООД**.

Техническото и ценово предложения бяха подписани на всяка страница от *ЗЛ 2 от 331А* представител на търговско дружество **„РОНОС” ООД**.

По проведената процедура по отваряне на офертата представителят на „РОНОС” ООД не направи възражение.

Във връзка с горното Комисията единодушно прие участникът да бъде допуснат до разглеждане и оценка на офертата.

2. Комисията установи, че офертата на **КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА”** е представена в една запечатана, непрозрачна, с ненарушена цялост опаковка. Комисията пристъпи към отварянето ѝ и констатира наличието на: един брой папка, съдържаща техническото предложение, изготвено от участника, и един брой плик „Предлагани ценови параметри”.

Комисията обяви ценовото предложение на участника, което е в размер на **22 938,02** (двадесет и две хиляди деветстотин тридесет и осем и две стотинки) лева без вкл. ДДС.

В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП техническото и ценово предложения на **КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА”** бяха подписани на всяка страница от председателя и членовете на комисията.

В изпълнение на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, предложи на представителя на присъстващия участник да подпише техническото и ценово предложения на **КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА”**.

Ценовото предложение бе подписано на всяка страница от Радомир Данев, представител на търговско дружество **„РОНОС” ООД**. Същият отказа да подпише Техническото предложение на **КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА”**.

По проведената процедура по отваряне на офертата представителят на **„РОНОС” ООД** не направи възражение.

Във връзка с горното Комисията единодушно прие участникът да бъде допуснат до разглеждане и оценка на офертата.

3. Комисията установи, че офертата на **„РОНОС” ООД** е представена в една запечатана, непрозрачна, с ненарушена цялост опаковка. Комисията пристъпи към отварянето ѝ и констатира наличието на: един брой папка, съдържаща офертата, изготвена от участника, и един брой каталог.

Комисията обяви ценовото предложение на участника, което е в размер на **21 326, 58** (двадесет и една хиляди триста двадесет и шест и петдесет и осем стотинки) лева и без вкл. ДДС.

В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП техническото и ценово предложения на **„РОНОС” ООД** бяха подписани на всяка страница от председателя и членовете на комисията.

Във връзка с горното Комисията единодушно прие участникът да бъде допуснат до разглеждане и оценка на офертата.

4. Комисията установи, че офертата на „РОЕЛ-98” ООД представена в една запечатана, непрозрачна, с ненарушена цялост опаковка. Комисията пристъпи към отварянето ѝ и констатира наличието на: един брой папка, съдържаща техническото предложение, изготвено от участника, един брой плик „Предлагана цена” и един брой каталог.

Комисията обяви ценовото предложение на участника, което е в размер на **19 985, 73 (деветнадесет хиляди деветстотин осемдесет и пет и седемдесет и три стотинки) лева без вкл. ДДС.**

В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП техническото и ценово предложения на „РОЕЛ-98” ООД бяха подписани на всяка страница от председателя и членовете на комисията.

В изпълнение на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, предложи на представителя на присъстващия участник да подпише техническото и ценово предложения на „РОЕЛ-98” ООД.

Техническото и ценово предложения бяха подписани на всяка страница от Радомир Данев, представител на търговско дружество „РОНОС” ООД.

По проведената процедура по отваряне на офертата представителят на „РОНОС” ООД не направи възражение.

Във връзка с горното Комисията единодушно прие участникът да бъде допуснат до разглеждане и оценка на офертата.

След обсъждане Комисията реши:

Заседанието по процедурата, включващо т. 2 и т. 3 да се проведе на 30.06.2016 г.

Заседанието на Комисията продължи на 30.06.2016 г., в 09:00 часа.

По т. 2 от дневния ред:

Комисията продължи своята работа с разглеждане на офертите в съответствие с изискванията, посочени от Възложителя в документацията.

2.1. Комисията след като разгледа и оцени Техническото предложение на участника **„ОФИС КОНСУМАТИВИ” ООД** констатира, че Участникът е изпълнил изцяло изискванията на Възложителя, но следва да се отбележи, че видно от представеното от търговското дружество завереното копие от сертификат за система за управление на качеството в съответствие с изискванията на Стандарт ISO 9001:2000 същият не е преведен; че видно от представеното от търговското дружество заверено копие от сертификат за система за управление на качеството в съответствие с изискванията на Стандарт ISO 9001:2008, одобрена по системата за сертифициране на Стандарт БМ Трада Белгендирме АД, същият не е преведен в цялост; видно от представеното от търговското дружество завереното копие от сертификат от Multiprint Ltd същият не е преведен, но са налице други заверени копия от валидни сертификати ISO 9001:2008 за внедрена система за управление на качеството.

В заключение Комисията реши единодушно, че **„ОФИС КОНСУМАТИВИ” ООД** следва да бъде допуснат до разглеждане и оценка на ценовите предложения на участниците.

ГЛАСУВАЛИ:

„ЗА“ - 3 –председател и членове

„ПРОТИВ“ - 0 - няма

„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 0 – няма

2.2. Комисията след като разгледа и оцени Техническото предложение на **КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА”** констатира, че Участникът е

изпълнил изцяло изискванията на Възложителя, но следва да се отбележи, че поради допуснатата техническа грешка в Образец № 1 от документацията за провеждане на обществената поръчка, която не променя предмета на поръчката, **КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА”** е представила удостоверение, декларация и сертификати по отношение на копирна хартия, но същите няма да бъдат взети предвид, тъй като нямат отношение към предмета на обществената поръчка.

В заключение Комисията реши единодушно, че **КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА” ЕООД** следва да бъде допуснат до разглеждане и оценка на ценовите предложения на участниците.

ГЛАСУВАЛИ:

„ЗА“ - 3 –председател и членове

„ПРОТИВ“ - 0 - няма

„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 0 – няма

2.3. Комисията след като разгледа и оцени Техническото предложение на **„РОНОС“ ООД** констатира, че Участникът е изпълнил изцяло изискванията на Възложителя, но следва да се отбележи, че видно от представеното от търговското дружество завереното копие от сертификат за система за управление на качеството в съответствие с изискванията на Стандарт ISO 9001:2008, одобрена по системата за сертифициране на Стандарт БМ Трада Белгендирме АД, същият не е преведен в цялост, но са налице други заверени копия от валидни сертификати ISO 9001:2008 за внедрена система за управление на качеството.

В заключение Комисията реши единодушно, че **„РОНОС“ ООД** следва да бъде допуснат до разглеждане и оценка на ценовите предложения на участниците.

ГЛАСУВАЛИ:

„ЗА“ - 3 – председател и членове
„ПРОТИВ“ - 0 - няма
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 0 – няма

2.4. Комисията след като разгледа и оцени Техническото предложение на „РОЕЛ-98” ООД констатира, че Участникът е изпълнил изцяло изискванията на Възложителя и следва да бъде допуснат до разглеждане и оценка на ценовите предложения на участниците.

ГЛАСУВАЛИ:

„ЗА“ - 3 – председател и членове
„ПРОТИВ“ - 0 - няма
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 0 – няма

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на Ценовите предложения на участниците, допуснати до разглеждане и оценка на същите и установи, че са както следва:

1. „ОФИС КОНСУМАТИВИ” ООД с предложена обща стойност за изпълнението на поръчката в размер на **20 987 (двадесет хиляди деветстотин осемдесет и седем) лева без вкл. ДДС.**

2. КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА” с предложена стойност за изпълнението на поръчката в размер на **22 938,02 (двадесет и две хиляди деветстотин тридесет и осем и две стотинки) лева без вкл. ДДС**

3. „РОНОС” ЕООД с предложена обща стойност за изпълнението на поръчката в размер на **21 326, 58 (двадесет и една хиляди**

триста двадесет и шест и петдесет и осем стотинки) лева, без вкл. ДДС.

4. „РОЕЛ-98” ООД с предложена обща стойност за изпълнението на поръчката в размер на **19 985, 73** (деветнадесет хиляди деветстотин осемдесет и пет и седемдесет и три стотинки) лева без вкл. ДДС.

По т. 3 от дневния ред:

Съобразно посочения от Възложителя в публичната покана критерий за възлагане „най – ниска цена”, Комисията класира участниците в следния ред:

1. „РОЕЛ-98” ООД с предложена обща стойност за изпълнението на поръчката в размер на **19 985, 73** (деветнадесет хиляди деветстотин осемдесет и пет и седемдесет и три стотинки) лева без вкл. ДДС.
2. **ОФИС КОНСУМАТИВИ**” ООД с предложена обща стойност за изпълнението на поръчката в размер на **20 987** (двадесет хиляди деветстотин осемдесет и седем) лева без вкл. ДДС.
3. „РОНОС” ЕООД с предложена обща стойност за изпълнението на поръчката в размер на **21 326, 58** (двадесет и една хиляди триста двадесет и шест и петдесет и осем стотинки) лева, без вкл. ДДС.
4. **КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА”** с предложена стойност за изпълнението на поръчката в размер на **22 938,02** (двадесет и две хиляди деветстотин тридесет и осем и две стотинки) лева без вкл. ДДС

ГЛАСУВАЛИ:

„ЗА“ - 3 – председател и членове

„ПРОТИВ“ - 0 - няма

„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 0 – няма

Комисията предлага на Възложителя да възложи изпълнението на поръчката на класирания на първо място участник при стриктно спазване и отразяване в договора на всички предварително обявени и утвърдени в обществената поръчка параметри.

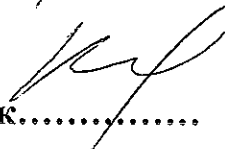
Поради изчерпване на дневния ред, комисията приключи своята работа на 01.07.2016 г. в 16:30 ч.

Протокола да се представи на Възложителя за утвърждаване.

Приложение:

1. Декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП – 3 броя;
2. Списък на участниците, подали оферти за участие в обществената поръчка, по реда на подаването им – 1 л.
3. Списък на представителите на търговските дружества, присъстващи на заседанието на Комисията – 1 л.
4. Копие от пълномощно от *т.п. 2 от 331А*, управител на „„РОНОС” ООД, на името на *т.п. 2 от 331А* – 1 л.

- *т.п. 2 от 331А* – прокурорски помощник..... 

- *т.п. 2 от 331А* – прокурорски помощник..... 

- *т.п. 2 от 331А* – главен специалист
счетоводител..... 