

УТВЪРЖДАВАМ:

ЗОРНИЦА ТАСКОВА  
ЗАМ.АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ НА СГП  
/като Възложител, упълномощена със Заповед  
№ 3015/ 11.11.2014г. на административния ръководител на СГП/



## ПРОТОКОЛ

за дейността на Комисия, определена със Заповед № 664/09.03.2016г. на г-жа Зорница Таскова – заместник на административния ръководител на Софийска градска прокуратура – заместник – градски прокурор, упълномощена съгласно Заповед № 3015/11.11.2014г. на Градския прокурор на СГП и на основание чл.8 ал.2 вр.чл.7 т.1 от ЗОП, чл.2 ал.2 от Вътрешните правила за реда и организацията на възлагането на обществени поръчки по ЗОП в СГП за събиране, разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в процедура по чл.101а от ЗОП, с предмет: **„Доставка на консумативи и части за копирни машини, принтери и факс апарати за нуждите на Софийска градска прокуратура”**.

Днес, 06.04.2016г., в 13:41ч., в Сградата на съдебната палата, гр.София, бул.„Витоша” № 2, ет.2, зала 75, в изпълнение на Заповед № 664/09.03.2016г. на г-жа Зорница Таскова – заместник на административния ръководител на Софийска градска прокуратура – заместник – градски прокурор, упълномощена съгласно Заповед № 3015/11.11.2014г. на Градския прокурор на СГП и на основание чл.8 ал.2 вр.чл.7 т.1 от ЗОП, чл.2 ал.2 от Вътрешните правила за реда и организацията на възлагането на обществени поръчки по ЗОП в СГП, се проведе заседание на Комисията, определена за събиране, разглеждане, оценка и класиране на получените оферти.

Комисията започна работа в пълен състав, както следва:

- Лилия Николаева Василева – прокурорски помощник;
- Георги Илианов Илиев – главен специалист ИО;
- Добромир Петков Шекерджиев – прокурорска помощник - резервен член, поради отсъствие на Божидарка Андонова Зарева – домакин.

В изпълнение на чл.101г ал.2 от ЗОП, след получаване на офертите членовете на Комисията подписаха декларации по чл.35 ал.1 т.2, т.3, т.4 и ал.2 от ЗОП – Приложения към настоящия протокол.

Констатира се, че в изпълнение на чл. 101б ал.2 от ЗОП, Възложителят е публикувал публична покана на Портала за обществени поръчки и в профила на купувача, с посочен срок за публичен достъп. До крайния срок за получаване на офертите – 31.03.2016г., 16:00ч., в Регистратура на Софийска градска прокуратура, ет.2, ст.73, са постъпили 4 (четири) оферти, както следва:

1. „АТС – България” ООД, с вх. № ОПИ-14-1/2016г., 11:30ч.

2. „Роел – 98“ ООД, с вх. № ОПИ-14-2/2016г., 12:30ч;
3. „Специализирани бизнес системи“ АД, с вх. № ОПИ-14-3/2016г., 15:50ч;
4. „СЕЛЛЕКС“ ООД, с вх. № ОПИ-14-4/2016г., 15:55ч;

В залата, при отваряне на офертите за участие в процедурата присъстваха представители на участниците „Роел-98“ ООД и „Селлекс“ ООД, както следва:

- г-жа Ева Якова Пилософ – представител на участниците „Роел-98“ ООД, упълномощена от Роберт Аврамов Левиев – управител на „Роел-98“ ООД  
- г-жа Стела Маркова Томова – управител на „Селлекс“ ООД

Присъстващите попълниха списък на представителите на фирмите, неразделна част от настоящия протокол.

Представители на други фирми не присъстваха.

#### **Заседанието на комисията се проведе в следния дневен ред:**

1. Отваряне на пликовете /пакетите/ с офертите по реда на чл.101г ал.3 от Закона за обществените поръчки по реда на тяхното постъпване и на регистрирането им;
2. Разглеждане и оценка на офертите, в съответствие с изискванията, посочени от Възложителя в публичната покана;
3. Класиране по обявения от Възложителя критерий „най – ниска цена“.

#### **По т.1 от дневния ред:**

1. Комисията установи, че офертата на „АТС – България“ ООД е представена в един запечатан, непрозрачен с ненарушена цялост плик, след което се пристъпи към отварянето ѝ.

След отварянето на плика вътре имаше един брой папка, съдържаща офертата изготвена от участника

Комисията обяви ценовото предложение на участника, което е в размер на 34783.07(тридесет и четири хиляди седемстотин осемдесет и три лева и седем стотинки) лева без вкл. ДДС, и в изпълнение на чл.101г. ал.3 от ЗОП, предложи по един от представителите на присъстващите участници да подпише Техническото и Ценовото предложения на участника.

Представител на фирма „Роел-98“ ООД се подписа на всяка страница от Техническото и Ценовото предложение на фирма „АТС – България“ ООД

По проведената процедура по отваряне на офертата, представителя на „Роел-98“ ООД пожела да се отбележи, че приложеното в офертата на „АТС – България“ ООД оторизационно писмо, издадено от ITEM international не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като ITEM international не е официален представител за България за нито една от изброените в писмото марки. Представителя на „Роел-98“ ООД допълни, че за всяка една от изброените в

оторизационното писмо марки има официален представител в България, и че същото следва да бъде издадено от съответните представителства.

Други възражения не се направиха и комисията пристъпи към отварянето на следващата оферта.

2. Комисията установи, че офертата на „Роел-98“ ООД е представена в един запечатан, непрозрачен с ненарушена цялост плик, след което се пристъпи към отварянето ѝ.

След отварянето на плика вътре имаше един брой папка, съдържаща офертата изготвена от участника и един брой каталог.

Комисията обяви ценовото предложение на участника, което е в размер на 35960.54 (тридесет и пет хиляди деветстотин и шестдесет лева и петдесет и четири стотинки) лева, без вкл. ДДС, и в изпълнение на чл.101г. ал.3 от ЗОП, предложи по един от представителите на присъстващите участници да подпише Техническото и Ценовото предложения на участника.

Представител на фирма „Селлекс“ ООД се подписа на всяка страница от Техническото и Ценовото предложение на фирма „Роел-98“ ООД.

Възражения не се направиха и комисията пристъпи към отварянето на следващата оферта.

3. Комисията установи, че офертата на „Специализирани бизнес системи“ АД е представена в един запечатан, непрозрачен с ненарушена цялост плик, след което се пристъпи към отварянето ѝ.

След отварянето на плика вътре имаше един брой папка, съдържаща офертата изготвена от участника.

Комисията обяви ценовото предложение на участника, което е в размер на 35989.00 (тридесет и пет хиляди деветстотин осемдесет и девет лева и нула стотинки) лева без вкл. ДДС, и в изпълнение на чл.101г. ал.3 от ЗОП, предложи по един от представителите на присъстващите участници да подпише Техническото и Ценовото предложения на участника.

Представител на фирма „Роел-98“ ООД се подписа на всяка страница от Техническото и Ценовото предложение на фирма „Специализирани бизнес системи“ АД.

По проведената процедура по отваряне на офертата, представителя на „Роел-98“ ООД пожела да се отбележи, че в офертата на „Специализирани бизнес системи“ АД не е приложено нито едно оторизационно писмо от представителите на съответните марки, във връзка с изискванията на Възложителя.

Други възражения не се направиха и комисията пристъпи към отварянето на следващата оферта.

4. Комисията установи, че офертата на „Селлекс“ ООД е представена в един запечатан, непрозрачен с ненарушена цялост плик, след което се пристъпи към отварянето ѝ.

След отварянето на плика вътре имаше един брой папка, съдържаща офертата изготвена от участника.

Комисията обяви ценовото предложение на участника, което е в размер на 32422.90 (тридесет и две хиляди четиристотин двадесет и два лева и деветдесет стотинки) лева без вкл. ДДС, и в изпълнение на чл.101г ал.3 от ЗОП, предложи по един от представителите на присъстващите участници да подпише Техническото и Ценовото предложения на участника.

Представител на фирма „Роел-98“ ООД се подписа на всяка страница от Техническото и Ценовото предложение на „Селлекс“ ООД.

По проведената процедура по отваряне на офертата, представителя на „Роел-98“ ООД, пожела да се отбележи, че в офертата на „Селлекс“ ООД не е приложено нито едно оторизационно писмо от представителите на съответните марки, във връзка с изискванията на Възложителя.

Представителя на „Селлекс“ ООД пожела да се отбележи, че в документите за участие са представени сертификати за ISO на производителите на техниката, за която Възложителя изисква оригинални консумативи.

След извършването на действията по чл.101г ал.3 от Закона за обществените поръчки, в 14:15 часа на 06.04.2016г. **приключи публичната част от заседанието и Комисията единодушно взе решение да продължи своята работа по следващите точки от дневния ред.**

След обсъждане Комисията

**РЕШИ:**

Заседанието по процедурата, включващо т.2 и т.3 да се проведе на 08.04.2016г.

Заседанието на Комисията продължи на 08.04.2016г., в 09:00 часа.

**по т. 2 от дневния ред:**

Комисията продължи своята работа с разглеждане и оценка на офертите, в съответствие с изискванията, посочени от Възложителя в публичната покана.

2.1. Комисията, след като разгледа и оцени Техническото предложение на „АТС – България“ ООД констатира, че Участника е изпълнил само част от изискванията на Възложителя, като не са представени оторизационни писма от производител или от официален представител на производителя, сертификат или друг документ, удостоверяващи правото на разпространение и продажба на предлаганите стоки. Представено е такова от одобрен доставчик, което не е изискването на Възложителя и е представено такова от Астер Технолоджи Холанд Б.В, с което му се предоставят права на изключителна дистрибуция единствено на продукти – консумативи за принтери с марката Астер. Не е представен документ, удостоверяващ че Астер Технолоджи Холанд Б.В е оторизиран производител на оригинални консумативи за офис техника с марки Xerox и Brother, каквото е изискването на Възложителя.

Участникът е представил споразумение за разпространение на отраслови продукти на българския пазар на изключителни начала, като същия е издаден на 16.01.2014г. В споразумението изрично е посочено, че същото подлежи на прекратяване по всяко време, но не е представено никакво доказателство, че това право не е упражнено от издателя.

Поради изложените по – горе обстоятелства Комисията счита, че представените с офертата на участника документи не отговарят на изискванията на Възложителя, поради което на основание чл.69 ал.1 т.1 от ЗОП, предлага за отстраняване от процедурата Участника „АТС – България“ ООД

**ГЛАСУВАЛИ:**

„ЗА” - 3 – членове;  
„ПРОТИВ” - 0 – няма;  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0 – няма.

2.2. Комисията, след като разгледа и оцени Техническото предложение на „Роел-98“ ООД констатира, че Участникът е изпълнил изцяло изискванията на Възложителя и следва да бъде допуснат до разглеждане и оценка на ценовите предложения на участниците.

**ГЛАСУВАЛИ:**

„ЗА” - 3 – членове;  
„ПРОТИВ” - 0 – няма;  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0 – няма.

2.3. Комисията, след като разгледа и оцени Техническото предложение на „Специализирани бизнес системи“ АД констатира, че Участникът е изпълнил само част от изискванията на Възложителя, като не са представени оторизационни писма от производител или от официален представител на производителя, сертификат или друг документ, удостоверяващи правото на разпространение и продажба на предлаганите стоки. Представено е такова от Action S.A., с което му се предоставят права на изключителен представител в България за доставка на консумативи и тонери с марката Active Jet, което не е част от изискванията на Възложителя. Отделно от това, приложеното оторизационно писмо е с дата 19.12.2008г., като не е представено никакво доказателство, че Участника все още е носител на това право.

Поради изложените по – горе обстоятелства Комисията счита, че представените с офертата на участника документи не отговарят на изискванията на Възложителя, поради което на основание чл.69 ал.1 т.1 от ЗОП, предлага за отстраняване от процедурата Участника „Специализирани бизнес системи“ АД.

**ГЛАСУВАЛИ:**

„ЗА” - 3 – членове;

„ПРОТИВ” - 0 – няма;  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0 – няма.

2.4. Комисията, след като разгледа и оцени Техническото предложение на „Селлекс“ ООД констатира, че Участникът е изпълнил само част от изискванията на Възложителя, като не са представени оторизационни писма от производител или от официален представител на производителя, сертификат или друг документ, удостоверяващи правото на разпространение и продажба на предлаганите стоки.

Поради изложените по – горе обстоятелства Комисията счита, че представените с офертата на участника документи не отговарят на изискванията на Възложителя, поради което на основание чл.69 ал.1 т.1 от ЗОП, предлага за отстраняване от процедурата Участника „Селлекс“ ООД.

ГЛАСУВАЛИ:

„ЗА” - 3 – членове;  
„ПРОТИВ” - 0 – няма;  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0 – няма.

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на ценовите предложения на допуснатите участниците.

Установи се, че „Роел-98“ ООД е единствения Участник, допуснат за разглеждане и оценка на ценовите предложения.

„Роел-98” ООД предлага обща стойност за изпълнението на поръчката в размер на 35 960.54 (тридесет и пет хиляди деветстотин и шестдесет лева и петдесет и четири стотинки) лева без ДДС;

**По т. 3 от дневния ред:**

Съобразно посоченият от Възложителя в публичната покана критерий за оценка „най – ниска цена”, Комисията класира участниците по следния ред:

1. „Роел – 98” ООД с предложена обща стойност за изпълнението на поръчката в размер на 35 960.54 (тридесет и пет хиляди деветстотин и шестдесет лева и петдесет и четири стотинки) лева, без вкл. ДДС.

ГЛАСУВАЛИ:

„ЗА” - 3 – членове;  
„ПРОТИВ” - 0 – няма;  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0 – няма.

Комисията предлага на Възложителя да възложи изпълнението на поръчката на класирания на първо място участник.

Поради изчерпване на дневния ред, Комисията приключи своята работа на 08.04.2016г., 14.40ч.

Протоколът да се представи на Възложителя за утвърждаване.

Приложение:

Списък на участниците, подали оферти за участие в обществената поръчка по реда на подаването им – 1л

3 броя декларации по чл. 35 от ЗОП – 3л.

Списък на представителите на фирмите, присъстващи на заседанието на Комисията – 2л.

- пълномощно на името на Ева Якова Пилософ – 1л.

Комисия:

1. Лилия Николаева Василева – прокурорски помощник

2. Георги Илианов Илиев – главен специалист ИО

3. Добромир Петков Шекерджиев – прокурорски помощник

