

ПРОКУРАТУРА
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДОКЛАД

**ЗА ПРИЛАГАНЕТО НА ЗАКОНА И ЗА
ДЕЙНОСТТА НА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА
ГР. ДУПНИЦА И РАЗСЛЕДВАЩИТЕ ОРГАНИ
ПРЕЗ 2017 г.**



СЪДЪРЖАНИЕ:

РАЗДЕЛ I

ОБОБЩЕНИ ИЗВОДИ ЗА ДЕЙНОСТТА НА ПРОКУРАТУРАТА И РАЗСЛЕДВАЩИТЕ ОРГАНИ

1. Резултати и тенденции в противодействието на престъпността. Фактори с актуално и дългосрочно значение за ефективността на органите на досъдебното производство и другите правоприлагащи органи, ангажирани с противодействието на престъпността _____ стр. 3
2. Необходими мерки за законодателни промени _____ стр. 12

РАЗДЕЛ II

ДЕЙНОСТ НА ТЕРИТОРИАЛНИТЕ ПРОКУРАТУРИ

I. ДОСЪДЕБНА ФАЗА

1. Преписки. Проверки по чл. 145 от ЗСВ – срочност, резултати, мерки _____ стр. 13
2. Следствен надзор _____ стр. 15
 - 2.1. Обобщени данни по видове досъдебни производства и съобразно систематиката на НК, включително по отношение на пострадалите лица и на ощетените юридически лица от престъпления _____ стр. 15
 - 2.2. Срочност на разследването _____ стр. 21
 - 2.3. Решени досъдебни производства от прокурор. Видове решения. _____ стр. 24

II. СЪДЕБНА ФАЗА

1. Наказателно-съдебен надзор _____ стр. 31
2. Постановени оправдателни присъди и върнати от съда дела _____ стр. 38
3. Гражданско-съдебен надзор _____ стр. 45
4. Осъдителни решения срещу Прокуратурата на РБ на основание Закона за отговорността на държавата и общините за вреди.

Изпълнение на индивидуални и общи мерки във връзка с решенията на Европейския съд по правата на човека по дела срещу България _____ стр. 50

5. Изпълнение на наказанията и другите принудителни мерки _____ стр. 51

III. ДЕЙНОСТ ПО ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПРЕПОРЪКТЕ В РАМКИТЕ НА МЕХАНИЗМА ЗА СЪТРУДНИЧЕСТВО И ПРОВЕРКА. СПЕЦИАЛЕН НАДЗОР И НАКАЗАТЕЛНИ ПРОИЗВОДСТВА, ОБРАЗУВАНИ ЗА НЯКОИ КАТЕГОРИИ ТЕЖКИ ПРЕСТЪПЛЕНИЯ И ТАКИВА ОТ ОСОБЕН ОБЩЕСТВЕН ИНТЕРЕС _____ стр. 56

IV. МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВНО СЪТРУДНИЧЕСТВО _____ стр. 63

V. АДМИНИСТРАТИВНА И КОНТРОЛНО-РЕВИЗИОННА ДЕЙНОСТ _____ стр. 64

VI. НАТОВАРЕНОСТ НА ПРОКУРОРСКИТЕ И СЛЕДСТВЕНИТЕ ОРГАНИ _____ стр. 72

РАЗДЕЛ IV

ДЕЙНОСТ НА ТЕРИТОРИАЛНИТЕ ПРОКУРАТУРИ ПО АДМИНИСТРАТИВНОСЪДЕБНИЯ НАДЗОР И НАДЗОРА ЗА ЗАКОННОСТ _____ стр. 80

РАЗДЕЛ VII

ПРИОРИТЕТИ В ДЕЙНОСТТА НА ПРОКУРАТУРАТА И НА РАЗСЛЕДВАЩИТЕ ОРГАНИ _____ стр. 88

РАЗДЕЛ I

ОБОБЩЕНИ ИЗВОДИ ЗА ДЕЙНОСТТА НА ПРОКУРАТУРАТА И РАЗСЛЕДВАЩИТЕ ОРГАНИ

1. РЕЗУЛТАТИ И ТЕНДЕНЦИИ В ПРОТИВОДЕЙСТВИЕТО НА ПРЕСТЪПНОСТТА.

През отчетната 2017 г., както и през предходните, дейността на Районна прокуратура гр.Дупница бе съобразена със задълженията и правомощията, дадени ѝ от Конституцията на Република България, Закона за съдебната власт, Наказателен кодекс и Наказателно-процесуалния кодекс. Районна прокуратура е съобразявала дейността си с указанията на Върховната касационна, Върховната административна и Апелативна прокуратури гр. София. Цялата дейност на прокуратурата бе насочена към:

- Ефективна борба с престъпността
- Ефективна реализация на наказателното преследване
- Активно участие в разкриване и доказване на престъпленията
- Засилване на функцията на наблюдаващия прокурор при осъществяване на ръководството и надзора на досъдебното производство.
- Повишаване качеството на прокурорските актове
- Повишаване общественото доверие към Прокуратурата
- Прозрачност в дейността на прокуратурата чрез оповестяване дейността на прокуратурата в медиите.

През отчетната година продължи доброто взаимодействие с разследващите органи – следователи и разследващи полицаи. Компетентността по НПК предопределя разследването по делата да се извършва преимуществено от разследващите полицаи.

Добри колегиални и професионални отношения са подържани със следователите от отдела при Окръжна прокуратура Кюстендил. След създадената организация от Окръжна прокуратура Кюстендил, 7 /седем/ на брой са изнесените работни места в град Дупница, които осъществяват разследване по досъдебни производства, за деяния, извършени на територията на района, който обслужват.

По информация от завеждащ окръжен следствен отдел при ОП Кюстендил, средната натовареност на един следовател от изнесените работни места в град Дупница през 2017г. е 13,71 досъдебни производства, а през 2016 година тя е била 22,57 дела.

От **разследващ полицаи през 2017 г.** са разследвани 94,09% при 96% - за 2016г, от всички наблюдавани ДП, разследвани по общия ред.

От **следовател** е проведено разследването по 5,67% при 3,8 % - за 2016г.от всички наблюдавани ДП, разследвани по общия ред. И през тази отчетна 2017 година се наблюдава увеличение с 1,87% на натовареността на следователите.

За разлика от предходни години, в посочения период е водено разследване от митнически инспектор по 1 наблюдавано ДП, а от прокурор по 2 дела.

Територията на Районна прокуратура гр. Дупница се обслужва от три районни управления на МВР, съответно в гр. Дупница, гр. Бобов дол и гр. Рила. Съгласно предоставената от ОД на МВР град Кюстендил информация за регистрираната и разкрита престъпност в района, се разкрива следната динамика на криминогенната обстановка:

- в РУ град Дупница за отчетния период са регистрирани 662 престъпления, при 747 – за 2016 година. Разкрити са 344 престъпления, при 265 – за 2016г.

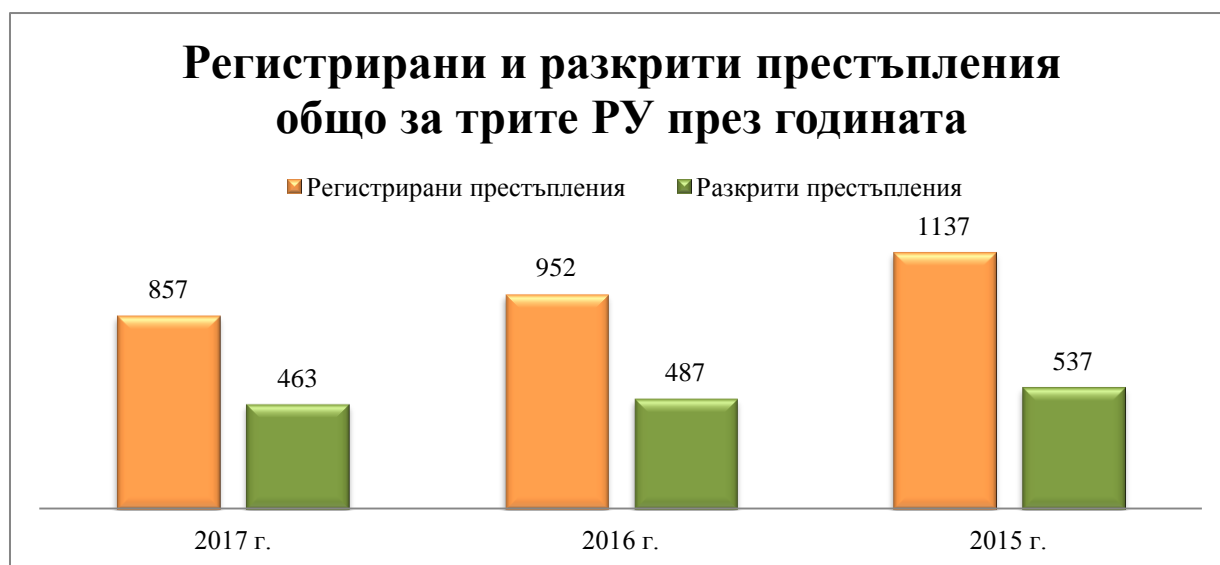
Разкриваемост: 51,48%, при 35,48% за 2016г.

- в РУ - гр.Бобов дол са регистрирани 82 престъпления, при 138 за 2016г. Разкрити са 51 престъпления, при 53 за 2016г.

Разкриваемост: 62,20%, при 38,41 % за 2016г.

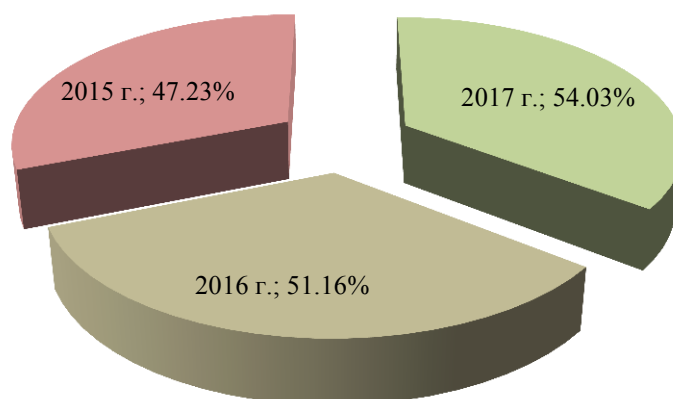
- в РУ - гр.Рила са регистрирани 113 престъпления, при 89 - за 2016г. Разкритите престъпления са 68 броя, при 48 - за 2016г.

Разкриваемост: 60,18%, при 53,93% за 2016г.



Графика 1

Средна разкриваемост за трите РУ през годините



Графика 2

По данни на Главния разследващ полицай на ОД на МВР – гр.Кюстендил общия брой на разследваните досъдебни производства през отчетния период от разследващите органи в района на РП Дупница възлиза на 1486 при 1540 - за 2016г. и 1800 - за 2015г.

Приключени по общия ред и изпратени в прокуратурата са общо 1095 дела, спрямо 1242 – за 2016г. и 1507 за 2015г.

От тях, с мнение за предаване на съд – 374 бр. /при 360 бр. за 2016 г. и 524 бр. за 2015г. или 34,16%; със заключение за прекратяване – 341 бр. /при 315 бр. за 2016 г. и 284 за 2015г./ или 31,14% и със заключение за спиране на наказателното производство – 380 бр. /при 453 бр. за 2016 г. и и 699 бр. за 2015г.б или 34,70%.

Средната натовареност на разследващите полицаи в РУ Дупница е 102,6 дела при 108,3 дела за 2016г, в РУ Бобов дол 93 дела при 99,5 дела за 2016г. , в РУ Рила 85,5 дела при 75 дела за 2016г.

През отчетния период броя на **общо наблюдаваните досъдебни производства** намалява.

Намалял е и броят на **новообразуваните ДП**, с 74 броя по-малко от 2016 г. Отново структуроопределящи са образуваните ДП по глава V от НК – **404 бр.** и тези по глава XI от НК – **404 бр.**, на второ място са тези по глава II от НК – **82 бр.**, на трето място са тези по глава VI от НК – **77 бр.** на четвърто място по глава IV от НК – **30 бр.**

Традиционно **най-голям брой** от новообразуваните досъдебни производства са за престъпления по Глава V-та от НК - „Престъпления против собствеността”, като от тях най-много са кражбите. На първото

място, заедно с тях, са и новообразуваните досъдебни производства за престъпления по Глава XI „Общопасни престъпления”.

На **второ място** по брой са образуваните ДП по глава II от НК ”Престъпления против личността”.

На **трето място** по брой са образуваните ДП по глава Глава VI „Престъпления против стопанството”.

Независимо от повишената разкриваемост на престъпленията, не може да се приеме, че са постигнати особени успехи в борбата с тежката и битовата престъпност, засягащи най-широк кръг от пострадали. Пример за това е, че от 404 новообразувани ДП за престъпления против собствеността едва 60 от тях са внесени в съда. Предвид, че тези дела са били образувани срещу НИ, може да се направи изводът, че извършителят на престъпленията е останал неразкрит при проведеното разследване.

Броят на наблюдаваните **бързи производства се е увеличил** с 16 бр. в сравнение с 2016г., както и незабавните производства – 8 броя, при 2 за 2016г.

Приключени са общо **1154** досъдебни производства или **80,03%** от общо наблюдаваните (при 79,51 % през 2016 г. и при 85,58% през 2015г.).

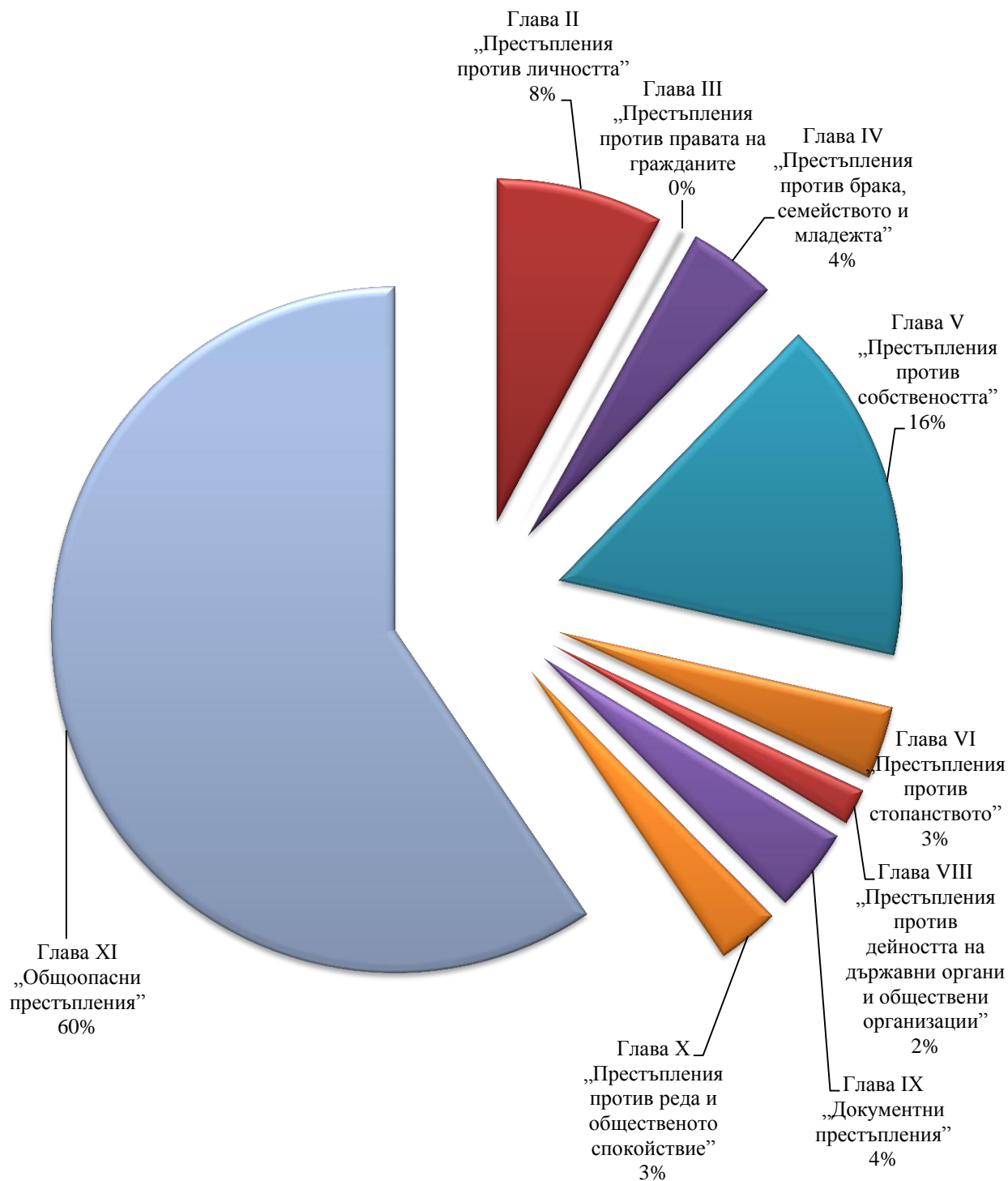
Забелязва се слабо намаление (с 48 бр.) на общо наблюдаваните досъдебни производства в сравнение с предходни отчетни периоди и запазване на висок процент на приключените.

Общият брой на **решените** досъдебни производства от прокурор е **1163**, или **80,65%** от общо наблюдаваните. Наблюдава се незначително увеличение на процента на решени ДП спрямо общо наблюдаваните в сравнение с предходните години.

През 2017 година прокурорите от Районна прокуратура Дупница са **внесени в съда** 407 прокурорски акта срещу 448 лица. От тях 197 обвинителни акта, 126 споразумения и 84 предложения по чл. 78а от НК.

Спрямо общия брой наблюдавани досъдебни производства **обвинителните актове са 13,66%** (при **13,62%** за 2016 г. и **12,16%** за 2015г.), а спрямо решените дела – **16,94 %** (при **17.05%** за 2016 г. и **14,26%** за 2015г.). Наблюдава се запазване на процентно съотношение по този показател.

Внесени в съда прокурорски актове по глави от НК



Графика 3

Структурата на престъпността по внесени в съда от Районна прокуратура гр. Дупница прокурорски актове, се запазва непроменена, в сравнение с предходната 2016г. Спрямо 2015г. промяна в структурата на престъпността по внесените в съда актове има само по отношение на заемащите трето място прокурорските актове за престъпления против личността.

На първо място са **общоопасните престъпления по глава XI от НК**. По тази глава са внесени 242 прокурорски акта спрямо 223 за 2016 г. и 211 за 2015 г. Относителния дял на тези престъпления спрямо общо внесените актове е **59,46%**. Касае се обаче до леки престъпления, по чл. 343”б” от НК, които се извършват ежедневно. По този текст са внесени **124** прокурорски актове. По чл. 343”в“ от НК са внесени 27 прокурорски актове. По чл.354а-в от НК са внесени **17** прокурорски акта, по чл. 343 от НК са внесени **8** прокурорски акта. По чл. 339 от НК са внесени 5 прокурорски акта.

На второ място са **престъпленията против собствеността – глава V от НК**, са внесени в съда **66** прокурорски акта спрямо **69** бр. за 2016 г. и **110** бр. за 2015г. Относителният дял на тези престъпления спрямо общо внесените актове е **16,22 %**. За престъпления по чл.194 - чл.197 са внесени **41** прокурорски акта по чл.198 от НК – **3** прокурорски акта; по чл.206 е внесен **1** прокурорски акт; по чл.207 са внесени **3** прокурорски акта; по чл.209 – чл.211 са внесени **6** прокурорски акта; по чл. 212 е внесен **1** прокурорски акт, по чл. 216 от НК са внесени **9** прокурорски акта.

Причината за намаление на внесените в съда прокурорски актове за престъпленията, свързани с посегателство срещу собствеността е намалената разкриваемост на този вид престъпления от органите на МВР.

На трето място са **престъпленията против личността – глава II**, като по тази глава са внесени **32** прокурорски акта, относителния дял на тези престъпления спрямо внесените прокурорски акта е **7,9 %**. По чл.129 от НК са внесени **13** прокурорски акта; по чл. 131-134 от НК са внесени **8** прокурорски акта; по чл. 144 от НК са внесени **11** прокурорски акта.

През 2017 г. общо пострадали лица от извършени престъпления са **534** физически лица и **80** ощетени юридически лица. Пострадали непълнолетни лица – **11** лица, а пострадалите малолетни – **6** лица. От общо пострадалите **534** физически лица, **324** са мъже, а **210** са жени.

Най много пострадали физически лица са от извършени престъпления против собствеността – **374**, а **75** са ощетените юридически лица.

На второ място са пострадалите физически лица от извършени престъпления против личността – **95**, като **62** са мъже, от тях **1** лица е

малолетно и **3** лица са непълнолетни. Пострадали са **33** жени, от тях **2** лица са непълнолетни, а **2** - малолетни.

На трето място са пострадалите физически лица от извършени общоопасни престъпления – **63** лица, оцетените юридически лица са **5**.

Спрените през периода ДП са общо **409**, като от тях срещу **неизвестен извършител** са **400** или **97,8%**. Срещу известен извършител са спрени **9** бр.наказателни производства или **2,2%**. За сравнение през 2016г. спрените досъдебни производства са били **420** бр., от тях срещу неизвестен извършител - **98,33%**. През 2015г. спрените досъдебни производства са били **660** бр., като срещу неизвестен извършител са били **98,18%**. Наблюдава се запазване на високия процент на спрените дела срещу неизвестен извършител и значително намаления на общия брой дела, спрямо 2015 г. Основната причина за спиране на производствата си остава неразкриването на извършителите на престъпленията.

Прекратените досъдебни производства през 2017г. са общо **343** или **29,50%** от решенията от прокурор, забелязва се увеличение с около **3%** в сравнение с предходната 2016г. и намаление с около **6%** спрямо 2015г.

Остава нисък процентът на прекратените **поради изтекла давност** дела, всички срещу неизвестен извършител – **32** броя или **9%** от всички прекратени производства. Причина за това е неразкриване извършителя на престъплението от органите на МВР и непредприемане на каквито и да било действия след спиране на наказателното производство, насочени за преследване спрямо конкретни лица.

Няма дела срещу известен извършител, прекратени поради изтекла давност.

През отчетния период всички прокурорски актове са изготвени в рамките на законоустановения едномесечен срок.

От общо постановените през 2017г. от съда **466** решения, **414** са осъдителни и санкционни. Влезли в сила през същата година са **373** бр. осъдителни и санкционни решения, които представляват **80%** от решенията от съда дела. За сравнение през 2016г. са постановени общо **417** решения, като **365** са били осъдителни и санкционни. Влезли в сила са **377** бр. осъдителни и санкционни решения. Относителният им дял спрямо решенията дела е **90.40%** , като за 2015 год. той е бил **93.17%**.

Наличието на значителен процент на осъдителните и санкционни решения на съда, което е последица от доброто качество на прокурорската работа в различните фази на наказателния процес.

Осъдените и санкционирани лица през периода са общо **428** лица при **381** лица за 2016г. и **474** лица през 2015г.

С влязъл в сила съдебен акт са осъдени и санкционирани общо **399** лица спрямо **394** лица през 2016 г. и **474** лица през 2015 год. В сравнение с предходната 2016 година, е налице увеличаване броя на осъдените и санкционирани лица и тези с влязъл в сила съдебен акт.

Предадени на съд по внесени прокурорски актове са **448** лица, при **442** за 2016 г. и **537** за 2015 г. Съотношението на **осъдените и санкционирани лица**, спрямо общо предадените на съд е **95,53%**, при **89.14 %** за 2016 г. и **113%** за 2015 год.

Върнатите от съда на прокуратурата дела са **26**, от които **17** обвинителни акта и **9** бр. постановления по чл. 78а от НК. Неодобрено от съда е едно споразумение, поради отказ на обвиняемия. Относителният дял на върнатите дела, спрямо внесените в съда прокурорски актове за отчетния период е **6,38%**, като за 2016 г. той е бил **3.28 %**, и **4,12%** за 2015 год.

През отчетния период са постановени общо **19** оправдателни съдебни актове, от които **14** присъди и **5** решения срещу **21** лица. За сравнение, през 2016г. броя на актовете е бил **23** срещу **30** лица.

Оправдани, с влязъл в сила съдебен акт са **17** лица, чиито относителен дял спрямо общо осъдените лица е **4,26%**, при **5,07%** за 2016 г. и **4,62%** за 2015 г., налице е намаление както на броя на оправдателните съдебни актове и лицата по тях, така и на относителния дял на оправданите с влязъл в сила съдебен акт в сравнение с 2016 година.

Обобщени изводи:

Налице е чувствително намаление на новообразуваните и наблюдаваните преписки в сравнение с предходни години.

Относителният дял на решените преписки спрямо наблюдаваните се запазва висок – **97,39%**, при **99,04%** за 2016 г. и **99,58%** за 2015г.

Делът на новообразуваните досъдебни производства, спрямо наблюдаваните се запазва относително висок – **73%**, спрямо **76%** за 2016 г. и **67,42%** за 2015г.

В сравнение с предходният отчетен период се наблюдава намаление на внесените в съда наказателни производства за престъпления против брака и семейството и увеличение на внесените в съда дела по глава IX от НК – „Документни престъпления“.

Относителният дял на внесените в съда прокурорски актове, спрямо решените от прокурор дела се увеличава – **35%**, при **31%** за 2016 г. и **28%** – за 2015г.

Решените досъдебни производства са със запазен висок относителен дял спрямо наблюдаваните.

Увеличен е броят на върнатите дела от съда на прокуратурата – **26**, при **13** за 2016 г. и **20** – за 2015г., както и относителният им дял спрямо внесените в съда актове.

Делът на осъдените лица с влязъл в сила осъдителен съдебен акт, спрямо общия брой на лицата с постановен окончателен акт (осъдителен или оправдателен) се запазва висок.

Делът на оправданите лица, с влязъл в сила оправдателен съдебен акт спрямо общия брой на лицата, с постановен окончателен съдебен акт се запазва на ниско ниво.

Фактори с актуално и дългосрочно значение за ефективността на органите на досъдебното производство и другите правоприлагащи органи, ангажирани с противодействието на престъпността, които можем да открием са:

1. Своевременни и качествени първоначални следствени действия;
2. Професионално разследване и събиране на доказателства;
3. Тясно взаимодействие с наблюдаващ прокурор;
4. Кадрова обезпеченост;
5. Висока професионална подготовка;
6. Обучения и самообучение;
7. Познаване на съдебната практика.

Отделно от горепосочените друг фактор, който влияе на ефективността е и високото натоварване на органите на досъдебното производство и другите правоприлагащи органи. За да се избегне трябва структурата на заетост да е балансирана според обема на натовареност.

Не на последно място е разработването на стратегия за професионално развитие и кариерно израстване на кадрите. Това е един силен мотивационен фактор за всеки служител. Друг мотивационен фактор за постигане на по-висока ефективност и качеството е в края на всеки месец и/или края на всяка година да се въведе бонусна система към основното трудово възнаграждение. Това създава допълнителни стимули за служителите, като ги обвързва и ангажира трайно с крайния резултат – качествени следствени действия и ефективност.

2. НЕОБХОДИМИ МЕРКИ И ЗАКОНОДАТЕЛНИ ПРОМЕНИ.

Като сериозен проблем на досъдебното производство, нуждаещ се от законодателни промени, продължава да бъде прекаленият формализъм при събиране на доказателствения материал и неговата проверка. С цел опростяване и ускоряване на досъдебната фаза би могло органите на досъдебното производство да бъдат освободени от задължението да прецизират правната квалификация на деянието и да се концентрират изцяло върху доказване на обвинението.

Би било удачно по нов начин да се уреди работата по спрените дела срещу неизвестен извършител, които да постъпват в прокуратурата едва след разкриване на извършителя на престъплението.

Необходимо е създаването на единен регистър на прокуратурата за прекратените преписки и дела на основание чл.183, ал.3, чл.343, ал.2 НК, с оглед недопускане на повторното им приложение.

Налице е необходимост от повишаване квалификацията на разследващите органи и периодичното им обучение по въпроси, отнасящи се до тактиката по провеждането на отделните действия по разследването, до методиката на разследване на видовете престъпления.

РАЗДЕЛ II:

ДЕЙНОСТ НА ТЕРИТОРИАЛНИТЕ ПРОКУРАТУРИ

I. ДОСЪДЕБНА ФАЗА

В Районна прокуратура гр. Дупница е създадена добра организация на дейността по преписки и по разследване на досъдебните производства.

Постъпващите преписки и досъдебни производства се докладват ежедневно на административния ръководител, а в негово отсъствие - на неговия заместник, за да се извърши преценка към коя група за случайно разпределение следва да се отнесат.

От разпределението на постъпилата преписка или досъдебно производство на конкретен прокурор започва непосредственото ръководство и надзор, осъществявано от него до решаването им по същество. В случаите на изготвяне и внасяне на обвинителен акт, наблюдаващият прокурор участва лично и в съдебното производство до приключването му пред първа инстанция. Преписките и делата в прокуратурата се разпределят с модула за случайно разпределение към УИС-2. Със заповед административният ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Дупница е създадена организация по разпределяне на преписките и делата на принципа на случайния подбор, съобразно поредността на постъпването им. Повторно разпределение се извършва само в случаите, когато се налага избор на заместващ прокурор или замяна на наблюдаващия прокурор.

В резултат от упражнявания контрол от страна на наблюдаващите прокурори, не е допуснато извършване проверки извън срока определен от прокурорите и особено извън сроковете по чл.145, ал.2 от ЗСВ, след влизане в сила на измененията на ЗСВ – ДВ бр.62/2016 год. в сила от 09.08.2016 год.. Не е допуснато и извършване на разследване извън процесуалния срок, както и произнасяне на прокурора извън срока.

1. ПРЕПИСКИ, ПРОВЕРКИ ПО чл. 145 ЗСВ – СРОЧНОСТ, РЕЗУЛТАТИ, МЕРКИ:

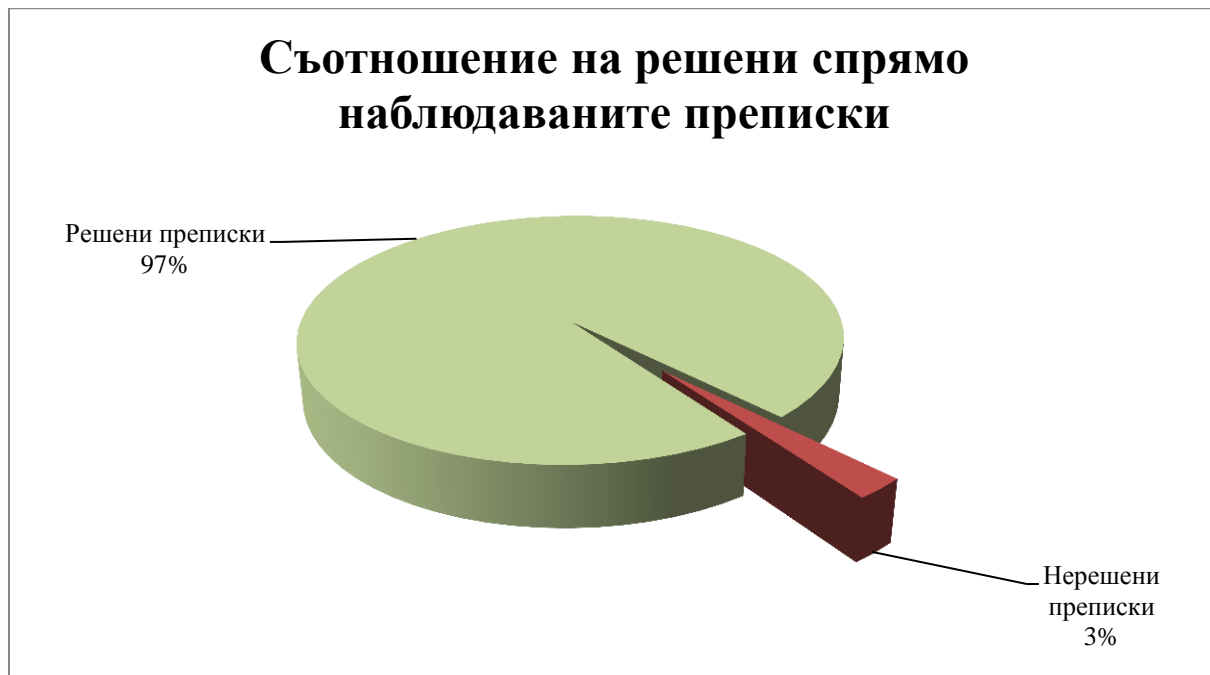
1.1. Преписки по следствения надзор:

През 2017г. прокурорите от Районна прокуратура гр. Дупница са работили общо по **1 419** или с **1079** по-малко в сравнение с 2016 год. (**2 498**) и с 1449 по-малко в сравнение с 2015г. (**2 868**).

Новообразувани са **1375** преписки, или с **1 111** по-малко в сравнение с 2016г., и с **1 030** по-малко от 2015г.

Общият брой на **решените** преписки е **1382** или с **1092** по-малко от тези през 2016 год. и с **1474 по-малко** от тези през 2015г.

Относителен дял на решените преписки спрямо наблюдаваните е **97,39%**, при **99,04%** през 2016г. и при **99,58%** през 2015г.



Графика I.1.1

Срочността на решаване на преписките отчита периода от постъпването им в прокуратурата до решаването им с прокурорски акт. Всички **1 382** преписки са решени в едномесечен срок, като от тях по **493** бр. преписки е извършвана проверка.

От общия брой решени преписки (**1382**), **725** са решени с отказ за образуване на ДП, при **893** за 2016г, а **498** са решени с образуване на ДП, при **592** за 2016 год.

Общия брой преписки решени с възложена проверка от прокурор на друг орган (Съгласно указание за приложението на чл.145, ал.2 от ЗСВ- ДВ бр.62/2016 год., в сила от 09.08.2016 год.) е **544**. От тях **104** са решени с образуване на ДП, а **324** са решени с отказ за образуване на ДП, като **34** бр.преписки са върнати с разпореждане за допълване на проверката.

От общия брой преписки решени с възложена проверка от прокурор на друг орган (Съгласно указание за приложението на чл.145, ал.2 от ЗСВ- ДВ бр.62/2016 год., в сила от 09.08.2016 год.) по общо **509** преписки проверката е приключила в законовия срок по чл.145, ал.2 от ЗСВ (до 2 месеца или в удължения срок от Адм. ръководител – с до 1 месец). Няма преписки чиито проверки да са приключили извън срока по чл.145, ал.2 от ЗСВ. По **35** бр.преписки в края на отчетния период възложените проверки не са приключени, като всички са в законовия срок по чл.145, ал.2 от ЗСВ.

Общия брой преписки с лични проверки от прокурор е **5** бр., като и петте са решени с отказ от образуване на ДП и са извършени в законов срок по чл.145, ал.2 от ЗСВ.

В края на отчетния период нерешени са останали **37** бр.преписки, като от тях **33** бр.преписки са за произнасяне при прокурор и са в законоустановения едномесечен срок за произнасяне. Няма нерешени преписки от прокурор над 1 месец.

През 2016г. останалите нерешени преписки към края на отчетния период са били **24**.

Относителният дял на образуваните от прокурор досъдебни производства спрямо общия брой решени преписки е **36,03%**, при **23,07%** за 2016 год. и **27.16%** за 2015г.

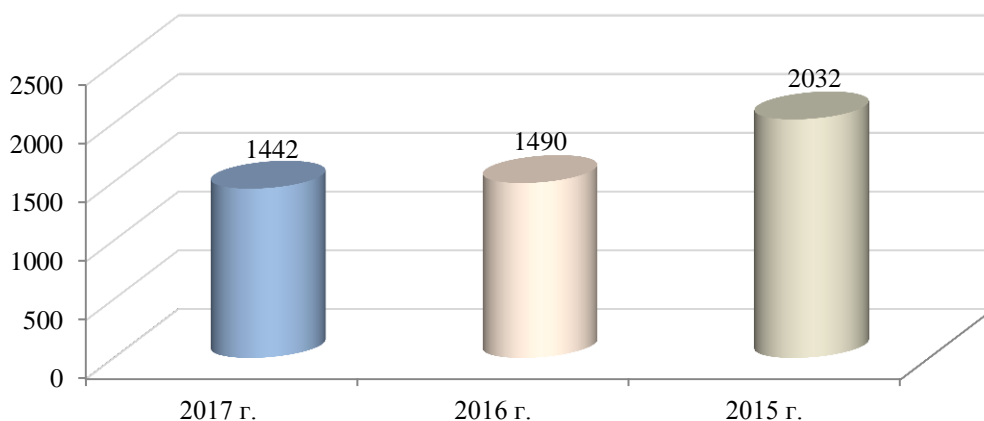
Относителният дял на отказите за образуване спрямо общия брой решени преписки е **52.46%** , при **35.75%** за 2016 год. и при **32.00%** за 2015 год.

2. СЛЕДСТВЕН НАДЗОР

2.1. Обобщени данни по видове досъдебни производства, по видове разследващи органи и съобразно систематиката на НК, вкл. По отношение пострадалите лица и на ощетените юридически лица от престъпления.

През 2017 г. **общо наблюдаваните** досъдебни производства от прокурорите в РП гр. Дупница са **1442**, или с **48** по-малко от тези през 2016г. (които са били **1490**) и с **590** по-малко от тези през 2015 год. (които са били **2032**), т.е. налице е **намаляване** на общия брой на наблюдаваните ДП, което се дължи на големия брой прекратени по давност досъдебни производства през 2015 г.

Общо наблюдавани ДП

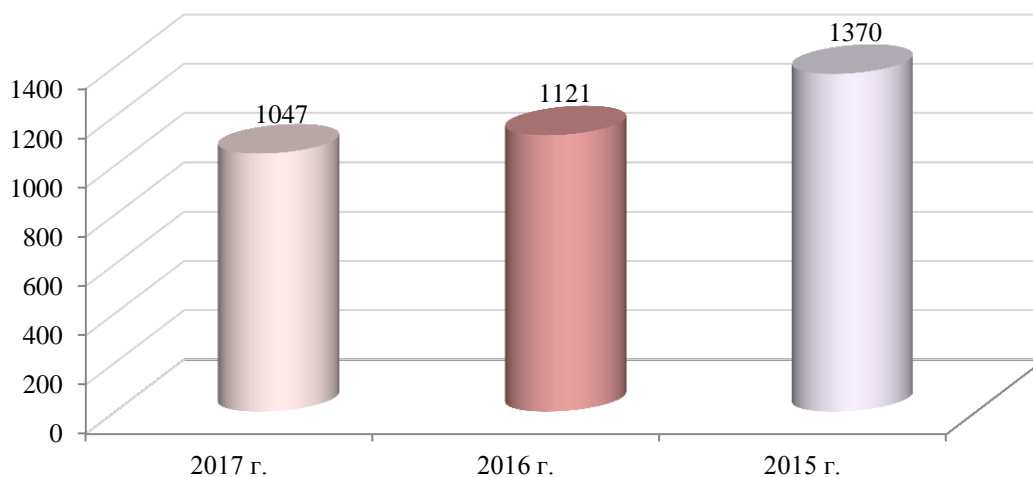


Графика I.2.1

Наблюдаваните досъдебни производства, извън прекратените по давност дела, са **1410 бр.**, при **1468 бр.** за 2016г. – запазва се броят им спрямо предходния отчетен период.

От тях **новообразувани** са **1047**, при **1121** за 2016г. – запазва се броят им спрямо предходните отчетни периоди.

Новообразувани ДП

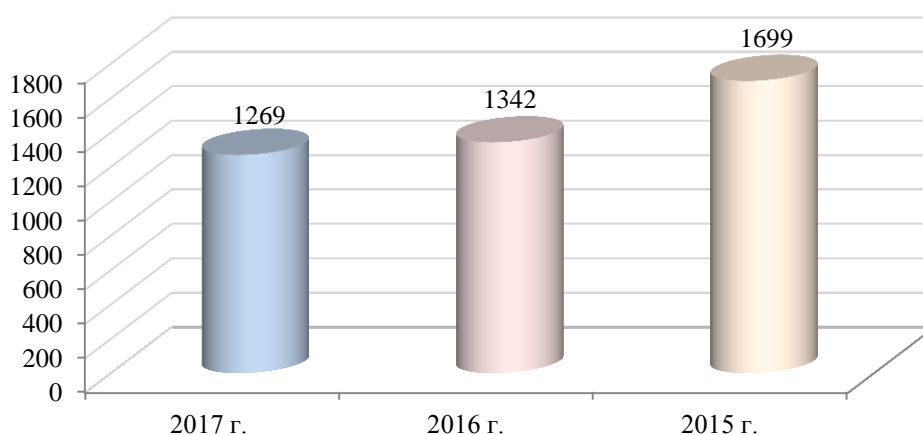


Графика I.2.2

По **видове ДП** са, както следва :

Досъдебни производства, разследвани по общия ред през 2017г. са **1269** /при **1342** през 2016г.и **1699** през 2015г./.. Техният относителен дял спрямо всички досъдебни производства е **88,00%**, като се наблюдава леко намаление.

Досъдебни производства, разследвани по общия ред



Графика I.2.3

От тях разследвани от **разследващ полицаи** за 2017г. са **1194** (при **1290** ДП за 2016г. и **1664** за 2015г.), или **94,09%** от всички наблюдавани ДП, разследвани по общия ред. От следовател са разследвани общо **72** ДП (при **52** ДП през 2016 г.) или **5.67%** от всички наблюдавани ДП, разследвани по общия ред.

През 2017г. има **2** ДП, разследвани от прокурор и **1** бр. ДП, разследвано от митнически инспектор при **0** през 2016г. и 2015г.

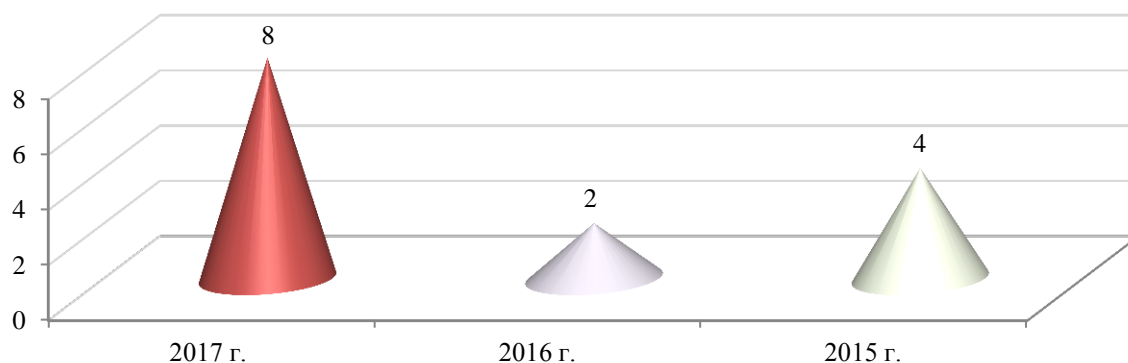


Графика I.2.4

Новообразувани са **882** ДП по общия ред, като за 2016 г. са били **976** ДП, а през 2015г. са били **1268** – тенденция на намаляване спрямо предходните две години.

През 2017 г. са наблюдавани **8 незабавни производства** (при **2** през 2016 год. и **4** през 2015 год.), или **0,55 %** от общо наблюдаваните ДП (при **0,13%** за 2016г.). Налице е увеличение на тези производства в сравнение с 2016г. и 2015г. Всичките **8** производства са приключили в законовия срок. Няма незабавни производства, по които прокурорът да е постановил извършване на разследване по общия ред.

Незабавни производства



Графика I.2.5

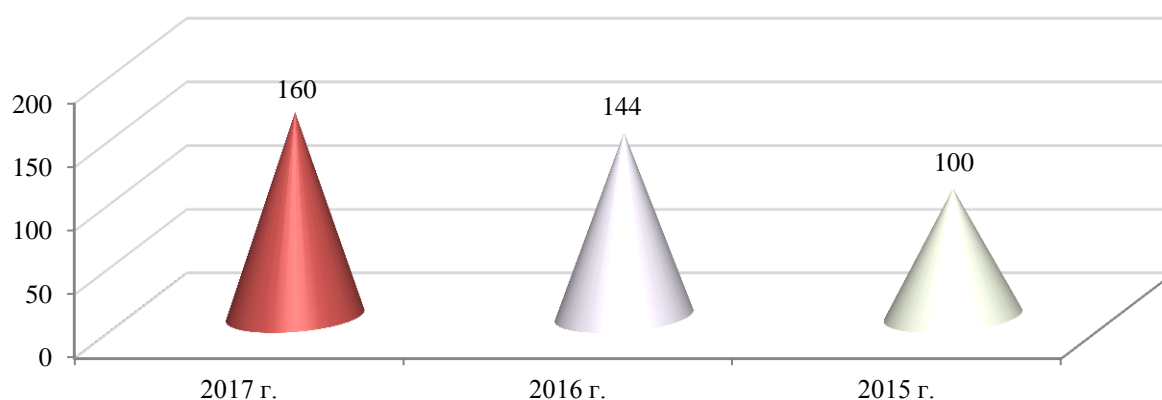
Общият брой наблюдавани **бързи производства** през 2017г. е **160** (при **144** през 2016г. и **100** през 2015г.), или **11,35 %** от общо наблюдаваните досъдебни производства, извън прекратените по давност (при **9,80%** за 2016г.).

В сравнение с предходната 2016г., при тези дела се наблюдава **значително увеличение** на общия им брой.

Тази форма на разследване се явява значително по-успешна и приложима, в сравнение с незабавното производство, но все още не се използва ефективно.

По **27** бързи производства прокурорът е разпоредил разследване по общия ред поради фактическа и правна сложност (при **20** БП през 2016г.).

Наблюдавани бързи производства



Графика I.2.6

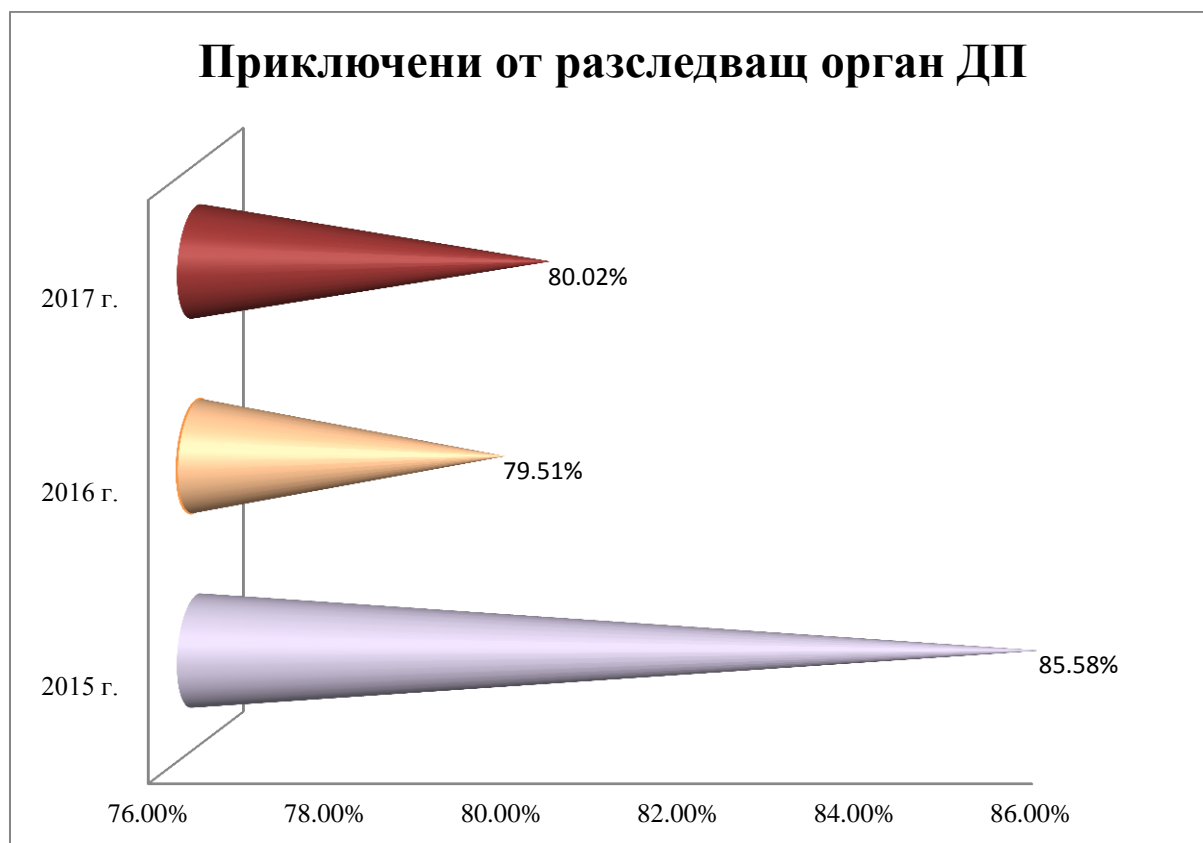
Съобразно пострадалите лица от извършени престъпления по новообразуваните ДП структурата е следната:

Общо пострадалите физически лица са **534** (при **615** за 2016г.), сред които **11** непълнолетни и **6** малолетни лица. Ощетените юридически лица са **80** (при **55** за 2016г.).

Най-голям е дялът на пострадалите физически лица по глава V от НК “Престъпления против собствеността” – **374**, следвани от тези по глава втора от НК: „Престъпления против личността“ – **95** пострадали физически лица, по гл. XI – „Общопасни престъпления“, пострадали са **63** лица, по гл. X – „Престъпления против реда и общественото спокойствие“ – **2** лица.

Ощетените юридически лица са **80**. Най-голям е техният дял по гл. V от НК “Престъпления против собствеността” – **75**, следвани от престъпленията по гл. XI – „Общопасни престъпления“ – **5** юридически лица.

Приключени са общо **1 154** досъдебни производства или **80,03%** от общо наблюдаваните (при **79,51%** през 2016г. и при **85,58%** за 2015г.). Останали неприключени от разследващия орган са **246** ДП - всички в законовия срок. Наблюдава се тенденция на леко увеличаване на процента на приключилите дела спрямо общо наблюдаваните, спрямо предходния отчетен период.



Графика I.2.7

Забелязва се намаляване на общо наблюдаваните досъдебни производства през отчетния период в сравнение с предходните две години, което се дължи на големия брой прекратени по давност досъдебни производства.

Преписки и НП образувани след самосезиране и по сигнал на контролни органи и материали от ДАНС.

В ДРП през 2017г. са наблюдавани **15** преписки образувани след самосезиране, от които **4** преписки са решени с образуване на ДП. За периода са наблюдавани **10** ДП, образувани по такива преписки, от които **1** бр. ДП е внесено в съда. Има **1** преписка образувана по сигнал от Агенцията за държавна финансова инспекция и **1** бр. преписка образувана по материали от ДАНС.

Организация и дейност при използване на СРС :

През 2017 година от Районна прокуратура Дупница не са наблюдавани досъдебни производства, по които са използвани специални разузнавателни средства.

Мерки за неотклонение :

През отчетния период се наблюдава намаление на броя на внесените от прокурора искания по реда на чл. 64 от НПК.

През 2017г. прокурорите от РП гр. Дупница са изготвили **20** искания до съда за вземане на мярка за неотклонение „Задържане под стража“ (при **26** за 2016г. и **31** за 2015г.). Уважени са били **13**, или **65%** от общо внесените искания. Неуважени са **7** искания, като от тях по **7** ДП е взета друг вид мярка за неотклонение.

Протестирани са **3** определения на съда за невзета мярка „Задържане под стража“, като всички протести са оставени без уважение.

Подаден е **1** протест по чл. 65, ал.7 НПК срещу изменена мярка „Задържане под стража“, който е уважен.

За периода **16** лица са били с мярка за неотклонение „Задържане под стража“, при **20** за 2016г.

В края на периода от Районна прокуратура Дупница се наблюдават досъдебни производства по които има **3** лица с мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

През периода няма лица с наложена мярка за неотклонение „Домашен арест“.

През отчетния период прокурорите от Районна прокуратура Дупница имат **27** участия в съдебни заседания по мерки за неотклонение.

Няма лица с изменена мярка „Задържане под стража“ от прокурор по реда на чл. 63, ал. 6 от НПК.

Няма мерки за процесуална принуда отменени от прокурор на основание чл. 234, ал. 8 от НПК. Няма отменени мерки на процесуална принуда от съда по реда на чл. 234, ал. 9 от НПК.

Всички изнесени до тук данни сочат, че прокурорите упражняват непрекъснат контрол в случаите по чл. 63, ал. 5 и чл. 234, ал. 8 от НПК за

предотвратяване на незаконосъобразно просрочване на мярката за неотклонение “Задържане под стража” и такова не е допуснато.

Високият процент уважени искания за вземане на мярка „Задържане под стража“ означава, че прокурорите внимателно преценяват основателността на искането и се стремят то да бъде обосновано и подкрепено от събраните по делото доказателства. С цел осигуряване на информация за воденето срещу едно и също лице едновременно на повече от едно наказателни производства, продължава да се ползва въведения „Регистър на лица с неприключени наказателни производства“. Данните от регистъра позволяват наблюдаващите прокурори да вземат правилно решение за най-адекватната мярка за неотклонение спрямо конкретно лице и позволяват по-добрата мотивировка на исканията до съда по чл. 64 НПК.

2.2. Срочност на разследването

Приключените от разследващ орган за периода разследвания са общо **1154** или **80,02%** от общо наблюдаваните разследвания (при **78,38%** през 2016г. и при **85,58%** през 2015г.).



Графика I.2.8

Останали **неприключени** от разследващия орган са **246** ДП – всички в законовия срок.

В законовия срок са приключени **1154** ДП, или **100%** от общо приключените производства.

Запазва се висок процента на приключените досъдебни производства спрямо общо наблюдаваните в сравнение с предходните три години.

Решени от прокурор в края на отчетния период са **1163** досъдебни производства. Останалите нерешени **33** досъдебни производства са в законоустановения срок за произнасяне на наблюдаващия прокурор.

Общият брой на прекратените (извън тези по давност) и внесените в съда досъдебни производства е **708** (при **687** за 2016 г. и **841** за 2015 г.).

Продължителността на досъдебната фаза, считано от образуване на досъдебното производство до решаването му от прокурор по същество е, както следва:

- до 8 месеца – **625** ДП или **88,28%** от общо решените по същество – (при **88,20%** за 2016г. и при **84,90%** за 2015 г., когато отчетния период е бил до 7 месеца)

- до 1 година – **32** ДП или **4,52%** от общо решените (при **9,02%** за 2016г. и при **12,6%** за 2015г.)

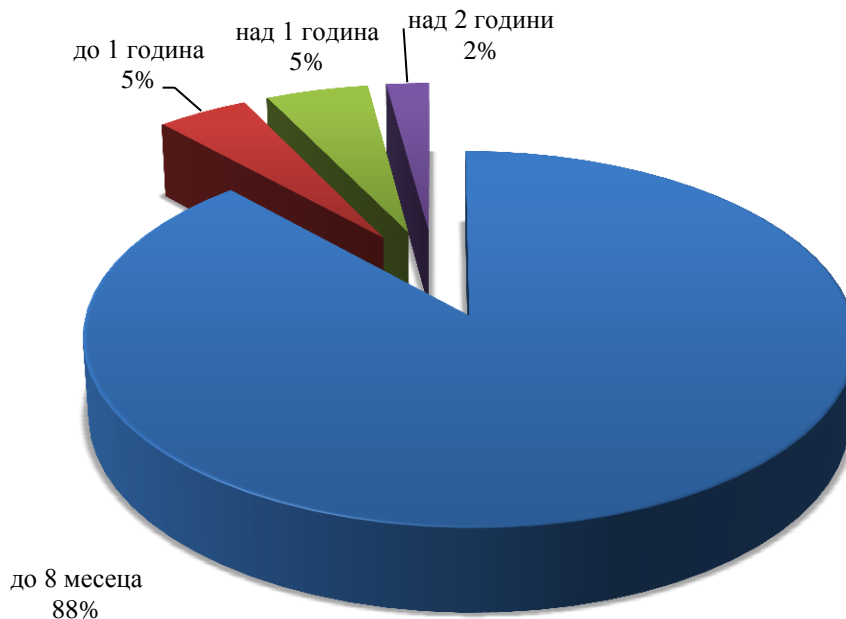
- над 1 година – **36** или **5,08%** от общо решените (при **2,76%** от общо решените за 2016г. и при **2,5%** за 2015г.)

- над 2 години – **15** ДП или **2,12%** от общо решените.



Графика I.2.9

Продължителност на досъдебната фаза



Графика I.2.10

Анализът на статистическите данни сочи, че всички дела приключват в сроковете по чл. 234 от НПК. Нерядко тези срокове са удължавани по реда на чл. 234 ал. 3 от НПК. Ако е неизбежно използването на тази възможност за по-тежките ДП, представляващи фактическа и правна сложност, то е неоправдано за дела, неотличаващи се с такава.

Най-голям е делът на досъдебни производства, разследването на които е приключило до 8 месеца.

С оглед активизиране дейността на наблюдаващите прокурори по осигуряване на ритмично разследване, продължава непрекъснато да се следи създадения „Регистър за сročността на разследването срещу известен извършител и произнасянето от прокурор“, публикуван на Ведомствения информационен сайт.

Като основни причини за забавено разследване и през тази отчетна година могат да се посочат :

- забавяне в работата на вещите лица при изготвяне на заключения по назначени експертизи;
- забавяне на следствени поръчки от други държави;
- недостатъчна активност на наблюдаващия прокурор по ръководството на разследването и надзора върху неговата продължителност.

Административното ръководство на Районна прокуратура гр. Дупница осъществяват контрол за спазване на сроковете за извършване на разследването и не е допуснато осъществяване на разследване извън законоустановения срок. Въпреки липсата на просрочени разследвания, необходимо е наблюдаващите прокурори да поддържат засилен контрол върху дейността на разследващите органи. Следва да се отбележи, че неоправдано продължителното разследване е предпоставка за бъдещи искове до ЕСПЧ за нарушаване правото на гражданите на справедлив процес в разумен срок.

2.3. Решени досъдебни производства от прокурор. Видове решения:

Общият брой на **решените** досъдебни производства от прокурор е **1163**, или **80,65%** от общо наблюдаваните.

За сравнение: през 2016г. общо решените са **1190** или **79,86%**, а през 2015 г. общо решените от прокурор са **1732** или **85.24%** от общо наблюдаваните,

Наблюдава се незначително увеличаване на процента на решени ДП спрямо общо наблюдаваните в сравнение с предходната 2016 година.



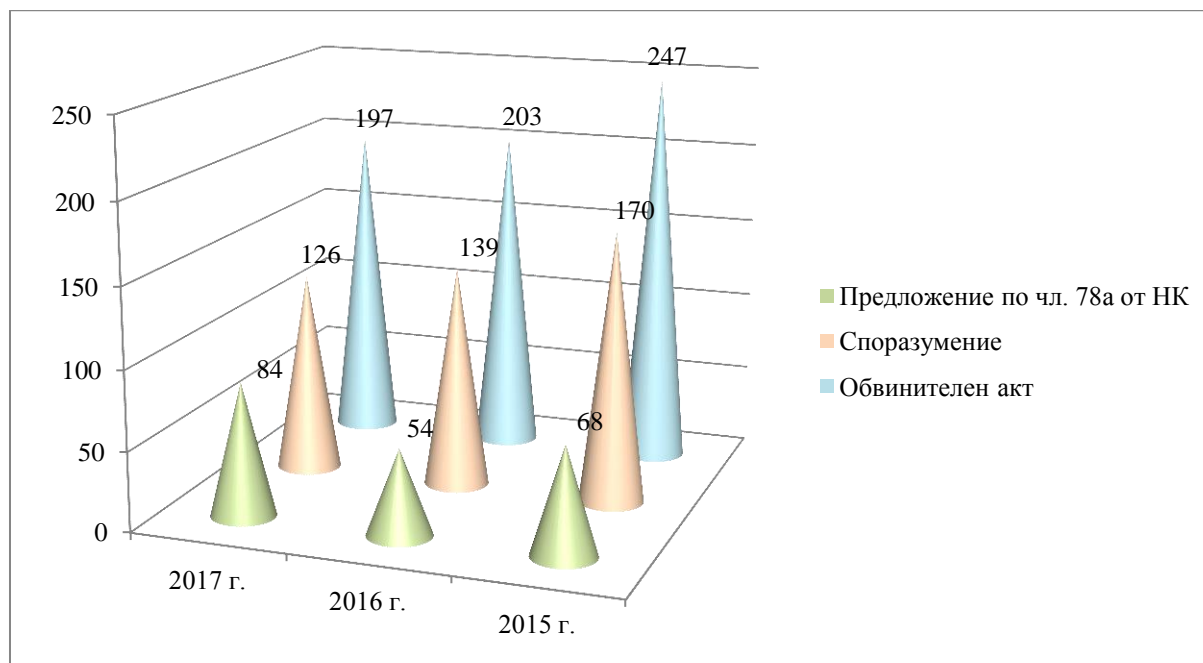
Графика: I.2.11

Останали нерешени от прокурор в края на периода са **33** досъдебни производства – всички в срок до 1 месец.

Внесени в съда прокурорски актове

През 2017г. прокурорите от Районна прокуратура гр. Дупница са внесли в съда общо **407** прокурорски акта (при **396** прокурорски акта през 2016г. и **485** през 2015г) по **397** досъдебни производства срещу **534** лица.

Относителният дял на внесените прокурорски актове в съда от общо решенията е **35%** (при **33,27%** за 2016г. и при **28%** за 2015г.) Както в абсолютни стойности, така и в процентно съотношение по този показател се наблюдава увеличение на показателите.



Графика: I.2.12

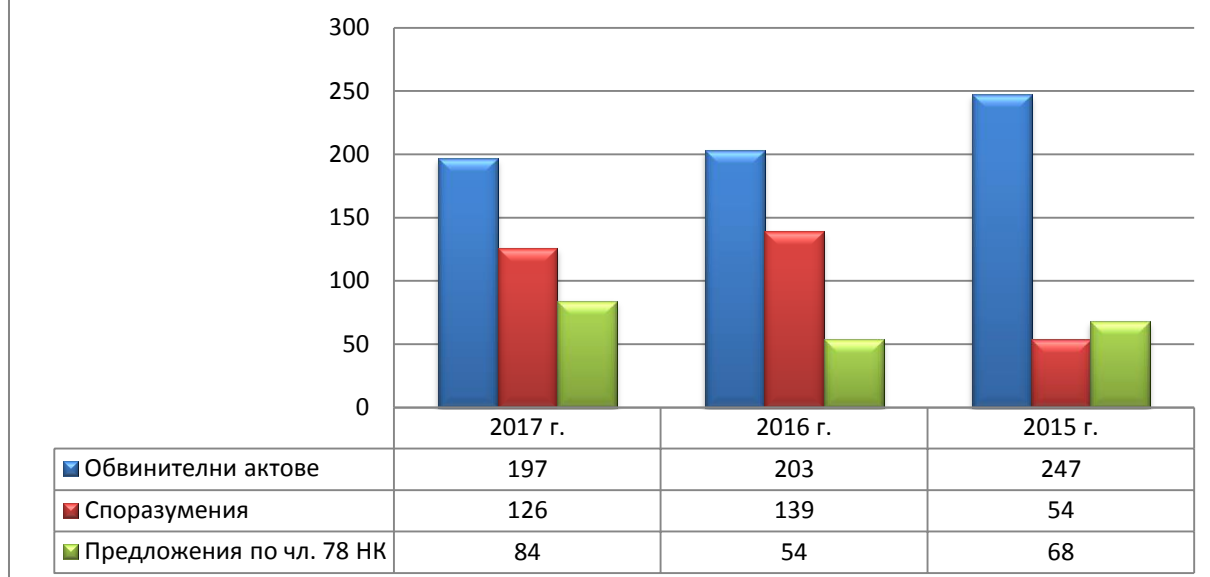
От тях **обвинителните актове** са **197** (при **203** за 2016г. и при **247** за 2015г.) срещу **235** лица, **споразумения** – **126** (при **139** за 2016г. и при **170** за 2015г.) срещу **126** лица, а предложенията за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание /чл. 78а НК/ са **84** срещу **87** лица (при **54** за 2016г. и при **68** за 2015г.).

Спрямо общия брой наблюдавани досъдебни производства **обвинителните актове** са **13,66%** (при **13,62%** за 2016г. и при **12,16%** за 2015г.), а спрямо решенията дела – **16,94%** (при **17,05%** за 2016г. и **14,26%** за 2015г.). По този показател се наблюдава процентно увеличение в сравнение с предходните години спрямо общо наблюдаваните производства и запазване спрямо решенията от прокурор в сравнение с 2016г.

Със **споразумения** са внесени **126** ДП. Спрямо общия брой наблюдавани досъдебни производства, **споразуменията** са **8,74%** (при **9,33%** за 2016г. и при **8,37%** за 2015г.) спрямо решенията дела – **10,83%** (при **11,68%** за 2016г. и при **9,82%** за 2015г.). По този показател се наблюдава лек спад спрямо 2016г.

Предложенията за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание са **84 бр.** или **5,83%** спрямо общия брой наблюдавани досъдебни производства (при **3,62%** за 2016г. и при **3,35%** за 2015г.) и **7,22%** от общо решенията (при **4,53%** за 2016г. и при **3,92%** за 2015г.). Тук се наблюдава увеличаване на показателите спрямо предходните години.

Внесени в съда прокурорски актове



Графика: I.2.13

Структурното разпределение на новообразуваните дела за 2017 г. и резултатите по тях – внесени прокурорски актове в съда и обвиняеми лица, се представя по видове престъпления, съобразно систематиката на НК, в следващата таблица:

Глава от НК	Новообразувани ДП	Внесени в съда ДП	Внесени в съда прокурорски актове	Обвиняеми лица по тях
Общо	1047	397	407	448
Глава I „Престъпления против Републиката”	-	-	-	-
Глава II „Престъпления против личността”	82	31	32	40
Глава III „Престъпления против правата на гражданите	2	1	1	2
Глава IV „Престъпления против брака, семейството и младежта”	30	17	17	18
Глава V „Престъпления против собствеността”	404	60	66	88
Глава VI „Престъпления против стопанството”	77	14	14	14
Глава VII „Престъпления против финансовата, данъчната и осигурителната системи”	-	-	-	-
Глава VIII „Престъпления против дейността на държавни органи и обществени организации”	6	7	7	7
Глава VIIIa „Престъпления против спорта“	-	-	-	-
Глава IX „Документни престъпления”	22	16	16	17
Глава IXa „Компютърни престъпления”	-	-	-	-
Глава X „Престъпления против реда и общественото спокойствие”	20	12	12	13
Глава XI „Общопасни престъпления”	404	239	242	249

Глава XII „Престъпления против отбранителната способност на Републиката, против информацията, представляваща държавна тайна, и против чуждестранната класифицирана информация”	-	-	-	-
Глава XIII „Военни престъпления”	-	-	-	-
XIV „Престъпления против мира и човечеството”	-	-	-	-

Таблица: I.2.1

По видове престъпления структурата съответства на традиционната за района, но бележи известно изменение в сравнение с предходния отчетен период:

Традиционно **най-голям брой** от новообразуваните досъдебни производства са за престъпления по Глава V-та от НК – „Престъпления против собствеността” – **404 бр.**, което съставлява по **39%** от общия брой новообразувани досъдебни производства и Глава XI „Общопасни престъпления“ – също **404 бр.** (**39%** от общия брой новообразувани досъдебни производства).

През 2016 г. по Глава V-та от НК са образувани **489 бр.** досъдебни производства, което съставлява **43,62%** от общия брой новообразувани дела, а по Глава XI-та от НК – **392 бр.** досъдебни производства, което е **35%** от всички новообразувани. Следва заключение, че относителния дял на престъпленията по Глава V-та от НК намалява, а тези по Глава XI-та от НК леко се увеличава.

Няма промяна на внесените в съда наказателни производства за престъпления по глава V-та от НК – **60** или **14,85%** за образуваните такива (при **69** броя или **14,11%** от образуваните за такива престъпления през 2016г., а показателите за 2015г. са **110** досъдебни производства или **16,85%** от образуваните за такива престъпления). От внесените в съда през 2017 г. **66** прокурорски актове, образувани за престъпления против собствеността, с обвинителен акт са внесени **43** дела, **21** със споразумение и **2** с предложение по чл. 78а от НК.

Най-голям е делът на образуваните по чл. 194 от НК досъдебни производства – **207 бр.**, от които внесените в съда са едва **8** ДП срещу **11** лица (**4 бр.** обвинителни актове и **4 бр.** споразумения). Причина за това е, че по-голямата част от тях се водят срещу неизвестен извършител, който в хода на разследването не е разкрит. Образуваните по чл. 195 от НК ДП са **86 бр.**, от които внесените в съда са **16** ДП с **19** прокурорски акта срещу **31** лица. От тях с обвинителен акт – **15 бр.**, а със споразумение – **4 бр.**

Същият по брой са образуваните ДП по глава XI-та от НК „Общопасни престъпления” – **404 бр.** или **39%** от общия брой новообразувани досъдебни производства (за сравнение през 2016г. са били **392 бр.** или **34,96%** от общия брой новообразувани досъдебни производства, а за 2015 год. са били **403** или **29,42%**).

През 2016 г. за престъпления по гл. XI-та от НК в съда са внесени **223** досъдебни производства с **223** прокурорски акта /срещу **225** лица/.

Най-голям е броят на образуваните досъдебни производства за извършени престъпления по чл. 343б от НК – **1376бр.**, от които **122** са внесените в съда с **124** прокурорски акта. Внесените обвинителни актове са **51** бр., споразуменията са **58** бр., предложенията по чл. 78а от НК – **15** бр.

Образуваните по чл. 345 от НК досъдебни производства са **83**, от които са внесени в съда **54** прокурорски акта. От тях обвинителните актове са **9** бр., споразуменията – **12** бр., а предложенията по чл. 78а от НК – **33** бр.

Образуваните досъдебни производства за престъпления по чл. 354а от НК са **53**, от които **17** са внесените с прокурорски актове срещу **17** лица. Обвинителните актове са **12** бр., споразуменията – **2** бр., а предложенията по чл. 78а от НК – **3бр.**

Образуваните по чл. 343в от НК досъдебни производства са **42**, от които са внесени в съда **27** прокурорски акта. От тях обвинителните актове са **13** бр., споразуменията – **4** бр., а предложенията по чл. 78а от НК – **10** бр.

На **второ място** по брой са образуваните досъдебни производства за извършени престъпления по глава II от НК - „Престъпления против личността“ – **82** бр., или **7.83%** от общия брой новообразувани досъдебни производства. В съда са внесени **31** досъдебни производства с **32** прокурорски акта, от които **19** обвинителни акта, **10** споразумения и **3** предложения по чл.78а от НК.

Най-голям е броят на образуваните досъдебни производства за извършени престъпления по чл. 129 от НК - **33 бр.**, от които внесените с прокурорски акт в съда са **13** бр. – с обвинителен акт – **8** бр. и **5** бр. със споразумение .

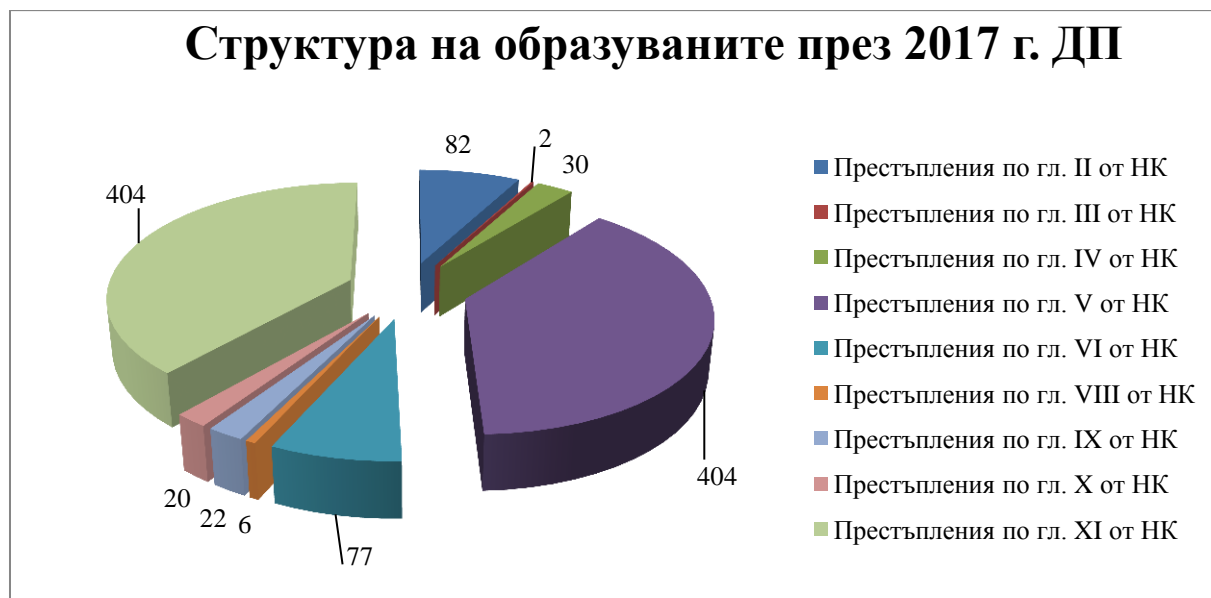
Втори по брой са делата, образувани за престъпленията по чл. 144 от НК - **24** бр. внесени в съда са **11** дела с **11** прокурорски акта – **7** обвинителни акта и **4** споразумения.

На **трето място** по брой са образуваните досъдебни производства по глава VI-та от НК „Престъпления против стопанството“ – **77** бр., или **7.35%** от общия брой новообразувани досъдебни производства. В съда са внесени **14** дела с **14** прокурорски акта, от които обвинителни актове – **9** бр. и споразумения – **5** бр.

Най-голям е броят на образуваните досъдебни производства по чл. 235 от НК – **36** бр., от които внесени в съда са **2** бр. – **2** обвинителни акта, а на второ място са по чл. 234 от НК – **28** бр., от които **7** са внесените в съда с **7** прокурорски акта – **2** обвинителни акта и **5** споразумения.

На четвърто място по брой се нареждат досъдебните производства, образувани за извършени престъпления по гл. IV-та от НК – против брака,

семейството и младежта. Абсолютната стойност на образуваните престъпления по посочената глава от НК е **30 бр.**, от които **17** са внесени в съда с **14** обвинителни акта и **3** предложения за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по чл. 78а от НК. Процентното съотношение на досъдебните производства, образувани за този вид престъпления спрямо новообразуваните, е **2.87%**.



Графика: I.2.14

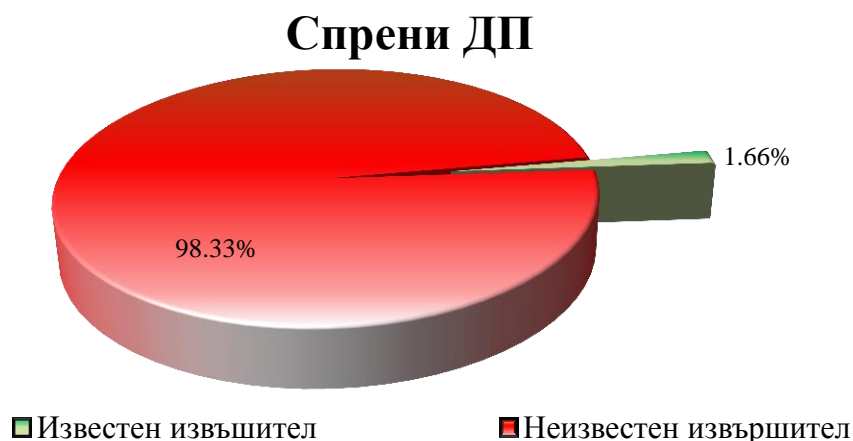
Спрени досъдебни производства

През отчетния период – 2017г. са спрени общо **409** досъдебни производства (при **420** за 2016г. и **660** за 2015г.)

От тях срещу **неизвестен извършител** са **400** или **98%**.

Срещу **известен извършител** са спрени **9 ДП** (при **7** през 2016г. и **12** през 2015г.). Относителният им дял спрямо всички спрени производства е **2%**.

Наблюдава се несъществено намаление на броя на спрените дела в сравнение с 2016г. и значително спрямо 2015г.



Графика: I.2.15

Възобновени са 81 досъдебни производства. В Районна прокуратура гр. Дупница е създадена организация спрение досъдебни производства срещу известен извършител и тези, спрени на основание чл. 244 ал. 1 т. 3 от НПК, да се съхраняват в прокуратурата.

Прекратените досъдебни производства през 2017г. са общо **343** досъдебни производства или **23,78%** от общо наблюдаваните производства. В сравнение през 2016г. са общо **313** или **21 %** от общо наблюдаваните ДП и **26,30%** от общо решените ДП (за сравнение през 2015г. са общо **601** или **34,69 %** от решените от прокурор). Забелязва се увеличаване в сравнение с 2016 г. и намаляване в сравнение с 2015 г.

По-голям е делът на прекратените **поради изтекла давност** – **32** или **9.33%** от общо прекратените ДП. В сравнение през 2016г. прекратените по давност са **22**, или **7.02%** от всички прекратени производства. В тази насока е налице промяна на тенденцията от последните години, през които традиционно преобладаващата част от основанията за прекратяване беше изтекла давност. За сравнение, през 2015г. на посоченото правно основание са прекратени **245** досъдебни производства или **40,77%** от всички прекратени производства.

През 2017 г. по давност срещу неизвестен извършител са прекратени **32** ДП. Причина за това е неразкриване извършителя на престъплението от органите на МВР.

Няма прекратени по давност срещу известен извършител. Няма прекратени по давност срещу известен извършител и през 2016г., а през 2015г. има **1** ДП.

Извън тези по давност, са прекратени **311** ДП, от които **83** срещу известен извършител и **228** срещу неизвестен извършител.

През отчетният период в РП Дупница не е наблюдавано досъдебно производство, по реда на глава XXVI.

През отчетния период от прокурор на РП Дупница е изготвено **1** бр. предложение по чл. 72, ал. 1 във вр. с чл. 70, б. д от ЗАНН до Административен съд Кюстендил по наблюдавано досъдебно производство за престъпление по чл. 131, ал. 2, пр. 4, т. 3 във вр. с чл. 130, ал. 1 от НК, при което е установена конкуренция на административно-наказателната и наказателната отговорност, което към края на периода не е разгледано.

II. СЪДЕБНА ФАЗА

1. НАКАЗАТЕЛНО-СЪДЕБЕН НАДЗОР

1.1 Образувани, разгледани и решени от съда дела – относителен дял спрямо внесените прокурорски актове.

През отчетната 2017 година в съда са образувани общо **407** дела по внесени прокурорски актове, които са с **11** по-вече от предходната 2016 год. и с **78** по-малко от предходната 2015 година

Налице е незначително увеличение броя на внесените прокурорски актове, спрямо 2016 год. и намаляване спрямо 2015 год., което не се отразява върху активността на прокурорската дейност, свързана с обективно възникнали конкретни ангажименти за повдигане на обвинения от страна на прокурорите.

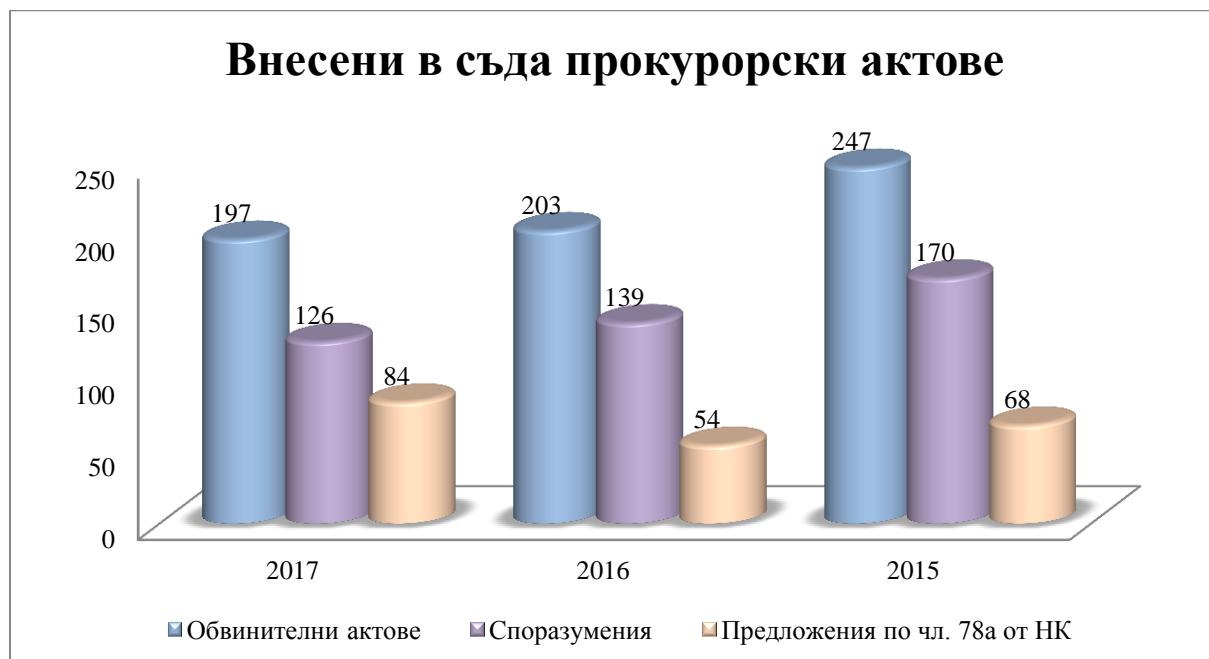


Графика: II.1.1

От всички **407** броя прокурорски актове, обвинителните актове са **197** бр. срещу **203** бр. през 2016 и **247** през 2015 година.

Споразуменията са **126** бр. спрямо **139** бр. за 2016 год. и **170** бр. през 2015 година.

Внесени са общо **84** бр. постановления по чл.78 а от НК срещу **54** бр. постановления за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание през 2016 год. и **68** бр. през 2015 г.



Графика: П.1.2

Всички прокурорски актове са изготвени в рамките на законоустановения едномесечен срок.

Цитираните по-горе цифри налагат извода за леко намаляване броя на внесените прокурорски актове в съда – обвинителни актове и споразумение, но увеличаване броя на постановленията за освобождаване от наказателна отговорност на основание чл.78 а от НК като се запазва приложението на института на споразумението като ефикасен и бърз способ за реализиране на наказателна отговорност, без в никакъв случай да се игнорира разглеждането на делата по общия ред в зависимост от спецификата на конкретните случаи.

През отчетният период общият брой на решените дела от съдилищата възлиза на **466** бр. срещу **417** бр. през 2016 год. и **492** бр. през 2015 год.

Относителният дял на решените дела спрямо внесените прокурорски актове възлиза на **114,50%** спрямо **105,30%** за 2016 год. и спрямо **101,44%** за 2015 год.

Този процент е показател за продължаващата сериозна ефективност, що се отнася до успешното провеждане и приключване на наказателните производства в тяхната съдебна фаза, в това число и по такива, останали нерешени от предходни периоди.

През 2017 година в Районен съд са разгледани и постановени съдебни актове по **245** бр. обвинителни актове, от които **68** са приключили с постановяване на осъдителни присъди, като **9** от тях са по реда на

съкратеното съдебно следствие. По **14** броя от разгледаните обвинителни актове, производството е приключило с оправдателни присъди, като няма такива, постановени по реда на чл. 373 от НПК. Със сключване на споразумение по реда на чл. 384 от НПК са приключили – **134** . В сравнение с 2016 год., когато са били решени **118** бр. актове и 2015 година, когато със споразумения са били решени **117** бр. обвинителни актове е налице увеличение с **16** бр. спрямо 2016 и с **17** бр. броя, съответно за 2015. Почти еднакъв брой на сключените споразумения след внасянето на обвинителен акт в съда показват, че тази възможност за приключване на наказателното производство и бързо реализиране на наказателната отговорност на виновните лица е била изследвана от прокурора още във фазата на глава осемнадесета с оглед правомощията посочени в чл. 242 от НПК и през този отчет период. През 2017 година **7** бр. от случаите, наказателното производство е приключило с освобождаване от наказателна отговорност и налагането на административно наказание на виновното лице, като за 2016 год. са били **3** бр. От внесените и решени обвинителни актове в съда, по **5** дела производството е прекратено, както следва – **4** дела на основание чл. 289 от НПК, а **1** бр. на основание 334, т. 4 във вр. с чл. 24 ал. 1, т. 3 от НПК. По общо **17** броя дела наказателното производство е приключило с връщане на прокуратурата, от които по **8** бр. от съдия-докладчик на основание чл. 249 ал. 2 от НПК, по чл. 288 от НПК – **2** бр., **7** бр. по чл. 334, т. 1 от НПК .

В сравнение с предходната 2016 година, когато са разгледани и решени от съда **231** броя обвинителни актове, е налице увеличаване с **14** броя. За 2015 година са разгледани и решени от съда **247** броя обвинителни актове, е налице запазване на броя на разгледаните обвинителни актове.

Разгледани и решени от съда са **121** бр. предложения за споразумения по чл. 381 от НПК срещу **143** бр. за 2016 год., срещу **174** броя споразумения за 2015 год. Тенденцията към намаляване на броя на делата, решени със сключване на споразумение след приключване на досъдебното производство. От внесените **121** броя споразумения, **120** бр. са одобрени, а **1** бр. е неодобрено от съда, но това се дължи на отказ на обвиняемия, а не на допуснато нарушение на закона или процесуалните правила.

През 2017 година по реда на чл. 375 от НПК са разгледани и решени от съда **100** броя мотивирани постановления, от които **85** са уважени с освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание, по **5** бр. са приключили с решения за оправдаване на обвиняемия и **9** бр. постановления са върнати на прокурора и **1** бр. прекратени в съдебно заседание .

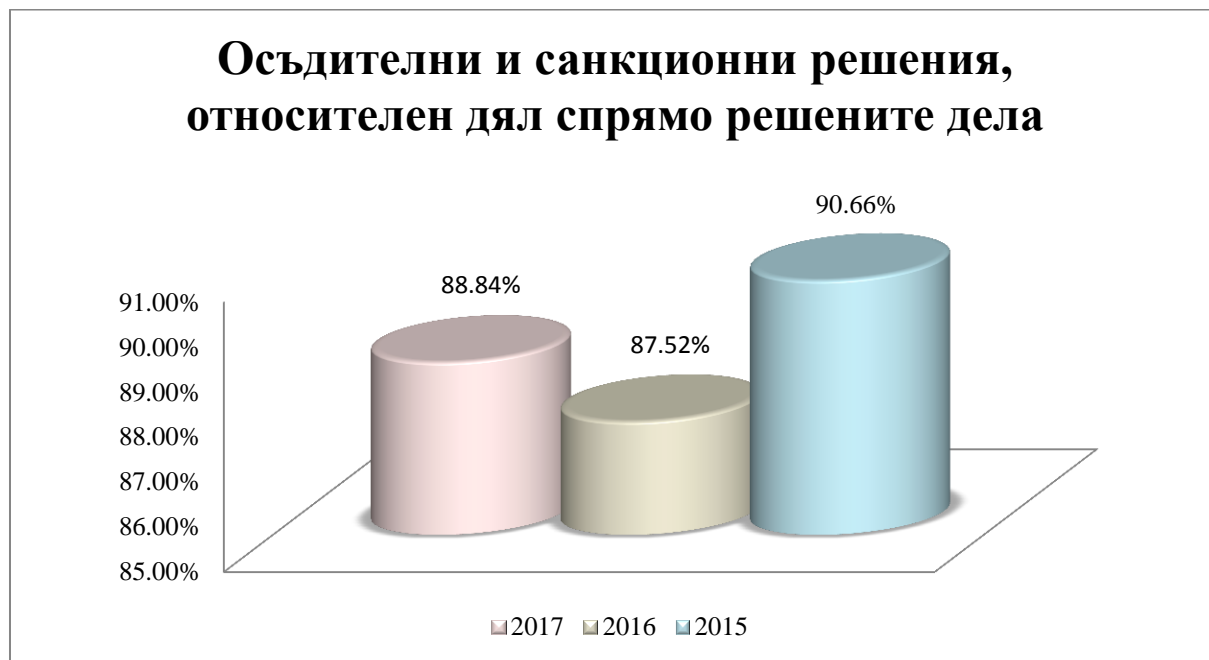
В сравнение с 2016 год. когато по реда на чл.375 от НПК са решени **43** мотивирани постановления, е налице увеличение на решените от съда дела по внесени постановления по реда на чл.375 от НПК със **57** броя.

1.2. Осъдителни и санкционни съдебни решения, относителен дял спрямо решените дела и спрямо внесените прокурорски актове

През отчетния период са постановени общо **414** осъдителни и санкционни решения при **365** за миналата 2016 година и **437** през 2015 год.

През 2017 г. общо постановените от съда решения са **466**, спрямо **417** за 2016 година и **482** за 2015 година.

Относителният дял на осъдителните и санкционни спрямо решените дела е **88.84 %** за 2017 г., при **87,52%** за 2016 год., а за 2015 год., делът им е **90,66%** .



Графика: П.1.3

Очевидно се налага заключението за наличието на значителен процент на осъдителните и санкционни решения на Районен съд Дупница, което в голяма степен е последица от доброто качество на прокурорската работа в различните фази на наказателния процес.

От друга страна, за 2017 год. общият брой на постановените осъдителни и санкционни решения – **414**, представляват **101,72%** от внесените прокурорски актове – **407**.

Постановените през 2016 г. осъдителни и санкционни решения – **365**, представляват **92,2%** от внесените 396 прокурорски акта.

Постановените през 2015г. осъдителни и санкционни решения – **437**, представляват **90.1%** от внесените 485 прокурорски акта.

В сравнение с предходните години, е налице тенденция на увеличение на относителния брой на осъдителни и санкционни решения спрямо внесените прокурорски акта, като следва да се отчете факта, че се касае за постановени, но не влезли в сила решения. По тази причина този показател се явява не достатъчно точен за оценка на равнището на прокурорската дейност.

1.3. Осъдени и санкционирани лица, от тях с влязъл в сила съдебен акт. Обобщени данни и анализ

През отчетния период са осъдени и санкционирани общо **428** лица, спрямо **381** за 2016 г. и **474** лица за 2015 г.

С влязъл в сила съдебен акт са осъдени и санкционирани общо **399** лица срещу **394** лица през 2016 год. и **474** лица през 2015 год.

В сравнение с предходните година, е налице увеличаване броя на осъдените и санкционирани лица и тези, с влязъл в сила съдебен акт.

Предадени на съд лица по внесени прокурорски актове са **448**, при **442** за 2016 г.

Съотношението на осъдените и санкционирани лица с влязъл в сила съдебен акт, спрямо общо предадените на съд е **89.06%** при **89.14%** за 2016 год. и **113%** 2015 год.

Няма осъдителни и санкционни решения на съда срещу лица с имунитет и други лица, заемащи висши държавни и обществени длъжности.

1.4. Прекратени от съда дела по чл. 250 и чл. 289 от НПК - брой, относителен дял спрямо внесените обвинителни актове. Брой прекратени дела на основание чл. 250, ал. 1, т. 2 от НПК – анализ на причините за прекратяване

През отчетния период от съда са прекратени наказателните производства по **5** дела, образувани по внесени обвинителни актове и **1** дело по внесено постановление за освобождаване от наказателна отговорност по чл. 78а от НК. По **4** дела производството е прекратено на основание чл. 289 от НПК, а **1** бр. на основание 334, т. 4 във вр. с чл. 24 ал 1, т. 3 от НПК и **1** бр. на основание 378 ал. 4, т. 3 от НПК.

През 2016 год. са били прекратени наказателните производства по **17** дела, а за 2015 година са били прекратени наказателните производства по **7** дела.

Налице е намаляване броя на прекратените от съда наказателни производства.

1.5. Протести - въззивни, касационни

През 2017 г. прокурорите от РП Дупница са изготвили и подали **36 въззивни протести**, а именно **18** броя са срещу изцяло или частично оправдателни присъди, **10** броя по чл. 378, ал. 5 от НК и **8** броя срещу осъдителни присъди.

Разгледани от съда, в това число от предходен период, са общо **28** протеста, от тях уважени са **8** протеста. Уважените протести представляват **28,57%** от разгледаните от съда.

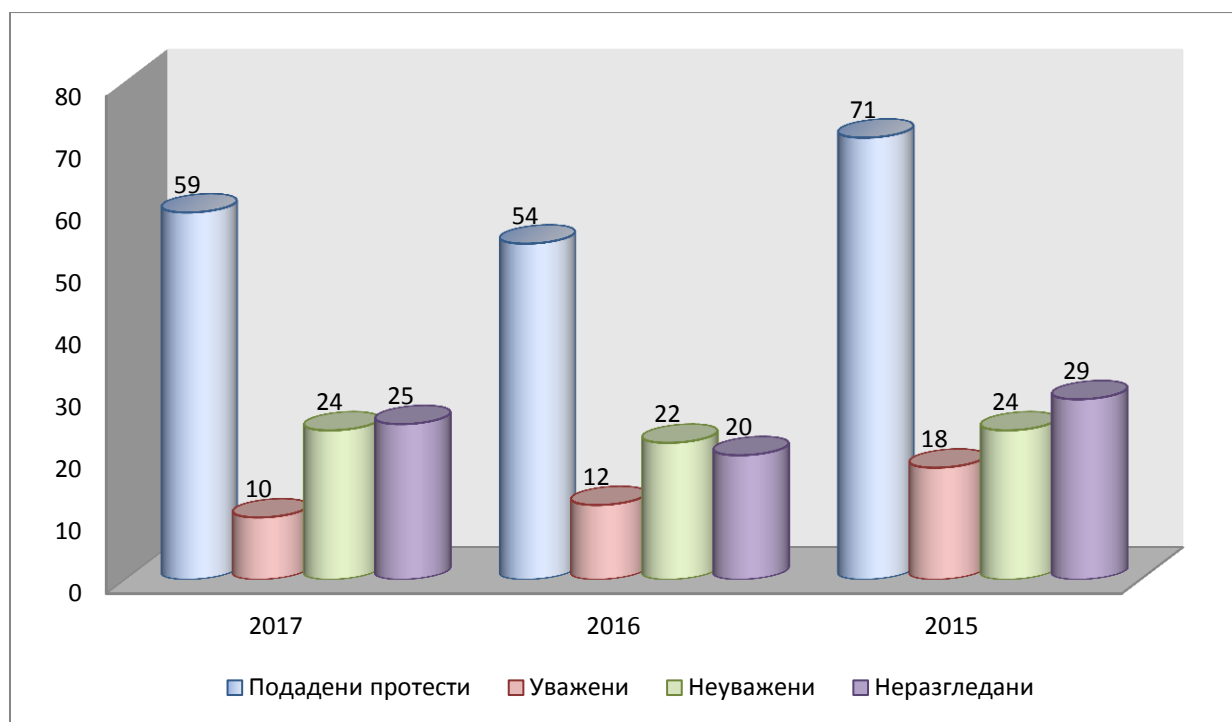
От подадените **18 бр. въззивни протести**, срещу изцяло или частично оправдателни присъди, разгледани от съда са били **16 бр.**, в това число от предходен период, от тях уважени са **5 бр.** или **31,25%**.

Горесцитираните данни обхващат протести срещу присъди и решения на съда, с които се решават въпросите за виновността и отговорността на подсъдимите лица или срещу произнасянията на съда по основателността на протест срещу присъда, в това число по реда на чл. 378, ал. 5 от НПК (в това число и тези по чл. 78а от НК). В резултатите са отчетени разгледаните от съда и внесени в предходен период протести.

Освен посочените, прокурорите са изготвили протести срещу актове на съда за групиране на наказанията, за вземане или изменение за „МНО“, за връщане на дело на прокурора, за отмяна на постановления за прекратяване на наказателно производство.

Общият брой на изготвените и подадени въззивни протести от прокурорите от РП Дупница през 2017 г. е **59 бр. въззивни протести**, а именно:

- **18 бр.** са срещу изцяло и частично оправдателни присъди;
- **10 бр.** по чл.378, ал.5 от НК;
- **8 бр.** срещу осъдителни присъди;
- **1 бр.** срещу определение за групиране на наказанията;
- **4 бр.** срещу определения за вземане или изменение за „МНО“;
- **11 бр.** срещу определения на съда за връщане на дело на прокурора;
- **7 бр.** срещу определения на съда, с които са отменени постановления за наказателно производство.



Графика: П.1.4

През отчетния период общия брой на подадените протести се запазва близък с този през 2016 г., но се наблюдава значително намаление спрямо броя на продадените през 2015 г. протести, когато са били **71** бр.

Разгледани от съда през периода са **34** протеста, като от тях уважени са **10** бр., или **29,41%**, като в сравнение с предходни периоди, относителният дял на уважените протести, спрямо разгледаните от съда намалява.



Графика: П.1.5

Всеки един от протестите е отговарял в нужната степен на изискванията, визирани в разпоредбите на чл. 320 от НПК, поради което действия по връщането им по реда на чл. 323 от НПК не са извършвани от съда. Редки са случаите на неуважаване на протестите поради тяхната неоснователност, преимуществено това е резултат от разнопосочната оценка на доказателствената съвкупност, направена от съда и прокуратурата.

1.7. Противоречива прокурорска и съдебна практика

Противоречивата прокурорска и съдебна практика, макар и в малка степен е свързана най - вече с тълкуването на понятието „съществено нарушение на процесуалните правила”, респективно връщането на делата на това основание.

От друга страна, по правило в приложението и тълкуването на материалния и процесуалния закон съществува синхрон между прокуратурата и съда.

През отчетния период са налице общо **9** осъдителни присъди по които съдилищата са приложили института на съкратеното съдебно следствие, в частност разпоредбите на чл. 373, ал. 3 във вр. с чл. 372, ал. 4, вр. с чл. 371, т. 2 от НПК. През 2016 год. броят им е 22, а през 2015 година

са постановени **19** осъдителни присъди, като за отчетния период няма оправдателна присъда, постановена по реда на съкратеното съдебно следствие.

Противоречива прокурорска и съдебна практика тук почти не се наблюдава, доколкото работата на магистратите значително е улеснена от приемането на Тълкувателно решение № 1 от 06.04.2009 г. на ВКС.

Действащата редакция на НПК, касаеща съкратеното съдебно следствие, принципно дава възможност за по-бързо приключване на съдебните производства, а последната сполучлива промяна на чл. 58а НК ликвидира досегашното императивно регламентирано постановяване на значително занижени наказания.

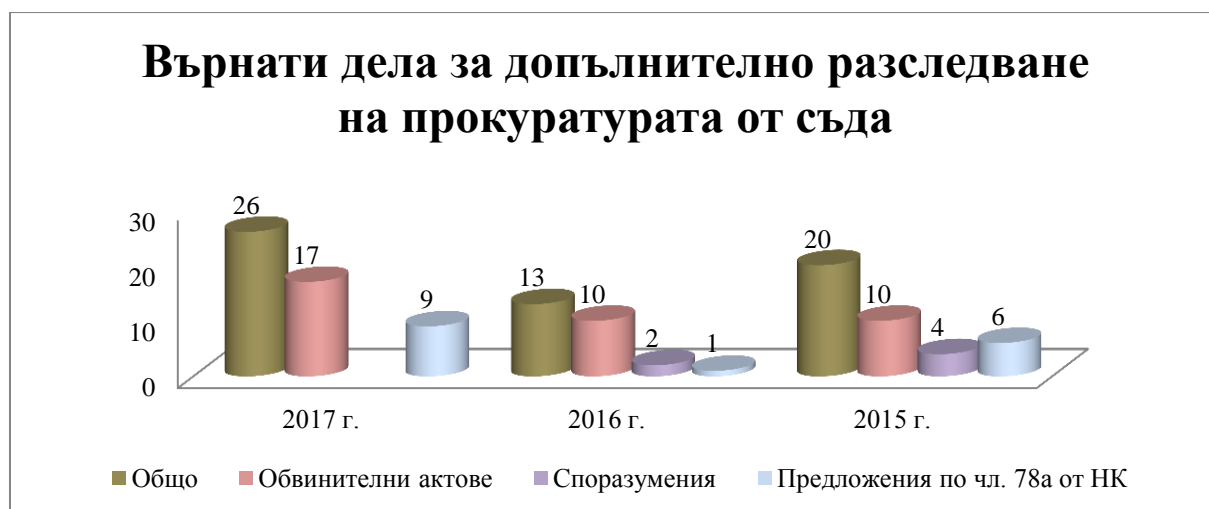
През периода липсват актове на съдилищата, произнесени след проведено съкратено съдебно следствие, що се отнася до дела от особен обществен интерес.

2. ПОСТАНОВЕНИ ОПРАВДАТЕЛИ ПРИСЪДИ И ВЪРНАТИ ОТ СЪДА ДЕЛА.

2.1. Върнати дела за допълнително разследване на прокуратурата от съда. Относителен дял на върнатите от внесените в съда прокурорски актове

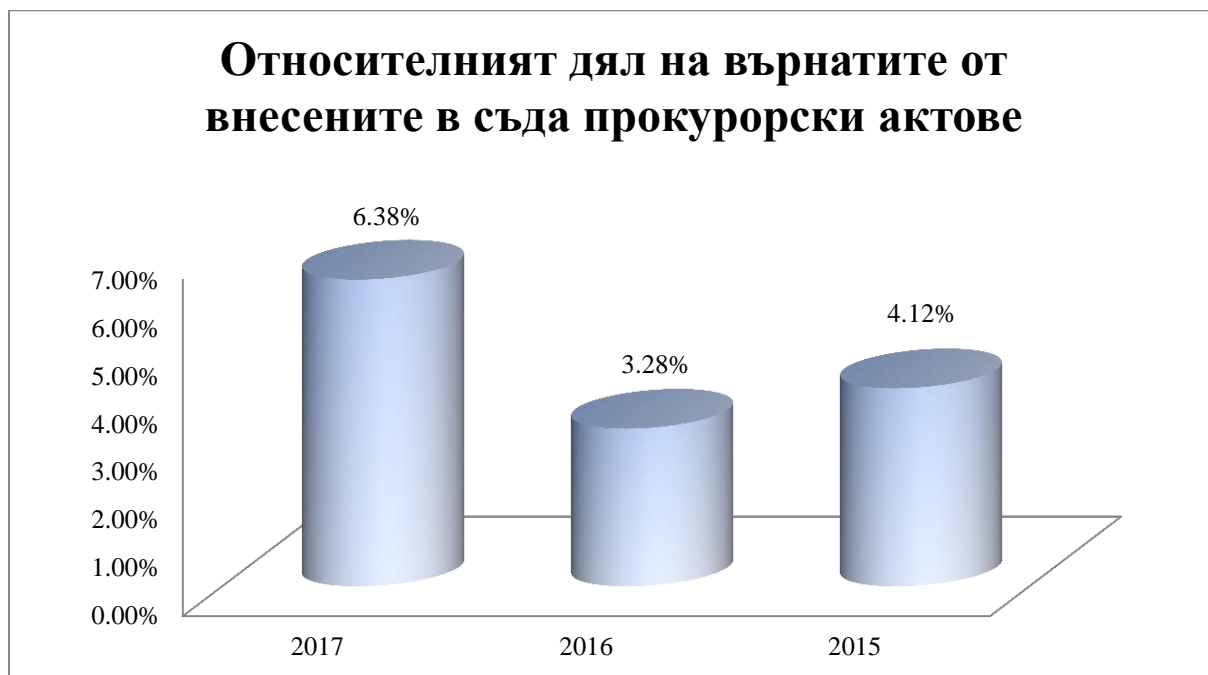
За отчетният период са върнати от съда на прокуратурата (влезли в сила) общо **26** дела, **17** бр. по внесени обвинителни актове и **9** броя – постановления по чл. 78а от НК. Един брой споразумение е неodobрено от съда, но това се дължи на отказ на обвиняемия, а не на допуснато нарушение на закона или процесуалните правила.

За сравнение през 2016 год. върнати са били общо **13** дела, **10** бр. по внесени обвинителни актове, **2** броя неodobрени и върнати от съда споразумения и **1** брой – постановления по чл. 78а от НК, а за 2015 год. са били **20** дела, **10** бр. по внесени обвинителни актове, **4** броя неodobрени и върнати от съда споразумения и **6** броя – постановления по чл. 78а от НК.



Графика: П.2.1.1

Относителният дял на върнатите от внесените в съда прокурорски актове за отчетния период е **6.38%** като за 2016 год. е **3.28%**, а за 2015 този дял е бил **4.12%** .



Графика: П.2.1.2

В сравнение с предходните 2016, когато са били върнати **13** бр. и 2015 година, когато върнати са били общо **20** бр., е налице двукратно увеличаване броя на върнати дела на прокуратурата. Налице е спад в нивото на прокурорските актове, спрямо предходните периоди.

Това налага извода, че следва да се полагат по-големи усилия и прецизност при изготвянето на прокурорските актове.

Една част от актовете – **8** броя са били връщани на основание чл. 249 от НПК от съдията-докладчик след обсъждане на въпросите по чл. 248, ал.2 от НПК; **2** бр. от съдебно заседание на основание чл. 288 НПК, **7** бр. по чл. 334, т.1 от НПК, **9** бр. на основание чл. 378 ал. 3 от НПК и **1** бр. на основание чл.382 ал. 8 от НПК.

2.1.1. Протести срещу разпореждания за връщане на дела

Срещу разпорежданията на съда за връщане са подадени **11** протеста, към **5** броя протеста за 2016, при **24** за 2015г.

Разгледани са **10** протеста, като **2** от тях са уважени.

През 2016 година са били разгледани от съда **4** протеста, като уважени са били **2** от тях.

През 2015 година са били разгледани от съда **17** протеста, като **8** бр. протести са уважени .

Наблюдава се значително увеличение на броя на внесените протести срещу разпореждания за връщане на дела и намаление на съотношението на уважените спрямо разгледаните в сравнение с предходната 2016 година.



Графика: П.2.1.1.1



Графика: П.2.1.1.2

Цифрите сочат на рязко понижаване на процента на уважените протести спрямо 2016г. и 2015 год. Това налага извода за необоснованост на повече от депозираните протести, респ. за основателно връщане на делата от съдилищата в голяма част от случаите

Няма оттеглени протести.

Всеки един от протестите е отговарял в нужната степен на изискванията, визирани в разпоредбите на чл. 320 от НПК, поради което действия по връщането им по реда на чл. 323 от НПК не са извършвани от съда. Редки са случаите на неуважаване на протестите поради тяхната неоснователност, преимуществено това е резултат от разнопосочната оценка на доказателствената съвкупност, направена от съда и прокуратурата.

2.1.2. Анализ на причините за връщане на делата

През отчетния период броят на върнатите дела е значително по – голям в сравнение с предишните отчетни периоди. Налице е приблизително двукратно увеличаване на върнатите дела – както в процентно отношение, така и в абсолютна стойност, т.е. наблюдаваната преди положителна тенденция вече категорично отсъства.

Принципно делата биват връщани основателно от съдилищата в повечето случаи, като се наблюдава все по – голямо унифициране на критериите на съда и прокуратурата, що се отнася до интерпретацията на понятието допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила.

Причините, поради които делата се връщат за допълнително разследване, преимуществено са допуснати съществени процесуални нарушения на досъдебното производство довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, като развитието на делото в голяма степен е било предвидимо и е могло да бъде избегнато при прецизна работа на разследващия орган и наблюдаващия прокурор.

Нарушенията по естеството си представляват в повечето случаи такива, които рефлектират върху правото на защита на обвиняемите. Тези практически непрекъснато повтарящи се през годините причини, могат да се обобщят по следните признаци:

- непрецизна формулировка на обвиненията;
- -нарушаване правото на защита на обвиняемите /липса на адвокатска защита, непризоваване на родители на обвиняемите и др./
- противоречия между обстоятелствена част и диспозитив на обвинителния акт;

Част от гореописаните нарушения /най – вече неточни и неясни обвинения по реда на чл. 219 НПК/ се допускат и от разследващите органи, още при привличането на обвиняемите, но същите не са забелязани и коригирани от наблюдаващите прокурори при докладите по чл. 219 и чл. 226 НПК.

През 2017 год. продължи възприетата практика върнатите за доразследване дела да бъдат обсъждани и анализирани на работни съвещания на прокурорите. Това се прави ежемесечно и принципно има положителен ефект. Отделно от това се води регистър в прокуратурата на

върнатите дела, служещ като основа за проведените обсъждания и изготвяне на доклади.

Необходимо е полагане на още по – сериозни усилия при изпълняване на прокурорските функции по наказателните производства с цел – продължаване повишаването на качеството на работата и снижаване на негативните показатели. Особено следва да се акцентира върху необходимостта от още по – тясно взаимодействие с разследващите органи в рамките на досъдебното производство и упражняване в пълна степен на правомощията на прокурора по чл. 196 НПК.

Безспорно е нужно, особено що се отнася до изготвяне на обвинителния акт, към всяко дело да се подхожда максимално внимателно и прецизно, за да не се стига до връщането му, като в никакъв случай не бива да се стига до допускане на системни персонални грешки и пропуски /такива безспорно съществуват/.

Очевидно, в тази връзка би било полезно и необходимо да се организират обучителни мероприятия за конкретни прокурори за повишаване на квалификацията им.

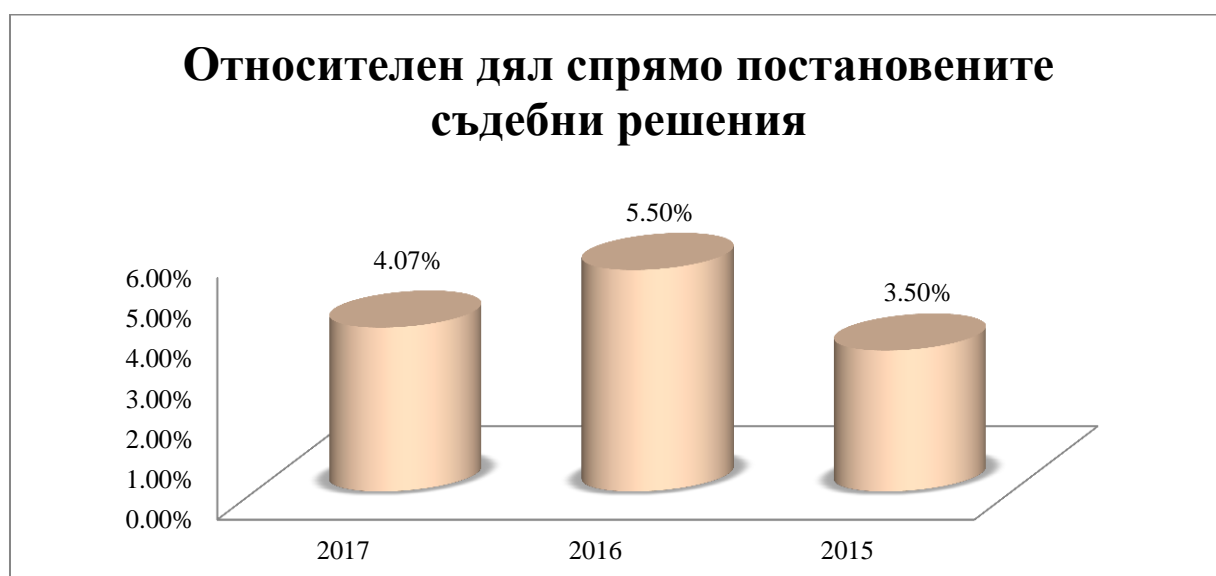
Провеждането на периодични работни съвещания за анализиране на допуснатите нарушения също е от съществено значение.

2.2. Оправдателни съдебни актове и оправдани лица

През отчетния период са постановени общо **19** оправдателни съдебни актове, от които **14** присъди и **5** решения срещу **21** лица.

През 2016 год. броят им е бил **23** оправдателни съдебни актове срещу **30** лица, от които **17** присъди и **6** решения, а за 2015 год. са били постановени **18** оправдателни съдебни актове срещу **23** лица .

Относителният им дял спрямо постановените съдебни решения възлиза на **4.07 %** , като за 2016 г. той е бил **5.5 %** , а за 2015 г. – **3.5 %**.



Графика: П.2.2.1

Влезли в сила оправдателни съдебни акта за 2017г. са 14 бр., което представлява 3.00% от всичките 466 съдебни решения.

Влезли в сила оправдателни съдебни акта за 2016 г. са 17 бр., което представлява 4,31% от всичките 394 съдебни решения.

Влезли в сила оправдателни съдебни акта за 2015 г. са 18 бр., което представлява 3,66% от всичките 492 съдебни решения.



Графика: П.2.2.2

За 2017 г. оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт са **17 бр.**, което представлява **4.26%** от всички **399** лица с постановен окончателен съдебен акт.

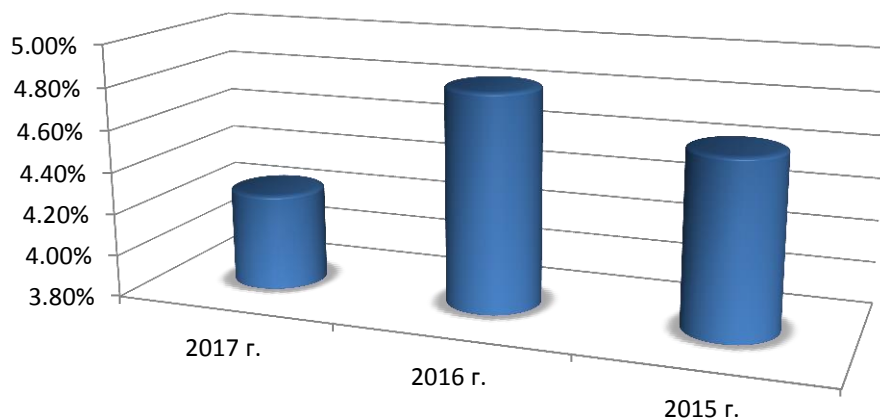
За 2016 г. оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт са **20 бр.**, което представлява **4,83%** от всички **414** лица с постановен окончателен съдебен акт.

За 2015 г. оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт са **23 бр.**, което представлява **4,63%** от всички **497** лица с постановен окончателен съдебен акт.

През отчетния период е налице намаление на оправдателните присъди, както и на оправданите лица, в сравнение с 2016 год. и 2015 год.

Няма постановени оправдателни актове в съответствие с изразено прокурорско становище в този смисъл.

Относителен дял на оправданите, спрямо всички лица с постановен окончателен съдебен акт



Графика: П.2.2.3

2.2.1. Анализ на причините за постановяване на оправдателни присъди

Налице е констатация за малък брой, съответно процент, на оправдателните съдебни актове спрямо общият брой внесени прокурорски актове в съда. Това е добър показател за качеството на прокурорската работа. Доминираща причина за оправдаване на обвиняемите е различната оценка и интерпретация на доказателствените материали от съда и прокуратурата, най-вече тяхната достатъчност в подкрепа на обвинителната теза. Налице са макар и малък брой постановени оправдателни присъди и поради неправилно квалифициране на деянието с обвинителния акт, както и поради грешки при събирането на доказателства по време на досъдебното производство.

Основното усилие, за да се подобри качеството на работата, следва да бъде насочено към обезпечаване на наказателните производства с достатъчен обем от релевантни доказателствени материали още в досъдебната фаза, което да препятства възможността за получаване на негативни резултати. Това е свързано с още по-активна роля на прокурора в качеството му на наблюдаващ такъв и с непрекъснатата, ефективна връзка между него и разследващите органи. В никакъв случай пък не бива да бъде подценявана и ролята на прокурора в съдебната фаза на процеса, където активността и състоятелните становища имат огромно значение. При упражняване на правомощията си, прокурорът следва да проявя повече прецизност и задълбоченост в случаите, когато са налице гражданско-правни елементи, за да не бъдат допускани оправдателни съдебни актове, поради липса на престъпление.

Оптимизирането на резултатите би могло да бъде постигнато и с редовно обсъждане и анализиране на оправдателните присъди на работни съвещания на прокурорите, каквито вече се провеждат ежемесечно в прокуратурите.

През периода не е констатирано повтаряне на противоречива прокурорска и съдебна практика, която да внася сериозни проблеми и да подлежи на особен коментар.

3. ГРАЖДАНСКО-СЪДЕБЕН НАДЗОР

3.1. Предявени иски от прокурор. Уважени и неуважени иски.

През 2017 г. няма предявени иски от прокурор.

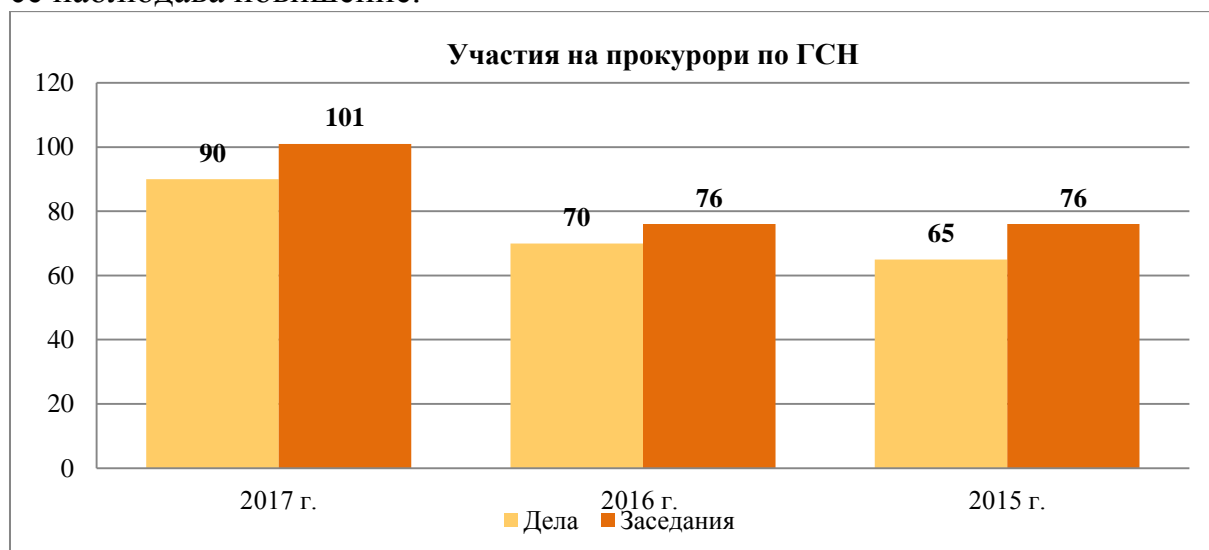
През 2017 г. от прокурорите в РП Дупница са направени общо **65** броя уведомления до съответната административна структура на КОНПИ.

3.2 Участие в граждански дела

В осъществяване на гражданско-съдебния надзор през 2017 год. бяха ангажирани прокурорите от Гражданско-съдебният надзор в Районна прокуратура гр. Дупница, а именно – прокурор Радослава Митева и прокурор Марияна Кожухарова.

През отчетния период прокурорите са наблюдавали **105** граждански дела, от които **95** са приключили със съдебен акт. Взели са участие общо в **101** заседания по **90** граждански производства, всички по закон.

В сравнение с предходната 2016 година, когато прокурорите са взели участие общо в **76** заседания по **65** граждански производства всички по закон, от които **62** са приключили със съдебен акт през отчетния период, се наблюдава повишение.



Графика: П.3.2.1

Районен съд гр. Дупница своевременно е призовавал Районна прокуратура гр. Дупница по надлежния ред, като е изпращал всички документи към делото, както и преписи и иски молби, което от своя

страна е дало възможност на прокурора, участващ в съответното гражданско производство да се запознае своевременно и да направи своите искания и възражения.

Гражданските дела, по които Районна прокуратура гр.Дупница е взела участие през 2017 год. са следните:

- по чл. 26 и чл.30 от Закона за закрила на детето, образувани по молба на Дирекция „Социално подпомагане” – 56 бр., при 47 за 2016 г.;
- по чл. 19 от ЗГР – 4 броя, при 6 броя за 2016 г.;
- по чл. 132, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Семейния кодекс – 1 бр., при 1 брой за 2016 г.
- по чл. 38, ал. 4 от ЗГР вр. чл. 542 и сл. от ГПК – 3 бр., при 5 броя за 2016г.;
- по чл. 174 от СК – 0 броя, при 3 броя за 2016 г.
- по чл.154 от СК – 2 броя при 0 броя за 2016год.
- по чл. 14 от ЗЛС – 1 брой, при 2 броя за 2016 г.;
- по чл. 25 от ЗЗД – 1 брой, при 1 брой за 2016 г.
- по чл. 28 от ЗЗД – 4 броя, при 2 броя за 2016 г.
- по чл. 44, ал. 2 от ЗГР – 0 бр. при 2 броя за 2016 г.
- по чл.547 във вр.чл.542 от ГПК – 2 броя, при 0 броя за 2016г.
- по чл.16, б“в“ във вр.чл.16, б“б“ във вр.чл.16,б.“а“ от ЗСП – 24 броя, при 0 броя за 2016год.
- по чл.13,ал.1,т.1 от ЗБППМН – 1 брой при 0 броя за 2016год.
- по чл. 2, ал. 1 от ЗОДОВ – 4 броя дела.

През 2017г. срещу Прокуратурата на Република България, представлявана на първа съдебна инстанция от РП – гр. Дупница, са предявени 4 иска по ЗОДОВ, образувани са 4 граждански дела.

През 2016г.в РП – гр. Дупница е предявен 1/един/ иск с правно основание чл. 2, ал.1 от ЗОДОВ срещу ПРБ, съответно е образувано и водено едно гражданско дело.

Гражданските дела по ЗОДОВ, по които Прокуратурата е била представлявана от РП Дупница, са по следните преписки:

1. Преписка вх. № 1003/2017 г. по описа на ДРП е образувана по искова молба на **Н. З. К.** от гр.Дупница пред РС гр. Дупница с правно основание на иска - чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОДОВ срещу Прокуратурата на Р България, който с решение по **гр.д. № 237/2017 г.** по описа на същия съд е осъдил Прокуратурата на Р България да заплати на **Н. З. К.** сумата **2 000 лв.**, представляващи обезщетение за неимуществени вреди, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 26.10.2015 г. до окончателното ѝ изплащане, вследствие неоснователно и незаконосъобразно повдигнато и поддържано от Прокуратурата обвинение по ДП - 292/2013г., вх. № 490/2013г. по описа на РП - Дупница, за които е оправдан с Присъда № 61 от 21.05.2015г. по НОХД № 988/2013г. по описа

на ДРС, потвърдена с Решение от 26.10.2015г. по ВНОХД № 314/2015г. по описа на КОС, като иска по чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОДОВ в останалата част до размер от 20 000 лв., т.е. за 18 000 лева, както и претенцията по чл. 86, ал. 1 от ЗЗД върху сумата от 18 000 лева за периода 26.10.2015г. до окончателното изплащане на сумата е отхвърлил исковете, като неоснователни.

Съдът е счел, че наказателното преследване е засегнало личността и достойнството на ищеца, същия е получил психо - емоционален дискомфорт, променил поведението си и от деен и комуникативен човек, започнал да се затваря в себе си, ограничавайки до минимум контактите си, изпитвайки притеснение и страх от изхода на производството и от реакциите на обкръжението си. Този стрес е променил реакциите и поведението на ищеца. Съдът е отчел и самата продължителност на наказателното производство – повече от две години през което време не е налице отказ от поддържаните обвинения от страна на ответника чрез съответните си представители.

При постановяване на решението си съдът е отчел, че спрямо ищеца е наложена мярка за процесуална принуда, която сама по себе си е ограничавала ищеца в по-значим обем да извършва обичайните действия във връзка със своята дейност, както и обстоятелството, че преживените психически и емоционални страдания не биха могли да се посочат като значително надвишаващи по интензитета обичайните при наличие на обвиняване в престъпление.

При определянето на парично обезщетение за неимуществени вреди по чл. 2 ЗОДОВ съдът е посочил, че се прилага нормата на чл. 52 от ЗЗД. В тази връзка е налице постановена съдебна практика от Върховния касационен съд по реда на чл. 290 ГПК – решение № 532/24.06.2010 г., постановено по гр. дело № 1650/2009 г., III г. о., решение № 377 от 22.06.2010г., постановено гр. д № 1381/2009 IV г. о., решение от 6.04.2011г., постановено по гр. д. № 951/2010г. III г. о. и др., с които са дадени разрешения относно критериите, по които се определя обезщетението за неимуществени вреди и същата практика има задължителен характер. По въпроса за съдържанието на понятието – справедливост - изведено в принцип при определяне размера на обезщетението за неимуществени вреди по чл. 52 ЗЗД, е постановено по реда на чл. 290 ГПК и решение по гр. дело 1273/2009 г. на ВКС, III г. о., съответно в Тълкувателно решение № 3/22.04.2004 г. по т. гр. дело № 3/2004 г. на ОСГК на ВКС, т. 11 се сочи, че при определяне на обезщетението за неимуществени вреди се вземат предвид броя на деянията, за които е постановена оправдателна присъда, тежестта на извършените деяния, причинната връзка между незаконосъобразността на всяко едно от обвиненията, за които деецът впоследствие е признат за невинен във връзка с причинените болки и страдания.

Съдът се е позовал на определение № 904 от 15.07.2014 г. на ВКС, постановено по гр. д. № 2091/2014 г., IV г. о., съгласно което

обезщетението за неимуществени вреди от деликта по чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОДОВ се определя глобално - за всички претърпени неимуществени вреди от този деликт и в този смисъл, неимуществените вреди са конкретно определими и глобално присъденото парично обезщетение за тях, следва да съответства на необходимостта за преодоляването им в тяхната цялост, като същевременно обезщетението не следва да надвишава този достатъчен и справедлив размер, необходим за обезщетяването на конкретно претърпените неимуществени вреди. Ето защо съдът е посочил, че за определяне на обезщетение в по-голям размер от присъдения би нарушило принципа за справедливост.

След запознаване с постановеното Решение на ДРС на 01.06.2017 г. РП гр. Дупница е изготвила въззивна жалба чрез ДРС до КОС, като е оспорила присъденото обезщетение за неимуществени вреди на Николай Крумков в размер на 2000 лв., ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 26.10.2015г., като прекомерно завишен.

2. Преписка вх. № 1159/2017 г. по описа на ДРП е образувана по искова молба на **М. В. И.** от гр. Дупница пред РС гр. Дупница с правно основание на иска - чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОДОВ срещу Прокуратурата на Р България, който с решение по гр.д. **№ 488/2017 г.** по описа на същия съд е осъдила Прокуратурата на Р България да заплати на М. В. И. сумата в размер на **1500 лв.**, представляваща обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи в претърпени от ищцата страдания в следствие на повдигнато обвинение за извършено престъпление, за което е оправдана по н.о.х.д. №1132/2012г. по описа на ДРС, ведно със законната лихва върху сумата, считано от 23.03.2017г. до окончателното ѝ изплащане, като за разликата над 1500 лв. до претендирания размер обезщетение за неимуществени вреди от 4500 лв. е отхвърлил иска като неоснователен.

Съдът е приел, че ищцата е била засегната от повдигнатото обвинение за извършено престъпление, за което е оправдана, в една незначителна степен. Липсват доказателства, че повдигнатото обвинение и участието в наказателното производство са увредили значително или трайно здравословното и психическото му състояние. В настоящото производство не е доказан от М. В. И. размера на претендираните от нея неимуществени вреди. Съгласно чл.162 ГПК, когато искът е установен в своето основание, но няма достатъчно данни за неговия размер, съдът определя размера по своя преценка. Предвид това съдът е счел, че сумата от 1500 лв. за обезщетяване на претърпените неимуществена вреди от ищцата е достатъчна и справедлива в разглеждания случай. За разликата над определения размер от 1500 лв. до претендирания размер от 4 500 лв., съдът е отхвърлил иска като недоказан и неоснователен.

След запознаване с постановеното Решение на ДРС на 02.06.2017 г., РП гр. Дупница е изготвила въззивна жалба чрез ДРС до КОС, като е оспорила присъденото обезщетение за неимуществени вреди на М. В. И. в размер 1500 лв., представляваща обезщетение за

неимуществени вреди, изразяващи в претърпени от ищцата страдания в следствие на повдигнато обвинение за извършено престъпление, за което е оправдана по н.о.х.д. №1132/2012г. по описа на ДРС, ведно със законната лихва върху сумата, считано от 23.03.2017г. до окончателното ѝ изплащане, като за разликата над 1500 лв. до претендирания размер обезщетение за неимуществени вреди от 4500 лв. до окончателното им изплащане.

С решение на ОС гр. Кюстендил от 02.11.2017 г. по гр.д. № 373/2017 г., решението на РС гр. Дупница е потвърдено и е влязло в сила.

3. Преписка вх. № 3235/2017 г. по описа на ДРП е образувана по искова молба на **В. Ц. В.** от гр. София пред РС гр. Дупница с правно основание на иска - чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОДОВ срещу Прокуратурата на Р България, като претенцията на ищеца е за осъждане на ответника Прокуратура на Република България за заплащане на сумата от 20 000 лв. за причинените му неимуществени вреди, резултат от незаконното му повдигане на обвинение за извършено престъпление, изразяващи се в значително засягане на неговата чест, достойнство и добро име, огромен стрес от преживяното и страх от нов подобен случай, довели до емоционален срив, ведно със законна лихва от датата на подаване на иска до окончателното погасяване на задължението.

Към настоящия момент производството по гр. дело № 1839/2017 год. по описа на ДРС, образувано по искова молба на **В. Ц. В.** с правно основание чл. 2 ал. 1 от ЗОДОВ не е приключило заседанието на първоинстанционния съд е насрочено за 24.01.2018 г.

4. Преписка вх. № 3439/2017 г. по описа на ДРП е образувана по искова молба на **Т. Д. П.** от гр. Дупница пред РС гр. Дупница с правно основание на иска - чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОДОВ срещу Прокуратурата на Р България, като претенцията на ищеца е за осъждане на ответника Прокуратура на Република България за заплащане на сумата от 5 000 лв. за причинените ѝ неимуществени вреди, които се изразяват в причинения ѝ дискомфорт и стрес, накърнената ѝ чест и достойнство, както и добро име и обществен престиж, с което се ползва в обществото, ведно със законна лихва от датата на прекратяване на досъдебното производство до окончателното погасяване на задължението.

Към настоящия момент производството по гр. дело № 2349/2017 год. по описа на ДРС, образувано по искова молба на **Т. Д. П.** с правно основание чл. 2 ал. 1 от ЗОДОВ не е приключило заседанието на първоинстанционния съд е насрочено за 01.02.2018 г.

По предявените през 2017 г. срещу прокуратурата искове по ЗОДОВ, по които същата се представлява от ДРП, са постановени две съдебни решения към края на отчетния период.

По предявения през 2016 г. иск от М. А. срещу прокуратурата по чл.2, ал.1 от ЗОДОВ, по които същата се представлява от ДРП, е постановено съдебно решение, което е обжалвано и не е влязло в сила към края на отчетния период.

4. ОСЪДИТЕЛНИ РЕШЕНИЯ СРЕЩУ ПРОКУРАТУРАТА НА РБ НА ОСНОВАНИЕ ЗОДОВ.

През отчетния период са постановени **3** бр. осъдителни решения срещу Прокуратурата на РБ на основание ЗОДОВ.

По силата на тези решения Прокуратурата на Република България е осъдена да заплати сумата от 2000 лв. в полза на Н. З. К. - ищец по гр.д. №237/17г. и в полза на М. В. А. – ищец по гр.д.№1660/2016г.–сумата от 4500 лева, ведно със законната лихва.

Първоинстанционните решения не са влезли в сила поради депозираните въззивни жалби срещу тях в законоустановения срок, които предстои да бъдат разгледани пред Окръжен съд - гр. Кюстендил.

През 2017г. е влязло в сила **1** бр. осъдително решение срещу Прокуратурата на РБ на основание ЗОДОВ, а именно М. В. И., с решение по гр.д. № 488/2017г. по описа на ДРС е осъдила Прокуратурата на Р България да и заплати сумата в размер на 1500 лв., представляваща обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи в претърпени от ищцата страдания в следствие на повдигнато обвинение за извършено престъпление, за което е оправдана по н.о.х.д. №1132/2012г. по описа на ДРС, ведно със законната лихва върху сумата, считано от 23.03.2017г. до окончателното ѝ изплащане. Решението на РС гр. Дупница е потвърдено и е влязло в сила на 02.11.2017г.

Във връзка с горепосочените дела по ЗОДОВ, водени срещу Прокуратурата на РБ, респ. за свеждането им до минимум, е препоръчително едва при достатъчно наличие на уличаващи доказателства да се привличат като обвиняеми съответните лица.

5. ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА И ДРУГИТЕ ПРИНУДИТЕЛНИ МЕРКИ.

Привеждане на присъдите в изпълнение:

През отчетния период са получени за изпълнение общо **221** присъди по лица /при **263** за 2016г. и **300** за 2015г. /.

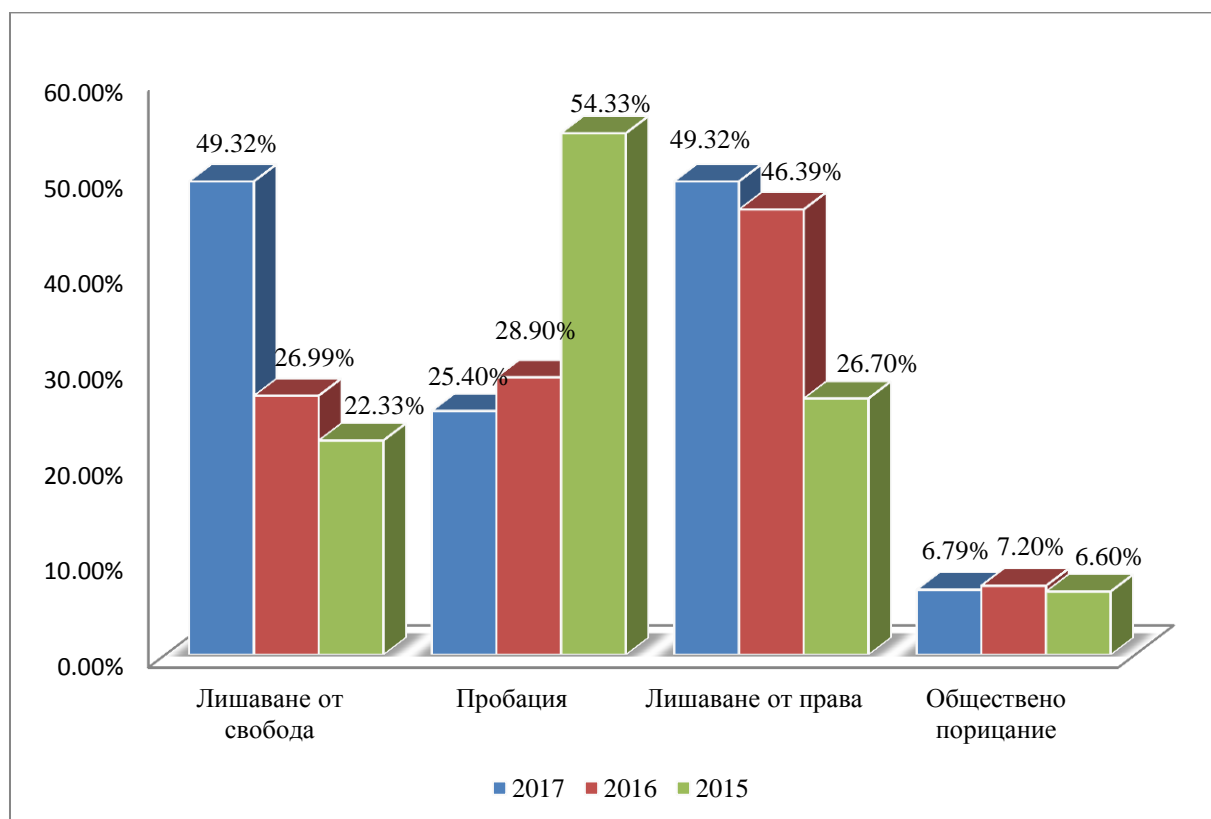
От получените за изпълнение присъди с наложено наказание /по лица/:

На „**Лишаване от свобода**“ са осъдени – **109** лица /при **71** за 2016г. и **67** за 2015г. / или **49,32%** от общо получените присъди /при **26,99%** за 2016г. и **22,33%** за 2015г./;

На „**Пробация**“ са осъдени – **56** лица /при **76** за 2016г. и **163** лица за 2015г./ или **25,34%** от общо получените присъди / при **28,90%** за 2016г. и **54,33%** за 2015г./;

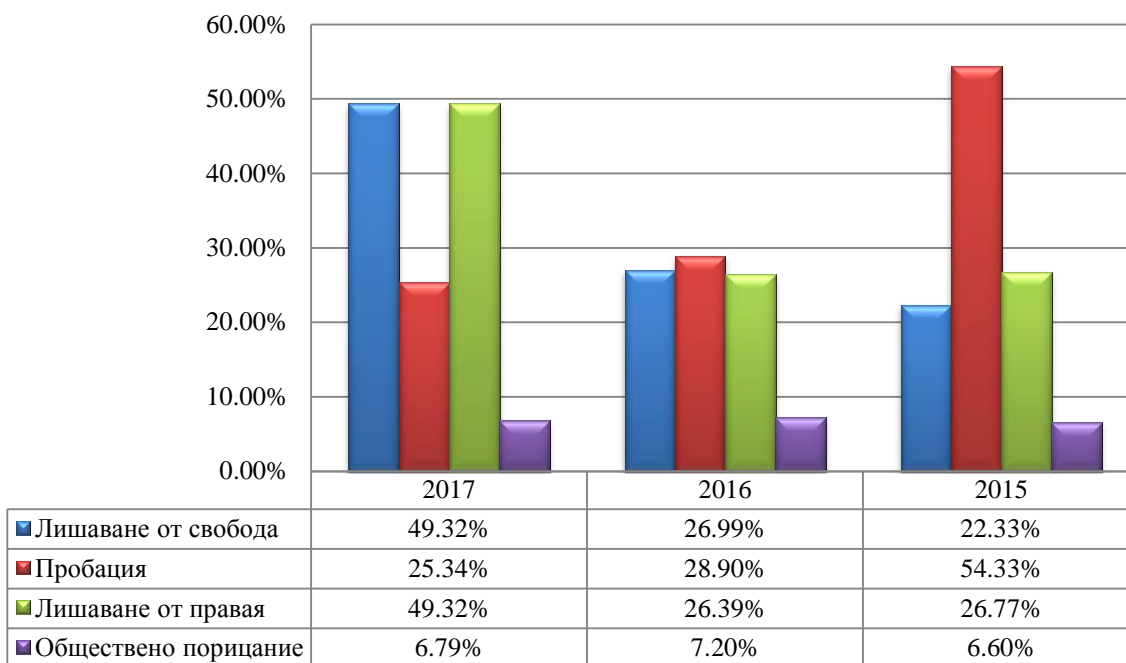
На „**Обществено порицание**“ са осъдени **15** лица / при 19 за 2016г. и 20 за 2015г./ или **6,79 %** от общо получените присъди / при **7,2%** за 2016г. и **6,6 %** за 2015г./;

На „**Лишаване от права**“ по чл.37, ал.1, т.6-10 от НК – **109** лица/ при **122** за 2016г. и **80** за 2015 г. /или **49,32%** от общо получените присъди/ при **46,39%** за 2016г. и **26,7%** за 2015 г./;



Графика: П.5.1

Получени присъди за изпълнение по видове наказания



Графика: П.5.2

Това сочи на:

- намаляване броя на получените присъди в сравнение с предходните 2016г. и 2015г;

- увеличаване като абсолютни стойности и относителен дял на наложените наказания „лишаване от свобода“ и „лишаване от права“ по чл.37, ал.1, т.6-10 от НК в сравнение с предходни години;

- намаляване като абсолютни стойности и относителен дял на наложените наказания „пробация“ в сравнение с 2016г. и 2015г.;

- запазва се относителния дял на наказанията „обществено порицание“.

Това се дължи на настъпилите законодателни промени, свързани с повишаване на размера на предвидените наказания за извършените престъпления.

Привеждане на присъди в изпълнение

Изпратените присъди за изпълнение от прокурора до органите по изпълнение по лица са **221**, спрямо **263** за 2016г. Останали неприведени присъди в изпълнение – няма.

През отчетния период реално са приведени в изпълнение **203** присъди по лица /при **257** за 2016г. и **293** за 2015г/. Налице е намаление на приведените присъди в изпълнение спрямо предходната година, като същото се дължи на по-малкия брой получени в прокуратурата.

През отчетния период, както и през 2016 г., на едно лице е отказано отлагане изпълнение на наказанието по чл.415 НПК. За 2015г. не са постъпвали такива искания от осъдени лица на наказание „лишаване от свобода“ и „пробация“.

Контрол по изпълнение на присъдите:

През 2017 година са получени общо **203 потвърждения** за начало на изпълнение на присъдата, или за **91,86%** от изпратените от прокурора присъди. Процентът на реално приведените в изпълнение присъди са запазва висок, както в предходни периоди.

Не е получено в прокуратурата потвърждение за начало на изпълнението по привеждане на присъдата, по лица, както следва:

За **6** лица с наказание „лишаване от свобода”

За **7** лица с наказание „лишаване от право да управлява МПС”

За **2** лица с наказание „обществено порицание”

За **3** лица с наказание „пробация”.

Осъдените лица са обявени за местно и общодържавно издирване, издадени са европейски заповеди за арест.

През 2017г. са задържани **2** /две/ лица, с наказание „Лишаване от свобода” по издадени от Районна прокуратура Дупница Европейски заповеди за арест. Лицата изтърпяват наказанията си в момента.

И през 2017 година продължи практиката на получаване на сигнали от администрацията на затвора град Бобов дол в случаите на пропуски на съда при определяне на общо наказание при множество престъпления, първоначалния режим, при незаконосъобразно групиране на наказанията. Изпратени са **5** /пет/ сигнала /по изпълнителни преписки/ до Главния прокурор за внасяне на искане до Върховния Касационен съд за възобновяване на производствата, от които: уважени са **2** /две/ искания, а неуважените са **3** /три/.

През 2017 година в РП Дупница няма неоснователно задържани лица, след срока на наложеното им наказание, както и през предходния период.

Активно бе работено по изпълнителните преписки, касаещи останали неприведени присъди от предходни периоди, поради укриване на осъдените. Изисквана и проверявана е постъпилата информация за лицата относно местонахождението им.

Дейност по чл. 306 от НПК

През 2017 г. са изготвени и внесени в районния съд общо **26** предложения по чл. 306, ал.1 от НК, спрямо **68** за 2016г. и **78** за 2015г. От тях: Уважени са **19**, спрямо **53** за 2016г. и **56** за 2015г.

Неуважен е **1**, спрямо **6** за 2016г. и **6** за 2015г.

Неразгледани са **6** предложения.

Уважените предложения на прокуратурата представляват **73%** от общо внесените и **95%** от разгледаните от съда.

За сравнение през 2016 година уважените предложения са представлявали **78%** от общо внесените и **90%** от разгледаните. Този факт говори за повишено качество и прецизна работа на прокурорите при тяхното изготвяне.

През 2017 г. са изготвени и внесени в районния съд **3** предложения по чл.414, ал.1 от НК, от тях: уважено е **1**, неуважено е **1** и **1** – неразгледано.

Дейност по надзор за законност в местата за задържане и за изтърпяване на наказанията „лишаване от свобода“, „пробация“ и доживотен затвор.

Постъпили в РП Дупница са **9** искания за зачитане на предварително задържане по чл.59 от НК, когато това не е направено с присъдата. С постановление по чл.417 от НПК, **4** искания са оставени без уважение, а **5** са уважени.

В прокуратурата е постъпило едно искане от осъдено лице на „лишаване от свобода“ да отлагане изпълнението на наказанието, но същото е отказано.

В прокуратурата своевременно се получават отговори от компетентните органи, на които са изпратени за изпълнение присъдите. Своевременно се изпращат уведомителни писма от ОД МВР гр.Кюстендил, сектор „Пътна полиция“ за началото на изпълнение на наказанието „Лишаване от правоуправление“, както и за край на наказанието. Намаляват случаите на напомнителни писма на институциите за изпращане на необходимите уведомления.

Прокуратурата от своя страна незабавно уведомява районния съд, за предприетите действия по изпълнение на наказанието.

Единични са случаите за несвоевременно уведомяване от КАТ за края на изтърпяване на наказанието „Лишаване от правоуправление“.

Прокуратурата осъществява непрекъснато взаимодействие с Районна служба „Изпълнение на наказанията“ град Кюстендил при Областната

служба „Изпълнение на наказанията“ град Благоевград. Прокурор от Районна прокуратура е участвал в **12** /дванадесет/ броя пробационните съвети, провеждани ежемесечно и дал указания на пробационните служители при възникнали проблеми при изпълнение на различните видове пробационни мерки.

През отчетният период, Заместникът на Районния прокурор, на който със заповед е възложено упражняването на надзора за законност по т. 76 от Указание за дейността на прокуратурата по надзора върху изпълнение на наказанията и други принудителни мерки в арестите към ГДИН-МП, находящи се в района на РП Дупница е извършвал проверки в следствения арест гр.Дупница, изготвял протокол и отразявал констатациите в специална книга. Извършени са общо **21** проверки, при които не са констатирани нарушения на правата на задържаните в ареста обвиняеми, не е констатирано прилагане на физическа сила, уронване на честта и достойнството на задържаните лица, служителите от ареста се отнасят по човешки със задържаните лица и имат само служебни контакти с тях.

Няма констатирани случаи на неоснователно задържани лица в арестните помещения в град Дупница.

Регистриран е случай на бягство на едно лице от затворническо общежитие с. Самораново към затвора град Бобов дол. Лицето не е задържано, обявено е за издирване. Досъдебното производство е приключило в негово отсъствие и е внесен обвинителен акт в районен съд Дупница.

Прокуратурата своевременно е получавала информация за случаи на бягство от затвор или арест, незавръщане на осъдени на лишаване от свобода от отпуск или след изтичане на срока на прекъсване на изпълнение на наказанието и предприемала необходимите действия по закон. В изпълнение на т.88 от Указание за дейността на прокуратурата по надзора върху изпълнение на наказанията и други принудителни мерки, незабавно са били уведомявани Окръжна прокуратура Кюстендил и Върховна касационна прокуратура, отдел 03“Съдебен“, ведно с писмен доклад за причините за настъпилите събития и обстоятелства.

Принудителни мерки

През отчетния период в Районна прокуратура Дупница са наблюдавани общо **43** преписки за принудителни мерки срещу **44 за 2016г. и 38 за 2015г.**

Новообразуваните преписки са **40**, спрямо **42 за 2016г. и 36 за 2015г.**

Внесени са общо **28** предложения и искания в съда, при **32 за 2016г. и 26 за 2015г.** По **10** броя преписки е постановен отказ.

Разгледани от съда са общо **26** предложения и искания, от тях уважени са **21**, прекратени от съда – **5**.

Прокурорите са взели участие в **78** съдебни заседания, спрямо **67** за 2016г. и **69** за 2015г.

В сравнение с предходната 2016 година е налице намаляване броя на разгледаните от съда дела с **8** броя и увеличаване на съдебните заседания по тези производства с **10** броя.

Не са срещани трудности по прилагането на реда за настаняване на психично болни лица в съответните заведения.

III. Дейност по изпълнение на препоръките в рамките на Механизма за сътрудничество и проверка. Специален надзор и наказателни производства, образувани за някои категории тежки престъпления и такива от обществен интерес.

1. Специален надзор

През отчетния период в РП Дупница не са наблюдавани досъдебни производства, взети на специален надзор.

2. Досъдебни производства от значим обществен интерес.

През 2017 г. в Районна прокуратура гр. Дупница са наблюдавани досъдебни производства и преписки, които са представлявали значим медиен и обществен интерес,

От тях:

- **3 броя досъдебни производства** за извършени престъпления кражба на банкомати и АТМ-устройства с парични средства, собственост на различни банкови институции. По 2 броя досъдебни производства разследването продължава , 1 брой е изпратено по компетентност на Окръжна прокуратура.

- **1 брой досъдебно производство** за упражняване на професия свързана със здравеопазването на населението – Управител на МБАЛ „Св. Иван Рилски“ ЕООД гр. Дупница, без да има съответна правоспособност и съставяне на неистински официален документ (*диплома за завършено висше образование*), с цел да бъде използвана - престъпление по чл.324,

ал.2 във вр. с ал.1 от НК и чл. 308, ал.2, във вр. с ал.1 от НК., приключило с осъждане на виновното лице.

- **1 брой досъдебно производство** за извършени непристойни действия, грубо нарушаващи обществения ред и изразяващи явно неуважение към обществото, изразяващи се в отказ да изпълнят полицейски разпореждания, хвърляне са стъклени бутилки и дървени предмети срещу служители на РУ Дупница, нанесени удари, като деянието е съпроводено със съпротива срещу орган на власт – служители на РУ Дупница – Спасов, Ковачев и Ранчев и се отличава с изключителна дързост – престъпление по чл. 325, ал. 2 от във вр. с ал.1 от НК . Досъдебното производство по делото е приключило с внасяне на обвинителен акт в районен съд.

- **1 брой досъдебно производство** срещу полицейски орган, служител на Районно управление гр. Дупница , който при изпълнение на службата си е причинил средна телесна повреда чрез прострелване със служебното си оръжие на Стефан Бориславов Митев, изразяваща се във фрактура на двата пищяла на левия крак, довело до трайно затрудняване движението на долен ляв крайник - престъпление по чл.131, ал.1, т.2, с сл. на чл.129, ал.1 от НК.Разследването на случая не е приключило.

- **1 брой досъдебно производство** за държане на огнестрелни оръжия, а именно – 8 бр. пистолети различни марки, 1 бр. пушка и 553 броя боеприпаси кал. 9 мм и 7 бр. боеприпаси, кал. 8 мм., без да има за това надлежно разрешение – престъпление по чл.339, ал.1 от НК.Досъдебното производство не е приключило и разследването по делото продължава.

3. Корупционни престъпления.

През отчетния период в Районна прокуратура Дупница са наблюдавани общо **11** бр. досъдебни производства за извършени корупционни престъпления - съгласно Единния каталог за корупционните престъпления.

През 2017 г. в Районна прокуратура гр. Дупница са новообразувани **4** броя досъдебни производства за корупционни престъпления, като са наблюдавани и **7** броя от минал период.

През отчетния период са приключили **6** броя досъдебни производства, като две от тях са внесени в съда с обвинителни актове срещу 3 лица и по 1 досъдебно производство е сключено споразумение с 1 лице.

За отчетния период са образувани **2** бр. досъдебни производства за престъпление по чл. 311, ал. 1 от НК и пет досъдебни производства наблюдавани от минал период. За същия период, по посочения текст от НК **2** бр. досъдебни производства са прекратени, а **2** бр. досъдебни

производства са внесени в съда с 1 бр. обвинителен акт срещу 1 лице и 1 бр. досъдебно производство внесено в съда със споразумение срещу 1 лице.

През 2017 г. е образувано 1 бр. досъдебно производство за престъпление по чл. 201 от НК и е наблюдавано 1 бр. досъдебно производство от минал период. Едно от посочените досъдебни производства е прекратено, а 1 бр. досъдебно производство е спряно.

През отчетния период е образувано 1 бр. досъдебно производство за престъпление по чл. 202 от НК, като същото е неприключило.

По чл.167, ал.2 от НК е наблюдавано 1 бр. досъдебно производство, което е внесено в съда с обвинителен акт срещу 2 лица.



Графика Ш.3.1

Осъдените и санкционирани през периода с влязъл в сила съдебен акт за корупционни престъпления е 1 лице за престъпление по чл. 311, ал. 1 от НК, с наказание „Пробация“, като няма оправдани за същия период лица.

В повечето случаи извършители на престъпления с корупционен елемент са длъжностни лица, разполагащи с власт и с възможност за влияние върху обществените отношения. Същите имат възможността да се разпореждат с финансови средства от съответния бюджет, което в повечето случаи им дава възможност да влияят върху системата за борба с корупционните престъпления. Прокуратурата трябва да насочи усилията си за активизиране дейността на оперативните органи от различните ведомства на изпълнителната власт с цел, събиране на достатъчно данни

за извършени корупционни престъпления, което е основание за започване на досъдебни производства.

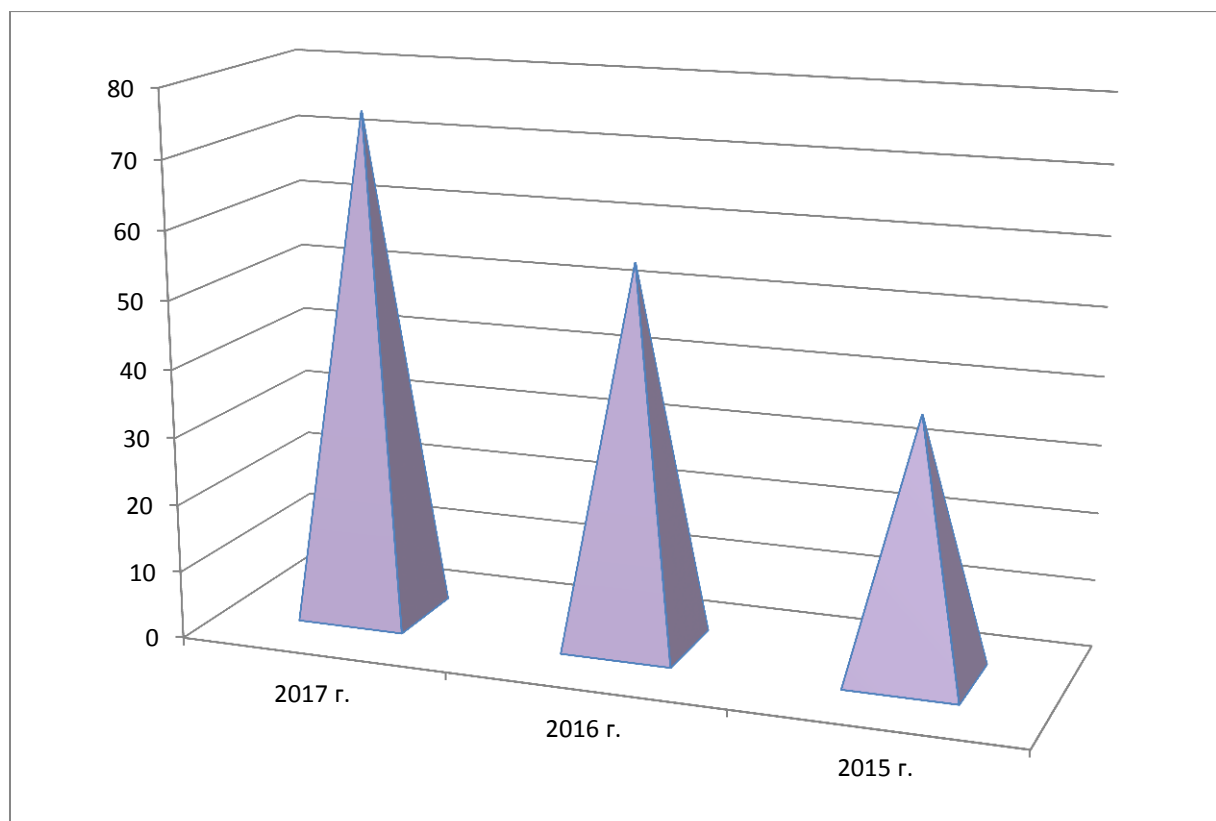
4. Престъпления с предмет – имущество и/или средства от фондове, принадлежащи на ЕС или предоставени от ЕС на българската държава.

В районна прокуратура гр. Дупница няма наблюдавани досъдебни производства за престъпления с предмет - имущество и средства от фондове, принадлежащи на ЕС или предоставени от ЕС на Българската държава.

5. Досъдебни производства за незаконен трафик на наркотични вещества и прекурсори

По чл. 354”а” – 354”в” от НК през 2017 година са наблюдавани общо 75 дела.

Новообразувани са **58** досъдебни производства. Приключени през периода са **60** бр. - **15** бр. непреключени. Общо решените досъдебни производства са **58** бр., като от тях **4** бр. досъдебни производства са спрени, **30** броя досъдебни производства са прекратени. Общия брой прокурорските актове внесени в съд са **22** бр. досъдебни производства, от тях **15** бр. обвинителни актове, **4** бр. споразумения и **3** бр. по 78 “а“ от НК.



Графика III.5.1

Наблюдава се увеличен брой на тези производства в сравнение с 2016 г., когато по тези текстове са били образувани общо **56** ДП и увеличен брой в сравнение и с 2015 год., когато броят им е бил **38** ДП.

Това се дължи на добрата разкриваемост от страна на МВР и добрата наказателна политика на прокуратурата и съда.

Осъдени и санкционирани са **17** лица, от които **11** лица с „лишаване от свобода“ и **5** лице с „Глоба“. Няма оправдани лица.

6. Досъдебни производства, образувани за незаконен трафик на хора.

През отчетният период в РП Дупница не са наблюдавани досъдебни производство за незаконен трафик на хора.

7. Досъдебни производства, образувани за престъпления, извършени от непълнолетни лица.

През 2017 год. са наблюдавани **45** досъдебни производства. Новообразувани досъдебни производства през 2017 год. са **29** броя, а останали от предходната година са били **16** броя. Приключените досъдебни производства в края на годината срещу непълнолетни извършители са **30** броя, като **15** броя са останали неприключени, но са в срок.

От общо решенията от прокурор **30** броя досъдебни производства, **13** броя са прекратени като **9** броя от тях са по чл. 61 от НК, а в съда са внесени **15** прокурорски актове срещу **20** лица, като обвинителните актове са **10** броя, споразуменията срещу непълнолетни лица са **4** броя и **1** брой е внесено в съда предложение по чл.78а от НК. Две дела са обединени. Всички досъдебни производства са приключени в срок.

I. Най-голям е делът на престъпленията против собствеността - **30** броя общо, от които - по чл. 194 от НК - **11** броя, по чл. 195 от НК - **11** броя, по чл.198 от НК – **2** броя, по чл.209 от НК - **1** брой, по 216 от НК – **5** броя. По тази глава са внесени в съда **10** броя прокурорски актове срещу **15** лица (**9** обвинителни актове и **1** предложение по чл.78 а от НК).

II. Следват общоопасните престъпления: общо - **11** броя, от които по чл.354а от НК - **1** брой, по чл.343в от НК - **1** брой, по чл.343б от НК - **1** брой, по чл. 345 от НК – **8** броя. В съда са внесени **2** прокурорски акта срещу **2** лица /2 бр. споразумения/

III. За престъпленията против личността: общо са - **4** броя, от които по чл.129 от НК – **3** броя, по чл.131 от НК – **1** брой. В съда са внесени **3** прокурорски актове срещу **3** лица, от които - **1** брой обвинителен акт и споразумения – **2** броя.

По текстове внесените в съда прокурорски актове срещу непълнолетни са както следва: по чл. 194 от НК - внесени са **2** броя прокурорски актове срещу **3** непълнолетни лица (**2** броя обвинителни

актове), по чл.195 от НК – внесени са **7** броя прокурорски актове срещу **11** лица по тях (**7** броя обвинителни актове), по чл.216 от НК – **1** брой прокурорски акт срещу **1** лице (**1** брой предложение по чл.78а от НК), по чл. 343б от НК – **1** брой прокурорски акт срещу **1** лице – (**1** брой споразумение), по чл.345 от НК – **1** брой прокурорски акт срещу **1** лице (**1** брой споразумение), по чл.131 от НК – **1** брой прокурорски акт срещу **1** лице (**1** брой споразумение), по чл.129 от НК - внесени са **2** броя прокурорски актове срещу **2** лица (**1** брой обвинителен акт и **1** брой споразумение).

От изложеното е видно, че преобладаващите престъпления, извършвани от непълнолетни лица през 2017 год., са кражбите.

През 2017 год. в съда са внесени **15** броя прокурорски актове срещу **20** лица, като обвинителните актове са **10** броя, споразуменията срещу непълнолетни лица са **4** броя и **1** брой е внесено в съда предложение по чл.78а от НК. Няма оправдани непълнолетни лица.

Осъдените непълнолетни лица с влязла в сила присъда през 2017 год. са **13** лица, като **1** лице е с присъда „Лишаване от свобода“, като изпълнението на наказанието е отложено на осн. чл. 66 от НК и на **12** лица е наложено наказание „Обществено порицание“ или пробация, като е нямало оправдани непълнолетни лица.

През 2016 год. в съда са внесени **18** броя прокурорски актове срещу **22** лица, като обвинителните актове са **11** броя, споразуменията срещу непълнолетни лица са **5** броя и **2** броя са внесени в съда предложения по чл.78а от НК. Няма оправдани непълнолетни лица.

Осъдените непълнолетни лица с влязла в сила присъда през 2016 год. са **29** лица, като **6** от тях са получили ефективни присъди – с наказание „Лишаване от свобода“, **9** – условни присъди с наказание „Лишаване от свобода“ и на **14** лица е наложено наказание „Обществено порицание“ или пробация, като е нямало оправдани непълнолетни лица.

Намалява се броят на осъдените непълнолетни с влязла в сила присъда, което се дължи на осъществена превантивна обучителна и образователна дейност, насочена към подрастващите от всички органи, ангажирани с противодействието на престъпността.

8. Престъпления, извършени от служители на МВР

През 2017 г. прокурорите в Районна прокуратура гр. Дупница са работили по **1** бр. преписка, новообразувана по жалба срещу служители от МВР, като е извършена съответната проверка и съответно постановен отказ от образуване на наказателно производство.

През отчетния период е образувано **1** бр. досъдебно производство за престъпление по чл.131, ал.1, т.2, с сл. на чл.129, ал.1 от НК, извършено от служител на МВР. Досъдебното производство по делото не е приключило и същото се намира при разследващ орган.

9. Преписки и досъдебни производства, образувани за насилие в местата за лишаване от свобода и следствените арести

През 2017 г. прокурорите от Районна прокуратура гр. Дупница са наблюдавали общо **68** бр. преписки, образувани за насилие в местата за лишаване от свобода, като новообразуваните са **58** бр.

От общо наблюдаваните **68** бр. преписки:

- **4** са новообразуваните досъдебни производства през 2017 г.;
- **6** бр. са прекратените досъдебни производства;
- **1** ДП е внесено в съд;
- **1** ДП е получено от разследващ орган и е в срока за произнасяне от прокурор;
- **51** са решенията с отказ за образуване на досъдебни производства;
- **1** преписка е изпратена по компетентност на друга прокуратура;
- **2** бр. преписки са обединени към други;
- **2** бр. преписки са приключени от проверка са в едномесечен срок за решаване от прокурор.

Наблюдавани през 2017г. са **общо 12 бр.** досъдебни производства. От тях:

срещу известен извършител – **8** бр.
срещу неизвестен извършител – **4** бр.

От общо наблюдаваните ДП срещу известен извършител:

- **6** бр. ДП са прекратени;
- **1** бр. ДП е внесено в съд с обвинителен акт за едно престъпление по чл. 131а, пр.2 вр. с чл.129, ал. 2 вр. с ал.1 вр. с чл.20 ал.2 вр. с чл.29 ал.1 б. „а“ и б. „б“ от НК срещу 2 лица;
- **1** бр. ДП е спряно.

От общо наблюдаваните ДП срещу неизвестен извършител:

- **1** бр. ДП е при прокурор;
- **2** бр. ДП са спрени;
- **1** бр. ДП е при разследващ орган.

Внесено в съда е **1** бр. досъдебно производство с обвинителен акт за престъпление по чл. 131а, пр.2 вр. с чл.129, ал. 2 вр. с ал.1 вр. с чл.20 ал.2 вр. с чл.29 ал.1 б. „а“ и б. „б“ от НК срещу **2** лица;

Няма постановени решения по внесените в съда прокурорски актове по досъдебни производства, образувани за насилие в места за лишаване от свобода и следствените арести.

IV. Международно правно сътрудничество

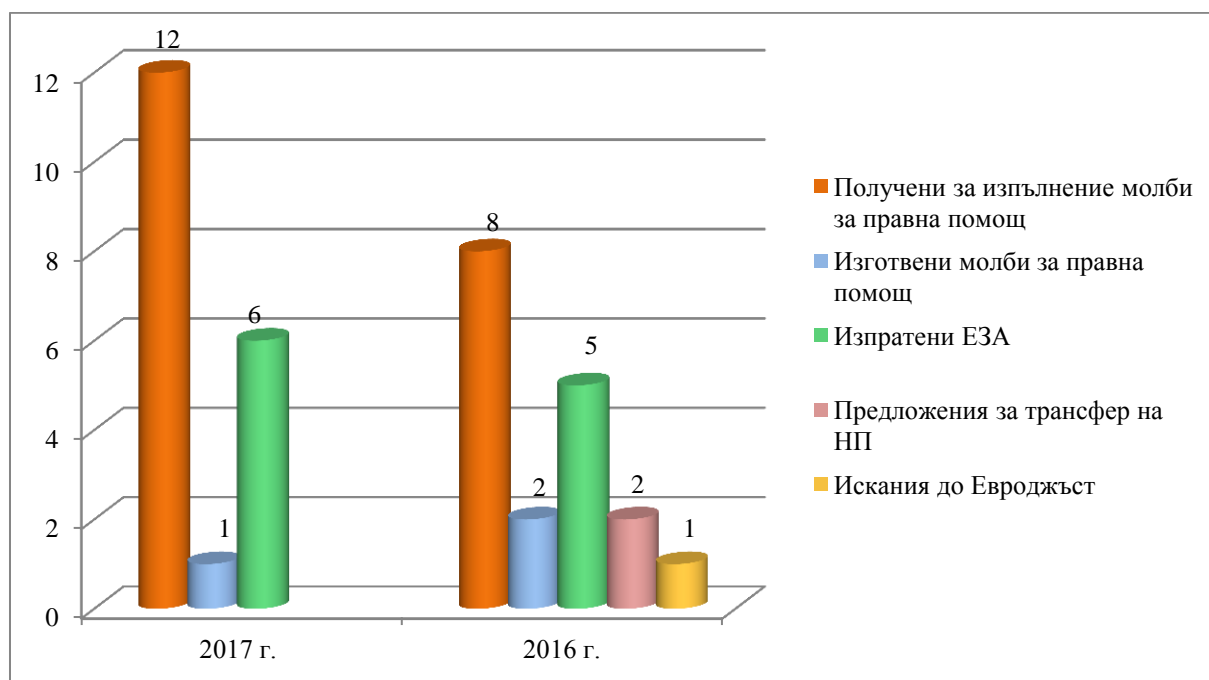
През 2017г. в Районна прокуратура Дупница се наблюдава увеличение на работата на прокурорите по отношение на международната правна помощ. Общият брой на преписките с международен елемент през периода е **19 бр.**, спрямо **16 бр.** за 2016 г.

В Районна прокуратура Дупница са получени за изпълнение **12** молби за правна помощ от други държави, от тях **3 бр.** се изпълняват към момента, а останалите са изпълнени и изпратени на заявителите. По този показател е налице увеличение на работата на прокурорите в сравнение с 2016г., през която в Районна прокуратура Дупница са получени за изпълнение **8 молби за правна помощ.**

През отчетния период е изготвена **една** молба за правна помощ по досъдебно производство на Районна прокуратура гр. Дупница, която не е изпълнена.

През 2017г. прокурорите в Районна прокуратура Дупница са изготвили **6 бр.** Европейски заповеди за арест, спрямо **5 бр.** за 2016г. **Две** европейски заповеди за арест са изпълнени.

През 2017 г. не са изготвени предложения за трансфер и искания до Евроджъст.



Графика IV.1

V. АДМИНИСТРАТИВНА И КОНТРОЛНО-РЕВИЗИОННА ДЕЙНОСТ

1. Кадрово обезпечение и квалификация на прокуратурата и разследващи органи

Към 01.01.2017 г. щатната численост на прокурорите в Районна прокуратура гр. Дупница възлиза на 13 броя, от тях: 1 административен ръководител районен прокурор, 1 бр.зам.административен ръководител – зам.районен прокурор и 11 бр. прокурори.

До 01.08.2017г. при утвърден щат 13 бр. са работили 11 прокурора.

След проведен конкурс за преместване чрез събеседване на свободните длъжности „прокурор“ в районните прокуратури, на 01.08.2017г. встъпи в длъжност прокурор Ана Василева.

В края на периода, броят на прокурорите по щат е **13** /1 брой е незаетия щат за прокурори/. Реално работещи в края на периода са **12** прокурора. За целият период реално работещи са **11,32** прокурори.

В края на периода остава незаета една щатна бройка – прокурор.

В края на периода седем броя прокурори от РП Дупница са с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, след като през годината 2-ма са повишени в такъв. Двама прокурори са с ранг „прокурор в АП“, двама с ранг „прокурор в ОП“ и един прокурор без ранг.

През периода разследващите полицаи, работили в района са 15 броя. В РУ Дупница, през отчетния период се наблюдава високо текучество на кадри, двама служители са преминали в други структури и отдели на МВР. В звеното по разследване в РУ - гр. Дупница реално са работили 11 разследващи полицаи, в РУ - гр. Бобов дол - 2 (двама) разследващи полицаи, и 2 (двама) разследващи полицаи – в РУ - гр. Рила.

През 2017 година в Районна прокуратура при щат 14 съдебни служители, реално са работили 13,91 тъй като през месец януари длъжността съдебен архивар е била незаета. Всички служители са с необходимата квалификация и стаж в съдебната система и изпълняват задълженията си съобразно утвърдените им длъжностни характеристики и Правилника за организацията на дейността на Администрацията на Прокуратурата на Република България.

Съотношението на реално работили прокурори и служители в РП Дупница е непроменено спрямо 2016г. и за 2017 е: **1/1.23** /11,32 магистрати и 13,91 служители/.

Професионална квалификация, обучения и оценка на ефекта от тях:

През отчетния период ръководството е продължавало да насърчава магистрати и служители за повишаване квалификацията си, като

необходимо условие за ефективното осъществяване на правомощията им и поради постоянната промяна на законодателството, наложено от хармонизирането на българското законодателство с правото на ЕС.

През отчетната година прокурорите са участвали в различни обучителни курсове и семинари, организирани от Прокуратурата на Република България, НИП и от Асоциацията на прокурорите в България, така и формите на самоподготовка и самообучение.

Прокурорите са участвали в общо 7 броя обучения, семинари и конференции, организирани от Националния институт на правосъдието, Висшия съдебен съвет и други организации, както следва:

Вид обучение	Продължителност	Тема на обучението	Обучител	Участници (имена)
обучителен семинар за развитие на лидерския потенциал	Пет модула 19-21.04.2017 г. 17-19.05.2017г. 26-28.06.2017г 27-29.09.2017г 25.-27.10.2017г.	„Повишаване интегритета и мотивацията на прокурорите. Наказателното преследване в контекста на новите предизвикателства , свързани с организираната престъпност“	Прокуратура на Р България и Българо-швейцарска програма за сътрудничество чрез тематичен фонд „Сигурност“	Даниела Георгиева Гюрова
семинар	24-26.04.2017 г.	Международно сътрудничество по наказателни дела.Европейска заповед за арест	Национален институт по правосъдие София	Даниела Методиева
семинар	26-28.06.2017 г.	Комуникационни умения и прилагане на комуникационната стратегия на съдебната власт 2014-2020г.	Национален институт по правосъдие София	Емил Иванов Павлов

семинар	29.09.2017 г.	Автотранспортни произшествия	Окръжен съд Кюстендил	Емил Павлов Анета Стоева Радослава Митева Ана Василева Михаил Крушовски
семинар	27-28.11.2017 г.	„Прилагане на закона за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество“	Национален институт по правосъдие София	Даниела Методиева
семинар	12.12.2017г.	"Новите изменения в НПК"	Асоциация на прокурорите в България	Даниела Гюрова Михаил Крушовски Ана Василева
семинар	11.12.2017г	„Правосъдието – приятел на детето“	„Институт по социални дейности и практики“	Даниела Гюрова

Таблица V.1

Като обучители в образователната програма „Съдебната власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ са взели участие 3 прокурора.

В обучителните мероприятия с разследващите органи на територията на прокуратурата са взели участие 5 прокурора.

Обучаваните магистрати и разследващи полицаи са дали положителна оценка за резултатите от проведените обучения.

През отчетния период, в обучение, организирано от Национален институт по правосъдие за служители е взел участие – 1/един/ служител от общо 14, или 7,14%.

За сравнение, през 2016г., когато не са обучавани съдебни служители, през 2015г. обучаваните са били 5 от общо 14, или 35,7 %.

Пред целия период са били организирани вътрешно ведомствени обучения от административния секретар на всички служители от специализираната администрация, за работа с УИС, нови движения и изменения , за уеднаквяване на практиката, точно и правилно въвеждане на данните в системата.

В изпълнение на Концепция на образователна програма „Съдебната власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ и Споразумение за сътрудничество между Висшия съдебен съвет и Министерство на образованието и науката и установен контакт с Регионален инспекторат по образование Кюстендил. В Гимназия „Христо Ботев“ град Дупница програмата е реализирана в периода 14.03.2017г - 17.03.2017г. и активно участие в нея, като лектори са взели участие 3 /трима/ прокурори. Освен теоретична част по предварително зададените от учебното заведение теми, програмата бе съпроводена и със събеседване по въпроси, интересувачи подрастващите.

На 06 април 2017 година в Районна прокуратура Дупница се проведе „Ден на отворените врати“. Поканени бяха граждани и журналисти да посетят сградата на Съдебната палата, в която се помещава прокуратурата, за да се запознаят с функционирането на системата, с възможностите за предоставяне на услуги и информация, с организацията на работа на прокурорите и служителите. През този ден бе осигурен достъп до деловодството на прокуратурата и срещи с прокурори. Представителна група от девети, десети и единадесетите класове на Гимназия „Христо Ботев“, посети Районна прокуратура гр.Дупница и се запозна с работата и Организирано бе посещение на съдебно заседание в Районен съд гр.Дупница. След приключване на заседанието, в кабинета на административния ръководител бе проведено обсъждане и събеседване на тема ”Прокуратурата в съдебната система”. При проявен голям интерес и поставени множество въпроси, накратко бе представена структурата и дейността на прокуратурата, на участниците бе издадено удостоверение.

След приключване на образователната програма и изготвен обобщен доклад за изпълнението, бе проведена работна среща между двете страни, на която се отчетоха постигнатите резултати. Като положителни такива се откритоха повишаване на правната култура, интереса към правните науки, подобряване на публичния образ на съдебната власт в България. Като по-ниски от очакванията бяха отчетени – проявения интерес към темите, недобрата дисциплина и участие в дискусиите. Набелязани бяха мерки за повишаване нивото на ефективност на образователната програма като обучение по различна от лекционната форма /ролеви игри, наблюдаване на съдебни заседания, дискусии/, участие на учениците в подбора на теми и представянето им в групи по интереси.

На участвалите прокурори са връчени грамоти, издадено от Висшия съдебен съвет.

По утвърден график от Окръжна прокуратура Кюстендил са проведени през 2017 година 4/четири/ обучения на разследващите органи при ОД МВР с месторабота РУ Дупница, РУ Бобов дол и РУ Рила. Извънредно е проведено 1/едно/ обучение на разследващите полицаи от района във връзка с измененията на НПК.

В изпълнение на утвърдените със заповед №293/07.04.2016г. на Апелативен ръководител-Апелативен прокурор Правила за медийна комуникация в Апелативна прокуратура София, говорителя на РП Дупница прокурор Емил Павлов е предоставял на ОП Кюстендил 53 седмични справки, съдържащи периодична информация за дейността. Изготвял е седмичен бюлетин, както и друга, свързана с медийната политика.

Своевременно е предоставял информация на медиите, по телефона и чрез прессъобщения. За периода са изготвени 14бр. прессъобщения и 52бр. писмени отговори на медиите.

Ежедневно се осъществява непосредствен прием на граждани от дежурния за деня прокурор, както и прием от административния ръководител по утвърден график.

Проверки и ревизии – тематика, основни констатации и предложения.

През 2017 г. са изпълнени задачите по годишния план на РП Дупница.

За подобряване на организацията на работа, със заповеди на административния ръководител са възлагани и извършвани следните проверки и ревизии:

- В изпълнение на заповеди на Административен ръководител – районен прокурор, периодично са извършвани проверки за правилното и точно въвеждане в УИС2 на входящата и изходяща кореспонденция на Районна прокуратура Дупница, съпоставяне на данните от информационната система и на хартиен носител по конкретните наказателни производства или преписки. Извеждана е подробна справка за

натовареността по правилата, утвърдени от ВСС и е извършвана съпоставка по въведените в УИС-2 данни за посочените периоди. Извършвани е и проверка за правилното и точно отразяване на участията в съдебни заседания по всички видове надзори на прокурорите, както и съпоставка по въведените в УИС-2 данни за посочения период и данните във водения в РП Дупница помощен електронен регистър на съдебните заседания.

- В изпълнение на заповед РД-04-117/31.05.2017г. на Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Дупница е извършена проверка на наблюдавани през 2015 и 2016г от РП Дупница досъдебни производства, независимо от датата на образуване и приключване, разследването на които е над 6 месеца и причината за продължителността е неизготвяне на експертно заключение.

- В изпълнение на заповед РД- 04- 204/24.07.2017г.е възложено на служители да извършват сравнителна проверка на достоверността на данните отчитани чрез MS Excel и извличаните чрез статистическите справки в УИС, считано от първото шестмесечие на 2017, както и ежемесечно отчитане за периода от месеците юли – декември 2017 в рамките на механизма за сътрудничество и оценка на делата с обществен интерес, с цел осигуряване на готовността за поетапно преминаване от началото на 2018г. на официалната отчетност на ПРБ към УИС, като източник на данни.

- В изпълнение на заповед РД-04-205/24.07.2017година на Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Дупница и създадена нова организация, са извършени 22 броя контролни проверки за спазване сроковете по чл.145, ал.2 от ЗСВ

- В изпълнение на заповед РД-04-285/19.10.2017г. – на Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Дупница е извършена проверка на всички прокурорски преписки и дела с веществени доказателства – МПС и въвеждане на актуални данни в регистъра за ВД – МПС.

- В изпълнение на заповед РД-04-290/03.11.2017 г. на Административен ръководител – Районен прокурор на Районна прокуратура гр. Дупница е извършена проверка на данните за трудов и юридически стаж на прокурорите в РП Дупница , както и произтичащите от тях размери на допълнителния платен годишен отпуск. Проверени са данните за трудов стаж на служителите в РП Дупница и признатия професионален опит и размер на основен и допълнителен отпуск.

- В изпълнение на заповед РД-04-293/14.11.07.2017г. на Административен ръководител – Районен прокурор на Районна прокуратура гр. Дупница – е извършена проверка относно регистрирани лица със статус на НП „служебно регистрирано“ в РП Дупница, по списък получен с писмо № 6855/13.11.2017 на директор НСлС.

- В изпълнение на заповед РД 04-313/08.12.2017 г. на Административен ръководител – Районен прокурор на Районна прокуратура гр. Дупница е извършена проверка – пълна инвентаризация на материалните активи, дълготрайните нематериални активи, материалните запаси, както и чуждите ДМА в РП Дупница.

- В изпълнение на заповед РД 04-317/14.12.2017г. на Административен ръководител – Районен прокурор на Районна прокуратура гр. Дупница на Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Дупница е извършена проверка и преглед за преценка на материалните запаси на РП Дупница.

- В изпълнение на заповед РД 04-325/20.12.2017 на Административен ръководител – Районен прокурор на Районна прокуратура гр. Дупница е извършена проверка на начина на съхранение на веществените доказателства в Районна прокуратура Дупница и воденето на регистъра за съхранение. Установено е, че веществените доказателства в Районна прокуратура Дупница се съхраняват правилно и не са констатирани нередности във връзка със съхранението им, съобразно ресурсните възможности на Районна прокуратура Дупница.

- В изпълнение на заповед Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Дупница е извършена проверка и оценка на ценността на документите в съответствие с действащата Номенклатура и предложението за унищожаване неценни документи с изтекъл срок на съхранение в архива на РП Дупница е прието без възражения от ДА “Архив” Кюстендил

През 2017 година на РП Дупница са извършвани тематични проверки по заповеди на административните ръководители на Окръжна прокуратура град Кюстендил и Апелативна прокуратура град София и други, а именно:

По заповеди на ОП Кюстендил:

1. В изпълнение на заповед 635/08.11.2016г на ОП Кюстендил и заповед № 75/10.11.2016г. на Районния прокурор на РП Дупница са извършени шест ежемесечни контролни проверки за спазване сроковете по чл.145, ал.2 ЗСВ.

2. В изпълнение на заповед № 621/29.10.2015 на ОП Кюстендил – четири броя проверки и упражнен контрол върху Мерките за неотклонение „Подписка“ и „Домашен арест“

3. Комплексна проверка за дейността на РП Дупница през 2016г;

4. По заповед № 16/07.01.2016 – относно на работата по наблюдаваните досъдебни производства, образувано преди 01.01.2015 г. за престъпления против личността по чл. 128-135 от НК, които не са приключили към 13.01.2017г.

5. Проверка относно на работата по наблюдаваните досъдебни производства по които може да се приложи разпоредбата на глава 26 от

НПК; относно осъществявания контрол на меките за процесуална принуда по досъдебните производства през 2016 на основание чл.63ал.5 НПК , чл.63, ал.6 във вр. с ал.3 от НПК,чл.69, ал.5 хип. 1 НПК ,чл.234, ал.8 от НПК; относно прекратените досъдебни включително и по давност срещу известен извършител през първото полугодие на 2017г.; относно неприключените към 30.06.2017г досъдебни производства, водени за престъпления от Единния каталог за корупционни престъпления.

6. Проверка относно законосъобразността на прокурорските произнасяния пред 2016 по чл.417 от НПК във вр. с чл.59 от НК

7. Проверка на образуванияте преди 01.01.2014г. преписки и дела , които не са приключили към 01.12.2017г.

8. Шестмесечни проверки на образуванияте преди 01.01.2015г преписки и досъдебни производства за престъпления по чл.128-135 от НК.

9. Проверка за изпълнение на т.80 б.а от Указание по надзора върху изпълнение на наказанията и другите принудителни мерки за извършване на проверка от 16-20.10.2017 г. на място в Затвора в Бобов дол

10. Тематични проверки относно спазване на принципа на случайното разпределение на преписките и делата за 2017 г., както и други проверки по плана за дейността на ОП Кюстендил

По заповеди на АП София:

1.Периодични проверки относно дейността в изпълнение на Инструкция за поддръжка и използване на електронния регистър на лица с неприключени наказателни производства от 2010г. на Главния прокурор на РБ /Инструкция №1/ и на Инструкция за взаимодействие между ПРБ и МВР при разследване на две и повече досъдебни производства, образувани и водени срещу едно и също лице от 2010г./Инструкция №2/;

Проверка от други органи

1. Проверка от Държавен архив – по заповед № 79/01.03.2017г.- относно реда и организирането, обработването, експертизата, съхраняването и използването на документите в учреденческия архив. Дадените препоръки са изпълнени към края на периода.

Резултатите от ревизиите и проверките са обсъждани с прокурорите на работни съвещания, предприемани са мерки за преодоляване на допуснатите пропуски.

През 2017 година не са образувани дисциплинарни производства срещу магистрати, наказан е един служител.

Извършена е атестация на всички съдебни служители в Районна прокуратура – Дупница. На основание чл.140 от Закона за съдебната власт и чл.125 ал.3 във връзка с ал.1 от ПАПРБ повишени в ранг са 2 броя съдебни служители, един от тях - предсрочно.

Изготвени са 2 /два/ броя предложения по ЗСВ.

VI. НАТОВАРЕНОСТ НА ПРОКУРОРСКИТЕ И СЛЕДСТВЕНИТЕ ОРГАНИ

Обективното и достоверно определяне на натовареността на магистратите е било приоритет на ръководството пред 2017 година. То е ключово за структурата и за отделните прокурори и влияе върху оценката за дейността като цяло за Районна прокуратура и на отделния магистрат.

– Обем на прокурорската дейност.

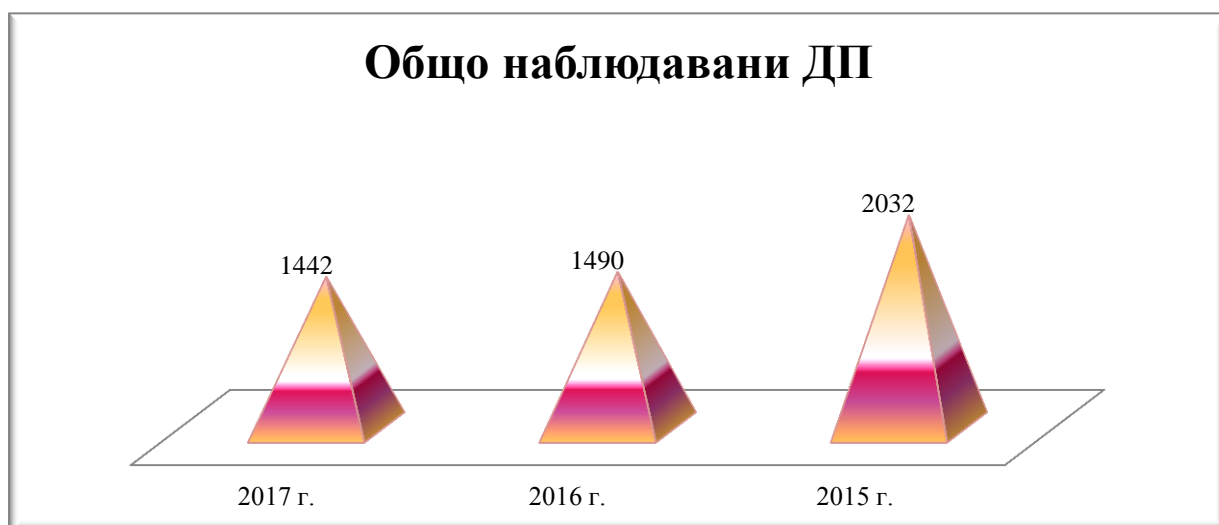
През 2017 г. общият обем на прокурорската дейност е **12254** /при **11532** за 2016 г. и **11947** за 2015 г./.



Графика: VI.1

Налице е ръст в сравнение с предходните 2016 г. и 2015 г.

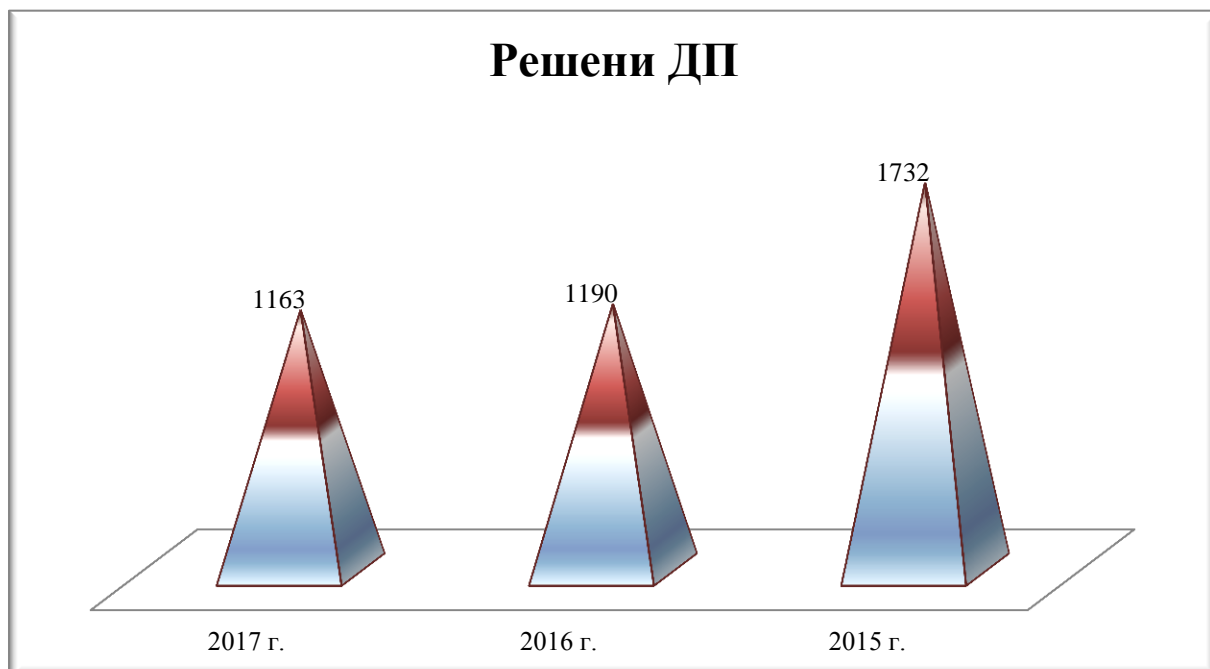
Общо наблюдаваните за периода ДП от Районна прокуратура Дупница са 1442 бр. /при 1490 бр. за 2016 г. и 2032 за 2015г./



Графика: VI.2

Налице е намаление на този показател в Районна прокуратура Дупница.

Общо решените ДП са 1163 бр. /при 1190 бр. за 2016 г. и 1732 бр. за 2015 г./



Графика: VI.3

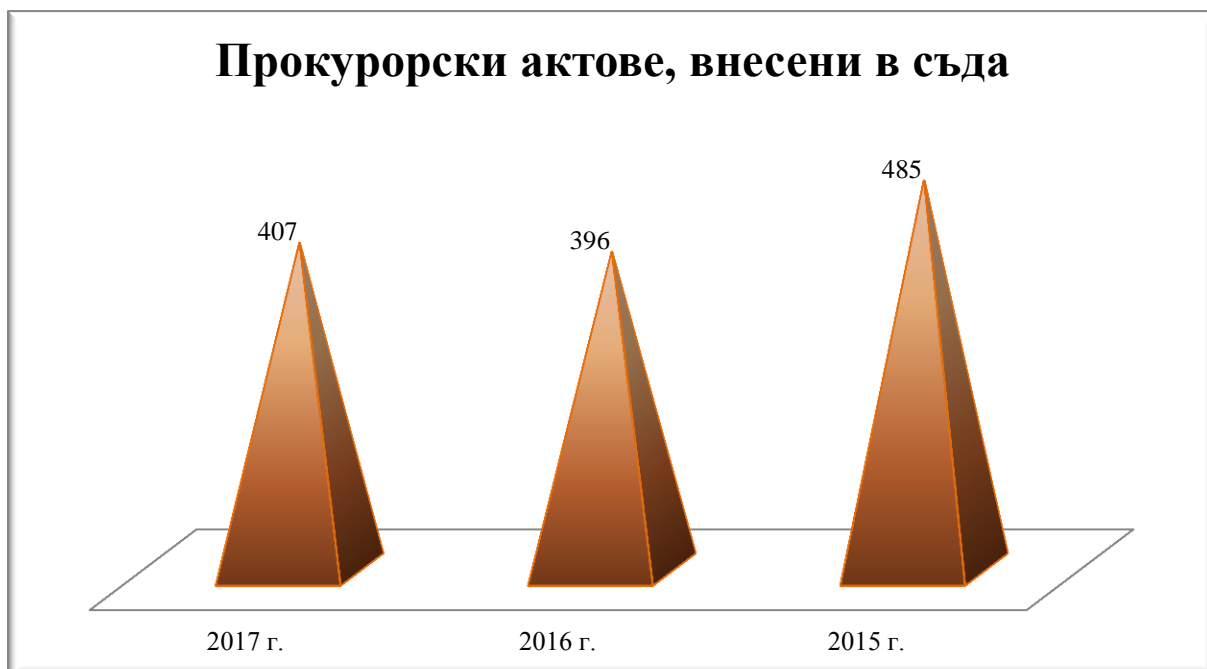
Общо участията в съдебни заседания са 1728 /при 1792 за 2016 г. и 1883 за 2015 г./



Графика: VI.4

Налице е намаляване по този показател на участия в съдебни заседания, каквато е била тенденцията в предходните периоди.

Прокурорските актове, внесени в съда са 407 бр. /при 396 бр. за 2016 г. и 485 бр. за 2015 г./.



Графика: VI.5

В сравнение с предходната 2016 г. този показател се е увеличил.

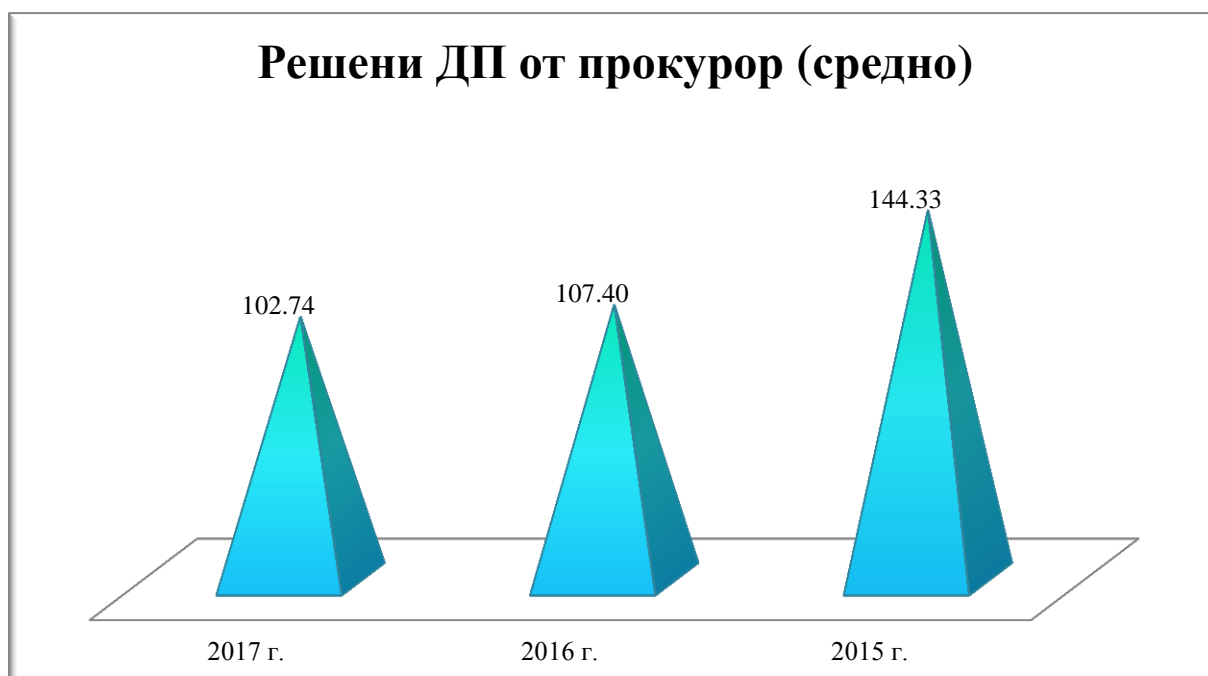
Средната натовареност на един прокурор за всеки от показателите е:

Общо наблюдаваните ДП – средно 127,39 /при 134,48 за 2016 г. и 169,33 за 2015 г. / – тенденция за намаляване.



Графика: VI.6

Общо решените ДП - средно 102,74 /при 107,40 за 2016 г. и 144,33 за 2015г./ – тенденция за намаляване.



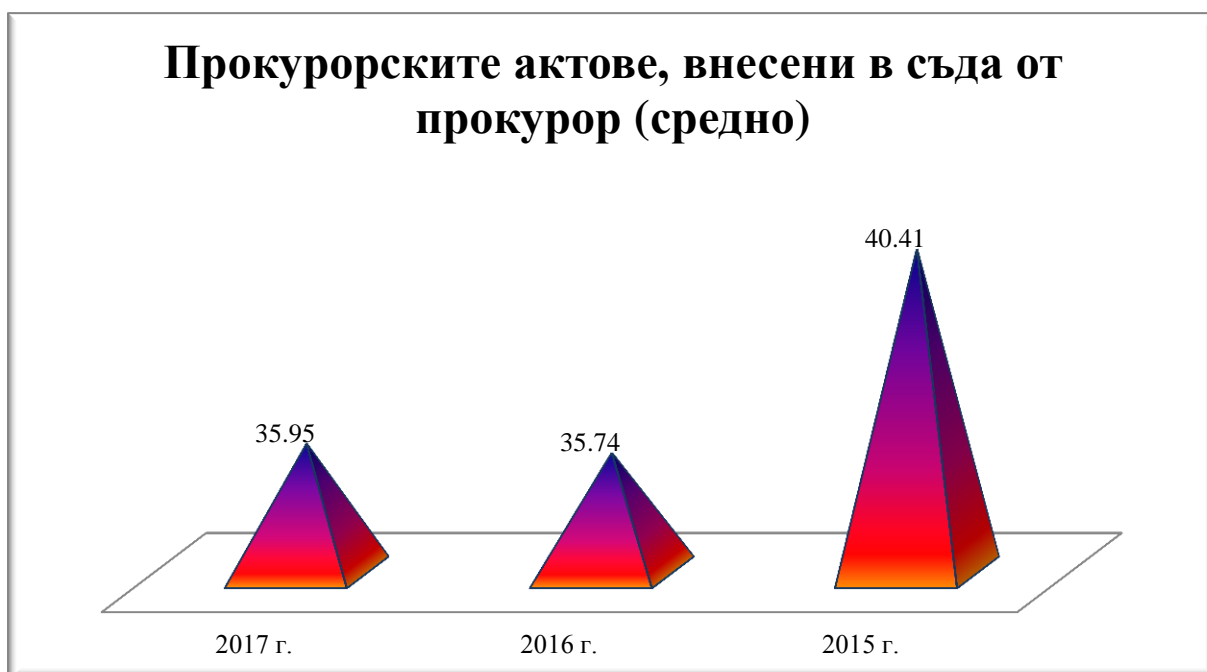
Графика: VI.7

Общо участията в съдебни заседания са средно – **152,65** /при **161,73** за 2016 г. и **156,91** за 2015г./ – тенденция на устойчивост.



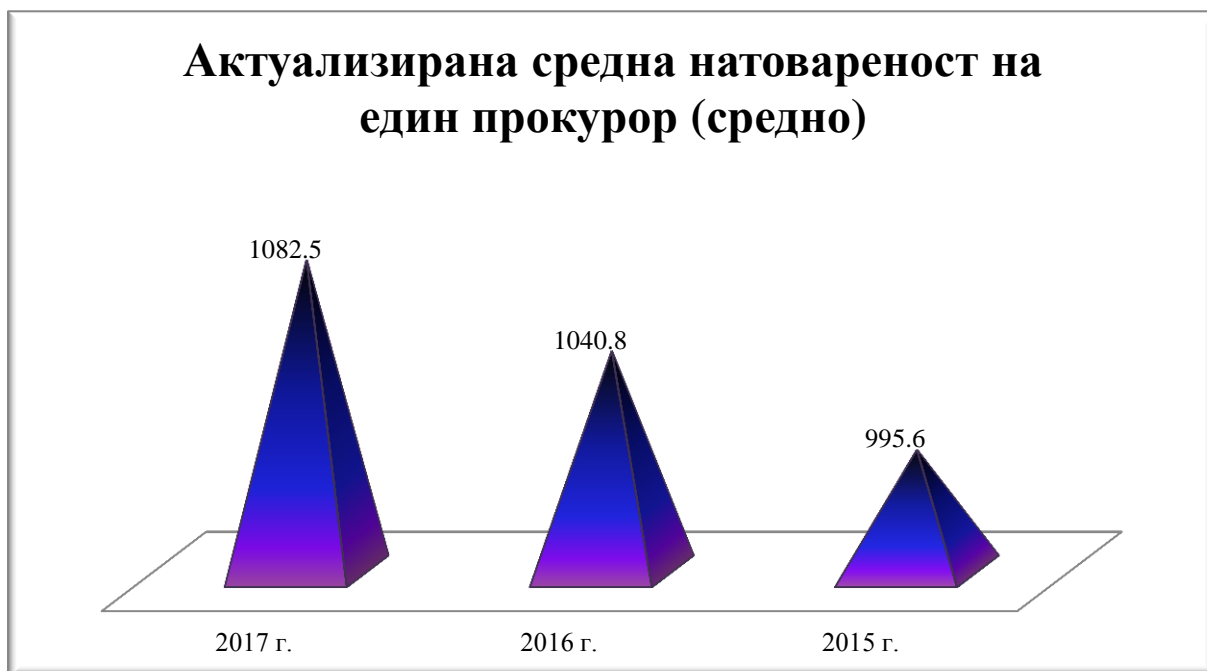
Графика: VI.8

Прокурорските актове, внесени в съда са средно **35,95** /при **35,74** за 2016 г. и **40,41** за 2015/ – тенденция на устойчивост.



Графика: VI.9

Актуализираната средна натовареност на един прокурор от Районна прокуратура Дупница – **1082,5** /при **1040,8** за 2016 г. и **995,6** за 2015г./ или увеличение с **41,7** спрямо 2016 г.



Графика: VI.10

В РП Дупница се запазва тенденцията на увеличаване на общата натовареност на прокуратурата като цяло и средната на един прокурор.

Следва да се посочи, че критерият за определяне на натовареността не трябва да бъде разглеждан като конкретни показатели, изчислени в абсолютни стойности. Наблюдаваните преписки и наказателни производства се различават по правна и фактическа сложност и обем, което изисква различно време на разследване. Оценката за тежест на крайния акт по решаване на преписка/дело се извършва с попълване на формуляр от наблюдаващия прокурор и утвърждаване от административния ръководител. Наблюдава се повишаване на активността на наблюдаващите прокурори за отразяване на оценката за тежест на крайния акт по решаване по същество на преписка или дело, различаваща се от обичайната. Така за постигане на желаната обективност, освен количествено, степента на натовареност се определя и според нивото на правната и фактическа сложност на наблюдаваните преписки и дела от конкретния прокурор.

Висшият съдебен съвет, със свое Решение от 11.12.2014 г. по Протокол №60 т.39 прие Правила за измерване на натовареността на прокуратурите и на индивидуалната натовареност на всеки прокурор и следовател.

В изпълнение на това, бе създадена необходимата организация за въвеждане в действие на Правилата, считано от 01.01.2015 г. в РП Дупница

Натовареността на Районна прокуратура Дупница по Правилата за измерване на натовареността, приети от ВСС с решение по протокол № 60/11.12.2014г., сравнени с таблица 5.1 от статистическите таблици, е както следва:

	Работни дни в месеца по календар	Действително отработени дни	Актове по преписки по следствия надзор		Прокурорски актове внесени в съд		Участия в съдебни заседания		Натовареност общо - прокурорска дейност (Брой актове)		Средна натовареност на един прокурор в прокуратурата	Натовареност общо - прокурорска дейност (Брой точки)
			Табл.5.1	Критерии на ВСС	Табл.5.1	Критерии на ВСС	Табл.5.1	Критерии на ВСС	Табл.5.1	Критерии на ВСС		
РП Дупница	2832	2310	2980	1938	407	427	1728	1719	12254	8913	1082,5	7119,5

Таблица VI.1

В Районна прокуратура гр.Дупница: в таблица 5.1 „**актове по преписки по следствия надзор**“ цифрата е по-голяма, защото са включени повече прокурорски актове, които не са отчетени по критериите на ВСС, като например: постановления за разделяне на преписки; постановления за обединяване на преписки; разпореждания за извършване на допълнителна проверка и разпореждания за удължаване сроковете на проверки; самоотводи по преписки; разпореждания за привеждане на обвиняем; постановления за забрана напускане пределите на страната; постановления за отстраняване на разследващ орган.

В таблица 5.1 се отчетат решени досъдебни производства, а не брой актове по тях. Налице са дела, по които прокурорът е внесъл повече от един акт в съда.

При участията в съдебни заседания разлика е несъществена.

В „Натовареност общо прокурорска дейност /брой актове/“ голямата разлика в цифрите се дължи основно на различните критерии, по които се отчетат „други дейности“ – от колона 61-72 на таблица 5.1., както и неотчитането на голям брой прокурорски актове, като: постановления за спиране на наказателното производство, участията в пробационни съвети и извършените проверки на арестите, уведомленията на КОНПИ, броя проверки и актове по надзора за законност, произнасянията по Закона за здравето, както и по-малкия обем на актове по преписки по следствия надзор.

Поради посоченото обстоятелство, към настоящия момент средната натовареност на прокурорите от Районна прокуратура Дупница, изведена

от статистическа таблица № 5, следва да се счита за актуална и по-пълна – по отношение на количествения измерител.

Необходимо е да се уеднаквят критериите за отчитане дейността на прокуратурата по Указанието за организация на информационната дейност на ПРБ и Правилата за измерване на натовареността на прокуратурите и на индивидуалната натовареност на всеки прокурор и следовател, приети от ВСС.

Година	Работни дни в месеца по календар	Действително отработени дни	Актове по преписки по следствия надзор		Прокурорски актове внесени в съд		Участия в съдебни заседания		Натовареност общо – прокурорска дейност (Брой актове)		Средна натовареност на един прокурор в прокуратурата	Натовареност общо – прокурорска дейност (Брой точки)
			Табл. 5.1	Критерии на ВСС	Табл. 5.1	Критерии на ВСС	Табл. 5.1	Критерии на ВСС	Табл. 5.1	Критерии на ВСС		
2017 г.	2832	2310	2980	1938	407	427	1728	1719	12254	8913	1082,5	7119,5
2016г.	2802	2358	2709	2366	396	411	1792	1795	11532	8610	1040,8	6844,7
2015 г.	3024	2801	2629	2531	485	517	1883	1724	11947	7834	995,6	6278,8

Таблица VI.2

Съпоставяйки данните по показателите на ВСС за 2017 г. и тези от предходните 2016 г. и 2015 г. се установява ръст на броят им, което говори, че прокурорите максимално са обективирали дейността си в прокурорски актове и съдебните служители от специализираната администрация са подобрили дейността си по отношение на пълно и коректно въвеждане в УИС-2 на информацията. Правени са запитвания до центъра за помощ за работа с УИС-2, изпращани са шаблони за докладване на грешки и са извършвани периодични контролни проверки, които са довели до свеждане до минимум на неточностите при въвеждане на информацията в системата.

И през 2018 година ще продължава обучението на съдебните деловодители за начините на въвеждане на отделните видове прокурорски актове в УИС, респективно УИС-2.

РАЗДЕЛ IV:

Дейност на прокуратурата по административно-съдебния надзор и надзора за законност.

1. Състояние на дейността по надзора за законност, осъществяван от Районна прокуратура –Дупница в рамките на териториалната ѝ компетентност.

През 2017 г. по надзора за законност /НЗ/ в Районна прокуратура-гр.Дупница, съгласно заповеди №8/10.04.2014г., № 20/01.04.2015г. и № РД-04-211 /01.08.2017г. на Административния ръководител- Районен прокурор на РП-Дупница, са определени четирима прокурори, а именно : Ана Василева, Михаил Крушовски, Славка Димитрова и Юлиан Крумов.

Прокурор Ана Василева е включена в надзора по силата на заповед № РД-04-211 / 01.08.2017г. на Районния прокурор, с която е допълнена Заповед № 20/01.04.2015г., като до 01.08.2017г. дейността по надзора е осъществявана от прокурорите М.Крушовски, Сл.Димитрова и Ю.Крумов.

При изпълнение на функциите си по НЗ прокурорите от РП-Дупница се ръководят от разпоредбите на Конституцията на РБ, ЗСВ и поставените задачи в плановете на Върховна административна прокуратура, Апелативна прокуратура- гр.София и Окръжна прокуратура - гр.Кюстендил.

Прокурорите са изготвили през годината следния брой актове по надзора за законност, вкл. резолюции и предложения по чл.145, ал.1,т.6 от ЗСВ:

- Прокурор Славка Димитрова – 57 бр.
- Прокурор Михаил Крушовски – 54 бр.
- Прокурор Юлиан Крумов – 45 бр.
- Прокурор Ана Василева – 2 бр.

През 2017г. всички преписки по надзора за законност са наблюдавани и решавани единствено от прокурорите, включени в надзора.

През отчетния период в Районна прокуратура –Дупница са разгледани общо 36 бр. преписки. От тях :

- 6 бр. са образувани въз основа на изпратени за проверка от общинските съвети, функциониращи на територията, обслужвана от РП-Дупница, протоколи от проведени заседания на същите, ведно с приетите на тях решения, като съгласно установената организация по НЗ, за всеки Общински съвет се образува една преписка, към която се прилагат протоколите от проведените от същия заседания в рамките на календарната година;

- 3 бр. преписки са образувани по разпореждане на ВАП и Окръжна прокуратура - гр.Кюстендил за извършване на тематични проверки и

предприемане на действия по надзора при констатиране на основания за това;

- 2 бр. преписки са образувани въз основа на заложените за извършване в плана за дейността на РП-Дупница тематични проверки.

- 4 бр. са образувани след самосезирания на прокурор от РП-Дупница, от които 2 бр. въз основа на публикации в медиите и 2 бр. самосезирания въз основа на лична констатация на основания за намеса по реда на НЗ от прокурор;

- 7 бр. преписки са образувани по искане на граждани и организации, в т.ч. кметове на общини, функциониращи на територията, обслужвана от РП-Дупница, с които на прокуратурата са изпращани за запознаване и проверка договори за разпореждане и управление на недвижими имоти частна общинска собственост /ЧОС/ и заповеди на кметовете;

- 14 бр. от наблюдаваните преписки са били образувани през изминали години, но по различни причини са отчетени като такива, по които е извършвано деловодно движение през 2017г., а именно : вх.№ 485/2016г.; вх.№1470/2016г.; вх.№1564/2015г.; вх.№1635/2016г.; вх.№2219/2016г.; вх.№2357/2016г.; вх.№ 2542/2016г.; вх.№2638/2016г.; вх.№2750/2016г.; вх.№2806/2016г.; вх.№3080/2016г.; вх.№3131/2016г.; вх.№3144/2016г и вх.№3156/2016г.

В края на отчетния период са останали неприключени 7 бр. преписки, от които 6 /шест/ бр. при прокурор за решаване и 1 бр. с неприключена проверка.

През 2017г. прокурорите от РП-Дупница са проверили 1097 административни актове –индивидуални, общи и нормативни.

Извършени са били общо 140 проверки, от които 106 по реда на чл.145, ал.1,т.2 от ЗСВ, 34 бр. по реда на чл.145, ал.1,т.3 от ЗСВ. Всички проверки са извършени в законоустановения срок.

През отчетния период са били констатирани общо 3 броя закононарушения, във връзка с които са изготвени и изпратени предложения по чл.145, ал. 1, т. 6 от ЗСВ до компетентните органи, а именно: 2бр. до Кмета на Община Дупница и 1 бр. до Председателя на Общински съвет - Дупница.

През 2017г. прокурорите от РП-Дупница при осъществяване на функциите си по НЗ не са изготвили административни протести, поради липса на констатирано основание за това.

През отчетния период РП-Дупница е изготвила 3 /три/ бр. предложения по чл.145, ал.1,т.6 от ЗСВ, съответно :

- по преписка вх. 460/2017г. по описа на РП-Дупница- едно предложение от 07.02.2017г. до Кмета на Община Дупница, по които е бил определен срок за отговор за предприетите действия до 10.03.2017г. Получени са отговори за предприетите действия в изпълнение на предложението;

- по преписка вх.№ 851/2017 г. по описа на РП-Дупница – едно предложение до Кмета на Община Дупница, по което е определен срок за предприемане на мерки и уведомяване на прокуратурата за резултатите от това до 01.05.2017г. Получени са отговори за предприетите действия в изпълнение на предложението;

- по преписка вх.№1015/2017г. по описа на РП-Дупница – едно предложение до Председателя на Общински съвет – Дупница, по което е определен срок за предприемане на мерки и уведомяване на прокуратурата за резултатите от това до 15.06.2017 г. В срок е получен отговор от Председателя на Общински съвет – Дупница за резултатите от предприетите в изпълнение на предложението действия.

2. Организация на надзора за законност и осъществявана прокурорска дейност по задачите на надзора.

2.1 Дейността по надзора за законност през 2017 г. е осъществявана въз основа на изготвен план за дейността на същия надзор от Административен ръководител – Районен прокурор на гр.Дупница, съгласно който:

- Прокурорите по надзора за законност в Районна прокуратура гр. Дупница да следят и завеждат своевременно като преписки сигналите в средствата за масова информация, съдържащи данни за допуснати закононарушения или издадени незаконосъобразни административни актове и да предприемат предвидените по закон действия;

- прокурори по надзора за законност към РП-Дупница да организират получаването на протоколите от заседанията и решенията на всички общински съвети на територията на областта за проверка за законосъобразност;

- Прокурорите от надзора за законност да извършат проверка на основание чл.145, ал.1,т.1 и т.2 от ЗСВ на кметовете и общинските съвети относно спазване на изискванията на глава трета от Закона за автомобилните превози. Резултатите от проверките да се изпращат на ОП-Кюстендил за обобщение и анализ.

- Прокурорите от надзора за законност да извършат проверка на основание чл. 145, ал.1,т.3 от ЗСВ по спазване на ЗУО и подзаконовите актове чрез ангажиране на кметовете на общините и на директорите на РИОСВ съобразно контролно – санкционните правомощия при административни нарушения по чл.133, ал.1, ал.2, ал.4 и чл.134 от ЗУО.

▪ През 2017г. в РП-Дупница са заведени 2 /две/ преписки по надзора за законност въз основа на публикации в средствата за масова информация, а именно :

- преписка вх.№2207/17г., образувана въз основа на публикация в интернет сайта: <http://zadupnitsa.com/padnala-mazilka-na-glavna-ulitsa-v-dupnitsa-potroshi-sta-kloto-na-dzhip/> статия за опасна сграда в ЦГЧ на гр.Дупница, мазилка от която пада и причинява щети по паркирани автомобили.

- преписка вх.№3189/17, образувана въз основа на публикувана статия на интернет сайт: <http://viaranews.com> 2017 /11/ 16 / 10 –*avtomobila – popadnaha – v – kapan – na – nepravilno-parkirani –koli –na-targovskata – ulitsa –v –dupnitsa –izvesten –taksidzhiya – v – tozi – grad – politsiya –nyama-obshtinskiyat – savetnik – slaavcho-pavlov – ima-magazin-tuk* , в която се изложени твърдения за неправилно паркиране на автомобили в ЦГЧ, които затрудняват движението по ул.“Николаевска“ .

- През 2017 г. Районна прокуратура-Дупница е организираща получаването на протоколите от заседанията на общинските съвети от района й. Същите се изпращат своевременно от общинските съвети, ведно с приетите решения. При постъпване на протоколите се образува преписка за съответния общински съвет, към която в хода на календарната година се прилагат постъпващите протоколи от заседания на общинския съвет. Тъй като на територията, на която РП-Дупница упражнява своите правомощия функционира 6 /шест/ броя общински съвети, а именно : Общински съвет-Дупница, Общински съвет - Сапарева баня, Общински съвет – Бобов дол, Общински съвет - Бобошево, Общински съвет – Кочериново, Общински съвет - Рила, са образувани 6 /шест/ броя такива преписки.

След извършване на лична проверка по чл.145, ал.1,т.2 от ЗСВ за законосъобразност на протоколите и съдържащите се в тях административни актове - решения на общинските съвети, прокурорите са се произнасяли по същество с надлежен акт – резолюция.

През 2017 г. прокурорите от надзора не са установили основания за предприемане на действия по НЗ във връзка с протоколите от заседанията на общинските съвети и отразените в тях решения.

- В изпълнение на плана на РП- Дупница за дейността по НЗ е извършена тематична проверка по реда на чл.145, ал.1,т.3 от ЗСВ по спазване изискванията на ЗУО и подзаконовите актове чрез ангажиране на кметовете на общините и на директорите на РИОСВ съобразно контролно – санкционните им правомощия, при административни нарушения по чл.133, ал.1, ал.2, ал.4 и чл.134 от ЗУО. По този повод е била заведена преписка вх.№959/17г. по описа на РП-Дупница. Проверката е извършена съобразно указанията на ВАП, дадени в разпореждане пр.пр. № И-24/2017г. – II на завеждащия отдел „НЗ“ при ВАП. На 25.05.2017г., когато е изготвена справка, в която са обобщени констатациите и резултатите от проверката. Справката е изпратена на ОП-Кюстендил.

- В изпълнение на плана на РП- Дупница за дейността по НЗ е извършена тематична проверка по реда на чл.145, ал.1,т.1 и т.2 от ЗСВ относно спазване изискванията на глава трета от Закона за автомобилните превози. По този повод е била заведена преписка вх.№1015/17г. по описа на РП-Дупница. Проверката е извършена съобразно указанията на ОП-Кюстендил, дадени в разпореждане, материализирано в писмо на ОП-Кюстендил от 16.03.2017г., по пр.вх. № 439/2017г. Резултатите и констатациите от проверката са отразени в справка от 21.04.2017г., която е изпратена на ОП-Кюстендил. Именно във връзка с тази проверка РП-

Дупница е изготвила и изпратила предложение до Председателя на ОбС – Дупница, което едно от общо трите предложения, изготвени през отчетния период.

2.2 Освен залегналите в плана задачи по надзора за законност РП-Дупница е изпълнявала и разпорежданията на горестоящите й прокуратури, с които са й възлагани отделни задачи по надзора.

Въз основа на постъпилите през годината разпореждания на горестоящи прокуратури – ОП-Кюстендил и ВАП , в РП-Дупница са били образувани 3 /три/ броя преписки. Същите са образувани въз основа на разпореждания на ВАП и ОП-Кюстендил за извършване на тематични проверки по точки от Плана за дейност на отдел „Надзор за законност“ при ВАП, а именно :

- Преписка вх. № 1553/2017г. по описа на РП-Дупница е образувана въз основа на писмо по пр.пр. И-38/2017г.-II от 18.05.2017г. на ВАП, отдел „Надзор за законност“ с предмет извършване на проверка на дейността, свързана с учредяване право на строеж, на надстройкаване и/или на пристрояване в имоти общинска собственост и издаване на заповед и анекс от кмета на общината за промяна в обема/параметрите на правото на строеж, надстройкаване и/или пристрояване в имоти общинска собственост за периода 01.01.2015г. към момента на извършване на проверката - 01.06.2017г. По преписката е извършена проверка по реда на чл.145, ал.1,т.1, т.2 и т.3 от ЗСВ съобразно указанията, дадени в писмото на ВАП. За резултатите от проверката на 30.08.2017 г. е изготвена справка до ОП-Кюстендил;

- Преписка вх.№134382017г. по описа на РП-Дупница, образувана въз основа на писмо пр.пр. №776/2017г.- II от 20.04.2017г. на ВАП, отдел „Надзор за законност“ с предмет извършване на проверка на предприетите конкретни действия от съответните общински органи във връзка с изпълнение на задълженията им по чл.22, ал.2 от ЗМСМА по разгласяване на изменените изцяло или отчасти наредби, които са били протестирани от прокуратурата поради незаконосъобразност на съдържащите се в тях разпоредби и това е установено с влязъл в сила съдебен акт или респ. е взето ново решение от общинския съвет за изменение на съответната наредба след предложение на прокурора. Проверката е извършена по метода на чл.145, ал.1,т.3 от ЗСВ. След извършване на проверка на 06.06.2017г. е изготвена справка до ОП-Кюстендил, в която са отразени констатациите и резултатите от нея.

- Преписка вх. № 2219/2016г. по описа на РП-Дупница, по която е извършвана проверка през 2016г. е извършена нова – контролна проверка. Това е извършено на основание разпореждане на ВАП, съдържащо се в тяхно писмо по пр.пр.№И-51/2017г. – II от 01.08.2017г. Проверката е извършено по метода на чл.145, ал.1, т.2 от ЗСВ, като са посетени 5 бр. общински администрации. За констатациите и резултатите от проверката е изготвена справка на 10.10.2017г., която е изпратена на ОП-Кюстендил.

В случая се касае за изцяло нова проверка, като в разпореждането на ВАП по пр.пр.№И-51/2017г. – П от 01.08.2017г. е посочен период, обхващащ времето до 01.10.2017г., въпреки това тя е заведена към вх. № 2219/2016г. по описа на РП-Дупница и е отразена като неприключена от минал период. В случая следва да се посочи, че преписката е била приключена за миналия период в срок, тъй като всички указания, дадени в разпореждането на ВАП през 2016г. са били изпълнени. Това, че във връзка с тази проверка е разпоредено от ВАП през 2017г. извършване на нова – контролна проверка, не прави преписката неприключена през 2016г., но така е отразено деловодно.

2.3 През отчетния период в РП-Дупница са образувани 12 бр. преписки по жалби на граждани и др. организации, т.ч. кметове на общини, а именно преписки с входящи номера: 1079/2017; 1951/2017г.; 3080/2016г.; 2059/2017г.; 1483/2017г.; 2774/2017г., 1337/2017г. и вх.№851/2017г. по описа на РП-Дупница.

Преписките са решени с резолюция след извършване на проверка по чл.145, ал.1,т.2 от ЗСВ, с изкл. на преписка вх.№ 2059/17г., по която е постановен отказ, тъй като в хода на проверката е установен неистински частен документ, но предвидената в закона давност за възбуждане на наказателно преследване за престъплението по чл.309, ал.1 от НК е изтекла.

2.4. През годината в РП-Дупница са образувани 2 бр. преписки образувани въз основа на самосезирания на прокурори, а именно : преписка вх.№ 460/2107г. и преписка вх.№1741/2017г.

2.5. Прокурорите са изготвили 3 бр. предложения по чл.145, ал.1,т.6 от ЗСВ до кмета на общините Дупница – преписки с вх.№№851/17г. и 460/17г. по описа на РП-Дупница, и до председателя на ОбС - Дупница по преписка вх.№1051/2017г, по които се били предприети действия от страна на адресатите.

От така изготвените предложения 2бр. са изготвени от прокурор М.Крушовски и 1бр. от прокурор Сл.Димитрова.

През отчетния период не са били образувани досъдебни производства по преписки от НЗ.

През календарната 2017 г. РП-Дупница във връзка с изпълнение на задачите ѝ по НЗ е взаимодействала с всички общински съвети и администрации на нейната територия.

През текущата година ДРП не е осъществявала взаимодействие с централни органи на власт и управление.

При осъществяване на тези взаимодействия ДРП не е срещала затруднения, не е имало спънки от страна на органите във връзка с изисквани им от РП-Дупница информация, документи, съдействие, и т.н. във връзка с нуждите на прокуратурата.

3. Съпоставка с изминали години и изводи.

През 2016г. РП-Дупница е изготвила 6 бр. предложения

През 2015г. РП-Дупница е изготвила 18 бр. предложения до различни административни органи.

През 2014 г. РП-Дупница е изготвила 2 бр. предложения по чл.145, ал.1, т.6 от ЗСВ по НЗ.

Т.е. в сравнение с 2016г. и 2015г. години се изготвени значително по-малък броя предложения. Това се дължи на факта, че са намелели констатираните закононарушения, което е индикация за повишено ниво на дейността на администрацията, функционираща на територията на РП-Дупница.

От друга страна голям брой предложения през предходните години са изготвяни въз основа на разпореждания от ВАП при констатирани от тях основания за това при проверки от същата на подзаконови актове на органи на местната власт и управление.

От началото на 2017г. ВАП изпраща възлага със свои разпореждания този вид проверки на ОП-Кюстендил, която и предприема нужните действия по АПК.

През 2017г. прокурорите РП-Дупница не са изготвили административни протести.

През 2016 г. прокурорите при РП-Дупница са изготвила 14 броя протести по АПК до Административен съд гр. Кюстендил срещу незаконосъобразни административни актове.

През 2015г. прокурорите от РП-Дупница са изготвили 2бр. административни протести.

През 2014 г. административните протести, изготвени от прокурорите надзора са били 8 броя.

Липсата на подадени протести по АПК се дължи изцяло на неустановени основания за това от прокурорите в РП-Дупница, в частност от тези, осъществяващи дейността по НЗ.

В тази връзка следва да се отбележи, че подадените през 2016г. протести са изцяло срещу незаконосъобразни разпоредби на подзаконови нормативни административни актове – Наредби на общински съвети.

През 2017г. проверката за законосъобразност на подзаконовите нормативни актове, приети от общинските съвети на територията на РП-Дупница се осъществява от Окръжна прокуратура- Кюстендил.

РП-Дупница проверява единствено тези от тях, които са приети или изменени с текущо решение на общинския съвет, което се проверява в рамките на контрола за законосъобразност на решенията на общинските съвети, приети на техните редовни и извънредни заседания през годината, за което те изпращат на прокуратурата протоколите си от тях.

Голяма част от подадените през миналите години протести се дължи на изрични разпореждания на ВАП за това във връзка с констатирани от прокурори в тази прокуратура основания при проверки на подзаконови нормативни актове – наредби на общинските съвети.

Както е посочено по-горе, понастоящем ВАП е променила подхода си в това отношение и тези разпореждания се изпращат на ОП-Кюстендил за изготвяне на административни протести.

Това от своя страна облекчава дейността на прокурорите, ангажирани в НЗ, чиято основна дейност е свързана с провеждане на наказателни производства, изразяваща се в наблюдаване на досъдебни производства, даване на указания в хода на разследванията, изготвяне на обвинителни актове и други актове по реда на НПК, участия в съдебни заседания и т.н.

Видно от отчета за 2016г. е, че не са били подадени протести срещу решения на общинските съвети, проверени в рамките на текущия контрол за законосъобразност на същите, осъществяван въз основа на изпращаните протоколи за проведени от тях заседания.

Липсата на констатирани незаконосъобразни решения на общинските съвети, както през 2016г., така и през 2017г., сочи на извода, че същите са прецизирали дейността си от гледна точка на законосъобразност, като са повишили правната издръжаност актовете си.

В заключение може да се посочи, че дейността на Районна прокуратура - гр.Дупница през 2017г., макар и в количествено отношение от гледна точка на броя прокурорски актове по надзора да е намалял значително е подобрена, както в организационно отношение, така и от гледна точка на същинската прокурорска дейност по надзора, свързана с извършвани тематични проверки и постоянния текущ контрол за законосъобразност на актовете на общинските съвети, приемани на заседанията им.

Организацията на дейността на НЗ на РП-Дупница е напълно приведена в съответствие с препоръките на АП-София, на което се дължи по-малкия количествен брой образувани преписки. Например, до 01.01.2017г. въз основа на всеки постъпил в прокуратурата протокол от заседание на общински съвет се завеждаше отделна преписка с отделен номер. Предвид изискванията на горестоящите прокуратури тази практика е изоставена, като се завеждат преписки съобразно броя на общинските съвети и към тях се прилагат постъпващите протоколи от заседанията им.

През 2017 г. Районна прокуратура гр.Дупница следва да продължи да практикува по този начин, като при констатиране на закононарушения следва своевременно да бъдат оспорвани незаконосъобразните административни актове, съответно да се реагира с предложения.

РАЗДЕЛ VII:

ПРИОРИТЕТИ В ДЕЙНОСТТА НА ПРОКУРАТУРАТА И НА РАЗСЛЕДВАЩИТЕ ОРГАНИ

В резултат на изложеното до тук и предвид изводите от цялостната дейност на прокуратурата и криминогенната обстановка в района, се очертават следните приоритети за 2018 година:

- Съблюдаване на правата на гражданите в процеса на правоприлагането, с всички законови механизми;

- Подобряване на качеството и сročността на разследването чрез оптимизиране на пряката прокурорска работа, в която основна фигура е наблюдаващият прокурор, ръководещ разследването и участващ активно в съдебното производство по наказателни дела като държавен обвинител;

- Усъвършенстване на екипния принцип на разследване;

- Контрол на полицейските органи за провеждане на срочни и качествени проверки и издирвателни мероприятия чрез стриктен контрол върху спазването на срокове за извършване на проверки и качеството на полицейска дейност по събиране на достатъчно данни за извършени престъпления от общ характер;

- Повишаване на качеството на първоначалните действия по разследването, извършени от полицейски органи – чрез обучение;

- Увеличаване на броя на проверките и ревизиите, възложени на контролните органи съобразно специфичните им правомощия;

- Повишаване на квалификацията на прокурори и разследващите органи чрез организирани и включване в различни обучителни мероприятия в страната и чужбина;

- Приоритетно разследване на престъпленията от компетентност на ДРП, съдържащи се в единния каталог за корупционни престъпления и делата срещу лица с три и повече висящи производства, както и досъдебни производства с продължителност на разследването над една година;

- По-активно ангажиране на следователите при разследването на дела с фактическа и правна сложност, посредством разпределянето на делата по пътя на възлагането от административния ръководител на ОП гр.Кюстендил;

- Ограничаване до минимум на оправдателните присъди и върнатите от съда дела;

- Повишаване на ефективността по осъществяване на общия надзор по законност;

- Подобряване на медийната политика и комуникацията с обществото, организиране на дни на отворени врати и обучителни и превантивни мероприятия в училищата. Популяризиране на дейността на прокуратурата;

- Утвърждаване на атмосфера на професионализъм, толерантност, отчетност и публичност в прокурорската дейност при повишаване на личната отговорност и принос на всеки един прокурор при решаването на поставените задачи;

- Повишаване на доверието на обществото в прокуратурата и авторитета на Районна прокуратура Дупница.

**АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ –
РАЙОНЕН ПРОКУРОР:**

/ ДАНИЕЛА ГЮРОВА/