



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ **ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – ГР. ТЪРГОВИЩЕ**

АНАЛИЗ НА ПРИЧИНИТЕ ЗА ВРЪЩАНЕ НА ДЕЛАТА НА ПРОКУРОРА ПРЕЗ 2020г. В ТЪРГОВИЩКИ СЪДЕБЕН РАЙОН

През отчетения период по образуваните и решени в съда дела по внесените прокурорски актове са върнати 20 дела, като 9 от върнатите дела са били внесени в съда с обвинителен акт, три върнати дела по внесено предложение по чл. 78а от НК и 8 дела върнати по внесено споразумение. 18 от върнатите дела са на Районна прокуратура - Търговище и три на Окръжна прокуратура - Търговище.

Причините за връщане на делата са следните:

I. Причини и конкретни нарушения, довели до връщане на делата за доразследване за първо шестмесечие:

1. Връщането на делото се дължи на допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила в хода на разследването, довело до ограничаване на процесуалните права на:

- обвиняем;
- пострадал или неговите наследници;

3 върнати дела

Районна прокуратура гр. Търговище

1.1. Досъдебно производство № 315/2019г. на РУ - Омуртаг е водено срещу Д.Д.М. от с. Станянци, общ. Върбица за престъпление по чл. 183, ал. 1 от НК. По внесен обвинителен акт в съда на 13.01.2020г. е образувано НОХД № 8/2020г. на РС – Омуртаг. В разпоредително заседание, на основание чл. 249, ал. 2 от НПК с определение от 12.02.2020г. по НОХД № 8/2020 г. РС - Омуртаг е върнал делото на ТРП, поради допуснати отстраними съществени процесуални нарушения довели до нарушаване процесуалните права на обвиняемата. Връщането на делото е за първи път. Основания за връщане на делото съгласно мотивите на съдебния акт - както в постановлението за привличане на обвиняем, така и в обвинителния акт не е посочено мястото на извършване на престъплението, в което М. е обвинена. Съгласно чл. 219, ал. 3 от НПК, визиращ задължителните реквизити на постановлението за привличане на обвиняем един от тези реквизити е мястото на извършване на престъплението. Липсата на посочено място на извършване на деянието води до

съставяне на неясно обвинение, което не позволява на обвиняемото лице да разбере в какво престъпление е обвинено и да организира адекватно защитата си. Ето защо тази липса представлява процесуално нарушение от категорията на същественият, което може да бъде отстранено чрез повтаряне на процесуалното действие по привличане на обвиняем и изготвяне на пълно и законосъобразно от гледна точка на процесуалните изисквания. В конкретния случай липсата на мястото на извършване на престъплението не само нарушава съществено процесуалните права на обвиняемата, но и не позволява на съда да прецени и реши въпроса за местната подсъдност на делото, която се определя от мястото, където е извършено или довършено престъплението. Срещу определението на съда не е подаван протест.

1.2. Досъдебно производство № 61/2020г. на РУ - Омуртаг е водено срещу Г.Е.Я. от гр. Омуртаг за престъпление по чл. 343б, ал. 4 във вр. с ал. 3 във вр. с чл. 28, ал. 1 от НК. Внесен в съда ОА на 22.05.2020г. и е образувано е НОХД № 109/ 2020г. на РС – Омуртаг. С определение от 29.05.2020г. по НОХД № 109/2020г. РС - Омуртаг е върнал делото на РП – Търговище, поради допуснато отстранимо съществено процесуално нарушение довело до нарушаване процесуалните права на обвиняемия. Връщането на делото е за първи път. Основания за връщане на делото съгласно мотивите на съдебния акт – нарушено е правото на защита на обвиняемия, допуснато при привличането на обвиняемия и по – точно във формулировката на самото обвинение, а именно: в обвинението е посочено, че наркотичното вещество бензодиазепимин е включено в списък 1 – „Растения и вещества с висока степен на риск за общественото здраве поради вредния ефект от злоупотребата с тях, забранени за приложение в хуманната и ветеринарната медицина, съгласно чл. 3, ал. 2 от ДКНВП“. Същевременно е посочено, че това вещество е включено в Приложение № 3 към чл. 3, т. 3 от Наредба за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични. При преглед на Приложение № 3 към чл. 3, т. 3 тази наредба се вижда, че това е списъка за т. нар. рискови вещества, а не за растенията и веществата с висока степен на риск за общественото здраве. Тези рискови вещества са в Списък № 3 по смисъла на чл. 3, ал. 2, т. 3 от ЗКНВП. т. е. от така конструираното обвинение не става ясно в кой от списъците към цитираните закон и наредба принадлежи веществото, в чиято употреба е обвинен Я., а именно Списък 1 или в Списък 3. Вътрешното противоречие в обвинението поражда неяснота, а оттам и не позволява адекватна защита за обвиняемото лице, като поставя съда в невъзможност да прецени законността на споразумението от гледна точка на правилното прилагане на материалния закон. Няма внесен протест срещу определението.

1.3. Досъдебно производство № 72/2019г. на РУ - Търговище е водено срещу Н.В.Х. от гр. Търговище за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 5 във вр. с чл. 209, ал. 2 във вр. с ал. 1 във вр. с чл. 26, ал. 1 от НК. Внесен ОА в съда на 26.02.2020г. и е образувано е НОХД № 186/2020г. на РС – Търговище. В разпоредително заседание, на основание чл. 249, ал. 2 от НПК с Определение № 118/10.06.2020г. по НОХД № 186/ 2020г. РС - Търговище е върнал делото на РП

- Търговище поради допуснати отстраними съществени процесуални нарушения довели до нарушаване процесуалните права на обвиняемата. Връщането на делото е за първи път. Основания за връщане на делото съгласно мотивите на съдебния акт - както в постановлението за привличане на обвиняем, така и в обвинителния акт е налице неяснота относно правната квалификация на престъплението. Обвинението гласи следното: „За времето от неустановен ден на 2016г. до 24.11.2016г., /респективно 26.11.2016г. в постановлението за привличане/, в гр. Търговище и в гр. Разград, при условията на продължавано престъпление, с цел да набави за себе си имотна облага възбудила и поддържала у: - С.С. от с. Миладиновци, общ. Търговище, заблуждение, използвайки неговата неопитност и неосведоменост, като с това му причинила имотна вреда в размерна 26 500 лева; - М.Б. от гр. Разград, заблуждение, използвайки неговата неосведоменост, като с това му причинила имотна вреда в размерна 14 500 лева, като с това причинила на пострадалите имотна вреда в големи размери – общо в размер на 41 000 лева – престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 5 във вр. с чл. 209, ал. 2 във вр. с ал. 1, във вр. с чл. 26, ал. 1 от НК“. Ясно е, че се касае за измама, квалифицирана по т. 5, на чл. 210, ал. 1 от НК, но съдът намира, че не е ясно кой е основният състав на престъплението, квалифицирано с признака „вред в големи размери“ – дали това е съставът по чл. 209, ал. 1 от НК или по чл. 209, ал. 2 от НК. т.е. дали се касае за „активна“ измама по ал. 1, осъществяваща се чрез „възбуждане“ или „поддържане“ на заблуждение у пострадалите лица или за „пасивна“ измама по ал. 2 от НК, която е и по - леко наказуема, осъществяваща се чрез използване на вече формирано у пострадалите заблуждение, при което деецът нито възбужда, нито поддържа това състояние, респ. използване на тяхната неосведоменост или неопитност. Видно е, че както в постановлението за привличане на обвиняем, така и в обвинителния акт е налице смесване на изпълнителните деяния по чл. 209, ал. 1 и ал. 2 от НК, което създава неяснота относно престъплението, за което е обвинена Н. Х., което ограничава правото ѝ на защита. Съдът намира, че следва да се прецизира квалификацията на престъплението, неговото изпълнително деяние и тогава да се посочат съответните действия, чрез които е осъществено то, при възможност и кога са извършени. От друга страна, съдът намира, че е налице противоречие между фактическата обстановка, описана в обвинителния акт, описания начин на извършване на престъплението и възприетата правна квалификация на същото по чл. 26, ал. 1 от НК. За да е налице продължавано престъпление, както е посочено и в обвинителния акт, следва да са налице две или повече деяния, всяко от които осъществява състав на престъплението измама /в случая/, като същите следва да са извършени през определен, непродължителен период от време. В обвинителния акт е описана фактическа обстановка, при която обвиняемата е въздействала върху всеки един от пострадалите, в резултат на което двамата са се разпоредили с един общ, съсобствен недвижим имот, с което разпореждане и престъплението се явява довършено. т.е. с подписването на прехвърлителната сделка от двамата пострадали се твърди, че е настъпил и вредоносния за всеки от тях престъпен

резултат. При така описаните в обвинителния акт факти, съдът намира, че не става ясно защо се приема, че са осъществени повече от едно деяния, всяко от които само по себе си да осъществява състав на престъплението измама. Посочените обстоятелства сочат неяснота в съдържанието на обвинителния акт, несъответствие между описанието на престъплението и неговата правна квалификация, което ограничава процесуалните права на обвиняемата, която има правото да организира защитата си по точно, ясно и прецизно формулирано обвинение. Срещу определението не е подаван протест.

2. Връщането на делото се дължи на констатирани от съда пропуски при изготвянето на обвинителния акт, които са в голяма степен очевидни и са могли да бъдат избегнати при прецизна работа на прокурора – няма върнати дела.

3. Връщането на делото се дължи на неотстраняване на допуснати очевидни фактически грешки или неспазване на седмодневния срок (чл. 248а, ал. 2 НПК) – няма върнати дела

4. Връщането на делото се дължи на неодоброено от съда споразумение, внесено по реда на чл. 382 НПК, поради:

- липсата на предпоставки за разглеждане на делото по глава 29 НПК;
- несъгласие на съда с квалификацията на деянието;
- несъгласие на съда с вида или размера на предложеното наказание;
- при несъгласие на прокурора или обвиняемия и неговия защитник с предложените промени в споразумението;

4 върнати дела на Районна прокуратура – Търговище;

4.1. Бързо производство № 54/2020г. е водено срещу Д.А.Д. от гр. Търговище за престъпление по чл. 343б, ал. 2 от НК. Дата на внасяне на делото в съда със споразумение – 03.02.2020г. – образувано е НОХД № 103/2020г. на ТРС. С определение от 13.02.2020г. по НОХД № 103/2020г., РС - Търговище не е одобрил споразумението, прекратил е съдебното производство и е върнал делото на РП - Търговище. Връщането на делото е за първи път. Основания за връщане на делото съгласно мотивите на съдебния акт - В съдебно заседание от 13.02.2020г. обвиняемият Д е заявил, че се отказва от постигнатото споразумение и желае делото да се гледа по общия ред. Поради това тъй като липсата на съгласие от страна на обвиняемата води до липса на предпоставките за разглеждане на делото по този ред с определение от 13.02.2020г. по НОХД № 103/2020г. съдът не е одобрил споразумението, прекратил е съдебното производство и е върнал делото на ТРП. Определението не подлежи на обжалване, поради което срещу него не е подаван протест.

4.2. Досъдебно производство № 704/2019г. е водено срещу Ю.А. М. от с. Подгорица, общ. Търговище за престъпление по чл. 144, ал. 3 предл. трето във вр. с ал. 1 от НК. Дата на внасяне на делото в съда със споразумение – 19.12.2019г. – образувано е НОХД № 1056/ 2019г. на ТРС. С определение № 285 от 27.12.2019г. по НОХД № 1056/2019г., ТРС не е одобрил споразумението,

прекратил е съдебното производство и е върнал делото на ТРП. Връщането на делото е за първи път. Основания за връщане на делото съгласно мотивите на съдебния акт - представеното споразумение противоречи на закона, а именно – В случая като продължавано престъпление са квалифицирани две деяния, извършени първото през 2011г., а второто на 13.08.2019г., т. е. деянията са извършени през период по – голям от осем години. За наличието на специфична връзка между отделните деяния, обединени в едно продължавано престъпление от съществено значение са периодите от време между отделните деяния, които в закона е указано изрично, че трябва да са непродължителни. В практиката на съдилищата е установен обективен критерий за „непродължителни периоди от време“ около една година /ТР № 52 от 09. 11. 1988г. по н. д. № 34/ 88г. на ОСНК/. На следващо място със споразумението е прието, че деянията по чл. 144, ал. 3 от НК са осъществени при квалифициращ признак – в условията на домашно насилие. Цитираният текст, касаещ домашното насилие е приет с ДВ бр. 16 от 2019г. и определено на обвиняемия не може да се търси отговорност за закана при условията на домашно насилие за деяние, извършено през 2011г., когато такова деяние не е било криминализирано. В представеното споразумение неправилно е приложена и разпоредбата на чл. 55, ал. 1 т. 1 от НК, позволяваща определяне на наказание под най – ниския предел, т. к. в чл. 144, ал. 3 от НК няма предвиден минимум на наказанието „лишаване от свобода“ и определеното със споразумението наказание от 4 месеца „лишаване от свобода“ може да бъде наложено и без приложението на цитираната разпоредба. Не е подаван протест.

4.3. Бързо производство № 199/ 2020 г. на РУ - Омуртаг е водено срещу Ф.З.З. от гр. Омуртаг за престъпление по чл. 355, ал. 2 във вр. с ал. 1 от НК. Дата на внасяне на делото в съда със споразумение – 09.06.2020г. – образувано е НОХД № 132/ 2020г. на РС - Омуртаг. С определение от 16.06.2020г. по НОХД № 132/ 2020г., РС - Омуртаг не е одобрил споразумението, прекратил е съдебното производство и е върнал делото на ТРП. Връщането на делото е за първи път. Основания за връщане на делото съгласно мотивите на съдебния акт – Съдът приема, че споразумението противоречи на закона, а именно: На обвиняемата е повдигнато обвинение за престъпление квалифицирано по чл. 355, ал. 2 от НК. Този текст визира случаите когато деянието по ал. 1 е извършено по време на епидемия, пандемия или извънредно положение, свързано със смъртни случаи. В конкретния случай при разследването Зафирова е била привлечена като обвиняема за това да е извършила деянието по ал. 1 по време на извънредна епидемична обстановка, свързана със смъртни случаи. Не е посочено в диспозитива на обвинението деянието да е извършено по време на епидемия, пандемия или извънредно положение, а извънредната епидемична обстановка е нещо различно от извънредното положение, визирано в чл. 355, ал. 2 от НК. Същевременно в диспозитива не се сочи деянието да е извършено по време на епидемия или пандемия. Датата, на която се сочи, че е извършено деянието е 27.05.2020г., т. е. същото е извършено след отмяна на извънредното положение в Република България. Това определение не подлежи на обжалване.

4.4. Досъдебно производство № 25/2019г. на ОСлО при ОП - Търговище е водено срещу С.М.Х. от гр. Омуртаг за престъпление по чл. 316 във вр. с чл. 308, ал. 1 от НК. Дата на внасяне на делото в съда със споразумение между страните по делото – 16.03.2020г. – образувано е НОХД № 62/2020г. на РС - Омуртаг. С определение от 19.05. 2020г. по НОХД № 62/2020г. на РС – Омуртаг. Връщането на делото е за първи път. Основания за връщане на делото съгласно мотивите на съдебния акт - РС - Омуртаг е върнал делото на РП - Търговище поради това, че делото е било насрочено по време, в което обвиняемият Х. е бил под карантина същият не се е явил в съдебно заседание за одобряване на споразумението, за да не наруши карантината, което също би било престъпление. При неявяване на обвиняемия съдът е приел, че не може да разгледа делото. Не е подаван протест.

Окръжна прокуратура – 1 дело;

Досъдебно производство № 25/2016г. е водено срещу В.Х.Г. от гр. Попово, обл. Търговище за престъпление по чл. 255, ал. 3 във вр. с ал. 1, т. 2, 6 и 7 от НК. На 14.05.2020г. делото е внесено в съда със споразумение и е образувано е НОХД № 83/2020г. на ОС - Търговище. С определение № 93 от 20.05. 2020г. по НОХД № 83/ 2020г. ОС- Търговище не е одобрил споразумението, прекратил е съдебното производство и е върнал делото на ТОП. Връщането на делото е за първи път. Основания за връщане на делото съгласно мотивите на съдебния акт - представеното споразумение противоречи на закона, а именно – В случая съдът констатира нарушение на закона, свързано с неизпълнение на предвиденото в чл. 381, ал. 3 от НПК условие - съставомерните имуществени вреди да са възстановени или обезпечени. По делото липсват данни необявеното и незаплатено данъчно задължение в размер на 23360 лв. да е възстановено. Прокурорът е посочил, че се касае за втората предвидена хипотеза, а именно имуществените вреди да са обезпечени. В делото се съдържат материали, свързани с предприетото и реализирано правомощие на прокуратурата по чл. 72 от НПК - поискано и е допуснато обезпечение на предвиденото в чл. 2, ал. 3 от НК наказание конфискация на част или цялото имущество на виновния. Целта на обезпечението и редът, по който по-нататък се реализира действието, за което същото е извършено е напълно различен – чл. 72 НПК обезпечава наказанието конфискация, като отнемането на възбраненото и запорирано имущество се изпълнява от НАП. Обезпечението с оглед възстановяване на причинените от престъплението имуществени вреди е процедура, предвиждаща изпълнение по реда на ГПК. Не е подаван протест. На 19.06.2020г. е внесен обвинителен акт за извършеното от В.Х.Г. престъпление по чл. 255, ал. 3 във вр. с ал. 1, т. 2, т. 6 и т. 7 от НК.

5. Връщане на делото се дължи на липса на основанията по чл. 78а НК (чл. 377, ал. 1 НПК) – **2 дела**

Районна прокуратура Търговище

5.1. Досъдебно производство № 90/2019г. е водено срещу В.В.А. от с. Горни Цибър, общ. Монтана за престъпление по чл. 343в, ал. 3 във вр. с ал. 1 от НК. На 04.12.2019г. е внесено постановление по чл. 375 от НПК за освобождаване на обвиняемия от наказателна отговорност по реда на чл. 78а от НК. Образувано е НАХД № 1009/ 2019г. на ТРС. С определение № 35 от 12.02.2020г. по НАХД № 1009/ 2019г. на ТРС делото е прекратено и върнато на прокурора. Връщането на делото е за първи път. Основания за връщане на делото съгласно мотивите на съдебния акт - РС - Търговище е върнал делото на ТРП поради това, че са установени нови фактически положения, които не се съдържат в постановлението на ТРП, въз основа на което е образувано делото, а именно, че СУМПС на обв. А. е било валидно до 19. 11. 2018г.. т. е. към 27. 04. 2019г. – датата на проверката, извършена от органите на сектор „ПП“ при ОД на МВР – Търговище, а също и към датата на издаване на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 19-1292-000103/ 08.04.2019г., СУМПС на обвиняемия е било с изтекла валидност. Това обстоятелство не е отразено в постановлението на РП – Търговище. Съгласно чл. 378, ал. 3 от НПК, съдът разглежда делото в рамките на фактическите положения, посочени в постановлението. Когато установи нови фактически положения съдът прекратява съдебното производство и връща делото на прокурора. Не е подаван протест.

5.2. Досъдебно производство № 480/2018г. е водено срещу Г. Т. Г. от гр. Велико Търново за престъпление по чл. 343, ал. 1 б. „б“ във вр. с чл. 342, ал. 1 от НК във вр. с чл. 42, ал. 1, т. 1, чл. 41, ал. 2 и чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. На 02.04.2019г. е внесено постановление по чл. 375 от НПК за освобождаване на обвиняемия от наказателна отговорност по реда на чл. 78а от НК — образувано е НАХД № 52/ 2019г. на РС - Омуртаг. С определение от 16.01. 2020г. по НАХД № 52/ 2019г. на РС – Омуртаг е прекратил производството и е върнал делото на прокурора. Връщането на делото е за първи път. Основания за връщане на делото съгласно мотивите на съдебния акт - РС - Омуртаг е върнал делото на ТРП поради това, че в хода на съдебното следствие са установени нови фактически положения, които не се съдържат в постановлението на ТРП, въз основа на което е образувано делото, а именно, че не е бил подаден ляв мигач от пострадалия, както приема в постановлението си прокурора. Описаното в постановлението на прокурора не съответства и на експертните изводи за техническа правилност на предприетата от обвиняемия маневра „изпреварване“. Установяването на нови фактически положения в хода на съдебното следствие и постановяването на съдебен акт въз основа на същите е процесуално нарушение в каквато посока е трайната съдебна практика. Съгласно чл. 378, ал. 3 от НПК, съдът разглежда делото в рамките на фактическите положения, посочени в постановлението. Не е подаван протест.

V. Изводи въз основа на данните от първото шестмесечие на 2020г., относно тенденциите по този показател в работата на прокуратурите. Водещи причини за връщане на делата за доразследване.

През първото шестмесечие на 2020г. по образуваните и решени в съда дела по внесените прокурорски актове са върнати 10 дела, през първото шестмесечие на 2019г. са били върнати на прокуратурата 4, а през първото шестмесечие на 2018година делата са били 9.

Причини за връщане на делата за доразследване от особен обществен интерес.

През първото шестмесечие на 2020г. няма върнати дела от особен обществен интерес.

Данни за общия брой върнати дела за доразследване през първото шестмесечие на 2020г., както и за абсолютния и относителния дял на причините, довели до връщане на делата от съда.

През първото шестмесечие на 2020г. по образуваните и решени в съда дела по внесените прокурорски актове са върнати 10 дела. 3 от върнатите дела са били внесени в съда с обвинителен акт, 2 върнати дела по внесени предложения по чл. 78а от НК и 5 върнати дела по внесени споразумения.

Причини за връщане на делата на прокуратурата:

Не могат да се открият преобладаващи причини за връщане на делата предвид процентното им съотношение.

Мерки предприети от прокурорите за подобряване работата по този показател.

От изложеното е видно, че за първото шестмесечие на 2020г. върнатите от РС – Търговище дела са с пет повече, от колкото са били за същия период през предходната година – за 2019г. са били върнати 4 дела, а през 2018г. са били върнати 2 дела. Следва да се има предвид обстоятелството, че през настоящата 2020г. РП – Търговище отчита и върнатите дела на териториалните си отделения – Попово и Омуртаг. Предвид незначителното увеличение на върнатите дела през първото шестмесечие на 2020г. – с пет спрямо миналата година и със 7 спрямо 2018г. работата на прокурорите по този показател е успешна. Териториално отделение Попово няма нито едно върнато дело за отчетния период. Не би могло да се определи основната причина за връщането на делата през настоящия отчетен период, т. к. видно от гореизложеното причините са различни като при част от случаите прокурора не би могъл да ги предвиди и предотврати както при отказ на обвиняем от подписано на досъдебното производство споразумение или при делата за освобождаване от наказателна отговорност – чл. 375 и сл., когато в хода на съдебното следствие се установят нови фактически положения, които не са посочени в постановлението на прокурора.

II. Причини и конкретни нарушения, довели до връщане на делата за доразследване за второ шестмесечие:

1. Връщането на делото се дължи на допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила в хода на разследването, довело до ограничаване на процесуалните права на:

- обвиняем
- пострадал или неговите наследници

8 върнати дела - 7 за нарушени права на обвиняем и 1 за нарушени права на пострадал

Районна прокуратура гр. Търговище - 6 дела;

1.1. ДП № 72/2019г. на РУ - Търговище е водено срещу едно лице от гр. Търговище за престъпление по чл. 210, ал. 1 т. 5 във вр. с чл. 209, ал. 1 във вр. с чл. 26, ал. 1 от НК. На 17.07.2020г. е внесен обвинителен акт и образувано е НОХД № 608/2020г. на РС – Търговище. В разпоредително заседание с Определение № 80 от 21.09.2020г. по НОХД № 608/2020г. РС - Търговище е върнал делото на ТРП поради допуснати отстраними съществени процесуални нарушения довели до нарушаване процесуалните права на обвиняемата. Връщането на делото е за втори път. След повторно внасяне на обвинителния акт в съда, в същия е налице яснота относно обективните и субективни признаци на престъплението „измама“ и възприетата от прокуратурата правна квалификация на същото. т.е. налице е яснота относно предмета на доказване във връзка с това престъпление. Съдът обаче намира, че изискванията на чл. 246, ал. 2 от НПК не са изпълнени по отношение престъплението по чл. 206, ал. 1 от НК. В обстоятелствената част на обвинителния акт не са изложени в пълнота фактите, очертаващи на първо място обективните елементи на това престъпление. Съдът е намерил, че е налице и вътрешно противоречие в съдържанието на обвинителния акт, както и че в обвинителния акт не са описани в пълнота и обстоятелствата, очертаващи субективната страна на престъплението по чл. 206, ал. 1 от НК. Противоречията и непълнотите в съдържанието на обвинителния акт ограничават процесуалните права на обвиняемата, която има право да организира защитата си по точно, ясно и прецизно формулирано обвинение. Срещу определението на съда е подаден протест. С Решение № 260018/29.10.2020г. по ВНЧД № 185/ 2020г. ОС – Търговище е потвърдил определение № 88/21.09.2020г. с което е прекратено производството по НОХД № 608/ 2020г. на РС – Търговище като правилно и законосъобразно. Това решение е окончателно и не подлежи на обжалване.

1.2. Досъдебно производство № 83/2019г. на РУ - Омуртаг е водено срещу едно лице от гр. Омуртаг за престъпление по чл. 212, ал. 1 във вр. с чл.

26, ал. 1 от НК. На 17.05.2020г. е внесен обвинителен акт и е образувано е НОХД № 83/2020г. на РС – Търговище. В разпоредително заседание, с Определение от 20.08.2020г. по НОХД № 83/2020г. РС - Търговище е върнал делото на ТРП поради допуснато отстранимо съществено процесуално нарушение довело до нарушаване процесуалните права на обвиняемия. В мотивите за връщане съдът сочи, че е нарушено правото на обвиняемия да научи за какво престъпление е привлечен. С обвинителният акт е повдигнато обвинение по чл. 212 - документно престъпление, при условията на продължавано престъпление - чл. 26, ал. 1 от НК, за няколко години, започвайки от 2014 г. до 2018 г. ОА преимуществено се състои в изброяване на определени декларации, договори за наем, договори за продажба, банкови платежни нареждания, протоколи и съответно през 2017г., 2018г., така както е отразено изброяване на декларации, откази и прочие. Посочените клетвени декларации и декларации в ОА, подробно изброени по години, не става ясно прокуратурата като какво ги приема - явно като документи с невярно съдържание или неистински преправени документи? Каква е правната стойност на тези декларации, по силата на които обвиняемият би следвало да има възможността да получи имотна облага. Следва ли да се приеме, че става въпрос за документна измама за тези изброени само декларации или става въпрос за обикновена измама по чл. 209 от НК. Не става ясно времето, мястото и най - вече начина на извършване на съответните така изброени деяния. Срещу определението не е подаван протест.

1.3. Досъдебно производство № 40/2020г. на РУ - Омуртаг е водено срещу пет лица от с. Градец, обл. Сливен за престъпление по чл. 195, ал. 1 т. 3, т. 4 и т. 5 във вр. с чл. 26, ал. 1 от НК, като за един от тях и във вр. с чл. 63, ал. 1 т. 3 от НК. На 17.06.2020г. е внесен обвинителен акт и образувано е НОХД № 40/2020г. на РС – Омуртаг. В разпоредително заседание, с Определение № 18 от 17.08.2020г. по НОХД № 40/2020г. РС - Омуртаг е върнал делото на ТРП поради допуснати отстраними съществени процесуални нарушения довели до нарушаване процесуалните права на обвиняемите. Според съда е нарушено правото на обвиняемите да научат за какви престъпления са привлечени в това им качество, като се конкретизират ясно и точно регистрационните номера на товарните автомобили, от които се твърди, че подсъдимите са източвали дизелово гориво, собственост на „Братек“ ЕООД, гр. Омуртаг. Срещу това определение не е подаван протест.

1.4. Досъдебно производство № 169/2020г. на РУ - Попово е водено срещу две лица от с. Зараево за престъпление по чл. 216, ал. 1 във вр. с чл. 20, ал. 2 от НК, като за единият от тях и във вр. с чл. 63, ал. 1 т. 4 от НК. На 24.09.2020 г. е внесен обвинителен акт и е образувано е НОХД № 228/2020г. на РС – Попово. В разпоредително заседание, с Определение № 180 от 21.10.2020г. по НОХД № 228/2020 г. РС - Попово е върнал делото на ТРП поради допуснати отстраними съществени процесуални нарушения довели до нарушаване процесуалните права на пострадалата. Основания за връщане на делото са, че пострадалата, която живее в чужбина не е разпитвана нито като

свидетел, нито като пострадал, а правата на пострадал са били разяснени на неин съсед и приятел. Неуведомяване на пострадалата води до невъзможност за реализация на правата и е възприемано от задължителната за съдилищата практика на ВКС като отстранимо съществено процесуално нарушение. Срещу определението не е подаван протест.

1.5. Досъдебно производство № 33/2017г. на РУ - Омуртаг е водено срещу едно лице от с. Осенец, общ. Разград за престъпление по чл. 209, ал. 1 във вр. с чл. 20, ал. 4 от НК. На 28.09.2020г. е внесен обвинителен акт в съда и е образувано е НОХД № 20203510200235/2020г. на РС – Омуртаг. В разпоредително заседание, с Определение от 18.11.2020г. по НОХД № 20203510200235/ 2020г. РС - Омуртаг е върнал делото на ТРП, ТО - Омуртаг поради допуснати отстраними съществени процесуални нарушения довели до нарушаване процесуалните права на подсъдимия. Видно от постановлението за привличане на лицето като обвиняем е, че същият е привлечен в това качество за престъпление по чл. 209, ал. 1 във вр. с чл. 20, ал. 4 от НК, същата е и правната квалификация на деянието и в обвинителния акт. Същевременно в диспозитивите на обвинителния акт и на постановлението за привличане на обвиняем е посочено единствено, че извършителят, който не е установен в хода на разследването, е действал с цел имотна облага. Користната цел е един от основните елементи на престъплението „измама“, поради което и в случая, предвид разминаването между диспозитива, както в постановлението за привличане на обвиняем, така и в обвинителния акт и цифровото изписване на правната квалификация на деянието и самата правна квалификация нарушава правото на подсъдимия, респективно в качеството му на обвиняем в рамките на ДП да научи за какво точно престъпление е привлечен като такъв. Това несъответствие между диспозитив и правна квалификация на деянието, освен че нарушава процесуалните права на подсъдимия, води до невъзможност за разглеждане на делото на този етап по реда на съкратеното съдебно следствие, в каквото смисъл бяха направени искания от подсъдимия и неговия защитник. Срещу определението не е подаван протест.

1.6. Досъдебно производство № 320/ 2019 г. на РУ - Омуртаг е водено срещу едно лице от гр. Омуртаг за престъпление по чл. 209, ал. 3 във вр. с ал. 1 от НК. На 11.09.2020г. е внесено постановление за освобождаване от наказателна отговорност и е образувано НАХД № 220/2020г. на РС - Омуртаг. В съдебно заседание, с Определение № 101 от 02.12.2020г. по НАХД № 220/2020г. РС - Омуртаг е върнал делото на ТРП, ТО - Омуртаг поради допуснати отстраними съществени процесуални нарушения довели до нарушаване процесуалните права на подсъдимия. РС - Омуртаг е върнал делото на ТРП поради това, че на досъдебното производство е допуснато отстранимо съществено процесуално нарушение, което е довело до ограничаване процесуалните права на обвиняемия, а именно да научи в какво престъпление е обвинен. От постановлението за привличането му в качеството на обвиняем е видно, че същият е привлечен като такъв за престъпление според цифрово изписаната квалификация по чл. 209, ал. 3 във вр. с ал. 1 от НК.

Същевременно от диспозитива на обвинението в постановлението е видно, че липсва твърдение обвиняемият да е действал с користна цел, а именно да набави за себе си имотна облага. Користната цел е основен елемент от обективна страна на престъплението измама и това противоречие между текст на диспозитива и изписаната с цифри правна квалификация на деянието, за което лицето е привлечено като обвиняем, безспорно нарушава правото му да научи за какво престъпление е привлечен в това качество. Срещу определението не е подаван протест.

Окръжна прокуратура Търговище - 2 дела;

1.7 ДП е образувано на 09.11.2012г. срещу НИ представляващ и управляващ „ПИВИЛЕС” ЕООД. За това, че за времето от 01.08.2010г. до 31.11.2010г. в гр. Попово при условията на продължавано престъпление, като представляващ и управляващ „ПИВИЛЕС” ЕООД избегнал установяване и плащане на данъчни задължения в особено големи размери –146737,04 лева, като приспаднал наследващ се данъчен кредит - престъпление по чл. 255, ал. 3, във вр. с ал. 1, т. 7, във вр. с чл. 26, ал. 1 от НК.

След приключване на разследването на 10.09.2020г. е внесено споразумение в Окръжен съд – Търговище. Обвиняеми са две лица от гр. Попово. С Определение от 01.12.2020г. в разпоредителното заседание по образуваното НОХД №164/20г. по описа на ОС – Търговище съдебното производство по делото е прекратено на осн. чл. 249, ал. 2, във вр. с чл. 248, ал. 1, т. 3 от НПК, за отстраняване на допуснато в хода на ДП съществено процесуално нарушение, затрудняващо правото на защита на всеки от двамата обвиняеми. Срещу определението не е подаван протест. Предстои наблюдаващия случай прокурор да извърши необходимите следствени действия- ново привличане на всеки от двамата обвиняеми, разпити на същите и предявяване на материалите по разследването, след което да бъде внесен обвинителен акт в съда.

1.8 ДП № 18/1996г. по описа на ОСЛО в ОП – Търговище, преписка вх. № 143/1996г. на ТОП е образувано на 18.03.1996г. за това, че на 17.03.1996г. в с. Априлово, общ. Попово умишлено е бил умъртвен Д. С. Методиев от същото село. След приключване на разследването ДП е било внесено в Окръжен съд – Търговище с изготвен обвинителен акт от 29.10.1996г. срещу едно лице за престъпление по чл.116, т.10 от НК.

С присъда № 5 от 21.02.1997г. по НОХД №155/1996г. състав на ТОС е признал подсъдимия за виновен по повдигнатото му обвинение за престъпление по чл. 116, т. 10 от НК /по тогавашната редакция на НК/ и му е наложил наказание в размер на 15 години „Лишаване от свобода“. Присъдата не е влязла в сила. През 2007г. е било установено, че след произнасяне на присъдата, всички материали по НОХД № 155/1996г. на ТОС са били изгубени заедно с материалите по приложеното към него ДП № 18/1996г. по описа на ОСЛО, включително и всички веществени доказателства. Не е бил открит и

екземпляр от невлязлата в сила присъда № 5 от 21.02.1997г. по НОХД № 155/1996г. Поради липсата на всички материали по делото ОС – Търговище е приел, че НОХД № 155/1996г. не може да бъде възстановено и с Определение № 82/08.11.2007г. по ЧНД № 401/2007г. е предложил на ОП – Търговище да проведе ново разследване. С постановление от 05.03.2008г. на Окръжния прокурор при ТОП е било постановено да се извърши възстановяване на ДП № 18/1996г. по описа на ОСЛО. След приключване на следствените действия на 01.08.2013г. материалите по възстановеното ДП са били внесени с обвинителен акт в ОС – Търговище. С присъда № 19 от 08.11.2019г. по НОХД № 164/2013г. ОС – Търговище е признал подсъдимия за виновен за извършено престъпление по чл. чл. 116, ал. 1, т. 11, предложение първо /предишна т.10 – ДВ бр. 92 от 2002г., доп., бр. 33 от 2011г./ от НК и му е наложил наказание в размер на 8 години „Лишаване от свобода“ при първоначален „Строг“ режим на изтърпяването. С Решение от 27.08.2020г. по ВНОХД № 185/20г. Апелативен съд – Варна е отменил присъдата на ТОС и е върнал делото на същия съд за ново разглеждане, като е приел, че при възстановяването на ДП № 18/1996г. по описа на ОСЛО в ТОП представляващо на практика ново разследване, е било допуснато съществено процесуално нарушение, като не е било извършено ново привличане на обвиняемия. Апелативния съд е приел, че всички следствени действия извършени след издаването на постановлението от 05.03.2008г. на Окръжния прокурор имат процесуална годност с изключение на действията с участието на обвиняемия, а именно разпитите му, тъй като правото на защита на същия било нарушено поради това, че не му е било повдигнато ново обвинение. С влязло в сила на 06.11.2020г. Определение от 29.10.2020г. по НОХД № 144/20г. по описа на ТОС съдебното производство е прекратено и върнато на прокурора за отстраняване на допуснато в хода на досъдебното производство съществено процесуално нарушение. В Определението си ОС – Търговище е приел и пресъздал доводите на АС – Варна за отмяна на Присъдата по НОХД № 164/13г. С постановление от 27.11.2020г. на наблюдаващия прокурор при ОП – Търговище материалите по ДП №18/1996г. са изпратени на ОСЛО в ТОП с указания за извършване на допълнителни процесуални действия, като след тяхното извършване е внесен обвинителен акт в Окръжен съд Търговище и се чака насрочване на делото.

2. Връщането на делото се дължи на констатирани от съда пропуски при изготвянето на обвинителния акт, които са в голяма степен очевидни и са могли да бъдат избегнати при прецизна работа на прокурора – едно върнато дело

Районна прокуратура Търговище - 1 дело;

2.1. Досъдебно производство № 82/2018г. на ОСЛС в ОП - Търговище е водено срещу едно лице от гр. Варна за престъпление по чл. 201 от НК. На 09.04.2020 г. е внесен обвинителен акт и е образувано НОХД № 77/2020г. на РС – Попово. С Определение № 119/03.07.2020г. по ВЧНД № 108/ 2020г. ОС –

Търговище е уважил жалбата от защитника на подсъдимия против протоколно определение на РС – Попово, постановено на 18.06.2020г. в разпоредително заседание, с което съдът е оставил без уважение искането на подсъдимия за връщане на делото РП – Търговище. Съгласно мотивите на съдебния акт, в обстоятелствената част на обвинителния акт са описани времето, мястото и начина на извършване на деянието, пострадалото лице и размера на вредите. Престъпният състав на длъжностното присвояване е възможно да се осъществи както чрез бездействие, така и с действие. Описаните фактически действия в обстоятелствената част на ОА сочат към втората форма, чрез която е възможно да се осъществи длъжностното присвояване, т.е. чрез действие. Видно обаче от заключителната част на ОА липсва препратка към правния институт към чл. 26, ал. 1 от НК. След като в обстоятелствената част на ОА е прието, че фактическите действия са изразени в посоченото „вземане“, а в заключителната част не е посочена правната квалификация по чл. 26, ал. 1 от НК, то в случая действително е налице противоречие между фактическото описание и дадената му от обвинението правна квалификация, непозволяваща на обвиняемото лице да разбере обвинението. Следователно е допуснато посоченото в жалбата съществено процесуално нарушение, довело до ограничаване правото на защита. Въззивната инстанция е счела частната жалба за основателна, а определението на ПРС за неправилно и незаконосъобразно, поради което същото е отменено, образуваното съдебно производство е прекратено, и делото е върнато на прокуратурата за отстраняване на допуснатите съществени процесуални нарушения в ОА.

3. Връщането на делото се дължи на неотстраняване на допуснати очевидни фактически грешки или неспазване на седмодневния срок (чл. 248а, ал. 2 НПК) – няма върнати дела.

4. Връщането на делото се дължи на неодоброено от съда споразумение, внесено по реда на чл. 382 НПК, поради:

- липсата на предпоставки за разглеждане на делото по глава 29 НПК;
- несъгласие на съда с квалификацията на деянието;
- несъгласие на съда с вида или размера на предложеното наказание;
- при несъгласие на прокурора или обвиняемия и неговия защитник с предложените промени в споразумението;

Районна прокуратура Търговище - 2 върнати дела

4.1. Досъдебно производство № 221/2020 г. на РУ – Попово е водено срещу едно лице от гр. Попово за престъпление по чл. 343в, ал. 3 във вр. с ал. 1 от НК. На 23.09.2020г. е внесено споразумение и е образувано НОХД № 224/2020г. на РС - Попово. С Определение № 163 от 24.09.2020г. по НОХД № 163/2020г. на ТРС, съдът не е одобрил споразумението, прекратил е съдебното производство и е върнал делото на ТРП. Според съда по делото не се спори, че

на 31.01.2020 г. обв. е управлявал моторно превозно средство - л.а. "Мерцедес 310Д" с рег.№ Т 9305 ХТ. Приложената му обаче ПАМ със Заповед № 17-0321-000630/15.11.2017 г. на Директора на ОДМВР Търговище касае управление от обв. на 14.11.2017г., на съвсем друго и различно МПС без задължителната застраховка „ГО“, а именно л.а. „Фолксваген Голф" с рег. № Т 7200 ТН - негова лична собственост. От друга страна, от разпита на обв. в ДП, а и от приложената справка за нарушител /л. 16/ е видно, че на 14.11.2017г. е издадена още една ПАМ, а именно № 17-0321-629 от Директора на ОДМВР Търговище с правно основание чл.171, т. 2, б. "в" от ЗДвП - „временно спиране на МПС до сключване на задължителната застраховка Гражданска отговорност". Налице са и непроверени твърдения на обв., че е предал въпросния л.а. "Фолксваген Голф" с рег. № Т 7200 ТН за скрап, но не е уведомил органите на КАТ за това, поради което и СУМПС все още не му е върнато. Според съдебния състав деянието на обвиняемия е изначално несъставомерно във връзка с предложената от страните квалификация по чл. 343в, ал. 3 от НК.

4.2. Досъдебно производство № 156/2020 г. на РУ - Попово е водено срещу три лица от гр. Попово за престъпление по чл. 197, ал. 1 т. 3 във вр. с чл. 195, ал. 1 т. 3 във вр. с чл. 194, ал. 1 във вр. с чл. 20, ал. 2 от НК.

На 28.09.2020г. делото е внесено в съда със споразумение и е образувано е НОХД № 232/ 2020г. на РС - Попово. С Определение № 167 от 30.09.2020г. по НОХД № 232/2019г. на РС - Попово, съдът не е одобрил споразумението, прекратил е съдебното производство и е върнал делото на ТРП. Съдът е върнал делото, тъй като един от обвиняемите редовно призован не се е явил в съдебно заседание за одобряване на споразумението и е установено, че е заминал за чужбина без да е известно дали и кога ще се прибере в България. При неявяване на единия от обвиняемите съдът е приел, че не може да разгледа делото и с определение от 30.09.2020г. е прекратил съдебното производство по НОХД № 232/2020г. на РС – Попово и е върнал делото на РП – Търговище, ТО - Попово. Срещу определението не е подаван протест.

V. Изводи въз основа на данните от първото шестмесечие на 2020г., относно тенденциите по този показател в работата на прокуратурите.

1. Водещи причини за връщане на делата за доразследване.

Основната причина за връщането на делата – осем от единадесет дела са върнати поради допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила в хода на разследването, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняем или пострададал.

През второто шестмесечие на 2020г. по образуваните и решени в съда дела по внесените прокурорски актове са върнати 11 дела, през второто шестмесечие на 2019г. са били върнати на прокуратурата също 11 дела, а през второто шестмесечие на 2018година делата са били 9.

2. Причини за връщане на делата за доразследване от особен обществен интерес.

През второто шестмесечие на 2020г. няма върнати дела от особен обществен интерес.

3. Данни за общия брой върнати дела за доразследване през второто шестмесечие на 2020г., както и за абсолютния и относителния дял на причините, довели до връщане на делата от съда.

През второто шестмесечие на 2020г. по образуваните и решени в съда дела по внесените прокурорски актове са върнати 11 дела. 8 от върнатите дела са били внесени в съда с обвинителен акт, 1 върнато дело по внесено предложение по чл. 78а от НК и 2 върнати дела по внесени споразумения.

4. Мерки предприети от прокурорите за подобряване работата по този показател

Мерките които се предприемат в тази насока се изразяват в обсъждането и анализирането на причините, довели до връщане на делата. Наред с това всички върнати дела се подлагат на анализ чрез съответните форми- попълване на приложенията по Указанието, повишаване на правната квалификация на прокурорите след запознаване със съответната съдебна практика. През отчетния период няма дела с особен обществен интерес. Не се наблюдава и забавяне на дела в досъдебна и съдебна фаза, различно от нормалното за района няма никакви специфични проблеми, които да подлежат на обсъждане и решаване.