**КАЗУС № 3**

Христо Христов живеел в гр. Русе. Той бил без образование, неграмотен, нямал доходи от трудова или друга легална дейност. Христов бил осъждан с влязла, на 20.07.2018 год. в сила присъда, с която му било наложено наказание от две години „лишаване от свобода“ за престъпление по чл. 209, ал. 1 от НК, което изтърпял ефективно на 10.05.2020 год.

Асен Асенов имал средно образование и отскоро живеел в гр.Русе, като все още нямал постоянна работа. Той бил неосъждан.

Христов и Асенов се запознали по време на риболов на река Дунав и се сближили.

На 12.09.2020 год. Асенов посетил дома на Христов, където консумирали алкохол. По време на срещата Христов споделил, че знае денонощен магазин за алкохол и цигари, собственост на ЕТ „Гранис“ - Русе. В него като продавач-консултант работела Антоанета Митева и Христов обяснил, че лесно могат да вземат парите от касата. Двамата стигнали до решение, че ще заплашат магазинерката с насилие и така ще отнемат парите от касата. В хода на разговора Асенов казал, че ако всичко мине добре могат да продължат по същия начин да се сдобиват с парични средства, като ограбват жени. Христов му обяснил, че така и ще направят, защото ще им е много лесно да се справят с една жена, ако са двамата.

В изпълнение на уговореното, на 13.09.2020 год., около 15:30 часа те отишли и си купили по едно кафе от магазина, като го огледали, преценявайки как да извършат грабежа. Установили, че Митева работи сама в търговския обект, а чекмеджето, съдържащо оборота не се заключвало, което им дало допълнителна увереност да извършат престъплението. Двамата се върнали в дома на Христов, където подсъдимият Асенов направил два броя маски. Христов закупил два чифта ръкавици от намираща се в близост аптека. След като се стъмнило двамата тръгнали пеш към магазина, като взели маските, ръкавиците и едно парче от бетонно тяло. При пристигане на място, те скрили в храстите ръкавиците, маските и бетонното тяло, след което отишли в намиращото се в близост казино.

Около 22:40 часа Христов и Асенов излезли от казиното, отишли в магазина и си купили кафе. Двамата забелязали, че Митева отново е сама в обекта и изчакали движението на хора около него да намалее. Около 23:00 часа те преценили, че е настъпил момента за грабежа, поради което взели оставените в храстите маски и ръкавици и си ги сложили, а Христов взел бетонното парче. След това те влезли през вратата на магазина, Христов отишъл при Митева, казал ѝ да легне на пода, докато те вземат каквото им трябва иначе ще трябва да я пребият. Продавачката, се опитала да задейства алармената система в магазина, при което Христов започнал да ѝ нанася удари по тялото и главата с бетонното парче, докато я повалил на земята. В това време Асенов издърпал чекмеджето и взел от оборота на магазина парична сума в размер на 240,00 лева и четири стека цигари марка „Виктори“. Веднага след това двамата напуснали магазина и тръгнали между блоковете. По пътя изхвърлили маските, ръкавиците и бетонното парче в контейнер за смет. След това отишли пеш в дома на Христов, където си разделили по равно парите и цигарите.

След като двамата нападатели излезли, Митева се обадила на собственика на магазина и го уведомила за случилото се, при което той подал сигнал на ЕЕН 112 и по случая започнало досъдебно производство с оглед на местопроизшествие. Собственикът на магазина предоставил копия на записи от камерите за видеонаблюдение от датата на нападението. При прегледа на записите от камерите за видеонаблюдение било установено сходство между двама от клиентите, посетили денонощния магазин на 13.09.2020 год. и лицата извършили деянието на същата дата.

На 29.09.2020 год. около 17:00 часа Христов и Асенов се качили в автобус № 5 от линиите на градския транспорт в гр. Русе, с намерение да намерят подходяща жертва, която да ограбят. В автобуса те видели Румяна Стефанова, която пътувала сама и седнали до нея. Стефанова слязла на последната спирка автобуса и се насочила към дома си, а Христов и Асенов я последвали. Настигнали я и Христов я блъснал силно с ръце по гърба, в резултат на което жената паднала по лице на земята. Тогава Христов я притиснал с колене към земята, а Асенов разкопчал златните ѝ обеци и свалил часовника от ръката ѝ. Без да забележи Христов, Асенов свалил от ръката на Стефанова и скрил в джоба си златния ѝ пръстен. След това двамата избягали в посока към спирката на автобуса. Асенов взел часовника, а Христов взел златните обеци.

Въпреки преживения шок Стефанова успяла да подаде сигнал на тел. 112, като по случая започнало досъдебно производство с нейния разпит. Дамската чанта на Стефанова била открита в храсти до мястото на произшествието.

В резултат на предприетите оперативно-издирвателни действия извършителите на двете престъпления били установени и самоличността им била идентифицирана. Двете досъдебни производства били обединени.

Съгласно заключението на съдебно-медицинската експертиза, в резултат на извършеното на 13.09.2020 год. деяние на Антоанета Митева са причинени следните травматични увреждания: закрито счупване на лъчевата кост на дясната ръка в долния ѝ край и счупване на гръдната кост. Счупването на лъчевата кост на десния горен крайник е причинило на пострадалата трайно затруднение на движението на десния горен крайник за период по-голям от 30 дни. Счупването на гръдната кост е причинило на пострадалата трайно затрудняване в движението на снагата за период по- голям от 30 дни.

Видно от назначената съдебно-медицинска експертиза, вследствие деянието извършено на 29.09.2020 год., на Румяна Стефанова са причинени болка и страдание без разстройство на здравето.

По делото е изготвена оценителна експертиза, съгласно чието заключение пазарната стойност на четири стека цигари марка „Виктори“, предмет на деянието от 12.09.2020 год. е 180 лева.

Според експертното заключение, към момента на извършеното на 29.09.2020 год. деяние, пазарната стойност на дамски часовник „Фосил“ е 100 лв., стойността на златните обеци е 180 лева, а на златния пръстен – 120 лева.

При извършеното претърсване и изземване в дома на Христов били открити и иззети златните обеци, отнети от Румяна Стефанова.

Христов и Асенов били привлечени като обвиняеми, като упълномощили за свои защитник един и същ адвокат. В рамките на образуваното досъдебно производство Асенов се признал за виновен и дал обяснения във връзка с обвинението, като му била определена мярка за неотклонение „подписка“. Христов не дал обяснения по предявеното му обвинение, а само заявил, че е набеден. По отношение на него била взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

С изключение на откритите обеци останалите вещи не били върнати.

При предявяване на материалите по разследването Христов, в присъствието на защитника си, направил искане за разпит на поемните лица, които присъствали при извършеното в дома му претърсване и изземване, но това искане било оставено без уважение от наблюдаващия прокурор. От страна на другия обвиняем нямало искания, бележки и възражения.Не било извършено ново предявяване на страните.

На 25.07.2021 год. материалите от приключилото разследване, ведно с писменото мнение на разследващия орган били разпределени за решаване на наблюдаващия прокурор.

На 03.09.2021 год. прокурорът внесъл обвинителен акт в съда по обвиненията на Христов и Асенов.

При даване на ход на разпоредителното заседание Асенов изразил желание за разглеждане на делото при условията на особените правила на съкратеното съдебно следствие по глава 27 от НПК, а Христов се признал за виновен само за грабежа извършен над Румяна Стефанова.

**ВЪПРОСИ:**

1. ***Определете правната квалификация на престъпната дейност на всеки един от извършителите. Обосновете отговора си.***
2. ***В приложение на кои процесуални правила и от кой орган е образувано досъдебното производство? Коя прокуратура е компетентна да упражнява ръководство и надзор на разследването по досъдебното производство? На кой съд е подсъдно делото като първа инстанция и въззивна инстанция?***
3. ***Налице ли са квалифициращи обстоятелства, посочете ги и обосновете отговора си. Налице ли е съвместна престъпна дейност и ако отговора е положителен под каква форма? Налице ли е рецидив и ако отговора е положителен под каква форма? Налице ли са основанията за приложение на института на продължавано престъпление по чл.26, ал.1 от НК?***
4. ***Какъв е вида на телесните увреждания получени от Антоанета Митева и Румяна Стефанова и как се отразява на правната квалификация на деянията? В какво качество могат да участват Антоанета Митева и Румяна Стефанова в наказателното производство? Какви права имат юридическите лица в досъдебната и съдебна фаза на наказателното производство?***
5. ***Допуснато ли е на досъдебното производство процесуално нарушение, евентуално в какво се изразява и дали същото е съществено и отстранимо? Кои процесуални нарушения са съществени и отстраними? Задължително ли е участието на защитник и допустимо ли е двамата да бъдат защитавани от един адвокат?***
6. ***Налице ли са основания за прекратяване на наказателното производство или на съдебното производство? Налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила? Допустимо ли съдебното производство да приключи по реда на Глава 27 при условията на чл. 371, т. 2 от НПК, по реда на Глава 28 от НПК или по реда на Глава 29 от НПК? Обосновете отговора си.***

**ОТГОВОРИ:**

1. ***Определете правната квалификация на престъпната дейност на всеки един от извършителите. Обосновете отговора си.***

**Примерен диспозитив:**

1. Христо Христов е извършил престъпление по **чл. 199, ал. 1, т. 2 и т. 3, пр. 2 и т. 4 във вр. с чл. 198, ал. 1, пр. 1 във вр. с чл.129, ал.2 във вр. с ал.1 във вр. с чл. 29, ал. 1, б.“а“ във вр. с чл. 26, ал. 1, вр. ал. 3от НК**, изразяващо се в това:

През периода 12.09.2020 год. – 29.09.2020 год., при условията на опасен рецидив и продължавано престъпление - с две деяния които осъществяват поотделно различни състави на едно и също престъпление, след предварително сговаряне с Асен Асенов, отнел чужди движими вещи на обща стойност 700 лева от владението на Антоанета Митева и Румяна Стефанова с намерение противозаконно да ги присвои, като употребил за това сила и заплаха, и деянието е извършено от две лица сговорили се предварително да вършат грабежи, като е придружено със средна телесна повреда, причинена на Антоанета Митева, както следва:

- На 12.09.2020 год. в гр. Русе отнел чужди движими вещи - пари на стойност 240 лева и четири стека цигари „Виктори“ на стойност 180 лева, всичко на обща стойност 420 лева от владението на Антоанета Митева, собственост на ЕТ „Гранис“ – Русе, с намерение противозаконно да ги присвои, като употребил за това сила и заплаха - нанесени множество удари с парче от бетон по тялото и главата на Антоанета Митева и заплаха, като деянието е придружено със средна телесна повреда, причинена на Антоанета Митева, изразяваща се в закрито счупване на лъчевата кост на дясната ръка и счупване на гръдната кост, които са й причинили трайно затруднение в движението на горен десен крайник за повече от 30 дни и трайно затрудняване в движенията на снагата за повече от 30 дни и деянието е извършено след предварителен сговор с Асен Асенов, да извършат грабежи,

- На 29.09.2020 год. в гр.Русе, отнел чужди движими вещи - чифт златни обеци на стойност 180,00 лева и един брой часовник „Фосил“ на стойност 100 лева, всичко на обща стойност 400.00 лева от владението на Румяна Стефанова, с намерение противозаконно да ги присвои, като употребил за това сила – блъскане с ръце по гърба и притискане с колене към земята, които са причинили на Румяна Стефанова болка и страдание без разстройство на здравето и деянието е извършено след предварителен сговор с Асен Асенов, да извършат грабежи.

II. АСЕН АСЕНОВ е извършил престъпление по **чл.199, ал. 1, т. 2 и т. 3, пр. 2 във вр. с чл. 198, ал. 1, пр. 1 във вр. с чл. 129, ал. 2 във вр. с ал.1 във вр. чл. 26, ал. 3, вр. ал. 1 от НК**, изразяващо се в това:

През периода 12.09.2020 год. – 29.09.2020 год. при условията на продължавано престъпление - с две деяния които осъществяват поотделно различни състави на едно и също престъпление, след предварително сговаряне с Христо Христов, отнел чужди движими вещи на обща стойност 770 лева от владението на Антоанета Митева и Румяна Стефанова с намерение противозаконно да ги присвои, чрез употреба на сила и заплаха за това и деянието е извършено от две лица сговорили се предварително да вършат грабежи, като е придружено със средна телесна повреда, причинена на Антоанета Митева, както следва:

- На 12.09.2020 год. в гр. Русе отнел чужди движими вещи - пари на стойност 240 лева и четири стека цигари „Виктори“ на стойност 180 лева, всичко на обща стойност 420 лева от владението на Антоанета Митева, собственост на ЕТ „Гранис“ с намерение противозаконно да ги присвои, като е употребена за това сила и заплаха - нанесени множество удари с парче от бетон по тялото и главата на Антоанета Митева, като деянието е придружено със средна телесна повреда, причинена на Антоанета Митева, изразяваща се в закрито счупване на лъчевата кост на дясната ръка и счупване на гръдната кост, които са й причинили трайно затруднение в движението на горен десен крайник за повече от 30 дни и трайно затрудняване в движенията на снагата за повече от 30 дни и деянието е извършено след предварителен сговор с Христо Христов, да извършат грабежи.

- На 29.09.2020 год. в гр. Русе отнел чужди движими вещи - чифт златни обеци на стойност 180.00 лева, 1 брой златен пръстен на стойност 120.00 лева и един брой часовник „Фосил“ на стойност 100 лева, всичко на обща стойност 400.00 лева от владението на Румяна Стефанова, с намерение противозаконно да ги присвои, като е употребена за това сила – блъскане с ръце по гърба и притискане с колене към земята, които са причинили на Румяна Стефанова болка и страдание без разстройство на здравето, като деянието е извършено след предварителен сговор с Христо Христов, да извършат грабежи.

Съгласно чл. 26, ал. 3 от НК, когато отделните деяния осъществяват различни състави, продължаваното престъпление се наказва по по-тежкия от тях, като се вземат предвид значението на деянията, извършени при квалифициращи обстоятелства, и на самите квалифициращи обстоятелства за цялостната престъпна дейност. От данните по казуса е видно, че упражнената спрямо Митева физическа сила е довела до причиняването на средна телесна повреда. Предвид което, продължаваната престъпна дейност, осъществяваща различни състави на престъплението грабеж следва да се квалифицира по-тежкия състав включващ квалифициращия признак – придружен със средна телесна повреда по т. 3, пр. 2 на чл. 199, ал. 1 от НК, с оглед значението на този признак и употребата на заплаха, при едно от деянията, и груба физическа сила и при двете деяния, макар само по едното да е довела до средна телесна повреда.

Продължаваното престъпление е квалифицирано като извършено от две лица, сговорили се предварително да вършат грабежи, с оглед наличието на общ, пряк умисъл за извършването им и създадената трайна и осъзната нагласа за осъществяване на множество такива престъпления, обективирана в инкриминираната престъпна дейност.

По отношение на Христов са налице основанията за квалифициране на деянията грабеж и кражба като извършени при условията на опасен рецидив по смисъла на чл. 29, ал.1, б. “а“ от НК, тъй като към момента на извършването им е бил осъждан с влязъл в сила съдебен акт за тежко умишлено престъпление по чл. 209, ал.1 от НК на лишаване от свобода не по-малко от една година, изпълнението на което не е отложено по чл.66 и не е изтекъл предвидения в чл.30, ал.1 НК петгодишен срок.

Христов няма да носи отговорност за отнетия от Стефанова златен пръстен, тъй като Асенов го е отнел без негово знание – налице е ексцес в случая.

1. ***В приложение на кои процесуални правила и от кой орган е образувано досъдебното производство? Коя прокуратура е компетентна да упражнява ръководство и надзор на разследването по досъдебното производство? На кой съд е подсъдно делото като първа инстанция и въззивна инстанция?***

Съгласно чл. 35, ал. 2 НПК, делата за престъпления по чл. 199 от НК са родово подсъдни, като първа инстанция на окръжен съд. Съдът, компетентен да разгледа делото, се определя по правилата на териториалната /местна/ подсъдност съобразно чл. 36 НПК. В настоящия случай делото е подсъдно като първа инстанция на Окръжен съд - Русе, а като въззивна – на Апелативен съд - Велико Търново.

Престъплението е довършено в съдебния район на Окръжен съд - Русе, следователно Окръжна прокуратура-Русе е родово и териториално компетентна, да упражнява ръководство и надзор върху разследването по него.

Извън случаите, когато прокурора образува досъдебно производство, очертаните в чл. 212, ал. 2 НПК процесуални правила предвиждат досъдебното производство да се счита за образувано от разследващ орган със съставянето на протокола за първото действие по разследването, когато се извършва оглед, включително освидетелстване, претърсване, изземване и разпит на свидетели, ако незабавното им извършване е единствената възможност за събиране и запазване на доказателства, както и когато се извършва обиск при условията и по реда на чл. 164 НПК. Разследващият орган, извършил гореизброените действия е длъжен да уведоми прокурора незабавно, но не по-късно от 24 часа.

В настоящия казус законен повод за образуване на досъдебното производство е извършения оглед на местопроизшествие по първото деяние и разпита на свидетел за второто, с които всяко от обединените досъдебни производства следва да се счита за образувано на основание чл. 212, ал. 2 от НПК, за което разследващия орган, който го е образувал е длъжен незабавно да уведоми Окръжна прокуратура-Русе.

Съгласно предвидените в чл. 194 от НПК правила за разпределение на делата в досъдебното производство между разследващите органи, разследването следва да се проведе от разследващ полицай с структурата на ОД на МВР-Русе. В случай, че делото е с фактическа и правна сложност, административния ръководител на съответната окръжна прокуратура може да възложи разследването на следовател в Окръжен следствен отдел на същата прокуратура – чл.194, ал.1, т.4 от НПК.

3. ***Налице ли са квалифициращи обстоятелства, посочете ги и обосновете отговора си. Налице ли е съвместна престъпна дейност и ако отговора е положителен под каква форма? Налице ли е рецидив и ако отговора е положителен под каква форма? Налице ли са основанията за приложение на института на продължавано престъпление по чл.26, ал.1 от НК?***

Налице са следните квалифициращи обстоятелства:

**- по чл. 199, ал. 1, т. 2 НК** – деянието е извършено от две или повече лица, сговорили се предварително да вършат кражби или грабежи;

Продължаваното престъпление е квалифицирано като извършено от две лица, сговорили се предварително да вършат грабежи, с оглед наличието на общ, пряк предварителен умисъл за извършването им и създадената трайна и осъзната нагласа за осъществяване на множество такива престъпления, обективирана в инкриминираната престъпна дейност. Общия умисъл обхваща предварително сговарян за извършването на множество кражби и грабежи, а не отделно всяко отделно деяние.

**- по чл. 199, ал.1, т. 3, пр. 2 НК** – деянието е придружено със средна телесна повреда;

Съгласно чл. 26, ал. 3 от НК когато отделните деяния осъществяват различни състави, продължаваното престъпление се наказва по по-тежкия от тях, като се вземат предвид значението на деянията, извършени при квалифициращи обстоятелства, и на самите квалифициращи обстоятелства за цялостната престъпна дейност. От данните по казуса е видно, че упражнената спрямо Антоанета Митева физическа сила е довела до причиняването на средна телесна повреда. Предвид което, продължаваната престъпна дейност, осъществяваща различни състави на престъплението грабеж следва да се квалифицира по-тежкия състав включващ квалифициращия признак – придружен със средна телесна повреда по т. 3, пр. 2 на чл. 199, ал. 1 от НК, с оглед значението на този признак и употребата на груба физическа сила и при двете престъпни деяния, макар само по едното да е довела до средна телесна повреда.

- **по чл. 199, ал. 1, т. 4 НК** – само по отношение на обв. Христо Христов - деянието представлява опасен рецидив

По отношение на Христов са налице основанията за квалифициране на деянията грабеж и кражба като извършени при условията на опасен рецидив по смисъла на чл. 29, ал. 1, б. “а“ от НК, тъй като към момента на извършването им е бил осъждан с влязъл в сила съдебен акт за тежко умишлено престъпление по чл. 209, ал.1 от НК на лишаване от свобода не по-малко от една година, изпълнението на което не е отложено по чл. 66 и не е изтекъл предвидения в чл. 30, ал. 1 НК петгодишен срок.

1. ***Какъв е вида на телесните увреждания получени от Антоанета Митева и Румяна Стефанова и как се отразява на правната квалификация на деянията? В какво качество могат да участват Антоанета Митева и Румяна Стефанова в наказателното производство? Какви права имат юридическите лица в досъдебната и съдебна фаза на наказателното производство?***

Полученото на 13.09.2020 год. от Антоанета Митева телесно увреждане, изразяващо се в закрито счупване на лъчевата кост на дясната ръка в долния, довело до трайно затруднение на движението на десния горен крайник за период по-дълъг от 30 дни, обуславя средна телесна повреда по смисъла на чл. 129, ал. 2 вр. ал. 1 от НК. Счупването на гръдната кост е причинило на пострадалата трайно затрудняване в движението на снагата за период по- голям от 30 дни, поради което е налице още една средна телесна повреда по смисъла на чл. 129, ал. 2 вр. ал.1 от НК.

Вследствие деянието, извършено на 29.09.2020 год. на Румяна Стефанова са причинени телесни увреждания съответстващи на медикобиологичния признак - болка и страдание без разстройство на здравето, което обуславя лека телесна повреда по смисъла на чл. 130, ал. 2 от НК.

Пострадалите лица (лицата, които са претърпели имуществени или неимуществени вреди от престъплението – чл. 74 от НПК) имат качеството и на свидетели в наказателния процес.

Съгласно чл. 76 от НПК пострадалият, претърпял имуществени или неимуществени вреди от престъпление, което се преследва по общия ред, има право да участва в съдебното производство като частен обвинител.

В качеството си на физически лица претърпели имуществени или неимуществени вреди от престъплението по чл. 199, ал. 1 от НК, Антоанета Митева, Румяна Стефанова и собственикът на ЕТ „Гранис“ на отнетите при деянието от 13.09.2020 год., вещи се явяват пострадали лица и имат право да бъдат конституирани в качеството на пострадали в досъдебното производство, и най-късно до започване на разпоредителното заседание да предявят граждански иск и да се конституират като граждански ищци и частни обвинители.

Съгласно чл. 84 от НПК пострадалият или неговите наследници, както и юридическите лица, които са претърпели вреди от престъплението, могат да предявят в съдебното производство граждански иск за обезщетение на вредите и да се установят като граждански ищци.

ЕТ „Гранис“ не е ЮЛ по смисъла на закона. Представляващите и управляващи ЮЛ, на което е причинена имуществена вреда от престъпление имат право да бъдат уведомени за воденото наказателно производство и да предявят граждански иск в съдебната фаза на процеса и да се конституират като граждански ищци.

1. ***Допуснато ли е на досъдебното производство процесуално нарушение, евентуално в какво се изразява и дали същото е съществено и отстранимо? Кои процесуални нарушения са съществени и отстраними? Задължително ли е участието на защитник и допустимо ли е двамата да бъдат защитавани от един адвокат?***

Съгласно чл. 249, ал. 4 от НПК допуснато на досъдебното производство нарушение на процесуалните правила е съществено и отстранимо, когато са нарушени правата на:

1. обвиняемия - да научи за какво престъпление е привлечен в това качество; да дава или да откаже да дава обяснения по обвинението; да участва в производството; да има защитник и да получи писмен или устен превод на разбираем за него език по чл. 55, ал. 4, когато не владее български език;

2. пострадалия или на неговите наследници - да бъде уведомен за образуването на досъдебното производство; да бъде уведомен за правата си и да участва в производството; да получи писмен превод на постановлението за прекратяване или спиране на наказателното производство, ако не владее български език.

В настоящия казус е допуснато съществено отстранимо, процесуално нарушение на досъдебната фаза, поради накърняване правото на защита на обвиняемите, тъй като при условията на условно задължителна защита на основание чл. 94, ал. 1, т. 5 от НПК (по отношение Асенов), всеки от извършителите е искал да има защитник като са упълномощили и са били защитавани от един и същ адвокат, въпреки противоречието в техните интереси. Последното е изводимо от признанието на вината и за двете деяния от единия, и отказа на другия да дава обяснения, съпроводено от заявлението му, че е набеден. Разпоредбата на чл. 91, ал. 1, т. 1 от НПК не допуска защитника на обвиняемия да е бил или да е защитник и на друг обвиняем, когато линията на защитата на единия противоречи на линията на защитата на другия.

Наред с това, по отношение на Христо Христов защитат му е задължителна, тъй като е бил задържан под стража – чл. 94, ал. 1, т. 6 от НПК и неграмотен.

Срокът за упражняване на правомощията на наблюдаващия прокурор по чл. 242, ал. 1 от НПК е един месец, като може да бъде удължен с един месец от административния ръководител на съответната прокуратура или оправомощен от него прокурор по мотивирано искане на наблюдаващия прокурор, когато делото представлява фактическа и правна сложност. Този срок е инструктивен и изтичането му не погасява възможността за произнасяне на прокурора и не представлява съществено процесуално нарушение.

Тъй като след произнасяне на прокурора по исканията при предявяване на разследването не са извършвани допълнителни действия по разследването не е необходимо ново предявяване, поради което не е нарушен процесуалния ред.

6. ***Налице ли са основания за прекратяване на наказателното производство или на съдебното производство? Налице ли са основания*** ***за разглеждане на делото по реда на особените правила? Допустимо ли съдебното производство да приключи по реда на Глава 27 при условията на чл. 371, т. 2 от НПК, по реда на Глава 28 от НПК или по реда на Глава 29 от НПК? Обосновете отговора си.***

Съгласно чл. 243 от НПК прокурорът прекратява наказателното производство в изчерпателно предвидените от чл. 24, ал. 1 и 6 от НПК случаи, както и когато намери, че обвинението не е доказано. В настоящия казус не се установя нито една от предпоставките за прекратяване на наказателното производство в досъдебната фаза.

Налице са предпоставките за прекратяване на съдебното производство, поради допуснати нарушения на правото на защита на обвиняемите. Следва делото да бъде върнато на прокурора, за ново привличане на лицата в участието на друг защитник, провеждане на разпит като обвиняеми и ново предявяване на разследването по отношение на всеки от обвиняемите и защитниците.

Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, поради следните причини:

Глава 27 НПК:

От данните по казуса е видно, че само Асенов е изразил желание за разглеждане на делото по реда на особените правила на съкратеното съдебно следствие по глава 27 от НПК при условията на чл. 371, т. 2 от НПК, а Христов се е признал за виновен само за грабежа извършен над Румяна Стефанова – т.е. от негова страна не се признават фактите по обвинението, за което е предаден на съд. Предвид което не е допустимо съдебното производство да приключи по особените правила на съкратеното съдебно следствие по Глава 27, чл. 371, т. 2 от НПК относно единия от подсъдимите, тъй като съгласно ТР № 1/2009 год. на ОСНК на ВКС съществуват следните пречки:

- Съкратено съдебно следствие по чл. 371, т. 2 от НПК не се допуска за отделен подсъдим, когато другия подсъдим по делото не е съгласен същата процедура да се приложи спрямо него,

- Съкратено съдебно следствие по чл. 371, т. 2 от НПК не се допуска, ако признанията на дееца обхващат само част от инкриминираните в обвинителния акт деяния.

Глава 28 НПК:

Деянията и на двамата извършители са извън приложното поле на Глава двадесет и осма от НПК – Освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по чл. 78а от НК, тъй като не са налице кумулативните предпоставки за това и съществуват пречки, а имено:

Налице е абсолютна пречка по чл. 78а, ал. 1, б. “а“ от НК, тъй като престъплението по чл. 199 НК е умишлено, като предвиденото за него наказание лишаване от свобода надвишава три години.

Налице е пречка по чл. 78а, ал. 1, б. “б“ от НК, тъй като обвиняемият Христов е извършил престъплението преди да е бил реабилитиран по предходното си осъждане на лишаване от свобода.

Налице е пречка по чл. 78а, ал. 1, б. “в“ от НК, тъй като причинените от престъплението имуществени вреди не са изцяло възстановени.

Глава 29 НПК:

В конкретния казус приключване на делото със споразумение по реда на особените правила на Глава 29 от НПК е недопустимо, тъй като не са възстановени напълно или обезпечени причинените с престъплението имуществени вреди.