

Заличено на
основание чл.2 от
ЗЗЛД

УТВЪРЖАВА

Дата:.....

РУМЕН ПОПОВ
АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ НА
ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА ПЛОВДИВ

ПРОТОКОЛ

От заседание на комисията, назначена със Заповед ОП № 28/17.02.2020 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура – Пловдив за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП чрез събиране на оферти с обява с предмет: „Доставка на оригинални консумативи и части за копирни машини, принтери и факс апарати за нуждите на Окръжна прокуратура – Пловдив, Районна прокуратура – Пловдив и ТО Първомай към Районна прокуратура – Пловдив“.

На 17.02.2020 г. в 11,00 часа в гр. Пловдив, пл. „Съединение“ № 3, заседателната зала на ет. 2, в изпълнение на Заповед ОП № 28/17.02.2020 г. на Административния ръководител на Окръжна прокуратура – Пловдив, се проведе заседание на комисията в следния състав:

Председател: [Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД] – прокурорски помощник.

Членове:

Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД

системен администратор ОП Пловдив;

Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД

– системен администратор РП Пловдив.

В 11,00 часа на 17.02.2020 г. комисията получи офертите и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, от който е видно, че в срока за получаване на оферти са постъпили, както следва:

1. „АТС България“ ООД с вх. №А-134/12.02.2020г. (12,45ч.) рег.№ PRB 202004723069 I;
2. „Копилинк“ ЕООД с вх. № А-146/14.02.2020г. (9,38ч.) рег.№ PRB 202004753133 I;
3. „Евротех“ ЕООД с вх.№ А-147/14.02.2020г. (10,25ч.) рег. № PRB 202004754753 I;
4. Кооперация „Панда“ с вх. № А-150/14.02.2020г. (13,55ч.) рег. № PRB 202004761633 I;
5. „Офис консумативи“ ООД с вх. № А-151/14.02.2020г. (14,08ч.) рег. № PRB 202004762070 I;
6. „Офис експрес Сървис“ АД с вх. №А-152/14.02.2020г. (14,48ч.) рег.№ PRB 202004763398 I;

7. „Тонер Съпорт“ ООД с вх. № А-153/14.02.2020 г. (14,45ч.) рег. № PRB 202004765045 I.

На заседанието на комисията присъстваха представители на участниците в процедурата, както следва:

1. За „Офис Експрес Сървис“ АД – Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД – мениджър екип Пловдив.

2. За Кооперация „Панда“ – Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД – мениджър клиенти държавна администрация.

3. За „Офис консумативи“ ООД – Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД – телемаркетинг оператор.

Присъстващите представители на участниците се вписаха в „Списък на представителите на фирмите присъстващи на публичното заседание на комисията за отваряне на офертите“.

Всеки един от членовете на комисията попълни и подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

Обявено бе, че решенията на комисията се вземат с мнозинство от членовете ѝ. Когато член на комисията е против взетото решение, той подписва протокола с особено мнение и писмено излага мотивите си.

За работата на комисията се съставя протокол за разглеждането и оценката на офертите и за класирането на участниците.

Председателят на комисията обяви дневния ред на публичната част от заседанието:

1. Отваряне на опаковките с офертите на участниците по реда на тяхното постъпване и регистриране в служба „Регистратура, деловодство и архив“ при Окръжна прокуратура – Пловдив;

2. Обявяване на ценовите предложения на участниците.

На основание чл. 97, ал. 3 от ППЗОП комисията пристъпи към отварянето на запечатаните опаковки и обявяване на ценовите предложения на участниците по реда на тяхното постъпване, както следва:

По т. 1 и т. 2 от дневния ред:

1. „АТС България“ ООД.

Председателят на комисията отвори опаковката с офертата, представена в запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост шлик и комисията констатира наличие на 2 бр. папки с документи със следното съдържание:

Папка 1:

1. Опис на представените документи.
2. Декларация по чл.192 ал.3 от ЗОП по образец на Възложителя;
3. Представяне на участника;
- 4.Предложение за изпълнение на поръчката;
- 5.Ценово предложение.

Папка 2: Актуален каталог на предлаганите стоки от „АТС България“ ООД за 2020г.

Председателят на комисията обяви ценовите предложения на участника, както следва:

– Обща цена за изпълнение на поръчката **26 785,60 лв.** /двадесет и шест хиляди седемстотин осемдесет и пет лева и 60ст./ без включен ДДС.

– Предлаганият от участника процент за отстъпка от цената на артикулите извън техническата спецификация – 47 % (четиридесет и седем процента).

В изпълнение на чл.97 ал.4 от ППЗОП – предложението за изпълнение на поръчката се подписа и от тримата членове на комисията, както и от присъстващия представител на Офис консумативи ООД.

2. „Копилинк“ ЕООД.

Председателят на комисията отвори опаковката с офертата, представена в запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик и комисията констатира наличие на 1 бр. папка с документи. Председателят на комисията оповести съдържащите се документи, както следва:

1. Декларация по чл.192 ал.3 от ЗОП по образец на Възложителя;
2. Заверено копие от Сертификат № QMS/181100/BG/R за въведена система за управление на качеството в съответствие със стандарта ISO 9001:2015.
3. Удостоверение за валидност на сертификат № 02/15.07.2019г.
4. Представяне на участника;
5. Предложение за изпълнение на поръчката;
6. Ценово предложение;
7. Каталог оригинални консумативи 2020г.
8. Опис на представените документи.

Председателят на комисията обяви ценовите предложения на участника, както следва:

– Обща цена за изпълнение на поръчката **27 087,80 лв.** /двадесет и седем хиляди осемдесет и седем лева и 80ст./ без включен ДДС.

– Предлаганият от участника процент за отстъпка от цената на артикулите извън техническата спецификация – 52 % (петдесет и два процента).

В изпълнение на чл.97 ал.4 от ППЗОП – предложението за изпълнение на поръчката се подписа и от тримата членове на комисията, както и от присъстващия представител на Офис консумативи ООД.

3. „Евротех“ ЕООД.

Председателят на комисията отвори опаковката с офертата, представена в запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик и комисията констатира наличие на 5 бр. документи опаковани индивидуално в „джобове“. Председателят на комисията оповести съдържащите се документите:

1. Опис на представените документи.

2. Декларация по чл.192 ал.3 от ЗОП по образец на Възложителя;
- 3.Представяне на участника;
- 4.Предложение за изпълнение на поръчката;
- 5.Ценово предложение.

Председателят на комисията обяви ценовите предложения на участника, както следва:

– Обща цена за изпълнение на поръчката **29 807,66 лв.** /двадесет и девет хиляди осемстотин и седем лева и 66ст./ без включен ДДС.

– Предлагаият от участника процент за отстъпка от цената на артикулите извън техническата спецификация – 30 % (тридесет процента).

В изпълнение на чл.97 ал.4 от ППЗОП – предложението за изпълнение на поръчката се подписа и от тримата членове на комисията, както и от присъстващия представител на „Офис Експрес Сървис“ АД.

4. Кооперация „Панда“.

Председателят на комисията отвори опаковката с офертата, представена в запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик и комисията констатира наличие на 1 бр. папка с документи и 1 бр. запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията оповести съдържанието на документите, съдържащи се в папката:

1. Опис на представените документи.

2. Декларация по чл.192 ал.3 от ЗОП по образец на Възложителя;

3. Заверено копие от свидетелство за съдимост на

Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД

4. Удостоверение за извършени доставки, издадено от МВнР – заверено копие.

5. Обявление за приключване на договор за обществена поръчка – заверена разпечатка от РОП.

6. Заверено копие от сертификат № 10206260 за управление на качеството в съответствие със стандарта ISO 9001:2015 ведно с приложения към него.

7. Представяне на участника;

8. Предложение за изпълнение на поръчката;

В пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ комисията констатира наличието на:

1.Ценово предложение.

2.Ценова листа.

Председателят на комисията обяви ценовите предложения на участника, както следва:

– Обща цена за изпълнение на поръчката **17 996,68 лв.** /седемнадесет хиляди деветстотин деветдесет и шест лева и 68ст./ без включен ДДС.

– Предлагаият от участника процент за отстъпка от цената на артикулите извън техническата спецификация – 21 % (двадесет и един процента).

В изпълнение на чл.97 ал.4 от ППЗОП – предложението за изпълнение на поръчката се подписва и от тримата членове на комисията, както и от присъстващия представител на „Офис Експрес Сърви“ АД.

5. „Офис консумативи“ ООД.

Председателят на комисията отвори опаковката с офертата, представена в запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик и комисията констатира наличие на документи и 1 бр. запечатан непрозрачен плик с надпис „Ценово предложение от Офис Консумативи ООД“. Председателят на комисията оповести съдържанието на документите:

1. Опис на представените документи.
2. Декларация по чл.192 ал.3 от ЗОП по образец на Възложителя;
3. Представяне на участника;
4. Предложение за изпълнение на поръчката;

В пликът с надпис „Ценово предложение от „Офис Консумативи“ ООД“ комисията констатира наличието на:

1. Ценово предложение.
2. Ценова листа.

Председателят на комисията обяви ценовите предложения на участника, както следва:

– Обща цена за изпълнение на поръчката **7 126,40 лв.** /седем хиляди сто двадесет и шест лева и 40ст./ без включен ДДС.

– Предлаганият от участника процент за отстъпка от цената на артикулите извън техническата спецификация – 20 % (двадесет процента).

В изпълнение на чл.97 ал.4 от ППЗОП – предложението за изпълнение на поръчката се подписва и от тримата членове на комисията, както и от присъстващия представител на Кооперация „Панда“.

6. „Офис експрес Сървис“ АД.

Председателят на комисията отвори опаковката с офертата, представена в запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик и комисията констатира наличие на 1 бр. папка с документи и 1 бр. продуктов каталог. Председателят на комисията оповести съдържанието на документите:

1. Опис на представените документи.
2. Декларация по чл.192 ал.3 от ЗОП по образец на Възложителя;
3. Представяне на участника;
4. Предложение за изпълнение на поръчката;
5. Ценово предложение.

Председателят на комисията обяви ценовите предложения на участника, както следва:

– Обща цена за изпълнение на поръчката **28 963,20 лв.** /двадесет и осем хиляди деветстотин шейсет и три лева и 20ст./ без включен ДДС.

– Предлаганият от участника процент за отстъпка от цената на артикулите извън техническата спецификация – 5 % (пет процента).

В изпълнение на чл.97 ал.4 от ППЗОП – предложението за изпълнение на поръчката се подписва и от тримата членове на комисията, както и от присъстващия представител на Кооперация „Панда“.

7. „Тонер Съпорт“ ООД.

Председателят на комисията отвори опаковката с офертата, представена в запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик и комисията констатира наличие на 1 бр. папка с документи и 1 бр. каталог тонер касети. Председателят на комисията оповести съдържанието на документите:

1. Опис на представените документи.
2. Декларация по чл.192 ал.3 от ЗОП по образец на Възложителя;
3. Представяне на участника;
4. Предложение за изпълнение на поръчката;
5. Ценово предложение.

Председателят на комисията обяви ценовите предложения на участника, както следва:

– Обща цена за изпълнение на поръчката **26 807,00 лв.** /двадесет и шест хиляди осемстотин и седем лева/ без включен ДДС.

– Предлаганият от участника процент за отстъпка от цената на артикулите извън техническата спецификация – 80 % (осемдесет процента).

В изпълнение на чл.97 ал.4 от ППЗОП – предложението за изпълнение на поръчката се подписва и от тримата членове на комисията, както и от присъстващия представител на „Офис Експрес Сървис“ АД.

С обявяване на ценовите предложения комисията приключи публичната част на заседанието. Комисията взе решение да продължи работата си в закрито заседание, което се насрочи за 19.02.2020г. от 11,00 часа.

На 19.02.2020г. от 11,00 ч. в гр. Пловдив, пл. „Съединение“ № 3, ет. 2, заседателна зала, в изпълнение на Заповед ОП № 28/17.02.2020 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура – Пловдив се проведе закрито заседание на комисията в пълен и редовен състав.

Председателят на комисията предложи заседанието да се проведе при следния дневен ред:

1. Да извърши подробен преглед на съдържанието на офертите на участниците за установяване на съответствието им с предварително обявените условия от Възложителя. Проверка на съответствието на ценовите и техническите предложения с образците и изискванията на Възложителя.

2. Извършване на проверка за наличие на основания за прилагане на чл.72 от ЗОП.

Дневният ред бе приет единодушно от членовете на комисията.

По т. 1 от дневния ред:

1. „АТС България“ ООД.

При извършената проверка на представената оферта, комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, като същите са изготвени съгласно образците на възложителя.

Предложението за изпълнение на поръчката отговаря на изискванията на възложителя – участникът е посочил конкретни характеристики на всяка една от предлаганите стоки.

По отношение на ценовото предложение:

-Предложената обща цена за изпълнение на поръчката е под 95 % от прогнозната стойност на поръчката.

-Ценовото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя, като при направена проверка не се установиха аритметична грешки.

Въз основа на горните констатации, комисията единодушно взе решение да допусне участника до по – нататъшно участие в обществената поръчка.

2. „Копилинк“ ЕООД.

При извършената проверка на представената оферта, комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, като същите са изготвени съгласно образците на възложителя.

Предложението за изпълнение на поръчката отговаря на изискванията на възложителя – участникът е посочил конкретни характеристики на всяка една от предлаганите стоки.

По отношение на ценовото предложение:

-Предложената обща цена за изпълнение на поръчката е под 95 % от прогнозната стойност на поръчката.

-Ценовото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя, като при направена проверка не се установиха аритметична грешки.

Въз основа на горните констатации, комисията единодушно взе решение да допусне участника до по – нататъшно участие в обществената поръчка.

3. „Евротех“ ЕООД.

При извършената проверка на представената оферта, комисията установи следното:

Предложението за изпълнение на поръчката не отговаря на изискванията на възложителя – участникът не е посочил конкретни характеристики на всяка една от предлаганите стоки, което е основание за отстраняване на участника съгласно чл.107 т.2 б.“а“ от ЗОП.

При прегледа на ценовото предложение, комисията констатира липса на актуална към датата на подаване на офертата ценова листа.

Предвид горното комисията взе единодушно решение, че са налице правните основания за отстраняване на участника, предвидени в чл.107 т.1 и т.2 б.„а“ от ЗОП и не допуска участника до последващ етап в процедурата. Комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие в процедурата участника Евротех ЕООД.

4. Кооперация „Панда“.

При извършената проверка на представената оферта, комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, като същите са изготвени съгласно образците на възложителя.

Предложението за изпълнение на поръчката отговаря на изискванията на възложителя – участникът е посочил конкретни характеристики на всяка една от предлаганите стоки.

По отношение на ценовото предложение:

-Предложената обща цена за изпълнение на поръчката е под 95 % от прогнозната стойност на поръчката.

-Ценовото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя, като при направена проверка не се установиха аритметична грешки.

Въз основа на горните констатации, комисията единодушно взе решение да допусне участника до по – нататъшно участие в обществената поръчка.

5. „Офис консумативи“ ООД.

При извършената проверка на представената оферта, комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, като същите са изготвени съгласно образците на възложителя.

Предложението за изпълнение на поръчката отговаря на изискванията на възложителя – участникът е посочил конкретни характеристики на всяка една от предлаганите стоки.

По отношение на ценовото предложение:

-Предложената обща цена за изпълнение на поръчката е под 95 % от прогнозната стойност на поръчката.

-Ценовото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя, като при направена проверка не се установиха аритметична грешки.

Въз основа на горните констатации, комисията единодушно взе решение да допусне участника до по – нататъшно участие в обществената поръчка.

6. „Офис Експрес Сървис“ АД.

При извършената проверка на представената оферта, комисията установи следното:

В предложението за изпълнение на поръчката, комисията констатира, че участникът е предложил артикул, който не отговаря на техническите спецификации на възложителя, а именно:

По отношение на артикул позиция № 10 участникът е декларирал, че ще доставя „*Оригинален Тонер за лазерен принтер Canon, модел LBP6030, продуктив № CE285A за 1600 броя копия*“. Това предложение не съответства на изискването на възложителя отразено в техническата спецификация (изменена чрез публикуване в Профила на купувача на Разяснение изх.№ А-124/2020г. от 07.02.2020г.) по отношение на продуктовия номер на артикула, а именно: „*Cartridge 725*“.

Въз основа на горното, комисията прецени, че участникът е допуснал противоречие с изискванията на възложителя, което не може да бъде отстранено по реда на чл.104 ал.5 от ЗОП, тъй като би довело до промяна в предложението за изпълнение на поръчката. Възлагането на обществена поръчка се извършва по формализирана процедура и при спазване на принципа за равнопоставеност на участниците, а съгласно чл.101 ал.5 от ЗОП при изготвяне на офертите всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Предвид горното комисията взе единодушно решение, че са налице правните основания за отстраняване на участника, предвидени в чл.107 т.1 и т.2 б.„а“ от ЗОП и не допуска участника до последващ етап в процедурата. Комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие в процедурата участника Офис експрес Сървис АД.

7. „Тонер Съпорт“ ООД.

При извършената проверка на представената оферта, комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, като същите са изготвени съгласно образците на възложителя.

Предложението за изпълнение на поръчката отговаря на изискванията на възложителя – участникът е посочил конкретни характеристики на всяка една от предлаганите стоки.

По отношение на ценовото предложение:

-Предложената обща цена за изпълнение на поръчката е под 95 % от прогнозната стойност на поръчката.

-Ценовото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя, като при направена проверка не се установиха аритметична грешки.

Въз основа на горните констатации, комисията единодушно взе решение да допусне участника до по – нататъшно участие в обществената поръчка.

След приключване разглеждането на офертите на участниците в частта предложение за изпълнение на поръчката и ценово предложение, за установяване на съответствие с изискванията на възложителя, комисията обобщи резултатите, както следва:

Допуска до по – нататъшно участие в обществената поръчка следните участници:

1. „АТС България“ ООД.
2. „Копилинк“ ЕООД.

3. Кооперация „Панда“.
4. „Офис консумативи“ ООД.
5. „Тонер Съпорт“ ООД.

Предлага на Възложителя на основание чл.107 т.2 б.„а“ от ЗОП, да бъдат отстранени участниците:

1. „Евротех“ ЕООД.
2. „Офис Експрес Сървис“ АД.

По т. 2 от дневния ред:

Комисията пристъпи към установяване наличието на основания за прилагане на чл. 72 от ЗОП. Извършената от комисията проверка е с оглед установяване дали е налице предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. Проверката бе извършена, както следва:

За показател П1 – „Ценови показател“ посредством следната формула:

$$[(x - y) : x] * 100 = ?, \text{ където:}$$

y е предложението на съответния участник, което се преценява;

x – средната стойност по съответния показател, която се получава от сбора на предложенията на останалите участници, разделен на броя на останалите участници.

За показател П2 – „Процент отстъпка на артикулите извън техническата спецификация“ посредством следната формула:

$$[(y - x) : x] * 100 = ?, \text{ където:}$$

y е предложението на съответния участник, което се преценява;

x – средната стойност по съответния показател, която се получава от сбора на предложенията на останалите участници, разделен на броя на останалите участници.

Проверката за наличието на основания за прилагане на чл.72 ал.1 от ЗОП е отразена в Таблица № 1 – неразделна част от настоящия протокол.

Таблица № 1

Участник	"Ценови показател"	"Процент на отстъпка на артикули извън техническата спецификация"
АТС България ООД	26785,60	47%
	$x = (27087,80 + 17996,68 + 7126,40 + 26807,00) / 4 = 19754,47$ $y = 26785,60$ $[(x - y) : x] * 100 = ?\%$ $[(19754,47 - 26785,60) : 19754,47] * 100 = -35,59\%$ Предложението не е по-благоприятно с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници	$x = (52 + 21 + 20 + 80) / 4 = 43,25$ $y = 47$ $[(y - x) : x] * 100 = ?\%$ $[(47 - 43,25) : 43,25] * 100 = 8,67\%$ Предложението не е по-благоприятно с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите

		участници
Копилинк ЕООД	27087,80	52%
	$x=(26785,60+17996,68+7126,40+26807,00)/4=19678,92$ $y=27085,80$ $[(x-y):x]*100=?\%$ $[(19678,92-27087,80):19678,92]*100=-37,65\%$ Предложението не е по-благоприятно с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници	$x=(47+21+20+80)/4=42$ $y=52$ $[(y-x):x]*100=?\%$ $[(52-42):42]*100=23,81\%$ Предложението е по-благоприятно с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници
Кооперация Панда	17996,68	21%
	$x=(26785,60+27087,80+7126,40+26807,00)/4=21951,70$ $y=17996,68$ $[(x-y):x]*100=?\%$ $[(21951,70-17996,68):21951,70]*100=18,02\%$ Предложението не е по-благоприятно с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници	$x=(47+52+20+80)/4=49,75$ $y=21$ $[(y-x):x]*100=?\%$ $[(21-49,75):49,75]*100=-57,79\%$ Предложението не е по-благоприятно с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници
Офис консумативи ООД	7126,40	20%
	$x=(26785,60+27087,80+17996,68+26807,00)/4=24669,27$ $y=7126,40$ $[(x-y):x]*100=?\%$ $[(24669,27-7126,40):24669,27]*100=71,11\%$ Предложението е по-благоприятно с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници	$x=(47+52+21+80)/4=50$ $y=20$ $[(y-x):x]*100=?\%$ $[(20-50):50]*100=-60\%$ Предложението не е по-благоприятно с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници
Тонер Съпорт ООД	26807,00	80%
	$x=(26785,60+27087,80+17996,68+7126,40)/4=19749,12$ $y=26807,00$ $[(x-y):x]*100=?\%$ $[(19749,12-26807,00):19749,12]*100=-35,74\%$ Предложението не е по-благоприятно с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници	$x=(47+52+21+20)/4=35$ $y=80$ $[(y-x):x]*100=?\%$ $[(80-35):35]*100=128,57\%$ Предложението е по-благоприятно с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници

При проверката комисията установи следното:

1. Участникът „Офис Консумативи“ ООД е направил предложение по показател „Ценови показател“ в размер на 7 126,40 лв. без ДДС. Така направеното предложение е с 71,11% по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

Посоченото предложение попада в хипотезата на чл.72 ал.1 от ЗОП, за наличие на предложение по показател за оценка в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

С оглед изложеното, комисията единодушно реши да предложи на Възложителя да изиска, на основание чл.72 ал.1 от ЗОП, от участника „Офис Консумативи“ ООД подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложението на участника по показател „Ценови показател“.

2. Участникът „Копилинк“ ЕООД“ е направил предложение по показател „Процент отстъпка на артикулите извън техническата спецификация“ в размер на 52%. Така направеното предложение е с 23,81% по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

Посоченото предложение попада в хипотезата на чл.72 ал.1 от ЗОП, за наличие на предложение по показател за оценка в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

С оглед изложеното, комисията единодушно реши да предложи на Възложителя да изиска, на основание чл.72 ал.1 от ЗОП, от участника „Копилинк“ ЕООД подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложението на участника по показател „Процент отстъпка на артикулите извън техническата спецификация“.

3. Участникът „Тонер Съпорт“ ООД“ е направил предложение по показател „Процент отстъпка на артикулите извън техническата спецификация“ в размер на 80%. Така направеното предложение е с 128,57% по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

Посоченото предложение попада в хипотезата на чл.72 ал.1 от ЗОП, за наличие на предложение по показател за оценка в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

С оглед изложеното, комисията единодушно реши да предложи на Възложителя да изиска, на основание чл.72 ал.1 от ЗОП, от участника „Тонер Съпорт“ ООД подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложението на участника по показател „Процент отстъпка на артикулите извън техническата спецификация“.

С оглед определения график за работа на комисията, на основание чл.51 ал.4 т.1 от ППЗОП, председателят на комисията обяви, че ще свика следващо заседание, след изтичане срока по чл.72 ал.1 от ЗОП за постъпване на подробни писмени обосновки от участниците.

На 26.02.2020 г. в 11,00 часа, в гр. Пловдив, пл. „Съединение“ № 3, заседателната зала на ет. 2, в изпълнение на Заповед ОП № 28/17.02.2020 г. на Административния ръководител на Окръжна прокуратура – Пловдив, се проведе заседание на комисията в пълен и редовен състав, при спазване на следния дневен ред:

1. Запознаване с представените от участниците: Офис консумативи ООД, „Копилинк“ ЕООД и „Тонер Съпорт“ ООД писмени обосновки на основание чл.72 ал.1 от ЗОП.

2. Проверка на допуснатите до съответния етап участници с поставените изисквания на Възложителя за лично състояние и критерии за подбор.

3. Оценка на офертите, съобразно зададения критерий и класиране на участниците.

По т.1 от дневния ред:

На основание на изпратените на 19.02.2020г. от председателя на комисията писма по реда на чл.72 ал.1 от ЗОП, комисията констатира, че всички участници, до които е изпратено искането са представили в срок писмени обосновки. Председателят предложи, писмените обосновки да се разгледат по реда на тяхното регистриране в служба „РДА“ на ОП Пловдив.

1. „Тонер консумативи“ ООД с вх. № А-151/21.02.2020г. (рег. № PRB202004853619I); 14,25ч.

2. „Копилинк“ ЕООД с вх. № А- 146/24.02.2020г. (рег. № PRB202004867821I); 09,53ч.

3. „Тонер Съпорт“ ООД с вх. № А- 153/24.02.2020г. (рег. № PRB202004863357I); 10,17ч.

Комисията пристъпи към оценка на получените обосновки по отношения на тяхната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72 ал.2 от ЗОП, на които са се позовали участниците. След извършен детайлен анализ се установи следното:

1. „Офис консумативи“ ООД.

Комисията отвори плика, представен от участника и констатира, че същият е представил писмена обосновка за начина на образуване на предложението от участника по показател „Обща стойност за изпълнение на поръчката“.

Комисията се запозна и анализира внимателно съдържанието на представената от участника писмена обосновка и установи следното:

Участникът е посочил, че е концентрирал основните си складови наличности в градовете Пловдив, София и Варна. Отстоянието на складовата база в гр.Пловдив до адреса на Възложителя е около 5,5 километра. В същата се поддържат големи количества консумативи с оглед осигуряване доставките до

контрагентите. Участникът декларира наличие на информационна програма, позволяваща логистична връзка между отделните складове, като по този начин гарантира доставки във възможно най – кратки срокове, както и ежедневно проследяване на наличностите във всички складови бази. Тези фактори, според участника спомагат за възможността за намаляване на крайните цени на предлаганите услуги, тъй като е налице осигурена ежедневна логистична връзка между складовите бази и за доставката на определен консуматив, който е изчерпан не се начисляват допълнителни разходи, включително и транспортни, а това води до запазване на цената му. Използването на информационния продукт гарантира точно, качествено и количествено проследяване на доставките, като се свежда до минимум възможността за грешки и до липса на определени артикули.

Друго обстоятелство, което според участника води до намаляване на крайните цени на стоките е, че има предоставени специални цени от доставчиците на консумативи за печатаща техника, резервни части и консумативи за рециклиране на тонер касети, както и предоставени стокови кредити по дилърски договори. Има сключени договори с множество контрагенти на територията на областта, с обхват извършване на периодични доставки на канцеларски материали и консумативи, техника, мебели и столове, зареждане и рециклиране на тонер касети, което гарантира неначисляване на допълнителни транспортни разходи при извършване на доставките.

В обосновката участникът посочва, че поддържа политика за продажба на консумативи за печатаща техника на крайните клиенти на възможно най-ниски цени, които се постигат, чрез залагане на печалба в размер между 3% и 7%. Окръжна прокуратура - Пловдив се явява ключов клиент за него при формиране на единичните цени, поради което калкулира печалба в размер на 3%, което води до икономичност в полза на Възложителят, тъй като ще разходва по-малък размер парични средства за придобиване на определената услуга, отколкото същата стока се предлага от конкурентите на пазара.

Участникът посочва следния начин на образуване на предложените цени:

А	Себестойност на услугите в обхвата на поръчката	75%
Б	Работни заплати	9%
В	Административни разходи	3%
Г	Индиректни разходи /ел.енергия, гориво или др.материал и т.н./	7,5%
Д	Спомагателни материали	1%
Е	Данъци и застраховки	1%
Ж	Охрана на труда	0,5%
З	Печалба	3%

На следващо място, участникът посочва, че е сертифициран по ISO 9001:2008 с предмет „Търговия с канцеларски материали, офис техника, консумативи, офис мебели, столове, почистващи средства, хартия. Рециклиране на консумативи за печатаща техника" и екип от специалисти с дългогодишен опит в сферата на доставките на офис материали, стоки и услуги.

В обосновката участникът посочва, че дружеството разполага с квалифициран персонал на постоянен трудов договор, разполага със собствени

складови бази, има въведен специализиран софтуер за проследяване на видовете материали и тяхната наличност, има осигурена логистична връзка със собствени транспортни средства, има сключени контракти с множество дружества на територията на област Пловдив за извършване на периодични доставки. Всички тези обстоятелства водят до икономичност при изпълнение на предмета на поръчката.

Към обосновката, участникът е приложил заверено копие на валиден сертификат ISO 9001:2008, заверено копие от нотариален акт за собственост на складова база в гр.Пловдив, заверени копия от документи за наемане на складови бази в градовете София и Варна, копия от талони на транспортни средства.

След извършен от Комисията подробен анализ на начина на образуване на предложената цена и оценка на пълнотата на представената писмена обосновка и обективността на посочените от „Офис консумативи“ ООД обстоятелства по чл.72, ал. 2 от ЗОП Комисията реши, участникът не е доказал наличието на обективни обстоятелства по чл.72, ал. 2 от ЗОП, водещи до обоснованост на предложената цена и приема обосновката със следните аргументи:

Като обективно обстоятелство в своята обосновка на първо място участникът посочва, че използва собствена складова база, в която се поддържат големи количества консумативи, посочва, че разполага с информационна програма, позволяваща логистична между складовете, посочва, че използва собствен транспорт и местоположението му е в близост до възложителя. Комисията счита, че посочените обстоятелства биха могли да се приемат като благоприятни при условие, че за доставките на продуктите се изисква минимален срок на изпълнение. В този смисъл, обективни обстоятелства са тези, които имат характер да повлияят пряко на формирането на конкретно направено от участника предложение – разбивка на цената, разчети на разходите и други подобни. Целта на обосновката е участникът подробно да обоснове направеното от него ценово предложение. Обосновката следва да съдържа информация, от която по безспорен начин да се прецени, че предложената цена е обективна, пълна и доказана.

На следващо място участникът сочи, че има предоставени цени от доставчици, има сключени договори с множество контрагенти за извършване на доставки, сочи, че залага на печалба в размер между 3%-7%. От представените материали се вижда, че не са приложени документи / договори, фактури и др./, отразяващи стойността на закупуване от доставчиците на отделните продукти – обект на поръчката. По този начин става невъзможна преценката на комисията за начина на формиране на ниската стойност на продуктите и доколко ценовото предложение е реално. От така направения разчет не се получава информация и сигурност, че предложените цени от участника са реални и че изпълнението ще бъде извършено качествено и в съответствие с изискванията на Възложителя.

Наличието на внедрен сертификат за качество ISO 9001:2008 е неотнормируемо към условията на чл.72 от ЗОП, тъй като се прилага за доказване на технически възможности на изпълнение на поръчка и е задължителен елемент от необходимите документи за участие в обществена поръчка. Наличието на този сертификат не е доказателство, водещо към начина на формиране на предложената цена.

Следващото, което участникът посочва е, че притежава квалифициран персонал с дългогодишен опит в сферата на доставките. Позоваването на участника на екип от висококвалифицирани специалисти по-скоро обосновава изпълнение при по-високи цени предвид това, че по-опитните специалисти се наемат и осъществяват функции при по-високо възнаграждение. Участникът не се обосновава как дългогодишния опит на персонала му води до формирането на по-ниските цени на стоките.

Предвид изложеното, комисията намира писмената обосновка по чл.72 ал.1 от ЗОП за непълна, необвързана с приложени писмени доказателства и немотивирана по отношение на сочените факти с предлаганата цена, поради което и на основание чл.72 ал.3 изр. второ от ЗОП, предлага участникът да бъде отстранен на основание чл.107 т.7 пр.2 от ЗОП от участие в процедурата и офертата му да не бъде класирана.

2. „Копилинк“ ЕООД.

Комисията отвори плика, представен от участника и констатира, че същият е представил писмена обосновка за начина на образуване на предложението от участника по показател „Процент отстъпка на артикулите извън техническата спецификация“.

Комисията се запозна и анализира внимателно съдържанието на представената от участника писмена обосновка и установи следното:

Участникът посочва, че е на пазара на информационните технологии повече от четири години и е изключителен търговски и сервизен представител за България на Sharp Electronics (Europe) GmbH - един от световните производители на монохромни и цветни копирни машини, консумативи и резервни част за тях. В резултат на това внасяните машини, консумативи и резервни части са на преференциални цени, достигащи до 60 % разлика от препоръчителните цени към краен клиент.

На второ място участникът посочва, че повече от 10 години е оторизиран дистрибутор за територията на България на KATUN E.D.0 - един от световните лидери в дистрибуцията на оригинални и съвместими консумативи и резервни части за принтери и копирни машини. Като такъв има преференциални цени за закупуваните номенклатури стоки до 50 % по-ниски от крайните клиентски цени.

На следващо място посочва, че повече от 20 години е търговски партньор на "Солитрон България"ООД, към настоящия момент - "АЛСО България" ЕООД, която е създадена от интеграцията на "Солитрон България" ООД в големия швейцарски холдинг ALSO Group. С оглед на това притежава изключително добри цени за устройства (принтери и М Ф У) и консумативи на много от световните производители - Brother, Hewlett Packard, Lexmark, Xerox.

В обосновката си участникът посочва, че цените в приложения към офертата "Каталог на оригинални консумативи" са цени на дребно за българския пазар. При определянето на цените на оригиналните консумативи в него е заложен голям марж (до 70%), което дава възможност на участника при участие в обществени поръчки и покупки на едро от корпоративни клиенти да си позволим определен процент отстъпка, икономически изгоден и за двете страни.

След запознаване и обсъждане на писмената обосновка на „Копилинк“ ЕООД комисията счита, че същата не изяснява конкретно начина на формиране на предложените от участника обстоятелства и те не носят информация относно начина на формиране на цената.

Участникът не е представил необходимата информация, доказваща неговите търговски взаимоотношения с цитираните дружества Sharp Electronics (Europe) GmbH, KATUN E.D.O и ALSO Group, с които има сключени договори за стоки на преференциални цени, позволяващи му високия процент отстъпка (52%) на стоките в каталога му. Действително, посочените обстоятелства могат да окажат влияние върху формирането на предложените цени и в крайна сметка да обосноват една по-ниска цена, но в същото време тези обстоятелства сами по себе си не носят информация относно начина на формиране на ценовото предложение, липсва анализ на посочените фактори и тяхната относимост към сферата на предложението. Участникът е следвало да посочи как конкретното обстоятелство дава отражение върху конкретно посоченото от него предложение.

С оглед на това, комисията не открива обективност и връзка между конкретното предложение на участника по отношение на показател „Процент отстъпка на артикулите извън техническата спецификация“ и предлага на основание чл.72 ал.3 изр. второ от ЗОП участника да бъде отстранен на от участие в процедурата и офертата му да не бъде класирана на основание чл.107 т.3 от ЗОП.

3. „Тонер Съпорт“ ООД.

Комисията отвори плика, представен от участника и констатира, че същият е представил писмена обосновка за начина на образуване на предложението от участника по показател „Процент отстъпка на артикулите извън техническата спецификация“.

Комисията се запозна и анализира внимателно съдържанието на представената от участника писмена обосновка и установи следното:

Участникът посочва, че произвежда съвместими тонер касети и ги предлага под собствена търговска марка „BLAKBOARD“, дистрибутира компоненти за възстановяване на касети и резервни части за принтери и копирни машини. Осигуряваме и сервиз за тези машини.

В обосновката участникът посочва, че дружеството притежава разрешително от РИОСВ за събиране на празните оригинални тела, разполага с комплексен център на площ от над 1700 кв.м., включващ производствена база, складова база, сервизна база и търговски отдел в гр. София. Това според участника, позволява да се поддържат адекватни складови наличности и незабавно да се реагира при възникнали нужди на възложителя. Към момента дружеството разширява целевата група клиенти на оригинални консумативи и е насочено към продажбите на едро.

На следващо място участникът посочва, че при калкулирането на разходите и печалбата залага на минимални стойности, водейки се на принципа - голям оборот, компенсиращ единична цена. Дългогодишните отношения с

доставчици са му извоювали стабилни позиции и много добри ценови условия, което допринася за високия процент отстъпка, който предоставя на клиентите си.

В подкрепа на представените факти, участникът представя анализ на няколко модели касети, като в анализа не са включени допълнително договорените отстъпки за конкретната обществена поръчка, а е заложена максималната доставна цена.

Оригинална тонер касета модел C-EXV 33, съвместима с Canon Image Runner 2520: Цената в каталога е 372.39 лв. без ДДС. Цената, след начисляване на отстъпката е 74.48 лв.

Вид касета	Доставна цена в лв.	Складови разходи	Разходи за труд	Разходи за доставка	Печалба	Общо
C-EXV 33	62.40 лв.	1,50 лв.	2,86 лв.	4,00 лв.	3.72 лв.	74,48 лв.

Оригинална тонер касета модел TN-1030, съвместима с Brother MFC-1810: Цената в каталога е 328.07 лв. без ДДС. Цената, след начисляване на отстъпката е 65.61лв.

Вид касета	Доставна цена в лв.	Складови разходи	Разходи за труд	Разходи за доставка	Печалба	Общо
TN-1030	54.98 лв.	1,50 лв.	2,86 лв.	4,00 лв.	2.27 лв.	65.61 лв.

Оригинален барабанен модул модел DR-2200, съвместим с Brother HL-2240: Цената в каталога е 631.19 лв. без ДДС. Цената, след начисляване на отстъпката е 126.24 лв.

Вид касета	Доставна цена в лв.	Складови разходи	Разходи за труд	Разходи за доставка	Печалба	Общо
DR-2200	105.78 лв.	1,50 лв.	2,86 лв.	4,00 лв.	12.10 лв.	126.24 лв.

Оригинална тонер касета модел MLT-D119S/SU863A, съвместима със Samsung SCX-4521: Цената в каталога е 643.49 лв. без ДДС. Цената, след начисляване на отстъпката е 128.70 лв.

Вид касета	Доставна цена в лв.	Складови разходи	Разходи за труд	Разходи за доставка	Печалба	Общо
MLT-119S/SU863A	93,32 лв.	1,50 лв.	2,86 лв.	4,00 лв.	27,02 лв.	128.70 лв.

Оригинална тонер касета модел CF230A - 30A, съвместима с HP LaserJet Pro M227MFP: Цената в каталога е 558.79 лв. без ДДС. Цената, след начисляване на отстъпката е 111.76 лв.

Вид касета	Доставна цена в лв.	Складови разходи	Разходи за труд	Разходи за доставка	Печалба	Общо
CF230A - 30A	98,73 лв.	1,50 лв.	2,86 лв.	4,00 лв.	4,67 лв.	111,76 лв.

В подкрепа на представените факти, участникът представя фактури за доставка на материали.

На последно място, участникът е декларирал, че спазва изискването на чл.115 от ЗОП, във връзка с изискването на чл.72 ал.2 т.4 от ЗОП.

След запознаване и обсъждане на писмената обосновка, комисията установи:

На първо място, в своята обосновка участникът посочва, че произвежда съвместими тонер касети и ги предлага под собствена търговска марка „BLAKBOARD“, дистрибутира компоненти за възстановяване на касети и резервни части за принтери и копирни машини. Това обстоятелство не се приема от комисията, тъй като не касае предмета на обществената поръчка – „Доставка на оригинални консумативи и части за копирни машини, принтери и факс апарати“.

В обосновката си, участникът обяснява начина на формиране на своето предложение по показател „Процент отстъпка на артикулите извън техническата спецификация“, като е предоставил анализ и доказателства (фактури от свои доставчици за предходни сделки с тонер касети, обект на настоящата поръчка), аргументирал се е за начина на образуване на ценовото предложение и е разяснил начина на калкулиране на крайната цена.

Участникът е представил анализ на разходите, свързани с формиране на цената на продукта. Като пример е представил подробно ценообразуването на някой от моделите тонер касети, обект на настоящата поръчка.

От така направения разчет се получава информация и сигурност, че предложението на участника е реално и покрива разходите за всички необходими ресурси. Писмената обосновка е аргументирана, пълна и изчерпателна, като и ясно и подробно дава указания за начина на формиране на ценовото предложение.

С оглед на това, Комисията счита, че представената писмена обосновка аргументира предложеното по показател „Процент отстъпка на артикулите извън техническата спецификация“ и съдържа писмени доказателства.

На основание чл.72, ал. 2, т.2 от ЗОП и с оглед на гореизложеното, комисията взе единодушно решение да приеме представената от участника писмена обосновка и да допусне участника до последващо участие..

По т.2 от дневния ред:

Комисията пристъпи към преглед на представените декларации по чл.192 ал.3 от ЗОП на допуснатите до този етап участници.

1. „АТС-България“ ООД.

Участникът е представил декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП по образец на Възложителя, подписана от Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД

Комисията извърши служебно проверка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията относно актуалното състояние на участника, при която установи, че са изпълнени изискванията на чл.40 ал.1 т.3 от ППЗОП вр. чл.54 ал.2 от ЗОП.

От декларираната информация, отнасяща се до личното състояние и критериите за подбор, е видно следното:

- участникът е декларирал, че не са налице основания, свързани с наказателни присъди, налагащи изключването му от участие в обществената поръчка;

- участникът е декларирал, че е изпълнил всички свои задължения, свързани с плащането на данъци и задължителни осигурителни вноски по смисъла на чл.162 ал.2 т.1 от ДОПК.

- участникът е декларирал, че не е налице неравнопоставеност в случаите по чл.44 ал.5 от ЗОП.

- участникът е декларирал, че не е представил документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор. (чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „а“ ЗОП), както и, че не е предоставял изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор. (чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б“ ЗОП).

- участникът е декларирал, че спрямо него не е налице влязло в сила наказателно постановление, или съдебно решение, нарушение на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3, чл. 63, ал. 1 или 2, чл. 118, чл. 128, чл. 228, ал. 3, чл. 245 и чл. 301 - 305 от Кодекса на труда или чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност или аналогични задължения, установени с акт на компетентен орган, съгласно законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен; (чл. 54, ал. 1, т. 6 ЗОП).

- участникът е декларирал, че не е налице конфликт на интереси, който не може да бъде отстранен.

- видно от декларацията, през последните три години участникът е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на настоящата обществена поръчка, съобразно изискванията на Възложителя.

- участникът е декларирал, че прилага система за управление на качеството спрямо изискванията на стандарта БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалент, в чийто обхват се включва доставки на стоки, включени в предмета на обществената поръчка— *участникът е представил уеб адрес с код за достъп за проверка на сертификата: ISO 9001:2015-validity code: 5D842A95-8DB.*

- участникът е декларирал, че при изпълнението на настоящата обществена поръчка няма да използва подизпълнители, както и капацитет на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в обявата за обществена поръчка.

По отношение на декларираните данни за съответствие с критериите за подбор, въведени от възложителя, комисията установи, че участникът е представил пълна и точна информация в Декларацията по чл.192 ал.3 от ЗОП, която отговаря на законовите изисквания и на условията на възложителя.

Комисията единодушно реши, че участникът отговаря на изискванията на възложителя за лично състояние и критерии за подбор, поради което комисията допуска участника до следващия етап на процедурата.

2. Кооперация „Панда“ .

Участникът е представил декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП по образец на Възложителя, подписана от Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД

Комисията извърши служебно проверка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията относно актуалното състояние на участника, при която установи, че са изпълнени изискванията на чл.40 ал.1 т.3 от ППЗОП вр. чл.54 ал.2 от ЗОП.

От декларираната информация, отнасяща се до личното състояние и критериите за подбор, е видно следното:

- участникът е декларирал, че не са налице основания, свързани с наказателни присъди, налагащи изключването му от участие в обществената поръчка;

-участникът е декларирал, че е изпълнил всички свои задължения, свързани с плащането на данъци и задължителни осигурителни вноски по смисъла на чл.162 ал.2 т.1 от ДОПК.

-участникът е декларирал, че не е налице неравнопоставеност в случаите по чл.44 ал.5 от ЗОП.

-участникът е декларирал, че не е представил документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор. (чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „а“ ЗОП), както и, че не е предоставял изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор. (чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б“ ЗОП).

-участникът е декларирал, че спрямо него не е налице влязло в сила наказателно постановление, или съдебно решение, нарушение на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3, чл. 63, ал. 1 или 2, чл. 118, чл. 128, чл. 228, ал. 3, чл. 245 и чл. 301 - 305 от Кодекса на труда или чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност или аналогични задължения, установени с акт на компетентен орган, съгласно законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен; (чл. 54, ал. 1, т. 6 ЗОП).

-участникът е декларирал, че не е налице конфликт на интереси, който не може да бъде отстранен.

-видно от декларацията, през последните три години участникът е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на настоящата обществена поръчка, съобразно изискванията на Възложителя.

-участникът е декларирал, че прилага система за управление на качеството спрямо изискванията на стандарта БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалент, в чийто обхват се включва доставки на стоки, включени в предмета на обществената поръчка – *участникът е представил копие на сертификата.*

-участникът е декларирал, че при изпълнението на настоящата обществена поръчка няма да използва подизпълнители, както и капацитет на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в обявата за обществена поръчка.

По отношение на декларираните данни за съответствие с критериите за подбор, въведени от възложителя, комисията установи, че участникът е представил пълна и точна информация в Декларацията по чл.192 ал.3 от ЗОП, която отговаря на законовите изисквания и на условията на възложителя.

Комисията единодушно реши, че участникът отговаря на изискванията на възложителя за лично състояние и критерии за подбор, поради което комисията допуска участника до следващия етап на процедурата.

3. „Тонер съпорт“ ООД.

Участникът е представил декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП по образец на Възложителя, подписана от Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД

Комисията извърши служебно проверка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията относно актуалното състояние на участника, при която установи, че са изпълнени изискванията на чл.40 ал.1 т.3 от ППЗОП вр. чл.54 ал.2 от ЗОП.

От декларираната информация, отнасяща се до личното състояние и критериите за подбор, е видно следното:

- участникът е декларирал, че не са налице основания, свързани с наказателни присъди, налагащи изключването му от участие в обществената поръчка;

- участникът е декларирал, че е изпълнил всички свои задължения, свързани с плащането на данъци и задължителни осигурителни вноски по смисъла на чл.162 ал.2 т.1 от ДОПК.

- участникът е декларирал, че не е налице неравнопоставеност в случаите по чл.44 ал.5 от ЗОП.

- участникът е декларирал, че не е представил документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор. (чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „а“ ЗОП), както и, че не е предоставял изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор. (чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б“ ЗОП).

- участникът е декларирал, че спрямо него не е налице влязло в сила наказателно постановление, или съдебно решение, нарушение на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3, чл. 63, ал. 1 или 2, чл. 118, чл. 128, чл. 228, ал. 3, чл. 245 и чл. 301 - 305 от Кодекса на труда или чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност или аналогични задължения, установени с акт на компетентен орган, съгласно законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен; (чл. 54, ал. 1, т. 6 ЗОП).

- участникът е декларирал, че не е налице конфликт на интереси, който не може да бъде отстранен.

- видно от декларацията, през последните три години участникът е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на настоящата обществена поръчка, съобразно изискванията на Възложителя.

- участникът е декларирал, че прилага система за управление на качеството спрямо изискванията на стандарта БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалент, в чийто обхват се включва доставки на стоки, включени в предмета на обществената поръчка— *участникът е представил копие на сертификата.*

- участникът е декларирал, че при изпълнението на настоящата обществена поръчка няма да използва подизпълнители, както и капацитет на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в обявата за обществена поръчка.

По отношение на декларираните данни за съответствие с критериите за подбор, въведени от възложителя, комисията установи, че участникът е представил пълна и точна информация в Декларацията по чл.192 ал.3 от ЗОП, която отговаря на законовите изисквания и на условията на възложителя.

Комисията единодушно реши, че участникът отговаря на изискванията на възложителя за лично състояние и критерии за подбор, поради което комисията допуска участника до следващия етап на процедурата.

По т.3 от дневния ред:

Настоящата обществена поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодната оферта. Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане: „най-ниска цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, при методика за определяне на комплексната оценка на офертите, съдържаща показателите за комплексна оценка и тяхната относителна тежест, както следва:

Показатели за оценка:

Име: П1 – ценови показател

Тежест: 80 %

Оценката по показателя се определя по формулата:

$$П1 = \frac{Ц_{мин.}}{Ц_{предлагана}} \times 100 ,$$

- където *Ц предлагана* е предлаганата от участник обща стойност за изпълнение на поръчката.

- където *Ц мин.* е най-ниската предложена от участник обща стойност за изпълнение на поръчката.

Участникът предложил най-ниска цена се оценява със 100 точки.

Максимално възможно П1 = 100 точки

Име: П2 – Процент отстъпка на артикулите извън техническата спецификация

Тежест: 20 %

Оценката по показателя се определя по формулата:

$$П2 = \frac{О_i}{О_{max}} \times 100$$

- където *О_i* е предложения процент отстъпка, в цифрово изражение, съгласно ценовото предложение на съответния участник.

- където *О_{max}* е максималния процент отстъпка, предложен от участник, допуснат до участие в класирането, съгласно ценовите предложения на всички участници.

Участникът предложил най-висок процент отстъпка се оценява със 100

точки.

Максимално възможно П2 = 100 точки.

Определяне на комплексна оценка (К) и класиране:

Комплексната оценка (К) е с максимален възможен брой от 100 точки.

П1- относителна тежест 80 %

П2- относителна тежест 20 %

Комплексната оценка (К) се изчислява по следната формула:

$$K = P1 \times 80 \% + P2 \times 20 \%$$

Максимално възможна оценка – 100 точки.

Икономически най-изгодна е офертата на участник, която има най-голям брой точки от комплексната оценка (К).

1. „АТС-България“ ООД.

Ц предлагана – 26785,60 лв.

Ц мин. – 17996,68 лв.

$$P1 = 17996,68 / 26785,60 \times 100 = 67,19\%$$

O_i – 47%

O_{max} – 80%

$$P2 = 47 / 80 \times 100 = 58,75\%$$

$$\begin{aligned} \text{Комплексна оценка (К)} &= P1 \times 80\% + P2 \times 20\% = 67,19 \times 80\% + 58,75 \times 20\% \\ &= 53,75 + 11,75 = \mathbf{65,50\%} \end{aligned}$$

2. Кооперация „Панда“.

Ц предлагана – 17996,68 лв.

Ц мин. – 17996,68 лв.

$$P1 = 100\%$$

O_i – 21%

O_{max} – 80%

$$P2 = 21 / 80 \times 100 = 26,25\%$$

$$\begin{aligned} \text{Комплексна оценка (К)} &= P1 \times 80\% + P2 \times 20\% = 100 \times 80\% + 26,25 \times 20\% = \\ &= 80 + 5,25 = \mathbf{85,25\%} \end{aligned}$$

3. „Тонер съпорт“ ООД.

Ц предлагана – 26807,00 лв.

Ц мин. – 17996,68 лв.

$$P1 = 17996,68 / 26807,00 \times 100 = 67,13\%$$

O_i – 80%

O_{max} – 80%

П2=100т.

Комплексна оценка (К) = П1 x 80% + П2 x 20% = 67,13 x 80% + 100 x 20% = 53,70 + 20 = 73,70т.

Крайното класиране на участниците се извършва по броя на точките, получени за представените оферти. На първо място се класира участникът, чиято оферта е с най-висока комплексна оценка (К) /с най-голям брой точки/. Останалите оферти заемат места в класирането по низходящ ред съгласно броя точки от комплексната оценка.

Комисията извърши класирането на участниците, съгласно посочените условия:

На първо място - Кооперация „Панда“ с комплексна оценка 85,25т.

На второ място - „Тонер съпорт“ ООД с комплексна оценка 73,70т.

На трето място - „АТС-България“ ООД с комплексна оценка 65,50т.

Комисията предлага на Възложителя да бъде определен за изпълнител на обществената поръчка класираният на първо място участник, а именно: Кооперация „Панда“.

Настоящият протокол се състави и подписа на основание чл.192 ал.4 от ЗОП от членовете на комисията, както следва:

Председател:	Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД
Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД	Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД
Членове:	Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД
Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД	Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД
2 Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД	Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД

