



**ПРОКУРАТУРА**

**ДОКЛАД**

**ЗА ПРИЛАГАНЕТО НА ЗАКОНА  
И ЗА ДЕЙНОСТТА НА ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА  
ГР. КЮСТЕНДИЛ И РАЗСЛЕДВАЩИТЕ ОРГАНИ**

**ПРЕЗ 2017 г.**

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

## С Ъ Д Ъ Р Ж А Н И Е

|                                                                                                                                                                                                                                                           |            |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>РАЗДЕЛ I: ОБОБЩЕНИ ИЗВОДИ ЗА ДЕЙНОСТТА НА ПРОКУРАТУРАТА И РАЗСЛЕДВАЩИТЕ ОРГАНИ .....</b>                                                                                                                                                               | <b>3</b>   |
| 1.Резултати и тенденции в противодействието на престъпността. Фактори с актуално и дългосрочно значение за ефективността на органите на досъдебното производство и другите правоприлагащи органи, ангажирани с противодействието на престъпността .....   | 3          |
| 2.Необходимы мерки и законодателни промени .....                                                                                                                                                                                                          | 13         |
| <b>РАЗДЕЛ II:</b>                                                                                                                                                                                                                                         |            |
| <b>I.ДОСЪДЕБНА ФАЗА</b>                                                                                                                                                                                                                                   |            |
| 1.Преписки. Проверки по чл.145 ЗСВ – срочност, резултати, мерки .....                                                                                                                                                                                     | 15         |
| 2.Следствен надзор .....                                                                                                                                                                                                                                  | 19         |
| 2.1. Обобщени данни по видове досъдебни производства и съобразно систематиката на НК, включително по отношение на пострадалите лица и на ощетените юридически лица от престъпления .....                                                                  | 19         |
| 2.2. Срочност на разследването .....                                                                                                                                                                                                                      | 28         |
| 2.3.Решени досъдебни производства от прокурор. Видове решения .....                                                                                                                                                                                       | 30         |
| <b>II:СЪДЕБНА ФАЗА</b>                                                                                                                                                                                                                                    |            |
| 1.Наказателно-съдебен надзор .....                                                                                                                                                                                                                        | 38         |
| 2.Постановени оправдателни присъди и върнати от съда дела .....                                                                                                                                                                                           | 46         |
| 3.Гражданско-съдебен надзор .....                                                                                                                                                                                                                         | 59         |
| 4.Осъдителни решения срещу Прокуратурата на РБ на основание Закона за отговорността на държавата и общините за вреди. Изпълнение на индивидуални и общи мерки във връзка с решенията на Европейския съд по правата на човека по дела срещу България ..... | 63         |
| 5. Изпълнение на наказанията и другите принудителни мерки .....                                                                                                                                                                                           | 64         |
| <b>III:ДЕЙНОСТ ПО ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПРЕПОРЪКИТЕ В РАМКИТЕ НА МЕХАНИЗМА ЗА СЪТРУДНИЧЕСТВО И ПРОВЕРКА. СПЕЦИАЛЕН НАДЗОР И НАКАЗАТЕЛНИ ПРОИЗВОДСТВА ОБРАЗУВАНИ ЗА НЯКОИ КАТЕГОРИИ ТЕЖКИ ПРЕСТЪПЛЕНИЯ И ТАКИВА ОТ ОСОБЕН ОБЩЕСТВЕН ИНТЕРЕС .....</b>              | <b>71</b>  |
| <b>IV: МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВНО СЪТРУДНИЧЕСТВО .....</b>                                                                                                                                                                                                       | <b>79</b>  |
| <b>V: АДМИНИСТРАТИВНА И КОНТРОЛНО-РЕВИЗИОННА ДЕЙНОСТ ...</b>                                                                                                                                                                                              | <b>84</b>  |
| <b>VI:НАТОВАРЕНОСТ НА ПРОКУРОРСКИТЕ И НА СЛЕДСТВЕНИТЕ ОРГАНИ .....</b>                                                                                                                                                                                    | <b>100</b> |
| <b>РАЗДЕЛ III: ДЕЙНОСТ ПО АДМИНИСТРАТИВНОСЪДЕБНИЯ НАДЗОР И НАДЗОРА ЗА ЗАКОННОСТ .....</b>                                                                                                                                                                 | <b>114</b> |
| <b>РАЗДЕЛ IV: ПРИОРИТЕТИ В ДЕЙНОСТТА НА ПРОКУРАТУРАТА И НА РАЗСЛЕДВАЩИТЕ ОРГАНИ .....</b>                                                                                                                                                                 | <b>121</b> |

# РАЗДЕЛ I

## ОБОБЩЕНИ ИЗВОДИ ЗА ДЕЙНОСТТА НА ПРОКУРАТУРАТА И РАЗСЛЕДВАЩИТЕ ОРГАНИ

### 1. Резултати и тенденции в противодействието на престъпността.

Съдебният окръг на Окръжна прокуратура гр.Кюстендил включва окръжната прокуратура и районните прокуратури в гр.Кюстендил и гр.Дупница с население 123 431 жители /по официални данни на НСИ към 31.12.2016 г./

В района на местна подсъдност на РП-гр.Кюстендил са общините Кюстендил /с население 54 645 жители/, Невестино /2 180 жители/ и Трекляно /835 ж./, а в района на РП-гр.Дупница - общините Дупница /40 789 ж./, Рила /2 610 ж./, Кочериново /4 694 ж./, Сапарева баня /6 924 ж./, Бобов дол /7 952 ж./ и Бобошево /2 802 ж./.

През отчетната 2017 год., както и през предходните, дейността на прокурорите от района на Окръжна прокуратура - гр. Кюстендил е съобразявана със задълженията и правомощията им, регламентирани и произтичащи от Конституцията на Република България, Закона за съдебната власт и всички законови изисквания на НК и НПК, като до голяма степен същата е функция от дейността на Министерството на вътрешните работи, Министерството на финансите – „Агенция Митници“, както и на Държавна агенция „Национална сигурност“, що се отнася до регистрирането, разкриването и разследването на извършените престъпления.

Цялата дейност на прокуратурата бе насочена към:

- ефективно противодействие на престъпността;
- ефективна реализация на наказателното преследване;
- повишаване качеството на прокурорските актове;
- повишаване общественото доверие към Прокуратурата;
- прозрачност в дейността ѝ.

В процеса на разследване на досъдебните производства се осъществи сътрудничество с редица органи, съобразно приетите инструкции и насоки за работа. В района на ОП - гр. Кюстендил са осигурени нужните условия за осъществяване на успешна съвместна дейност на териториалните прокуратури с разследващите органи. Между административните ръководители в ОП - гр. Кюстендил, РП - гр. Кюстендил и РП - гр. Дупница и ръководствата на полицейските структури е създадена добра координация, оптимално обезпечаваща необходимите оперативност, срочност и качество на разследване.

Екипният принцип на работа създава условия за по-бързата и качествена съвместна работа, поради което той следва да продължи и да се разширява.

Взаимодействието с разследващите органи - следователи, разследващи полицаи и разследващ митнически инспектор, е на добро ниво. През периода са запазени установените в рамките на дългогодишната съвместна дейност отношения, характеризиращи се с професионализъм и колегиалност.

Криминогенната обстановка в района на прокуратурата се определяше в значителна степен от характеристиките на териториалния район, посочени и в предходните доклади, а именно:

- наличието на външни граници на Европейския съюз с Република Македония и Република Сърбия;
- главен път Е-79 – София – Кулата и пътя София – Скопие;
- високият ръст на безработица;
- наличието на отдалечени от градовете слабо населени места, махали и отделни къщи, необитавани през по-голямата част от годината, които стават обект на посегателства;
- съществуването на големи ромски квартали в градовете Кюстендил и Дупница
- обекти от национално значение: ТЕЦ “Бобов дол“ и „Мини Бобов дол“ ЕАД

Продължаващата икономическа криза в страната, кредитната задлъжнялост на голяма част от населението и фирмите към кредитните институции доведе до извършване на различни противоправни деяния против собствеността, стопанството, паричната и кредитната система и др.

Съществуването на големи ромски квартали в гр.Кюстендил и гр.Дупница и високото ниво на безработица и неграмотността сред ромите обуслови високия ръст престъпност сред тази група.

Наличието на двата митнически пункта - Гюешево и Олтоманци на територията на Кюстендилска област доведе до специфички във видовете престъпления, характерни за района - незаконно преминаване на границата, държане на акцизни стоки без бандерол, контрабанда на стоки.

Наличието на големи горски масиви на територията на Кюстендилска област обуславя и престъпления, свързани с незаконна сеч и извоз от горския фонд.

Всичко това налага повишаване на качеството на координацията и на взаимодействието на прокуратурата с разследващите органи, с контролните органи, за постигане не само на резултатност по налагане на наказателна репресия на извършителите на престъпления, но и за изземване на активите от престъпната дейност.

### **Състояние, динамика и структура на престъпността**

Показателите, които характеризират престъпността (състояние, динамика и структура) са анализирани по данни, предоставени от ОД на МВР гр.Кюстендил за регистрираните и разкрити престъпления и по статистическите данни от Прокуратурата за осъдените лица с влязъл в сила съдебен акт.

### **Регистрирана престъпност**

В абсолютни цифри, се отчита намаление на регистрираната престъпност спрямо предходните две години. Регистрираните престъпления през 2017 г. са 1814 / при 2020 за 2016 г. и 2224 за 2015 г./

### **Разкрита престъпност**

Разкритите престъпления от регистрираните през 2017 г. са 832 броя или 45,87 % разкриваемост /при 45,50 % за 2016 г. и 40,92 % за 2015 г./ Разкритите престъпления от регистрирани в предходните периода са 218 бр.

Налице е увеличение на разкриваемостта спрямо предходните две години.

**Намалял е броят на общо пострадалите физически лица - 1206** (при 1350 за 2016г. и 1707 за 2015 г.), от които **17 са непълнолетни** (при 23 за 2016 г. и 7 за 2015 г.), а **13 малолетни** (при 14 за 2016 г. и 5 за 2015 г.). Намалял е броят и на пострадалите юридически лица: **119** (при 148 за 2016 г. и 139 за 2015 г.).

**Броят на предадените на съд лица** е 922 при 990 лица за 2016 г. и 992 лица през 2015 г.- тенденция на намаляване.

**Броят на осъдените лица** с влязъл в сила съдебен акт е **855**; срещу **946** през 2016 год. и срещу **947** през 2015 г. Налице е понижаване на броя на осъдените лица в сравнение с предходните два отчетни периода.

**Тенденциите в противодействието на престъпността** в съдебния район са в пряка връзка с вида и характера на престъпленията, извършвани в него. **Структурата на престъпността** по новообразуваните наказателни производства по глави от НК е, както следва:

**Най-голям брой** от новообразуваните досъдебни производства са за престъпления по Глава V-та от НК - „Престъпления против собствеността”, а от тях най-много са кражбите.

**На второ място** по брой са образуваните ДП по глава XI от НК „Общопасни престъпления”- от тях най-голям е броят на образуваните ДП по чл. 343б от НК.

**На трето място** са образуваните ДП по глава II от НК - „Престъпления против личността”- водещи са престъпленията по чл. 129 от НК.

**На четвърто място** по брой са образуваните ДП по глава VI от НК ”Престъпления против стопанството”- водещи са тези по чл.234 от НК.

### **Дейност по преписки:**

През **2017 г.** прокурорите от ОП – гр. Кюстендил, РП – гр. Кюстендил и РП – гр. Дупница са работили общо по **5 310** преписки или с 1332 преписки по малко в сравнение с 2016 г. ( когато са били 6642) и с 1619 по-малко от тези през 2015 г. ( когато са били 6929)

И в трите прокуратури от района се установява намаляване броят на наблюдаваните преписки, като най-съществено е това в РП-гр.Дупница. Запазва се тенденцията от предходните години за увеличаване броя на преписките, които са били решени с отказ да се образува досъдебно производство.

Намалял е броят на новообразуваните преписки в сравнение с 2016 г.

Относителният дял на решенията спрямо общо наблюдавани преписки е 96,19 % и е малко по-нисък от нивата през предходните две години /при 97,96 % за 2016 г. и 98,44 % за 2015 г./.

При инстанционните преписки, решени от ОП – гр.Кюстендил в сравнение с предходните периоди е налице незначително намаляване на техния брой в сравнение с предходната година и увеличаване в сравнение с 2015 г., като процентът на потвърдени актове на двете прокуратури е увеличен в сравнение с последните две години. Това сочи за подобро качество на постановените прокурорски актове.

#### **Възложени проверки по чл.145 ЗСВ**

Увеличен е общият брой преписки с **възложена проверка** от прокурора на друг орган в сравнение с 2016 г.- **1607**. / при 994 за 2016 г. и 1607 за 2015 г./

Няма приключени проверки извън законовия срок по чл. 145 ал. 2 от ЗСВ /над 2 месеца без удължен срок от адм.ръководител или над 3 месеца, ако има удължаване от адм.ръководител/. Това е положителна тенденция в дейността и на трите прокуратури от района през последните години, сочеща на завишен контрол от страна на наблюдаващите прокурори и административните ръководители по отношение срочността и взискателност към дейността на другите органи.

Следва да се отчете повишената активност за отчетния период на контролните органи в сравнение с предходните две години, както и тази на прокурорите от двете районни прокуратури при извършване на лични проверки и самосезиране.

Компетентността по НПК предопределя разследването по делата да се извършва преимуществено от разследващи полицаи.

Голяма част от разследващите полицаи имат вече изграден опит в разследването, което им позволява да използват успешно всички способности за събиране и проверка на доказателствата по НПК. Като положителен резултат следва да се отчете приключването на досъдебните производства в законоустановените срокове и въвеждането на екипния принцип на работа по делата, където прокурорът има активна роля като ръководител на екипа. Под негово ръководство и надзор се извършват действията по разследване с оглед качествено и срочното му приключване, включително чрез възлагане действия по разследване на полицейските органи в МВР.

От **разследващ полицай през 2017 г.** са разследвани **93,83 %** от всички наблюдавани ДП, разследвани по общия ред, от **следовател - 5,77 %**, от **разследващ митнически инспектор – 0,17 %** и от **прокурор- 0,23 %**.

През отчетната година се наблюдава продължаване на тенденцията за увеличаване на натовареността на следователите чрез ефективно използване на правомощието по чл.194 ал.1 т.4 от НПК. В рамките на 2017 год. възложени по реда на чл. 194, ал. 1, т. 4 НПК са **106 ДП**. За 2016 г. техният

брой е бил 51, за 2015 год. броят на възложените ДП по реда на чл.194, ал.1, т. 4 е **60**.

През 2017 год. следователите са работили по общо **169** ДП при **284** ДП за 2016 г., при **321** ДП за 2015 год., от които новообразуваните са **97** / при 35 за 2016 г. и 262 през 2015 год./.

Ежемесечно завеждащият Окръжен следствен отдел при ОП - гр. Кюстендил изготвя справки до административния ръководител-окръжен прокурор на ОП - гр. Кюстендил за приключените дела от следователите в отдела и тяхната натовареност. Информация за натовареността на следователите в отдела е изпращана през годината и на НСлС.

В обобщение следва да се посочи, че за по-бързото и качествено разследване следва да са налице: достатъчност на кадровата обезпеченост, добра техническа база, висока квалификация и опит, инициативност в разследването, екипен принцип и специализация.

Същевременно, **общо наблюдаваните** досъдебни производства от прокурорите в ОП - гр. Кюстендил, РП - гр. Кюстендил и РП - гр. Дупница са **4541**. / при 4517 за 2016 г. и 4603 през 2015 год./

**Новообразуваните ДП** за периода са **2416** /при **2483** за 2016 г. и **2881** за 2015 год./ Налице е известно намаление в сравнение с предходните отчетни периоди.

Като положителен факт следва да се отчете увеличеният брой на **бързите и незабавни производства**. През отчетния период БП възлизат общо на **345**, докато през 2016 г. са 269, а през 2015 год. са 166.

През 2017 г. са наблюдавани **31 незабавни производства** (при 22 незабавни производства за 2016г. и 11 през 2015 г.)

**Приключени са 2685 ДП или 81,49%** от общо наблюдаваните ДП (при **2890** ДП или **81,64%** от общо наблюдаваните ДП за 2016 г. и при **3273** ДП или **71,11%** от общо наблюдаваните ДП за 2015 г.)

Забелязва се незначително увеличаване на броя на общо наблюдаваните досъдебни производства в сравнение с предходната 2016 година и трайно увеличаване на процентът на приключените.

В законовия срок са приключени **2685 ДП**, или **100%** от общо приключените производства.

Анализът на статистическите данни сочи, че делата приключват в сроковете по чл. 234 от НПК. Нерядко тези срокове са удължавани по реда на чл. 234, ал.3 НПК. Неизбежно е използването на тази възможност, особено за по-тежките ДП, представляващи фактическа и правна сложност.

Налице е тенденция за намаляване броят на ДП с продължителност на разследване повече от 1 година както предходните години.

Като причини за удължаване сроковете на разследване трайно се очертават: забавяне работата на експертите, които често са от друг съдебен район, ангажирането им по множество дела, трудности при намиране на експерти по дела с фактическа и правна сложност, забавяне изпълнението на

молби за правна помощ до държави, които не са членове на ЕС. С оглед подобряване срочността на разследване се провеждат периодично съвещания с главния разследващ полицай и завеждащия ОСО – ОП – гр.Кюстендил, с отчитане на конкретни проблеми по делата и обсъждане на съвместни мерки за преодоляването им. Като изключителна трудност следва да се посочи липсата на квалифицирани експерти - вещи лица в района при разследване на престъпления против стопанството, финансовата система, престъпления, свързани с фондове на ЕС и компютърните престъпления.

Общият брой на **решените** досъдебни производства от прокурор е **3885 или 85,55%** от общо наблюдаваните. (За сравнение: 3796 или 84,04% през 2016г. и 3273, или 71,11 % от общо наблюдаваните през 2015 г.). Наблюдава се запазване на трайната тенденция, както и в предходните години, на сравнително високия процент на решените ДП спрямо общо наблюдаваните.

През 2017 г. прокурорите от ОП - Кюстендил, РП - Кюстендил и РП - Дупница са **внесли общо в съда 838 прокурорски актове** (при 905 за 2016г. и 866 през 2015г. Налице е намаление на броя на внесените в съда прокурорски актове в сравнение с предходните години.

От тях **обвинителните актове са 445** (при 509 за 2016 г. и 449 за 2015 г.) **срещу 510 лица. Споразуменията са 217** (при 240 за 2016 г. и 252 за 2015 г.) **срещу 222 лица.** Предложенията за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание **/чл. 78а НК/ са 186** (при 156 за 2016 г., при 165 за 2015 г.) **срещу 190 лица.**

Продължава и през 2017 год. регистрираният спад на броя на досъдебните производства, свързани с корупционни престъпления. Нужно е повишаване активността на правоохранителните органи за преследване на тази престъпна дейност, както и оптимизиране на процедурата за работа по такива случаи, свързано с установяване на тясно сътрудничество и взаимодействие със специализираните органи. Единични са и делата за престъпления с предмет-имущество и/или средства от фондове, принадлежащи на ЕС или предоставени от ЕС на българската държава. В тази насока е ниска активността и на контролните органи.

Същевременно, надлежно и точно се изпълняват задълженията, вменени на прокурора по Закона за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество.

**Спрените** през периода ДП са общо **954** досъдебни производства (при 983 за 2016г. и 1320 за 2015 г.), като от тях поради неразкриване на **извършител са 921 или 96,54 %** .

**Прекратените** досъдебни производства през 2017 г. са общо **2027** или 52,18% от решените от прокурор (при 48,23% за 2016 г. и 41,38% за 2015 г.) и 61,52% от общо наблюдаваните досъдебни производства (при 40,54% за 2016г. и 33,43% за 2015 г.). Забелязва се известно увеличение в сравнение с предходните две години.



Налице е сравнителна устойчивост в дела на прекратените **поради изтекла давност – 1246 или 61,47%** от всички прекратени производства (при 977 или 53,36% за 2016г. и 49,77% за 2015г.).

По давност поради неразкриване на извършител са прекратени 1243 ДП.

Причина за това е неразкриване извършителя на престъплението от органите на МВР и непредприемане на каквито и да било действия след спиране на наказателното производство, насочени за преследване спрямо конкретни лица.

Рязко намаля броят на прекратени поради давност ДП с известен извършител- за периода са **3 ДП / при 20 ДП за предходната година/**.

През отчетния период всички прокурорски актове са изготвени в рамките на законоустановения едномесечен срок. Това е положителна тенденция в работата и на трите прокуратури, постоянно утвърждаваща се за отчетните години.

Постановените осъдителни и санкционни решения са общо **832 /при 887 за миналата 2016 година и 760 през 2015 год./** Относителният им дял спрямо общия брой на съдебните решения е **87,21%**, при **89,87%** за 2016 год. За 2015 год. дялът им е **90,37%**.

Наличието на значителен процент на осъдителните и санкционни решения на съдилищата в района на ОП – гр. Кюстендил е последица от доброто качество на прокурорската работа в различните фази на наказателния процес.

През отчетния период общият брой на делата, **върнати от съда** на прокуратурите от района на ОП – гр. Кюстендил е **45**. През 2016 год. броят им възлиза на **38**, срещу **33** за 2015 год. Относителният дял на върнатите спрямо внесените прокурорски актове е, както следва:

- за 2017 год. – **5,31%**
- за 2016 год. – **4,20%;**
- за 2015 год. – **3,81%.**

Наблюдава се запазване на тенденцията за невисокия /по начало/ процент на върнатите дела на всяка една от прокуратурите от съдилищата, което безусловно е добър показател, респ. признак за добро равнище на прокурорската работа макар и да е налице известно минимално увеличение в сравнение с предходните два периода.

През отчетния период са постановени **34 оправдателни съдебни акта /3,56%** от общо решените дела, по които са оправдани **39** лица/.

През 2016 год. са постановени **34 оправдателни съдебни акта /3,44%** от общо решените дела, по които са оправдани **36** лица/.

През 2015 год. са постановени **32 оправдателни съдебни акта /3,80%** от общо решените дела, по които са оправдани **37** лица/.

**Влезлите в сила оправдателни съдебни актове за прокуратурите от района през отчетния период са 28, което представлява 3,45 % от 811 – те окончателни съдебни актове през годината.**

Влезлите в сила оправдателни съдебни актове за прокуратурите от района през 2016 год. са 26, което представлява 2,83 % от 920 – те окончателни съдебни актове през годината.

Влезлите в сила оправдателни съдебни актове през 2015 год. са 28, което представлява 3,44 % от 813 – те окончателни съдебни актове през годината.

**Оправданите лица с влязъл в сила съдебен акт през отчетния период са 29, което представлява 3,28% от всичките 884 лица с постановен окончателен съдебен акт./през 2016 год. са 29, което представлява 2,97% от всичките 975 лица с постановен окончателен съдебен, през 2015 год. са 35, което представлява 3,88% от всичките 902 лица с постановен окончателен съдебен акт/.**

Налице е трайно очертала се тенденция за добри резултати, що се отнася до качеството на прокурорската работа, обусловено от положителния развой на наказателните производства в тяхната съдебна фаза в огромния брой от случаите по повдигнатите обвинения от страна на КОП, КРП и ДРП. Това заключение се отнася в най-голяма степен за РП – гр. Кюстендил, чийто процент на само деветте оправдателни съдебни актове спрямо влезлите в сила такива в тяхната цялост е едва 2,21.

В общ план, преобладаващата причина за оправдаване на обвиняемите, което важи и за предходните периоди, е разнопосочната оценка и интерпретация на доказателствените материали от съда и прокуратурата, най-вече досежно тяхната достатъчност и тежест в подкрепа на обвинителната теза.

Втората налагаща се причина е проявената недостатъчна активност в досъдебната фаза на процеса при събиране на нужния обем от доказателства, което следва да се отчете като известен проблемен момент в работата на КРП и ДРП през годината.

Същевременно, по-задълбоченият анализ на оправдателните присъди сочи, че в редица случаи признаването за невиновни на обвинените лица до голяма степен не се дължи на допуснати пропуски от прокурорите. Съществуват казуси, свързани с наличието на противоречива съдебна практика.

Прокуратурите от Кюстендилски съдебен окръг осъществяват работни контакти с органите на местната власт и със специализираните контролни органи – РДНСК – гр. Кюстендил, ОС”ЗГ” Кюстендил, РИОСВ – гр. Перник, ТД на „НАП” – гр. Кюстендил, Агенция „Митници”, ОД на МВР и съответните Районни управления на МВР, ДВСК, и др.. И пред отчетната година продължава тенденцията съответните контролни органи на територията на областта да не предприемат извършването на проверки по

собствена инициатива, а само след възлагането им от съответните прокуратури на територията на Кюстендилския съдебен окръг.

Извършените проверки са довели до разкриване на конкретни нарушения, които са дали основание на прокурорите да изготвят **13** предложения до различни административни органи и **38** протеста до Административен съд – гр. Кюстендил. Налице е значително увеличение на изготвените протести от прокуратурите от съдебния окръг в резултат на активизиране на работата им през 2017 г.. Горните цифрови изражения налагат извода за много добра ефективност от прокурорската работа при извършените проверки по надзора за законност.

Независимо от постигнатите добри резултати, следва да се повишат изискванията към дейността на прокурорите и качеството на тяхната работа както във фазата на досъдебното производство, така и в същинската съдебна фаза на процеса.

**Фактори с актуално и дългосрочно значение за ефективността на органите на досъдебното производство и другите правоприлагащи органи, ангажирани с противодействието на престъпността.**

Съобразно стандартите на ЕСПЧ, разследването е ефективно, когато е адекватно, задълбочено, безпристрастно и внимателно, проведено със старание, бързина и разумна експедитивност, достъпно за пострадалия, съответно за неговото семейство, до степента, необходима за защита на правата и законните им интереси.

В съдържанието на отделните критерии могат да се посочат редица изисквания, за да се приеме, че разследването е ефективно:

На първо място, да има необходимата **пълнота и адекватност** – т.е. да е в състояние да доведе до определяне и установяване на фактите и когато е необходимо, идентифициране и наказване на отговорните лица; да осигури събирането на необходимите и възможни доказателства; да обхване всички необходими аспекти по случая ;

- Да е достатъчно **задълбочено** – провеждащите разследването органи да се стремят добросъвестно да установят относимите обстоятелства по случая, без да пренебрегват необходимите доказателства или да бързат да приключат разследването въз основа на неоснователни и прибързани констатации; да положат усилия да съберат и съхранят възможните необходими доказателства; — Да е извършено с **бързина и разумна експедитивност** – разследването да е започнато незабавно от компетентните органи и да е водено своевременно, без ненужно забавяне;

- Да е осигурен **достъп на пострадалия** и неговото семейство, за да може да защити правата си чрез ефективно участие в разследването;

- Да е извършено **от безпристрастни и обективни разследващи органи** – не следва да са свързани институционално, йерархически или фактически с разследваните лица, тъй като наличието на колегиални и други

отношения може да се отрази върху нагласата на органите по разследването. Необходимо е да има гаранции срещу всякаква външна намеса върху тяхната дейност (от по-горестоящ или външен за органа субект). Пристрастността (необективността) включва както вътрешна предубеденост, така и външна повлияност на органите на досъдебното производство.

Съдържателният анализ на изискванията обуславя извод, че българският наказателно-процесуален закон е в съответствие със стандартите за разследване, налагани от практиката на ЕСПЧ. Заложените в НПК основни положения, както и конкретно уредените в закона институти и инструменти позволяват разследването да се извършва с необходимата ефективност. В този смисъл, българската правна уредба не страда от нормативни дефицити, които пречат на прокурора и на органите на досъдебното производство да го проведат по начин, удовлетворяващ изискванията на ЕСПЧ.

Много от слабостите в практиката при провеждане на досъдебното производство, които влияят за отклоняване от стандартите за ефективно разследване, не могат да бъдат пряко обяснени с нормативен недостиг или дефекти. Преодоляването им не непременно се обуславя от търсенето на нови законодателни разрешения. Такива **слабости** най-общо са:

- Липса на активност или недостатъчната активност от страна на разследващите органи при провеждане на разследването;
- Недостатъчно или неефективно ръководство и контрол от страна на прокурора като наблюдаващ прокурор върху дейността на разследващите органи;
- Многократно, често необосновано и формално удължаване на сроковете за разследване.

Неефективността на разследването във всяко от измеренията си може да бъде пряко обяснена с отсъствието или недостатъчна активност и контрол от страна на прокурора в направляване на дейността на разследващия орган по събиране на доказателствата.

Цялата отговорност за състоянието и качеството на разследването се носи от наблюдаващия прокурор. Употребата на инструментариума, с който прокурорът реализира тази си ръководна и контролна роля, освен на личната мотивация, подготвеност и инициативност, е функция и на други фактори. Такива са натовареността в съответния орган на съдебната власт и начинът, по който се възприема оперативната самостоятелност на разследващия или се отговаря на въпроса, дали такава е налице, както и вътрешноведомствените взаимоотношения на разследващите органи.

Разбирането на ролята на разследващия като строго и буквално изпълнителска, обаче, рискува да го постави в положение да не може да изпълнява задълженията си служебно да събира и проверява доказателствата (чл. 107 НПК). Той не може да бъде заместен в тази си функция от наблюдаващия прокурор и ЕСПЧ е намирал повод да констатира, че самоограничаването и отсъствието на инициатива да се събират доказателства по всички аспекти, свързани с предмета на разследването, са

несъвместими със стандарта за ефективност. В този смисъл, изискванията относно указанията на наблюдаващия прокурор към разследващия орган се свързват не толкова с интензитета им и с очакване за санкциониране или предопределяне на всяко действие на разследващия, колкото с нивото на съдържателна обосновааност. Като цяло, то търпи повишаване и привеждането му в съответствие с общи насоки за качество, задълбоченост и своевременност.

Осигуряването на своевременно и обективно разследване е пряко зависимо от осъществяването на ефективен контрол относно спазването на сроковете за провеждане на досъдебното разследване. В тази насока, следва да се засили ролята на наблюдаващия прокурор както по време на разследването, така и при мотивирането на исканията му за продължаване на срока за разследване.

Съществен фактор, който оказва влияние върху качеството и сročността на разследването, е неравномерната и твърде висока натовареност на разследващите органи, особено на разследващите полиции.

За подобряване на качеството на работа на разследващите органи важно значение има и обвързаността на кариерното им развитие и оценката на работата им с резултата от изпълнение на функционалните им задължения. В тази насока е уместно при атестирането на разследващите органи да се отчита в достатъчна степен мнението на прокурора или на ръководителя на съответната първоинстанционна прокуратура, където най-добре се познава работата на разследващите органи. Така ще се използват адекватно конкретните наблюдения върху качеството на работата на разследващите полиции на органа, който носи отговорност за цялостното разследване.

За преодоляване на слабостите, трябва да продължат усилията в следните генерални направления:

а) повишаване на общата и специална квалификация на органите на досъдебното производство;

б) повишаване на чувствителността, най-вече на прокурорите, към накръняването на основни защитени от ЕКПЧ права и към проблеми от материалноправно и процесуално естество, които според досегашната практика на ЕСПЧ са ставали повод за осъждане на Република България заради неспособност да осигури ефективно наказателно разследване;

в) създаването на организационни предпоставки за ранно идентифициране и своевременно реакция на трудности и пречки по преписки и досъдебни производства с характерен предмет, които повишават риска, разследването да се окаже затруднено и неефективно, според утвърдените стандарти.

## **2. Необходими мерки и законодателни промени.**

Налице е **необходимост от повишаване квалификацията** на разследващите органи и периодичното им обучение по въпроси, отнасящи се

до тактиката по провеждането на отделните действия по разследването, до методиката на разследване на видовете престъпления, особено срещу финансовата и данъчната система.

### **Необходимост от законодателни промени:**

В **Наказателно-процесуалния кодекс** биха могли да се обсъдят изменения и допълнения, които да позволят покриване на стандартите за ефективност на разследването в следните насоки:

- преосмисляне на института на образуването на досъдебното производство, с оглед изискването за предварително наличие на достатъчно данни и връзката му с института на предварителната проверка;

Като сериозен проблем на досъдебното производство, нуждаещ се от законодателни промени, продължава да бъде прекаленият формализъм при събиране на доказателствения материал и неговата проверка. С цел опростяване и ускоряване на досъдебната фаза би могло органите на досъдебното производство да бъдат освободени от задължението да прецизират правната квалификация на деянието и да се концентрират изцяло върху доказване на обвинението.

Прокурорите от района сочат нужда от законодателни промени и по отношение структурата и формата на обвинителния акт.

Би било удачно по нов начин да се уреди работата по спрените дела поради неразкриване на извършителя, които да постъпват в прокуратурата едва след разкриване на извършителя на престъплението.

Като неудачна може да се определи редакцията на чл.50, противоречаща на чл.81 ал.3 от НПК, както и тези разпоредби, целящи ускоряване на съдебната фаза на наказателния процес.

В **Наказателния кодекс** – декриминализиране на някои деяния с по-ниска степен на обществена опасност, прецизиране на нормите, свързани с престъпленията по служба.

В **Закона за съдебната власт**: промяна в разпоредбата на чл.145 ал.2. Установеният в този текст максимален 3-месечен срок за извършване на проверките, често се явява абсолютно недостатъчен, особено по случаи, отличаващи се с фактическа и правна сложност.

В **Закона за здравето** - процедурата по чл.155 и сл. в сегашната редакция е бавна и недостатъчно ефективна.

## РАЗДЕЛ II

### I. ДОСЪДЕБНА ФАЗА

В ОП – гр.Кюстендил, РП – гр.Кюстендил и РП – гр.Дупница е създадена добра организация на дейността по преписки и по разследване на досъдебните производства.

Постъпващите преписки и досъдебни производства се докладват ежедневно на административния ръководител, а в негово отсъствие - на неговия заместник, за да се извърши преценка към коя група принадлежат.

От разпределението на постъпилата преписка или досъдебно производство на конкретен прокурор започва непосредственото ръководство и надзор, осъществявано от него до решаването им по същество. В случаите на изготвяне и внасяне на обвинителен акт, наблюдаващият прокурор участва лично и в съдебното производство до приключването му пред първа инстанция. Преписките и делата в прокуратурите от окръга и в ОСО – ОП – гр.Кюстендил се разпределят чрез Унифицираната информационна система /УИС/, респ.чрез модула за случайно разпределение УИС-2 на принципа на случайния подбор, съобразно поредността на постъпването им. Със свои заповеди административните ръководители на прокуратурите от района са определили групи за случайно разпределение на преписките и досъдебните производства, съобразени с Правилата за приложението на разпределението на преписките и досъдебните производства на принципа на случайния подбор в ПРБ, утвърдени от Главния прокурор на РБ.

В резултат от упражнявания контрол от страна на наблюдаващите прокурори, не е допуснато извършване на разследване извън процесуалния срок, както и произнасяне на прокурора извън срока.

През 2017 г. не е констатирана от прокурорите от района противоречива прокурорска и съдебна практика, относима към досъдебната фаза и при упражняване на съдебен контрол по отношение на действията на разследващите органи.

#### **1. Преписки:**

През 2017 г. прокурорите от ОП – гр. Кюстендил, РП – гр. Кюстендил и РП – гр. Дупница са работили общо по **5 310** преписки или с 1332 преписки по малко в сравнение с 2016 г. ( когато са били 6642) и с 1619 по-малко от тези през 2015 г. ( когато са били 6929)

Останали нерешени преписки в края на периода са 202 или с 67 повече от 2016 г. ( когато са били 135) и 94 повече в сравнение с 2015 г. (когато са били 108). Относителният дял на останалите нерешени спрямо общо наблюдаваните преписки е 3,8 %. / при 2,03 % за 2016 г. и 1,55 % за 2015 г./

**Новообразувани** са 4 954 преписки, или с 927 преписки по-малко от 2016 г. (когато са били 5881) и с 292 повече от 2015 г. (когато са били 4662)

Общият брой на **решените** преписки е **5 108**, или с 1399 по-малко от тези през 2016 г. (когато са били 6507) и 1713 по-малко от 2015 г. (когато са били 6821).

Решени до 1 месец – **5 108** през 2017 г., или 100% от всички решени преписки. **Над 1 месец няма** решени преписки през 2017 г., както и през 2016 и 2015 г..

**Постановените откази** за образуване на досъдебно производство са **1619** при 1977 за 2016 г. и 2068 за 2015 г., което е 31,69 % от общо решените преписки. /при 30,38 % за 2016 г. и 30,31 % за 2015 г./

**Образуваните досъдебни производства** от прокурор са **1205** при 1364 за 2016 г. и 1780 за 2015 г., което е 23,59 % от общо решените преписки /при 20,96 % за 2016 г. и 26,09 % за 2015 г./

При прокурор за решаване са останали **104** преписки. От тях няма нерешени преписки над 1 месец.

**Преписките на първоинстанционните прокуратури** са както следва:

Окръжна прокуратура гр. Кюстендил – общо **1124** преписки при 1219 преписки за 2016 г. и 1019 преписки за 2015 г.

Районна прокуратура гр. Кюстендил – общо **2767** преписки при **2925** за 2016 г. и 3042 преписки за 2015 г.

Районна прокуратура гр. Дупница – общо **1419** преписки при 2498 за 2016 г. и 2868 преписки за 2015 г.

**Преписките, върнати с разпореждане** за допълване на проверката са **171** бр.

**Инстанционните преписки**, решени от Окръжна прокуратура гр. Кюстендил за периода, са общо **326** или 29 % от общия брой наблюдавани преписки на ОП. /при 30,52 % за 2016 г./ През 2016 г. същите са били 372, а през 2015 г. 286.

Относителният дял на инстанционните преписки спрямо решените на ОП-гр.Кюстендил е 29,18 %.

**Потвърдените актове** са 238 или 73 % от всички 326 инстанционни преписки /при 72,58 % за 2016 г. и 43,71% за 2015 г./, а отменените актове- 88бр. или 26,99 % от всички инстанционни преписки.

**Изводи:** Налице е трайна тенденция на намаляване на общия брой наблюдавани преписки в сравнение с предходните две години. И в трите прокуратури от района се установява намаляване броят на наблюдаваните преписки, като най-съществено е това в РП-гр.Дупница /с 1079 бр./

Отчита се увеличение на броят на останалите нерешени в края на периода преписки спрямо общия брой на наблюдаваните преписки в сравнение с предходните две години. Новообразуваните преписки са по-малко от тези през предходната година и увеличени от тези през 2015 г.



Относителният дял на решенията спрямо общо наблюдавани преписки е 96,19 % и е малко по-нисък от нивата през предходните две години /при 97,96 % за 2016 г. и 98,44 % за 2015 г./.

Запазва се тенденцията от предходните години за увеличаване броя на преписките, които са били решени с отказ да се образува досъдебно производство.

При инстанционните преписки, решени от ОП – гр.Кюстендил в сравнение с предходните периоди е налице незначително намаляване на техния брой в сравнение с предходната година и увеличаване в сравнение с 2015 г., като процентът на потвърдени актове на двете прокуратури е увеличен в сравнение с последните две години. Това сочи за подобро качество на постановените прокурорски актове.

### **ПРОВЕРКИ ПО ЧЛ.145 ЗСВ - срочност, резултати, мерки:**

Със ЗИДЗСВ-ДВ бр.62/2016 г., бе създадена нова ал. 2 на чл. 145, в сила от 09.08.2016 г., съобразно която проверката по ал. 1 т. 2 и т. 3 се извършва в двумесечен срок, който при необходимост може да бъде удължен еднократно от административния ръководител на съответната прокуратура с един месец.

Предварителните проверки са възлагани с постановления на прокурорите, съдържащи в голямата си част ясни и конкретни указания за изпълнение и са определяни срокове за извършването им, в зависимост от сложността и обема на обстоятелствата, които е следвало да се изяснят. В случаите, когато поради правна и фактическа сложност, проверките не са могли да бъдат приключени в този срок, същият е бил продължаван в рамките на дефинираните законодателно срокове за тази предпроцесуална дейност.

Общият брой преписки с **възложена проверка** от прокурора на друг орган са **1607**. / при 994 за 2016 г. и 1607 за 2015 г./ От тях решени с образуване на ДП са 364 бр., а с отказ за образуване на ДП - 1121 бр.

**В законовия срок** по чл. 145 ал. 2 от ЗСВ са приключили 1572 от възложените проверки. Няма приключени проверки извън законовия срок по чл. 145 ал. 2 от ЗСВ /над 2 месеца без удължен срок от адм.ръководител или над 3 месеца, ако има удължаване от адм.ръководител/. Това е положителна тенденция в дейността и на трите прокуратури от района през последните години, сочеща на завишен контрол от страна на наблюдаващите прокурори и административните ръководители по отношение срочността и взискателност към дейността на другите органи. Липсата на просрочени проверки сочи и на добро взаимодействие с органите, на които са възложени-структури на ОД-МВР-гр.Кюстендил и съответните районни управления.

171 са преписките, върнати с разпореждане за допълване на проверката. За предходния период върнатите преписки са били 157.

Това е така поради факта, че в тези случаи са събирани данни, които са фрагментарни по своя характер и не изясняват в пълнота конкретните относими обстоятелства.

**В ОП-гр.Кюстендил** се спазва Заповед №624/04.11.2016 г. на адм.ръководител- окръжен прокурор, с която е разпоредено всички прокурори от ОП - гр. Кюстендил да се запознаят и стриктно да спазват Указание относно прилагането на чл. 145 ал. 2 от ЗСВ на Главния прокурор на РБ, утвърдено със Заповед № РД-02-30/01.11.2016 г. Същото указание е разглеждано многократно на работни съвещания на прокурорите в ОП - гр. Кюстендил. Считано от 07.11.2016 г., в ОП - гр. Кюстендил е въведен и се поддържа **Регистър за срочността на проверките по чл. 145 от ЗСВ**. Със заповедта е разпоредено пет дни преди изтичане на крайния срок за извършване на проверката, водещият регистъра съдебен деловодител да уведомява писмено административния ръководител-окръжен прокурор на ОП - гр. Кюстендил.

Системният администратор на ОП - гр. Кюстендил е осигурил достъп до регистъра на всички наблюдаващи прокурори, с оглед контролиране на сроковете.

В РП - гр. Кюстендил и РП - гр. Дупница се спазват заповедите, издадени през 2016 г. относно организацията по възложените по реда на чл.145 от ЗСВ проверки.

През отчетния период прокурорите от района на ОП - гр. Кюстендил са работили общо по **30** преписки, образувани след **самосезиране** от прокурор / при 26 за предходната година/. От тях 4 бр.преписки са решени с образуване на ДП /РП-гр.Дупница/. Наблюдавани са общо 10 ДП, образувани след самосезиране и от тях по 1 ДП е внесен в съда прокурорски акт /всички на РП-гр.Дупница, като следва да се отчете традиционно високата активност на тази прокуратура/.

Извършени са **лични проверки** от прокурор по общо **25** бр.преписки /при 7 бр.за предходната година/. От тях решени с образуване на ДП са 5 /на РП-гр.Кюстендил/, а с отказ - 18 бр.преписки. Най-висока активност при този род проверки отчитат РП-гр.Кюстендил /20 бр./..Всичките лични проверки са приключили в законовия срок по чл.145 ал.2 от ЗСВ.

През същия период е работено общо по **19** преписки, образувани по **сигнали на контролните органи** и материали /при 2 бр.за 2016 г./. От тях няма образувани преписки по сигнали на Сметна палата, Дирекция за национален строителен контрол и Агенция за следприватизационен контрол. По сигнал на АДФИ са образувани 2 преписки., по които няма решени с образуване на досъдебно производство. По сигнал на Агенция Митници са наблюдавани 3 преписки и 4 досъдебни производства.Внесени в съда са 2 прокурорски акта, по които са осъдени с влязъл в сила съдебен акт 2 лица.

По сигнали на НАП са образувани 14 бр.преписки, от които по 13 са образувани досъдебни производства.

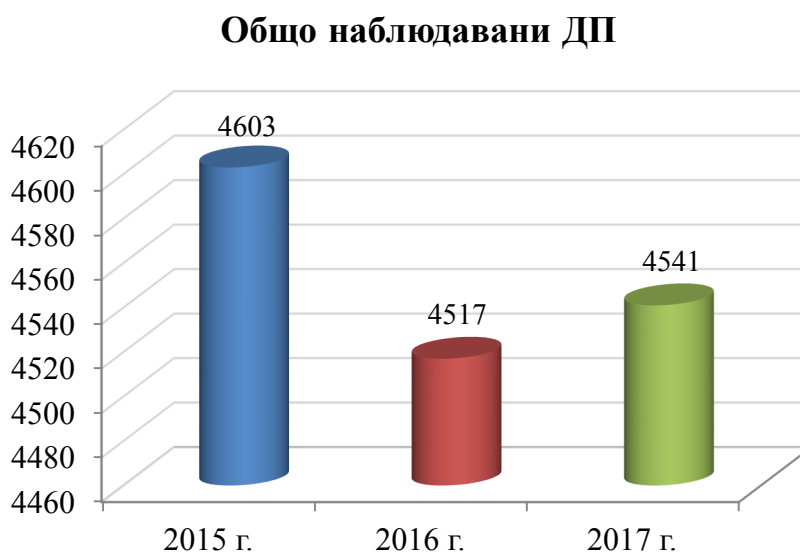
По материали на ДАНС са наблюдавани 2 преписки.

Следва да се отчете повишената активност за отчетния период на контролните органи в сравнение с предходните две години, както и тази на прокурорите от двете районни прокуратури при извършване на лични проверки и самосезиране.

## **2.Следствен надзор**

**2.1. Обобщени данни по видове досъдебни производства, по видове разследващи органи и съобразно систематиката на НК, вкл. по отношение пострадалите лица и на ошетените юридически лица от престъпления.**

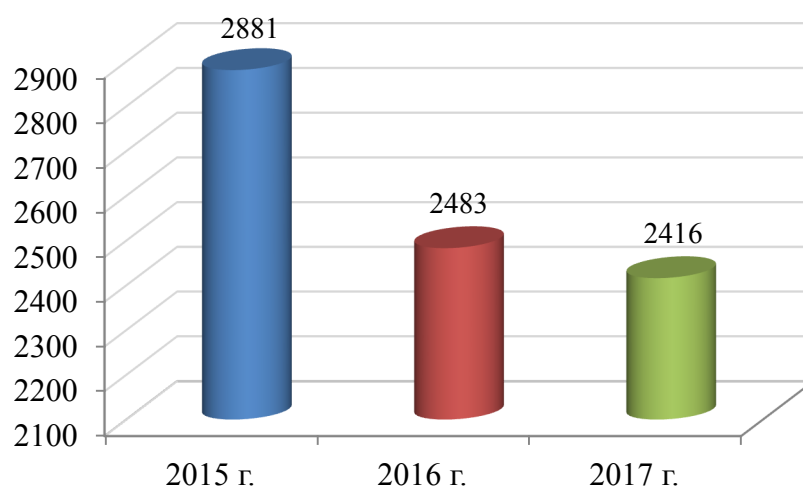
През **2017 г. общо наблюдаваните** досъдебни производства от прокурорите в ОП – гр. Кюстендил, РП – гр. Кюстендил и РП – гр. Дупница (**включително 1246 прекратени по давност**) са **4541** - или с 24 повече от тези през 2016г. когато са били **4517** и 63 по-малко от тези през 2015 г. когато са били **4603**, т.е. налице са сходни цифрови параметри за отчетните периоди, що се отнася до наблюдаваните ДП, респ. налице е тенденция за относителна устойчивост при броя на наблюдаваните производства.



Графика:2.1

От тях **новообразувани** са 2416 (при 2483 за 2016г. и 2881 за 2015 г. ) – налице е намаление в сравнение с предните години.

### Новообразувани ДП

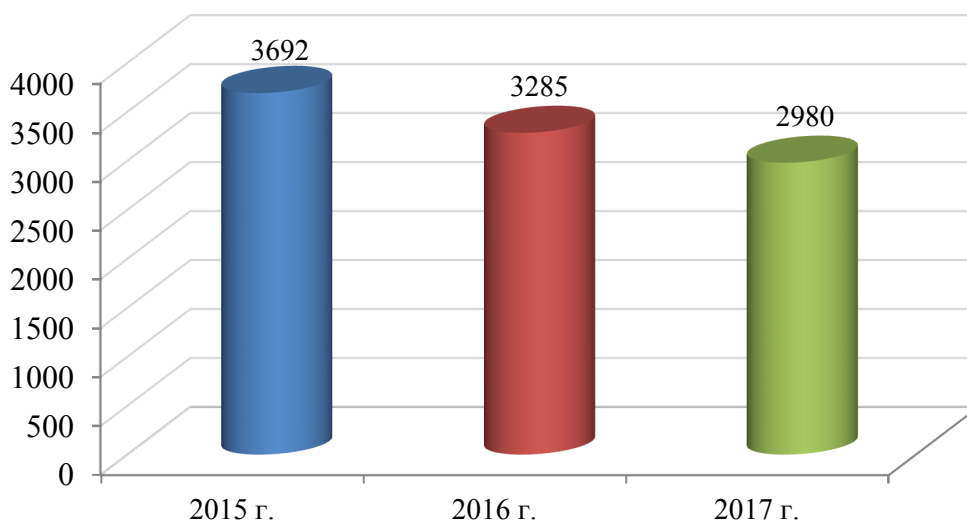


Графика:2.2

По видове ДП са, както следва:

**Досъдебни производства, разследвани по общия ред – през 2017г. са 2980** (при 3295 от общо наблюдаваните, без прекратените по давност), при 3285 за 2016 г. и при 3692 за 2015г.. Техният относителен дял спрямо всички досъдебни производства е 90,44% (при 92,80 % за 16г.)

### Досъдебни производства, разследвани по общия ред

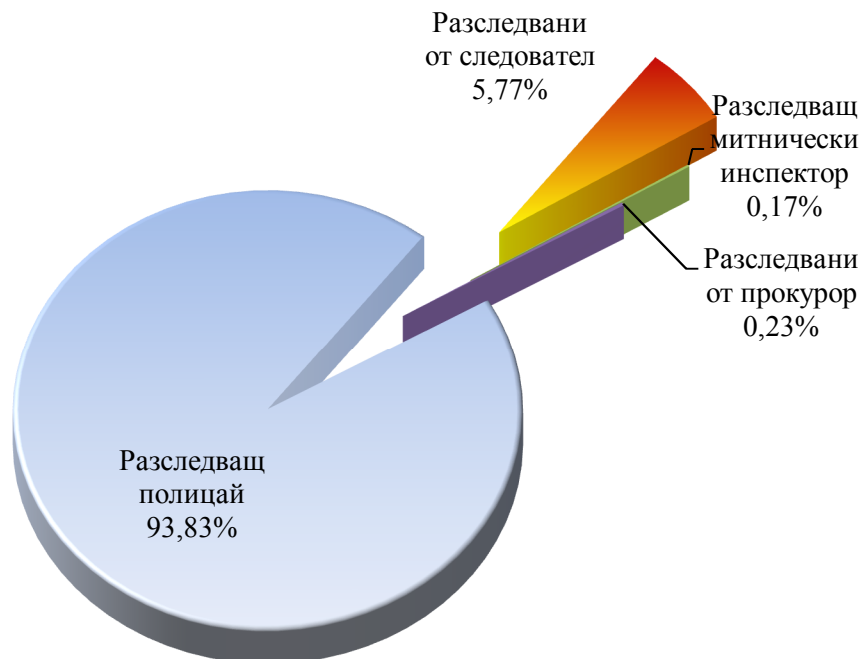


Графика:2.3

От тях разследвани от **разследващ полицай са 2796 ДП** (при 2994 ДП за 2016г. и 3361 ДП за 2015 г.) – или 93,83% от всички наблюдавани ДП. **Разследвани по общия ред от следовател са 172 ДП** (при 284ДП за 2016г. и 321 ДП за 2015 г..) или 5,77% от всички наблюдавани ДП, разследвани по общия ред. От **разследващ митнически инспектор са 5 ДП** (при 7ДП за

2016г. и 9 ДП за 2015г.) или **0,17%** от всички наблюдавани ДП, разследвани по общия ред. **Разследвани от прокурор са 7 ДП** или **0,23%** от всички наблюдавани ДП, разследвани по общия ред (като за 2016г. не е имало такива и 1 ДП за 2015г.).

#### Разследващ орган



Графика:2.4

**Новообразувани са 2047 ДП** по общия ред (при **2193ДП** по общия ред за 206г. и 2706 ДП по общия ред за 2015г.).

**През 2017 г. са наблюдавани 31 незабавни производства** (при 22 незабавни производства за 2016г. и 11 през 2015 г.), както следва:

в РП – гр. Кюстендил - **23 НП**

в РП – гр. Дупница - **8 НП**

**или 0,94%** от общо наблюдаваните ДП (при **0,62%** от общо наблюдаваните ДП за 2016г. и **0,24%** за 2015 г.).

Налице е тенденция за увеличаване броя на тези производства в сравнение с предходните **2 години**.

Този все още нисък дял спрямо общо наблюдаваните се дължи на твърде краткия срок за приключване на разследването, който не винаги се оказва достатъчен за събиране на нужните доказателства.

Всичките **31** производства са приключили в законовия срок. Няма незабавни производства, по които прокурорът да е постановил извършване на разследване по общия ред.

Общият брой наблюдавани **бързи производства** през 2017 г. е **345** (от тях **60** са преобразувани по общия ред) или **285 БП** (при 269 за 2016г. и 166 за 2015 г.), както следва:

в ОП – гр.Кюстендил – **1 БП**; (при 0 за 2016г. и 1 за 2015г.)

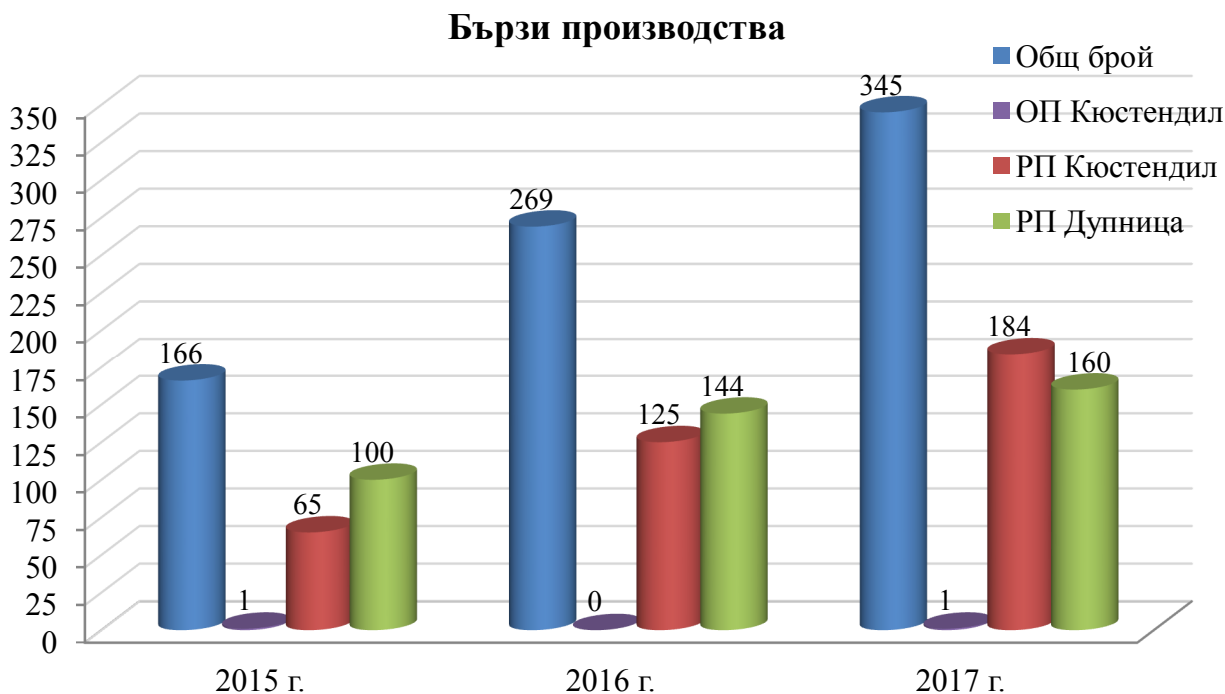
в РП – гр. Кюстендил –**184 БП** (при 125 БП за 2016г. и 65 БП през 2015 г.);

в РП – гр. Дупница – **160 БП** (при 144 БП за 2016г. и 100 БП през 2015 г.), или **10,47% от общо наблюдаваните досъдебни производства** (при **6,58%** от общо наблюдаваните досъдебни производства за 2016 г. и 3,61% за 2015 г.).

В сравнение с предходните 2 години при тези дела се наблюдава **увеличаване** на общия им брой в двете районни прокуратури, а ОП - гр. Кюстендил е наблюдавала 1 БП при нито едно за 2016г. и 1 БП и за 2015 г..

Тази форма на разследване се явява значително по-успешна и приложима в сравнение с незабавното производство в работата на районните прокуратури и е налице тенденция да се увеличава ефективното ѝ използване, предвид отчетеното увеличение в сравнение с предходните 2 години.

По **60 БП** прокурорът е разпоредил разследване по общия ред поради фактическа и правна сложност (при 36 БП през 2016 г., при 32 БП през 2015 г.).



Графика:2.5

Съобразно пострадалите лица от извършени престъпления по новообразуваните ДП структурата е следната :

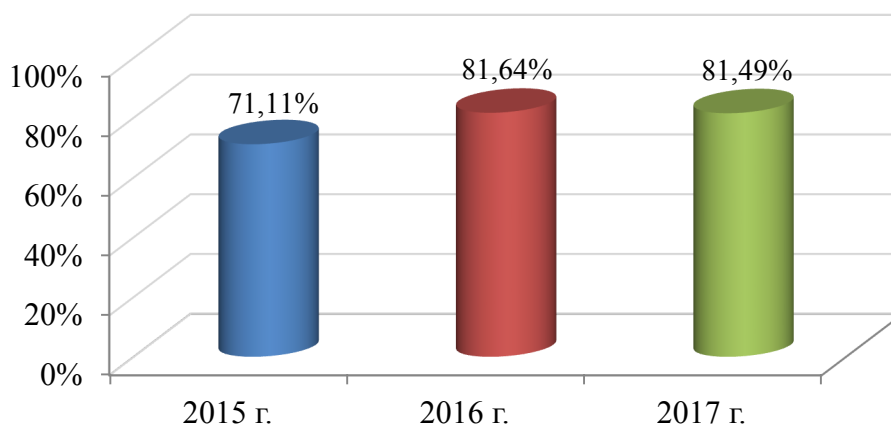
**Общо пострадалите физически лица са 1206** (при 1350 за 2016 г. и 1707 за 2015 г.), от които **17 са непълнолетни** (при 23 за 2016 г. и 7 за 2015 г.), а **13 малолетни** (при 14 за 2016 г. и 5 за 2015 г.). **Пострадалите юридически лица са 119** (при 148 за 2016 г. и 139 за 2015 г.).

Най-голям е дялът на **пострадалите физически лица по глава V от НК** от извършени престъпления против собствеността: **792** (при 926 за 2016 г.), следвани от тези по глава втора от НК - Престъпления против личността: **241** (при 197 за 2016 г.) пострадали физически лица, по гл. XI - Общопасни престъпления: пострадали са **134** (при 147 за 2016) лица, по гл. IV - престъпления против брака и семейството: **27** (при 37 за 2016 г.) лица, по гл. X - Престъпления против реда и общественото спокойствие: **319** лица, гл. VI - Престъпления против стопанството: пострадали са **3** (при 12 за 2016 г.) физически лица, по гл. VIII - Престъпления против дейността на държавни органи обществени организации и лица изпълняващи публични функции: **3** (при 10 за 2016 г.) физически лица и гл. III - Престъпления против правата на гражданите: **3** (при 2 за 2016 г.) физически лица.

**Пострадалите юридически лица са 119** (при 148 за 2016 г.). Най-голям е техният дял по гл. V от НК /против собствеността/ – **106** (при 119 за 2016 г.), следвани от тези по гл. XI - Общопасни престъпления: пострадали са **8** (при 15 за 2016 г.) юридически лица и от Престъпленията против стопанството по гл. VI – **5** (при 14 за 2016 г.) ЮЛ

**Приключени са общо 2685 ДП или 81,49%** от общо наблюдаваните ДП (при **2890 ДП** или **81,64%** от общо наблюдаваните ДП за 2016 г. и при **3273 ДП** или **71,11%** от общо наблюдаваните ДП за 2015 г.). Останали неприключени от разследващия орган са **586** (при 635 за 2016 г. и 775 ДП за 2015 г.) - всички в законовия срок.

**Приключени от разследващия орган**



Графика: 2.6

Забелязва се незначително увеличаване на броят на общо наблюдаваните досъдебни производства в сравнение с предходната 2016 година и трайно увеличаване на процентът на приключените.

Динамика на престъпността по данни на ОДМВР - гр.Кюстендил:

Регистрираната и разкрита престъпност през 2017г., е както следва:

- общо **регистрираните** престъпления са **1814** (при 2020бр. за 2016г. и 2224 бр. за 2015 г.) – налице е тенденция за намаляване броят на престъпленията сравнено с предходните две години,

- **разкритите** са **832 бр.** (при 919 бр. за 2016г. и 991 бр. за 2015г.), или процент на разкриваемост е **45,87%** (при 45,50% за 2016г. и 40,92% за 2015г.); разкрити са **218 бр.** престъпления регистрирани в предходни периоди.



Графика:2.7

Общият брой разследвания (в т.ч. останали от минал период, новообразувани, възобновени, върнати, бързи и незабавни производства) по данни на ОДМВР – Кюстендил е **3139** при 3222бр. за 2016г. и 3337 бр. за 2015г. За периода реално работилите разследващи полицаи са **34** (както и през 2016г. и 2015 г.), като средната натовареност, съпоставен с общия брой проведени разследвания е **92,3 ДП** (при 97,6 ДП за 2016г. и 98,15 ДП за 2015 г.) на служител. Средната натовареност на разследващи полицаи съотнесен към регистрираните в 2017 г. разследвания срещу известен извършител са **16,35 бр. ДП** на служител.



За периода в ОСО – ОП – гр.Кюстендил са работили **12 следователи**, от които **5** с работно място в гр. Кюстендил и **7** с работно място гр. Дупница. Същите са работили по **общо 172 ДП** (при **270** ДП за 2016г. и **321** за 2015г.), разследвани по общия ред /без прекратените по давност/, от които новообразуваните са **97** (при 68 за 2016г. и 262 за 2015г.). **Възложените** от административния ръководител-окръжен прокурор на ОП – гр. Кюстендил по реда на чл.194 ал.1 т.4 от НПК са **106** (при 51 за 2016г. и 60 ДП за 2015г.).

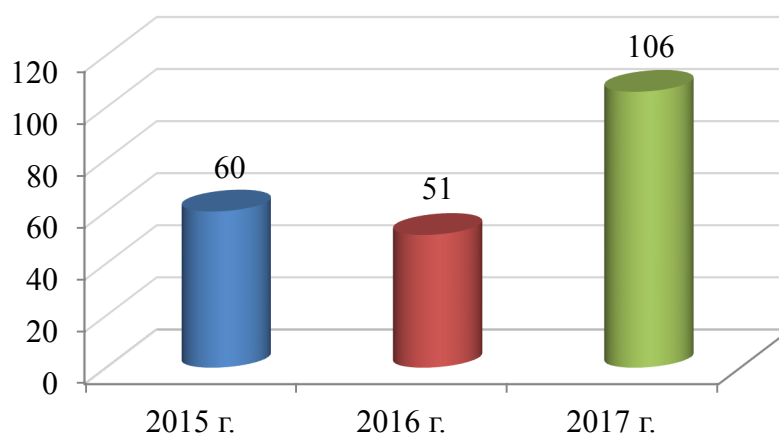
Във връзка с Разпореждане № 3913/2011 г на ИФ Главен прокурор от 04.12.2012 г. и съгласно Заповед № 847/11.12.2012 г на апелативния прокурор на АП-София периодично през годината, на всяко тримесечие са провеждани съвместни съвещания на административния ръководител-окръжен прокурор на ОП – гр.Кюстендил, завеждащия ОСО – ОП – гр. Кюстендил, директора на ОДМВР – гр.Кюстендил и главния разследващ полицай за предприемане на действия за бързо и безпроблемно решаване на ДП и уеднаквяване натовареността на следователите и разследващите полицаи.

Още на 01.09.2011 г. административният ръководител - окръжен прокурор на ОП - гр.Кюстендил е издал Разпореждане №1685/2011 г. до директора на ОД МВР – гр. Кюстендил ежесмесечно да се изпращат справки в ОП – гр.Кюстендил за проверки и предстоящи реализации по преписки, по които образуваното по тях ДП отговаря на критериите за правна и фактическа сложност, с оглед възлагане за разследване на следовател от отдела. Със същото разпореждане е указано директорът на ОДМВР – гр. Кюстендил да разпорежи на началниците на РУ от района на двете районни прокуратури ежесмесечно да изпращат справки на административните им ръководители за проверки и предстоящи реализации по преписки, отговарящи на критериите за правна и фактическа сложност с оглед образуването по тях на досъдебни производства и изпращането им с мотивирани предложения до окръжния прокурор за възлагане по реда на чл.194, ал.1, т. 4 от НПК.

Ежесмесечно зав. ОСО – ОП – гр. Кюстендил изготвя и изпраща в ОП – гр. Кюстендил справки за приключените дела от следователите от отдела и тяхната натовареност.

При възлагането на досъдебните производства за разследване от следовател, административният ръководител-окръжен прокурор на ОП – гр.Кюстендил е прилагал критериите за фактическа и правна сложност на делата, като няма неуважени предложения от наблюдаващите прокурори в тази насока.

### ДП, възложени по реда на чл.194 ал.1 т.4 НПК



Графика:2.8

**Образувани са 4 ДП** от следовател при условията на чл. 212, ал.2 от НПК.

Приключените дела от следовател за периода са **68** (при 230 за 2016 г. и при 207 за 2015г.). Възобновени са 7 ДП. Останали неприключени от минал период са **40** ДП.

През 2017 г. са били изпълнени **96 делегации** от следовател (при 119 за 2016г. и 190 за 2015 г.) и са изпълнили **17 международни** поръчки при 4 за 2016г.. Останали неприключени в края на отчетния период при следовател са **65** ДП.

### Организация и дейност при използване на СРС:

Със Заповед № 234/16.05.2014 г. на адм.ръководител-окръжен прокурор на ОП – гр.Кюстендил, считано от 19.05.2014 г., в организационната единица „Окръжна прокуратура – гр. Кюстендил“ е въведен „Регистър за използване на специалните разузнавателни средства“ и „Правила за водене на регистъра за специалните разузнавателни средства от орган по чл.13, ал.1, т.6 и ал. 2 от ЗСРС“, утвърдени със Заповед № ИД-ВИ-83/19.03.2014 г. на председателя на Националното бюро за контрол на специалните разузнавателни средства.

Исканията за използване на СРС на Окръжна прокуратура - гр. Кюстендил, Районна прокуратура - гр.Кюстендил и Районна прокуратура - гр. Дупница се регистрират в един регистър.

Специални разузнавателни средства през 2017 г. не са използвани. (През 2016 г. са използвани по 1ДП - 1 на РП-гр. Дупница, а през 2015 г. не са използвани).

### Мерки за неотклонение :

През отчетния период е налице леко намаляване броят на внесените от прокурора искания по реда на чл.64 от НПК.

През 2017 г. прокурорите от ОП – гр. Кюстендил, РП – гр. Кюстендил и РП – гр. Дупница са изготвили **40** искания до съда за вземане на мярка за неотклонение „**задържане под стража**“ (при 61 за 2016г. и при 56 за 2015г.).

Уважени са били **29 или 72,50%** . Неуважени са **11** искания, като от тях по **1** е наложена мярка „домашен арест“, а по **8** е взета друг вид мярка за неотклонение.

**Протестирани са 3** определения на съда за невзета мярка „задържане под стража“, **протестите не са уважени**.

Подадени са **4** протеста по чл. 65, ал. 7 НПК срещу изменена мярка „задържане под стража“, от които един е уважен. Няма неуважени протести с налагана мярка за неотклонение.

За периода **32** лица са били с мярка „задържане под стража“ (при 51 за 2016г., при 56 за 2015 г.), както следва: **5** на ОП – гр. Кюстендил, **11** на РП - гр. Кюстендил и **16** на РП - гр. Дупница.

Лицата с мярка „задържане под стража“ по неприключени досъдебни производства **в края на периода са 7 (3** на ОП-гр. Кюстендил и **4** на РП - гр. Дупница). До 18 месеца няма задържано лице, до 8 месеца- **4** лица (**1** на ОП - гр. Кюстендил и **3** на РП-гр.Дупница), а до 2 месеца- **3** лица (**2** лице на ОП-гр. Кюстендил и **1** лице на РП-гр.Дупница).

Лицата с наложена мярка „**Домашен арест**“ – **1** на РП - гр. Кюстендил.

**По реда на чл. 63, ал. 5** няма лица с изменена мярка „задържане под стража“ от прокурор.

**По реда на чл. 63, ал. 6 от НПК** няма лица с изменена мярка „задържане под стража“ от прокурор.

**По реда на чл. 234, ал. 8 от НПК** няма лица с отменена мярка на процесуална принуда от прокурор.

**Няма** отменени мерки на процесуална принуда от съда по реда на **чл. 234, ал. 9 от НПК**.

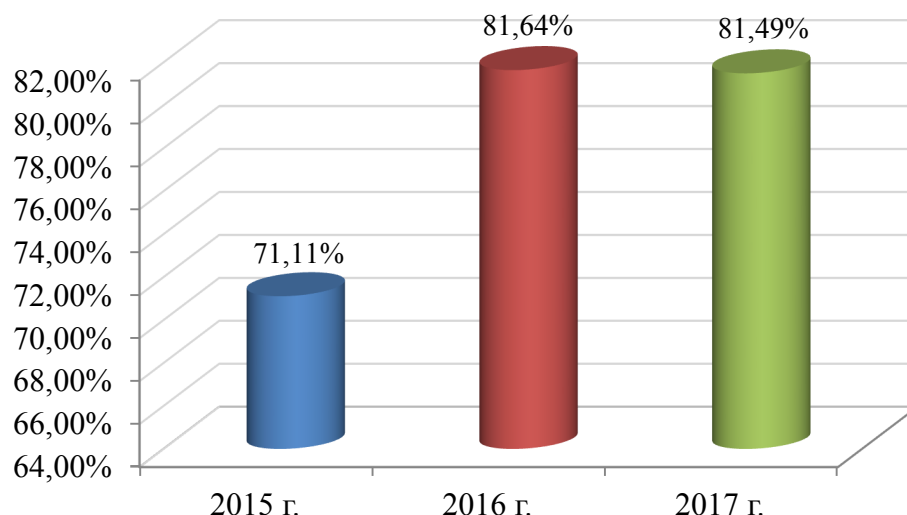
Всичко това сочи, че прокурорите упражняват непрекъснат контрол в случаите по чл. 63, ал.5, ал.6 НПК и чл.234 ал.8 НПК за предотвратяване на незаконосъобразно просрочие на мярката за неотклонение “задържане под стража” и такова не е допуснато.

Високият процент уважени искания за вземане на мярка „задържане под стража“ означава, че прокурорите внимателно преценяват основателността на искането и се стремят то да бъде обосновано и подкрепено от събраните по делото доказателства. С цел осигуряване на информация за водените срещу едно и също лице едновременно на повече от едно наказателни производства, продължава да се ползва въведеният „Регистър на лица с неприключени наказателни производства“. Данните от регистъра позволяват наблюдаващите прокурори да вземат правилно решение за най-адекватната мярка за неотклонение спрямо конкретно лице и позволяват по-добрата мотивировка на исканията до съда по чл. 64 НПК .

## 2.2. Срочност на разследването

Приключените за периода разследвания са общо **2685 ДП** или **81,49%** от общо наблюдаваните досъдебни производства (при 81,64% за 2016г. и 71,11% за 2015г.).

Приключените за периода разследвания



Графика:2.9

Останали **неприключени** от разследващия орган са **586 ДП** - всички в законовия срок.

В законовия срок са приключени **2685 ДП**, или **100%** от общо приключените производства.

Запазва се в процентно отношение броя приключени ДП спрямо общо наблюдаваните както в предходните години.

Общият брой на прекратените и внесените в съда ДП е **1619** (при 1757 за 2016г. и 1639 за 2015г. ).

Продължителността на досъдебната фаза, считано от образуване на ДП до решаването му от прокурор по същество с прекратяване или внасяне в съда, е както следва :

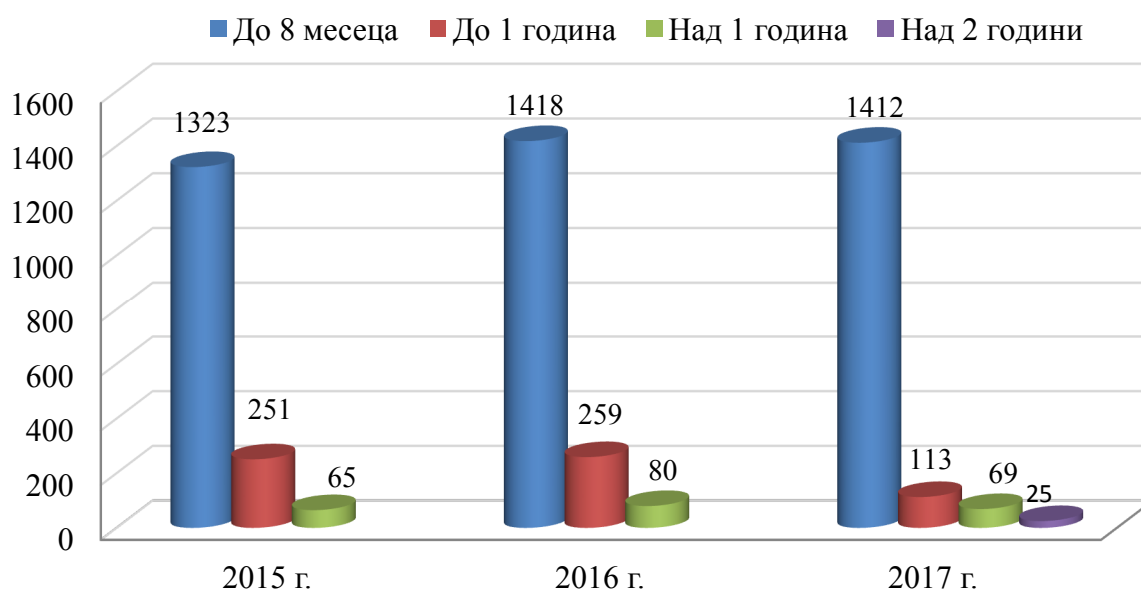
- до **8 месеца** – **1412ДП** или **87,21%** от общо решенията по същество (при **80,71%** за 2016г., при **80,72 %** за 2015 г., когато **срока за разследване е бил до 7 м.**),

- до **1 година** – **113 ДП** или **6,98%** от общо решенията (при **14,74%** за 2016г. и **15,31%** за 2015г.).

- над **1 година** – **69 ДП** или **4,26%** от общо решенията (при **4,55%** за 2016 г и **3,97%** за 2015 г.).

- над **2 години** – **25 ДП** или **1,54%** от общо решенията.

## Приключени ДП



Графика:2.10

Анализът на статистическите данни сочи, че всички дела приключват в сроковете по чл. 234 от НПК. Нерядко тези срокове са удължавани по реда на чл.234, ал.3 НПК. Ако е неизбежно използването на тази възможност за по-тежките ДП, представляващи фактическа и правна сложност, то е неоправдано за дела, неотличаващи се с такава.

**Налице е тенденция за намаляване броят на ДП с продължителност на разследване повече от 1 година както предходните години.**

В изпълнение на задълженията си по ЗСВ и с оглед оптимизиране на работата по неприключените досъдебни производства, образувани преди 01.01.2014 г., със Заповеди - № 286/2017 г. и №712/2017г., адм.ръководител-окръжен прокурор на ОП-Кюстендил е разпоредил на екипи прокурори от ОП – гр.Кюстендил да извършат проверка на всяко едно от досъдебните производства, образувани преди 01.01.2014 г. и неприключили към 01.12.2017г. от РП – гр. Кюстендил и РП – гр. Дупница, както и за предприетите действия по приключването им. Констатациите от проверките са обективирани в доклади на проверяващите екипи, от които се установява, че в РП гр.Кюстендил са 15 на брой, а в РП – гр.Дупница са 4 на брой ДП. Извършената проверка в ОП-гр.Кюстендил на образуваните преди 01.01.2014 г. и неприключили към 01.12.2017г ДП установи, че се наблюдават – 2 бр. ДП.

След обстоен анализ на причините за продължаващото разследване и предприетите мерки до момента от наблюдаващите прокурори се установи, че разследванията са водени ритмично, но поради отсъствие на свидетели или обвиняем няколкократно са били спирани.

По делата са предприети наложителни и адекватни мерки за тяхното успешно приключване. Положени са нужните усилия относно

осъществяването на контрол на сроковете за извършване на разследването и са предприети съответните организационни мерки за оптимизиране и подобряване на работата на тези производства.

Не е установено забавено разследване по вина на наблюдаващия прокурор, както и на разследващите органи. Предприети са адекватни организационни мерки от наблюдаващите прокурори за решаване по същество на тези досъдебните производства,

С оглед активизиране дейността на наблюдаващите прокурори по осигуряване на ритмично разследване, продължава непрекъснато да се следи създадения „Регистър за срочността на разследването срещу известен извършител и произнасянето от прокурор“, публикуван на Ведомствения информационен сайт.

Като основни причини за забавено разследване и през тази отчетна година могат да се посочат :

- забавяне в работата на вещите лица при изготвяне на заключения по назначени експертизи;

- забавяне на следствени поръчки от други държави;

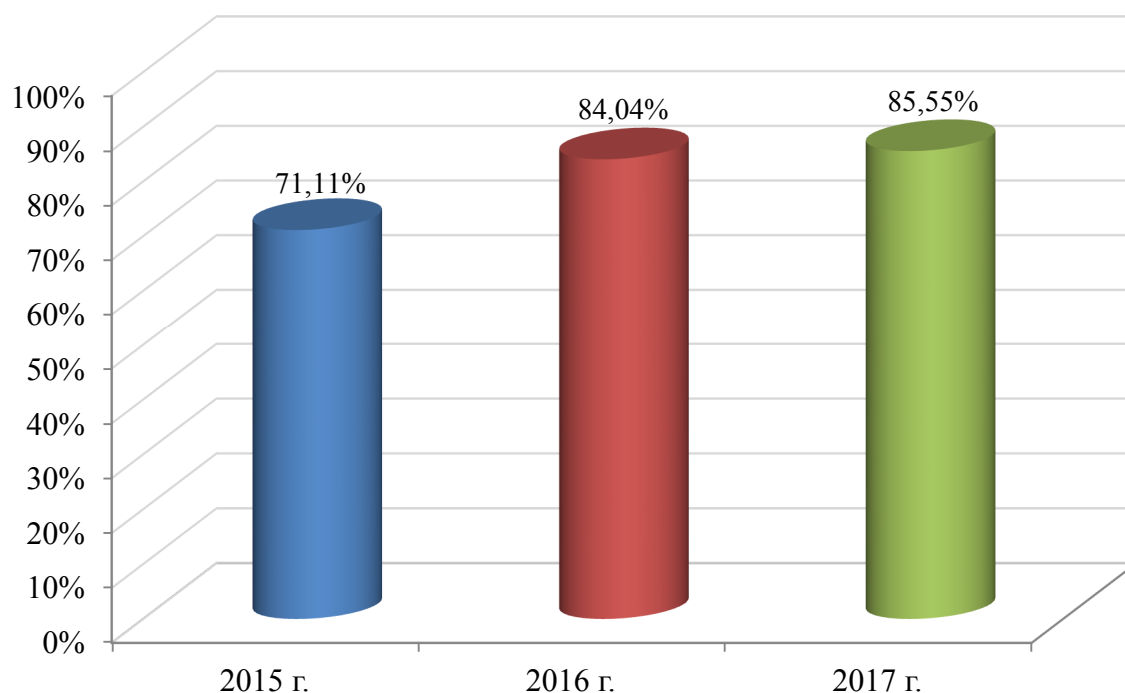
- недостатъчна активност на наблюдаващия прокурор по ръководството на разследването и надзора върху неговата продължителност.

Административните ръководители на ОП – гр.Кюстендил, РП – гр.Кюстендил и РП – гр.Дупница осъществяват контрол за спазване на сроковете за извършване на разследването и не е допуснато приключване без удължен срок, както и по неприключените разследвания да има такива производства. Въпреки липсата на просрочени разследвания, наблюдаващите прокурори и административните ръководители на прокуратурите в района следва да засилят контрола върху дейността на разследващите органи. Следва да се отбележи, че неоправдано продължителното разследване е предпоставка за бъдещи иски до ЕСПЧ за нарушаване правото на гражданите на справедлив процес в разумен срок.

### **2.3.Решени досъдебни производства от прокурор. Видове решения.**

Общият брой на **решенията** досъдебни производства от прокурор е **3885 или 85,55%** от общо наблюдаваните. (За сравнение: 3796 или 84,04% през 2016г. и 3273, или 71,11 % от общо наблюдаваните през 2015 г.). Наблюдава се запазване на трайната тенденция, както и в предходните години, на сравнително високия процент на решенията ДП спрямо общо наблюдаваните.

### Решени досъдебни производства от прокурор



Графика:2.11

Останали нерешени от прокурор в края на периода са **75** досъдебни производства.

### Внесени в съда прокурорски актове

През 2017 г. прокурорите от ОП – гр.Кюстендил, РП – гр.Кюстендил и РП – гр. Дупница са **внесли общо в съда 838 прокурорски актове** (при 905 за 2016г. и 866 през 2015г.), както следва:

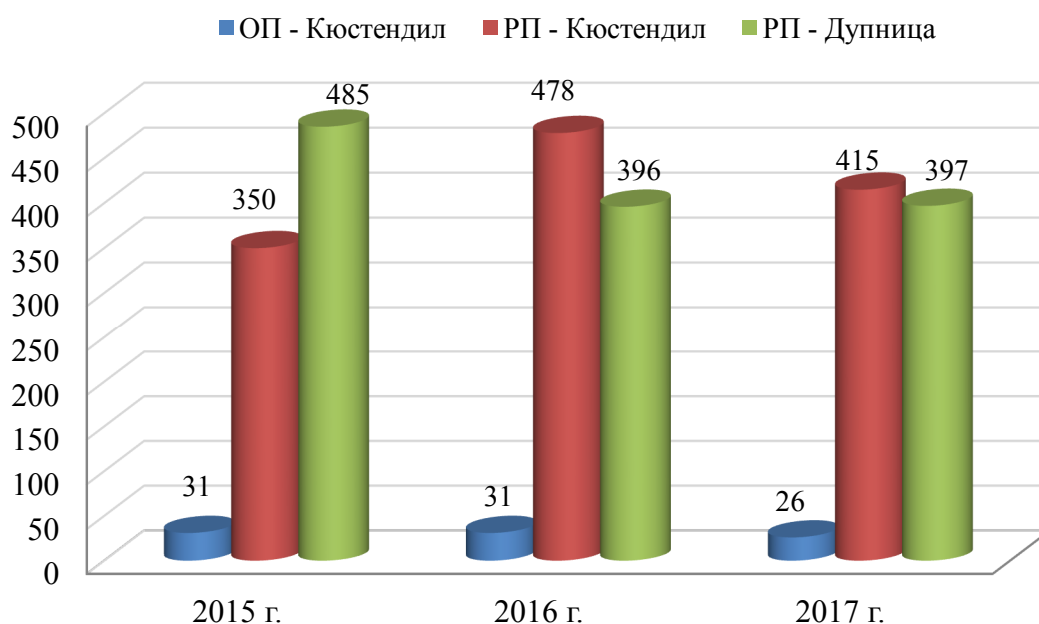
ОП – гр. Кюстендил – **26** (при 31 акта през 2016 г. и 31 акта през 2015 г.).

РП – гр. Кюстендил – **415** (при 478 акта през 2016г. и 350 акта през 2015г.).

РП – гр.Дупница - **397** (при 396 акта през 2016 г. и 485 акта за 2015г.).

Относителният дял на внесените прокурорски актове в съда от общо решенията е **21,57%** (23,84 % за 2016 г. и при 23,29 %. за 2015г.). Налице е намаляване броят на внесените в съда прокурорски актове в сравнение с предходните две години .

## Внесени в съда прокурорски актове



Графика:2.12

От тях **обвинителните актове** са **445** (при 509 за 2016 г. и 449 за 2015 г.) срещу **510** лица, **споразумения** – **217** (при 240 за 2016 г. и 252 за 2015 г.) срещу **222** лица, а предложенията за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание (**чл. 78а НК**) са **186** (при 156 за 2016 г., при 165 за 2015 г.) срещу **190** лица.

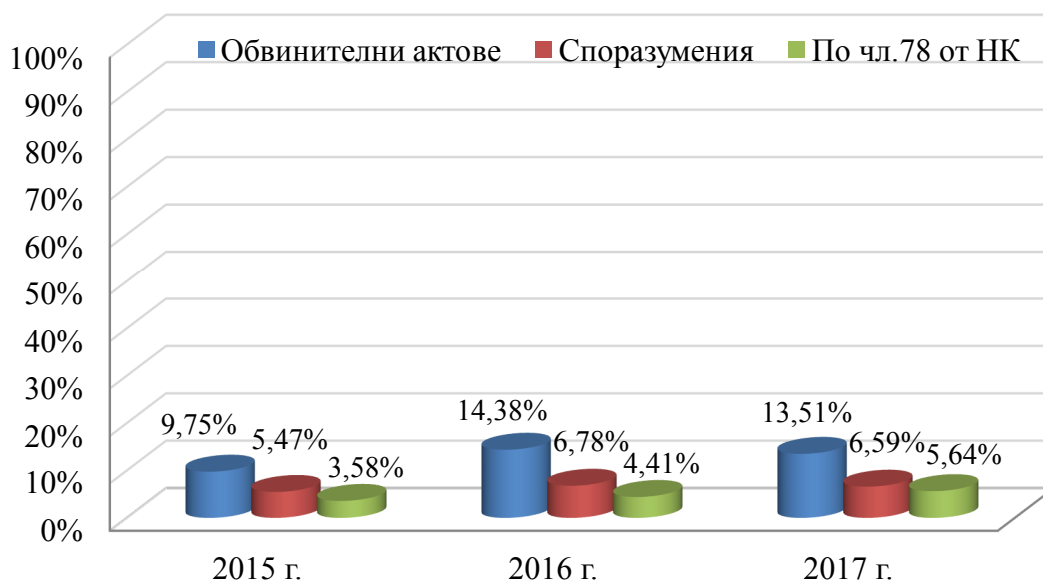
Спрямо общия брой наблюдавани досъдебни производства **обвинителните актове** са **13,51%** (при 14,38% за 2016г. и 9,75% за 2015г.), а спрямо решените дела – **11,45%** (при 13,41 % за 2016г. и 11,84% за 2015г.).

Спрямо общия брой наблюдавани досъдебни производства, **споразуменията** са **6,59%** (при 6,78% за 2016г. и 5,47 % за 2015г.), а спрямо решените дела – **5,59%** (при 6,32% за 2016г. и 6,65% за 2015 г.).

**Предложенията за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание** са **5,64%** спрямо общия брой наблюдавани досъдебни производства (при 4,41 % за 2016г. и 3,58 % за 2015г.) и **4,79%** от общо решените (при 4,11 % за 2016г. и 4,35 % за 2015г.).

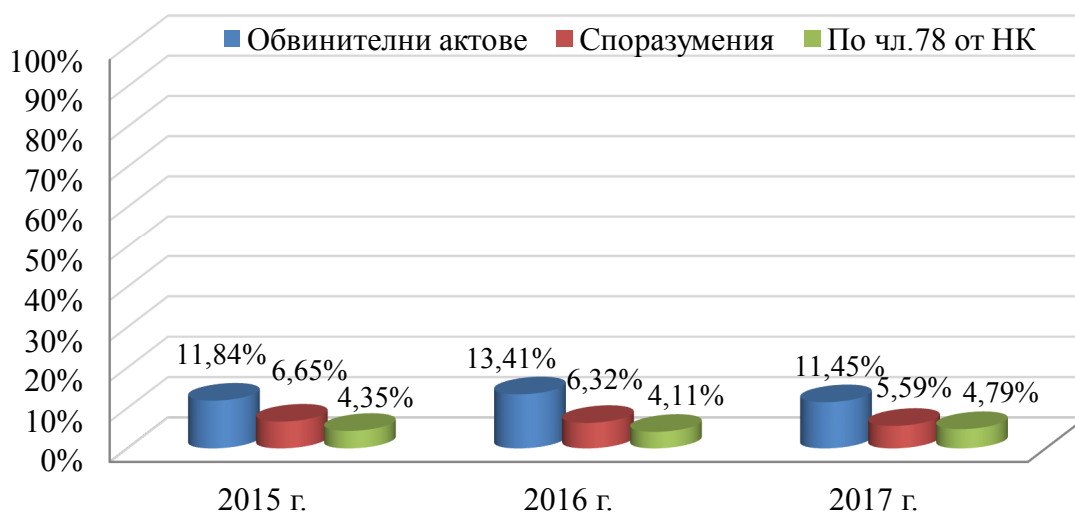


### Спрямо общия брой наблюдавани досъдебни производства



Графика:2.13

### Спрямо решените дела



Графика:2.14

Сравнени с предходната година, цифрите сочат запазване на увеличението процент на решените с обвинителен акт спрямо общо решените дела от прокурор.

Видно е, че продължава да се използва институтът на споразумението като по-бърз способ за приключване на делата, като е сравнително намалял процентът на този вид решения спрямо предходните две години.

Завишен е процентът на решените по реда на чл.78а от НК дела в сравнение с предходните години.

Структурното разпределение на новообразуваните дела за 2017 г. и резултатите по тях – внесени прокурорски актове в съда и обвиняеми лица, се представя по видове престъпления, съобразно систематиката на НК, в следващата таблица:

| Глава от НК                                                                                                                                                                    | Новообразувани<br>ДП | Внесени в съда<br>прокурорски<br>актове | Обвиняеми<br>лица по тях |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|-----------------------------------------|--------------------------|
| <b>Общо</b>                                                                                                                                                                    |                      |                                         |                          |
| Глава I „Престъпления против Републиката”                                                                                                                                      | 0                    | 0                                       | 0                        |
| Глава II „Престъпления против личността”                                                                                                                                       | 204                  | 52                                      | 52                       |
| Глава III „Престъпления против правата на гражданите                                                                                                                           | 22                   | 53                                      | 53                       |
| Глава IV „Престъпления против брака, семейството и младежта”                                                                                                                   | 84                   | 54                                      | 54                       |
| Глава V „Престъпления против собствеността”                                                                                                                                    | 1089                 | 165                                     | 165                      |
| Глава VI „Престъпления против стопанството”                                                                                                                                    | 154                  | 57                                      | 58                       |
| Глава VII „Престъпления против финансовата, данъчната и осигурителната системи”                                                                                                | 2                    | 0                                       | 0                        |
| Глава VIII „Престъпления против дейността на държавни органи и обществени организации”                                                                                         | 36                   | 25                                      | 25                       |
| Глава VIIa „Престъпления против спорта”                                                                                                                                        | 0                    | 0                                       | 0                        |
| Глава IX „Документни престъпления”                                                                                                                                             | 85                   | 25                                      | 25                       |
| Глава IXa „Компютърни престъпления”                                                                                                                                            | 3                    | 2                                       | 2                        |
| Глава X „Престъпления против реда и общественото спокойствие”                                                                                                                  | 55                   | 13                                      | 13                       |
| Глава XI „Общопасни престъпления”                                                                                                                                              | 749                  | 457                                     | 458                      |
| Глава XII „Престъпления против отбранителната способност на Републиката, против информацията, представляваща държавна тайна, и против чуждестранната класифицирана информация” | 0                    | 0                                       | 0                        |
| Глава XIII „Военни престъпления”                                                                                                                                               | 0                    | 0                                       | 0                        |
| XIV „Престъпления против мира и човечеството”                                                                                                                                  | 0                    | 0                                       | 0                        |

Таблица: 2.1

По видове престъпления структурата съответства на традиционната за района и аналогична на тази от предходните периоди :

Традиционно **най-голям брой** от новообразуваните досъдебни производства са за престъпления по Глава V-та от НК - „Престъпления против собствеността”, а от тях най-много са кражбите. През 2017 г. са образувани общо **978** такива ДП, което съставлява **40,48%** от общия брой новообразувани досъдебни производства (при 1089 или 43,86 % за 2016г. и 1315 бр. ДП или 45,64% за 2015г.). Следва заключение, че относителния дял на тези престъпления е леко намалял в сравнение с предходните периоди.

**Най-голям е дялът на образуваните по чл. 194 от НК ДП – 497 бр.**, от които внесените в съда са едва **20** ДП с **20** прокурорски актове. (обвинителните актове са 14 бр., а споразуменията 6 бр.). Причина за това е, че по-голямата част от тях се водят срещу неизвестен извършител, който в хода на разследването не е разкрит. Образуваните по чл.195 от НК ДП са **166** бр., от които внесените в съда са **29** ДП с **29** прокурорски актове. От тях с обвинителен акт - **24** бр., а със споразумения - **5** бр..

През 2017 г. са образувани по **чл. 216 от НК 181 бр. ДП**, от които внесените в съда са **10 ДП с 10 прокурорски актове**. От тях с обвинителен акт - **2 бр.**, със споразумения - **7 бр.** и **1 бр.** по 78а от НК.

**На второ място** по брой са образуваните ДП по глава XI от НК „Общопасни престъпления” - **752** или **31,13%** от общия брой новообразувани досъдебни производства. Внесени в съда са **474 бр.** с **474 бр.** прокурорски актове, от които обвинителни актове - **215 бр.**, споразумения - **127 бр.** и **132 бр.** по 78а от НК.

Най-голям е броят на образуваните ДП по **чл. 343б от НК – 233 ДП.** От тях **218** са внесените в съда с **218 бр.** прокурорски актове. От тях с обвинителен акт - **104 бр. ДП**, споразумения - **86 бр.** и **28 бр.** по 78а от НК.

Образуваните по **чл.343в от НК** са **92 ДП**. От тях внесени в съда са **64 ДП с 64 бр.** прокурорски актове. Обвинителни актове – **256бр.**, а споразумения - **8 бр.** и **32 бр.** по 78а от НК.

Образуваните по **чл. 354а от НК** са **108 ДП**, от които **62** са внесените с **62** прокурорски актове. От тях обвинителните актове са **35**, а споразуменията - **12 бр.** и **15 бр.** по 78а от НК.

**На трето място** по брой, са образуваните ДП по глава II от НК - „Престъпления против личността“ - **237 бр.**, или **9,81%** от общия брой новообразувани досъдебни производства. В съда са внесени **49 бр.** с **49 бр.** прокурорски актове, от които обвинителни актове **31 бр.**, споразумения **13 бр.** и предложения по чл.78а от НК – **5 бр.**

Почти равен е броят на новообразуваните ДП по **чл. 115 и чл. 129 от НК – съответно 61 и 64 бр.**, като най-голям е броя на престъпленията от тази глава по чл.129 НК. От образуваните **64 бр. ДП** по чл.129 от НК са внесени с прокурорски актове в съда **16 бр.**, от които обвинителни актове - **9 бр.**, споразумения - **6 бр.** и **1 бр.** по 78а от НК.

От образуваните ДП за престъпленията по чл.115 от НК не е внасян в съда прокурорски акт за отчетния период. Причина за това е, че досъдебното производство по тях е започвано с цел изясняване конкретната причина за настъпване на смъртта.

По **чл.131от НК** (извън случаите описани в чл.161 НК) са образувани **20 бр. ДП**, внесени с **11 бр.** прокурорски актове в съда, от които обвинителни актове - **6 бр.**, споразумения – **2 бр.** и **3 бр.** по 78а от НК.

По **чл.144 от НК** (извън случаите описани в чл.161 НК) са образувани **57 бр. ДП**, внесени с **19 бр.** прокурорски актове в съда, от които обвинителни актове - **15 бр.** и споразумения – **4 бр.**

**На четвърто място** по брой са образуваните ДП по глава VI от НК ”Престъпления против стопанството” - **214 бр.**, или **8,86 %** от общия брой новообразувани досъдебни производства. В съда са внесени **53 бр.** с **58 бр.** прокурорски актове, от които обвинителни - **30 бр.**, споразумения - **19 бр.** и **4 бр.** по 78а от НК.

Най-голям, както и през предходните години, е броят на образуваните ДП по чл.234 от НК - **92 бр. ДП**, от които **29** са внесените в съда със **29**

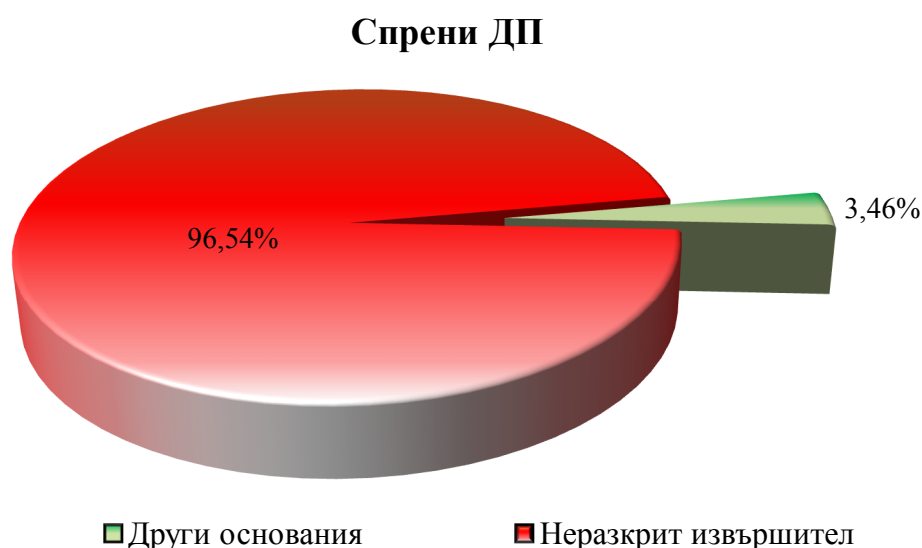
бр.прокурорски актове, от които обвинителни - **17** бр. и споразумения- **12**бр..  
Втори по брой са производствата по чл. 235 НК – **49** бр. ДП.

#### **Спрени досъдебни производства.**

През отчетния период 2017 г., са спрени общо **954** досъдебни производства (при 983 за 2016г. и 1320 за 2015 г.).

От тях спрени поради неразкриване на извършителя по чл.244, ал.1, т.2 НПК – 921ДП или 96,54% от общо спрените ДП.

На други основания са спрени 33ДП или 3,46% от общо спрените ДП.



Графика:2.15

Спрените през 2017 г. общо ДП – са **954** или **24,56%** от общо решените от прокурор.

Създадена е организация, спрените досъдебни производства в случаите на чл. 244, ал. 1, т. 1 и т. 3 от НПК, да се съхраняват в прокуратурите и периодично да се проверяват от наблюдаващите прокурори.

**Прекратените** досъдебни производства през 2017 г. общо (вкл. и по давност) са 2027 или 52,18% от решените от прокурор (при 48,23% за 2016 г. и 41,38% за 2015 г.) и 61,52% от общо наблюдаваните досъдебни производства (при 40,54% за 2016г. и 33,43% за 2015 г.). Забелязва се известно увеличение в сравнение с предходните две години.

Налице е сравнителна устойчивост в дела на прекратените **поради изтекла давност** – **1246** или **61,47%** от всички прекратени производства (при 977 или 53,36% за 2016г. и 49,77% за 2015г.).

По давност срещу неизвестен извършител - ДП, по които няма привлечени лица като обвиняеми, са прекратени **1243** ДП.

Причина за това е неразкриване извършителя на престъплението от органите на МВР и неприемане на каквито и да било действия след

спиране на наказателното производство, насочени за преследване спрямо конкретни лица.

През отчетния период срещу известен извършител са прекратени поради изтекла давност **3** ДП – 1 на КОП и 2 на РП – гр. Кюстендил (при 20 ДП през 2016 г. и 1 за 2015г.). Относителният им дял спрямо общо прекратените досъдебни производства по давност е 0,15% (при относителен дял 2,05% през 2016 г. и 0,03 % през 2015 г.).

Извън тези по давност са прекратени **781** ДП, от които **261** срещу известен извършител и **520** срещу неизвестен извършител - ДП, по които няма привлечени лица като обвиняеми.

Няма ДП, внесени в съда от прокурор след указване на срок от съда и по искане на обвиняемия (чл.368-369 от НПК) – резултат, сочещ за добро качество на прокурорската работа.

## **II. СЪДЕБНА ФАЗА**

**Организация на дейността и полезни практики при упражняване на надзора. Дейност по уеднаквяване на противоречива и прокурорска практика**

Организацията на дейността при упражняване на наказателносъдебния надзор през 2017 год. в прокуратурите от района на ОП – гр. Кюстендил съдържа в себе си както прилагане на трайно установената през годините практическа рамка, така и на новите постановки, обусловени от актуалните правила в системата на ПРБ. Цялостната дейност в прокуратурите в тази насока е подчинена на стремежа за оптимизиране на работата и постигане на максимален ефект в съдебната фаза на процеса.

И в трите прокуратури са определени със заповеди на административните ръководители прокурори, отговарящи за надзора и имащи преки ангажменти по обобщаването и анализирането на постигнатите резултати.

През периода продължи прилагането на въведените от началото на 2014 год. Указания за подобряване организацията на работата в Прокуратурата на Република България по наказателносъдебния надзор, които имат за предмет оправдателните присъди и върнатите на прокуратурата дела. В съответствие с тях функционира нужната формална и практическа организация в прокуратурите, като изискванията се спазват стриктно. Попълват се нужните уведомителни форми и съобщения, водят се надлежни регистри и се изготвят периодичните шестмесечни и годишни доклади. Нещо повече, може да се отбележи, че указанията определено имат своята положителна роля за оптимизиране на резултатите вследствие задълбочения подход при анализите и оценките.

С цел подобряване на показателите относно върнатите дела и оправдателните присъди във всяка от прокуратурите се провеждат ежемесечни работни съвещания, на които се разглеждат, обсъждат и анализират причините за постановяване на съдебните актове, съдържащи констатации за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила или оправдаване на подсъдимите.

Актуализират се и се систематизират положителните практики в КОП, обобщаващи постигнатите добри постижения по текстовете от НК от компетентността на окръжната прокуратура.

Следва да се отбележи, че определено е налице и активизиране инициативността на прокурорите, отнасяща се до повишаване на тяхната квалификация – чрез самоподготовка и засилено участие в обучителни мероприятия, организирани от ПРБ и НИП.

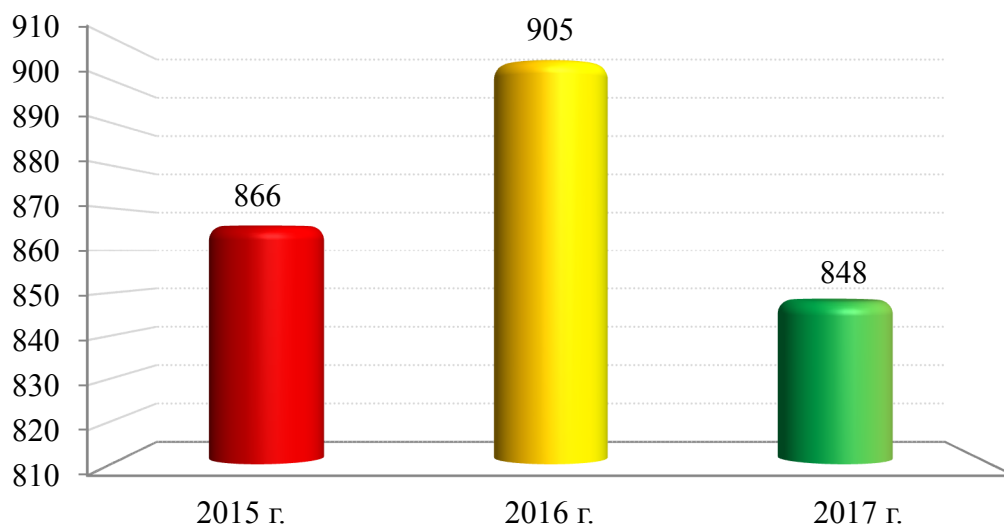
## **1. Наказателносъдебен надзор**

### **1.1. Образувани, разгледани и решени от съда дела - относителен дял спрямо внесените прокурорски актове.**

През отчетния период в съдилищата от окръга са образувани общо **848** дела по внесени прокурорски актове, които са с **57** по-малко от **905-те** за предходната 2016 год., съответно, с **18** по-малко от **866-те** през 2015 год.

Регистрира се снижаване на цифровите параметри, касаещи внесените в съда прокурорски актове, независимо от стремежа на прокурорите от района на КОП за перманентно висока активност в рамките на дейността им, касаеща ангажиране наказателната отговорност на лицата, осъществили престъпни деяния от общ характер. Наистина, през годината, в сравнение с предишните два отчетни периода, се отбелязва намаляване на образуваните дела в съдилищата на базата на внесените прокурорски актове, но това определено е следствие от обективно съществуващите демографски и социални дадености – прогресивно намаляване на населението и снижаване интензитета на общественно-икономическия живот в област Кюстендил. Съвкупността от тези фактори принципно и естествено обуславя индиректно възникването на по-малко конкретни ангажменти за повдигане на обвинения, респ. на внасяне на прокурорски актове в съдилищата, от страна на прокуратурите от района на ОП - гр. Кюстендил.

### Образуванни дела по внесени в съда прокурорски актове



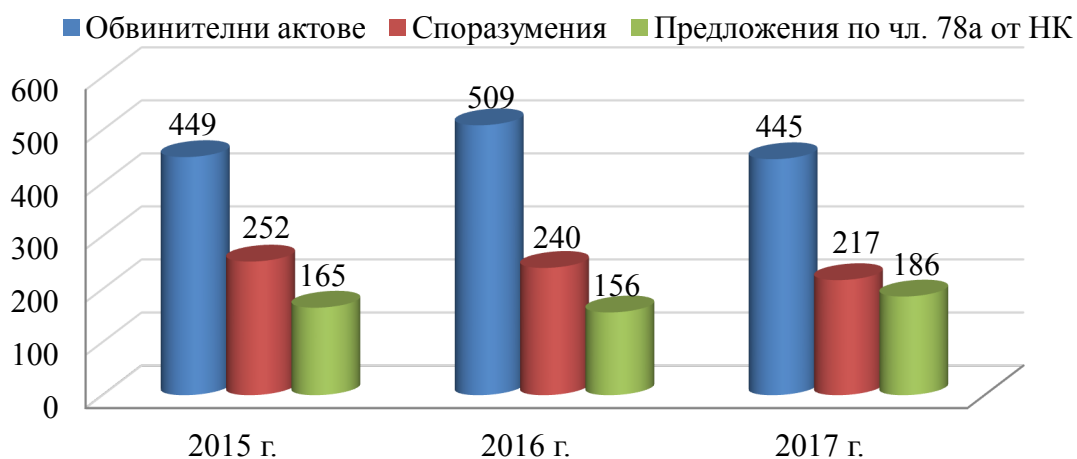
Графика: 2.16

От внесените в съдилищата прокурорски актове **445** са обвинителни актове срещу **509** през предходната 2016 год. и **449** за 2015 год..

Споразуменията са **217** спрямо **240** през 2016 год. и спрямо **252** през 2015 г..

Внесени са също така **186** постановления за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание; срещу **156** през 2016 год. и **165** през 2015 год..

### Образуванни дела по видове внесени прокурорски актове



Графика: 2.17

Всички прокурорски актове са изготвени в рамките на законоустановения едномесечен срок.

Цитираните по-горе цифри налагат извода, че приоритетният начин за приключване на досъдебните производства от прокуратурата е внасяне на делата с обвинителни актове в съда, като през периода се наблюдава известно намаляване на броя им – с **64** спрямо 2016 год. и с **4** спрямо 2015 год.

Макар и по-малък по отношение на двата предходни отчетни периода, относително постоянен е дялът на доказалия ефективността си в практиката способ - приложението на института на споразумението като целесъобразен и бърз начин за реализиране на наказателна отговорност.

Същевременно, бележат увеличение, в сравнение с предходните две години, внесените постановления за освобождаване от наказателна отговорност с предложение за налагане на административно наказание.

През отчетния период общият брой на съдебните решения по внесените прокурорски актове е **954**; срещу **987** през 2016 год. и срещу **841** през 2015 г. Относителният дял на съдебните решения спрямо внесените прокурорски актове възлиза на **113 %**; при **109 %** за 2016 год. и **97 %** за 2015 год..

Тези показатели сочат на продължаващата тенденция за успешно финализиране на наказателните производства, като процентната стойност на резултатните съдебните решения през 2017 год. е с по-високо цифрово изражение както в сравнение с предната година, така и спрямо 2015 год. В крайна сметка се налага изводът за проявена сериозна активност и постигната добра ефективност на прокурорската дейност в съдебната фаза, обусловени от представянето пред съда на необходим и достатъчен обем от доказателствени материали, събрани в рамките на наказателния процес, което обезпечава неговото своевременно и оптимално приключване.

През годината съдебните решения по внесени обвинителни актове са **531**; при **553** през 2016 год. и **451** през 2015 год.

Решенията по предложения за споразумение са **211**, като за 2016 год. са **249**, а за 2015 год. – **288**.

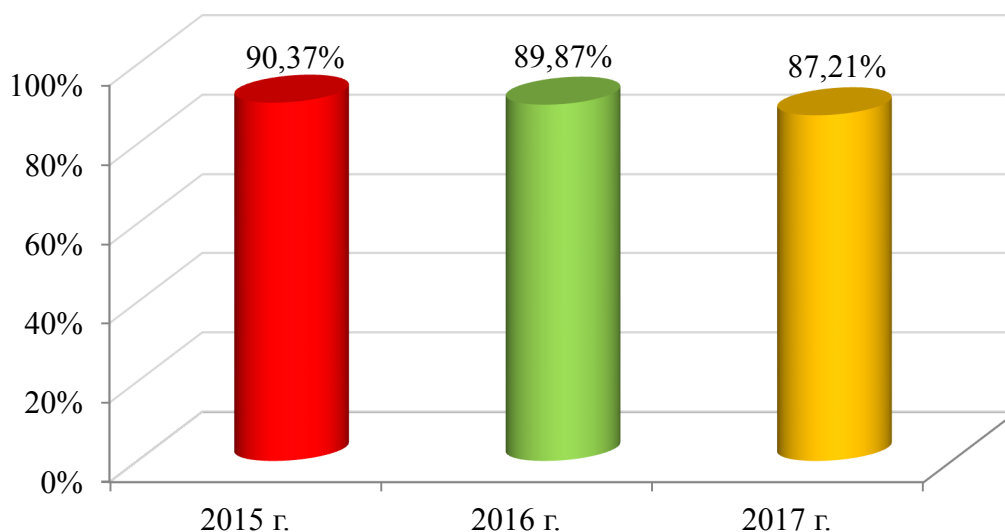
През периода са постановени **212** съдебни акта по внесени постановления за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административни наказания. За тези актове броят през 2016 год. е **185**, а през 2015 год. – **102**.

## **1.2. Осъдителни и санкционни съдебни решения, относителен дял спрямо решените дела и спрямо внесените прокурорски актове.**

През отчетния период са постановени общо **832** осъдителни и санкционни решения; при **887** за миналата 2016 година и **760** през 2015 год. Относителният им дял спрямо общия брой на съдебните решения е **87,21%**, при **89,87%** за 2016 год. За 2015 год. дялът им е **90,37%**.



### Осъдителни и санкционни съдебни решения, относителен дял спрямо решените дела



Графика: 2.18

Очевидно, отново се налага заключението за наличието на значителен процент на осъдителните и санкционни решения на съдилищата в района на ОП – гр. Кюстендил, което в голяма степен е последица от доброто качество на прокурорската работа в различните фази на наказателния процес.

От друга страна, за 2017 год. общият брой на постановените осъдителни и санкционни решения представлява **98,11%** от внесените прокурорски актове; при **98,01%** за 2016 год. и **86,72%** за 2015 г., т.е. за района на ОП – гр. Кюстендил е налице затвърждаване в посока на наблюдаваната положителна тенденция, очертана в предходния отчетен период в сравнение с резултатите от 2015 год. Това сочи на извода за балансирано и равностойно съотношение между завършващи със заключителни процесуални актове досъдебни и съдебни наказателни производства и сериозна ефективност при осъществяване на прокурорските функции, като отчетеното значително повишаване на процента на осъдителните и санкционни решения през 2016 год. запазва своите параметри /дори е налице ръст през 2017 год./. Същевременно, следва да се отчете, че горните цифри касаят постановени съдебни актове, които не са влезли в сила и поради това не биха могли представляват достатъчно точен показател за равнището на прокурорската дейност, що се отнася до крайното й резултатно приключване.

### 1.3. Осъдени и санкционирани лица с влязъл в сила съдебен акт. Обобщени данни и анализ.

Броят на лицата, по отношение на които са влезли в сила осъдителни и санкционни съдебни решения през отчетния период е **855**; срещу **946** през

2016 год. и срещу **947** през 2015 г. Налице е понижаване на броя на осъдените лица в сравнение с предходните два отчетни периода, което обаче е реална последица от по-малкото внесени в съдилищата прокурорски актове, респ. от предадените на съд лица вследствие на посочените по-горе обективни причини.

**Няма** осъдителни и санкционни решения на съда срещу лица с имунитет и други лица, заемащи висши държавни и обществени длъжности.

**1.4. Прекратени от съда дела по чл. 250 и чл. 289 от НПК, респ. чл. 378, ал. 4, т. 3 НПК във връзка с тях - брой, относителен дял спрямо внесените прокурорски актове, анализ на причините за прекратяване.**

През отчетния период на осн. чл. 250, чл. 289 НПК и чл. 378, ал. 4, т. 3 НПК от съда са прекратени наказателните производства по **12** дела, представляващи **1,42 %** от внесените през 2017 год. прокурорски актове /**23** дела за 2016 год. - **2,54 %**, и **7** за 2015 год. – **1,56 %**/.

Макар и броят на прекратените наказателни производства на тези основания да е доста нисък, се налага изводът за необходимостта от проявяване на още по-голямо внимание и задълбоченост при преценката и анализа на фактите и събраните доказателствени материали с оглед избягването на подобен негативен развой на наказателния процес, особено в контекста на последните изменения на НПК, касаещи основанието за прекратяване по чл. 24, ал. 1, т. 8а от НПК.

#### **1.5. Протести - въззивни, касационни.**

През отчетния период са подадени общо **65** протеста /**63 въззивни и 2 касационни**/ срещу съдебни актове, касаещи наказателната отговорност /във всичките й аспекти/ на обвинените лица; при **107** протеста /**104 въззивни и 3 касационни**/ през 2016 год. и **77 /75 въззивни и 2 касационни**/ през 2015 год. – признак на занижена прокурорска активност в тази посока, което е обусловено от обективната преценка в зависимост от спецификата на съответните случаи.

Уважени са **13** протеста; при **19** през 2016 год. и **16** през 2015 год..

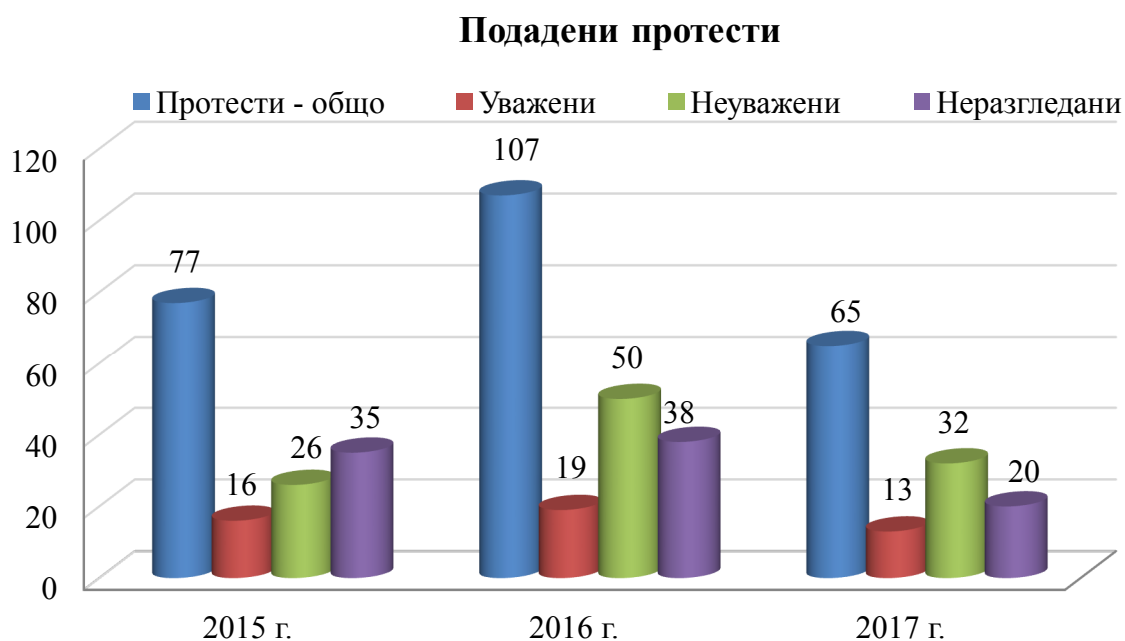
Неуважени – **32**; при **50** за 2016 год. и **26** за 2015 год..

Останалите протести са останали неразгледани към края на периода.

Относителният дял на уважените протести спрямо разгледаните от съда през 2017 год. е **28,89 %**;; **27,54%** процента е делът им за 2016 год. и **38,09%** за 2015 год..

Отбелязаният цифров параметър на процента на уважените протести през годината спрямо предходния отчетен период представлява сравнително добър показател /макар и по-нисък спрямо 2015 год./, що се отнася до качеството и основателността на самите протести.

Принципно положителен факт е депозирането на **2-та** касационни протеста /независимо от неуважаването им/; при **3** такива през 2016 год. и **2** през 2015 год..



Графика: 2.19

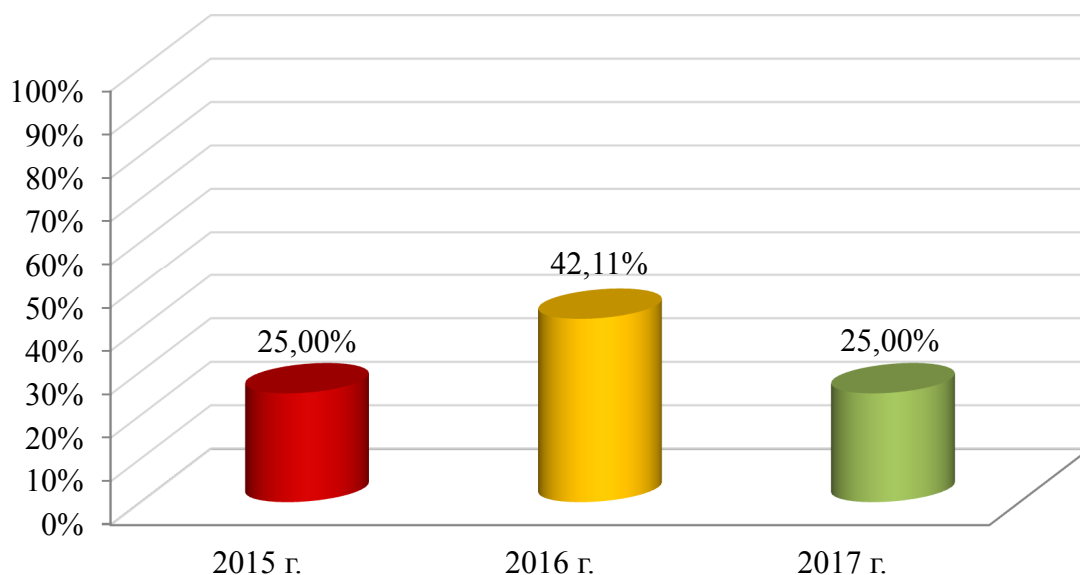


Графика: 2.20

Срещу изцяло и частично оправдателни съдебни актове са подадени общо **40** протеста /**38** въззивни и **2** касационни/, за 2016 год. - **38** протеста /**35** въззивни и **3** касационни/, за 2015 год. – **37** протеста /**35** въззивни и **2** касационни/ .

Уважени са **7 /25%** от разгледаните от тези протести през 2017 год./.  
Уважените за 2016 год. са **8 /42,11%** от разгледаните/, а за 2015 год. – **4 /25%** от разгледаните/.

**Уважени протести, подадени срещу оправдателни  
съдебни актове, спрямо разгледаните**



Графика: 2.21

Налага се изводът за сравнително немалък процент на уважените протести срещу оправдателни съдебни актове, което е признак на продължаващата положителна тенденция, що се отнася до тяхната обоснованост и състоятелност.

**Касационните** протести, както беше отбелязано по-горе, са **два**. И двата са срещу постановени оправдателни присъди от въззивната инстанция при наличен обратен резултат в първостепенния съд. Същите, както и **един** от предходния период **не са уважени**, което е резултат от нееднозначния подход към събраните доказателствени материали от страна на прокуратурата и различните съдебни инстанции.

Като цяло, подадените протести са отговаряли в нужната степен на изискванията, визирани в разп. на чл. 320 от НПК, поради което нито един от тях не е върнат от съда по реда на чл. 323 от НПК. Изключително редки са случаите на неподдържане на протестите от прокуратурите в рамките на въззивните производства, което принципно сочи на тяхната основателност от гледна точка на прокуратурата, като самият процент на уважените протести не може да бъде приет за нисък. Неуважаването им преимуществено е резултат от разнопосочната оценка на доказателствената съвкупност, направена от съда и прокуратурата.

През годината има **един** непротестиран оправдателен първоинстанционен съдебен акт. През 2016 год. **няма** непротестирани оправдателни съдебни актове, докато през 2015 год. са налице са **шест** такива случая.

Както през тази година, така и през предишните, **няма** оттеглени протести.

Независимо от отбелязаните сравнително добри резултати от депозирания протести, е нужно е да се отбележи в крайна сметка, че от страна на наблюдаващите прокурори следва да продължи полагането на още повече усилия за внасянето в съда на обосновани обвинителни актове и на състоятелни протести като предпоставка за постигане на позитивни изходи от наказателните производства. В рамките на първоинстанционното съдебно производство е нужно още по-голямо обезпечаване на обвинителната теза, обусловена от достатъчност на доказателствените източници, процесуална активност и обосновааност на становищата. Без съмнение, това се налага в много голяма степен и при упражняването на прокурорската функция във въззивните производства.

#### **1.6. Възобновяване на наказателни дела.**

През отчетния период, както и в предходните такива, от окръжния прокурор **не са** направени предложения за възобновяване на наказателни дела по реда на глава 33 от НПК поради отсъствие на основания за това.

#### **1.7. Противоречива прокурорска и съдебна практика.**

Противоречива прокурорска и съдебна практика, макар и във все по – малка степен, все още се наблюдава при тълкуването на понятието „съществено нарушение на процесуалните правила”, респ. връщането на делата на това основание. В тази посока следва да адмирира предприетата законодателна промяна на НПК, която би трябвало да сведе до минимум проявите на ненужен и прекален формализъм в наказателния процес.

От друга страна, по правило в приложението и тълкуването на материалния и процесуалния закон съществува синхрон между прокуратурите и съдилищата от района.

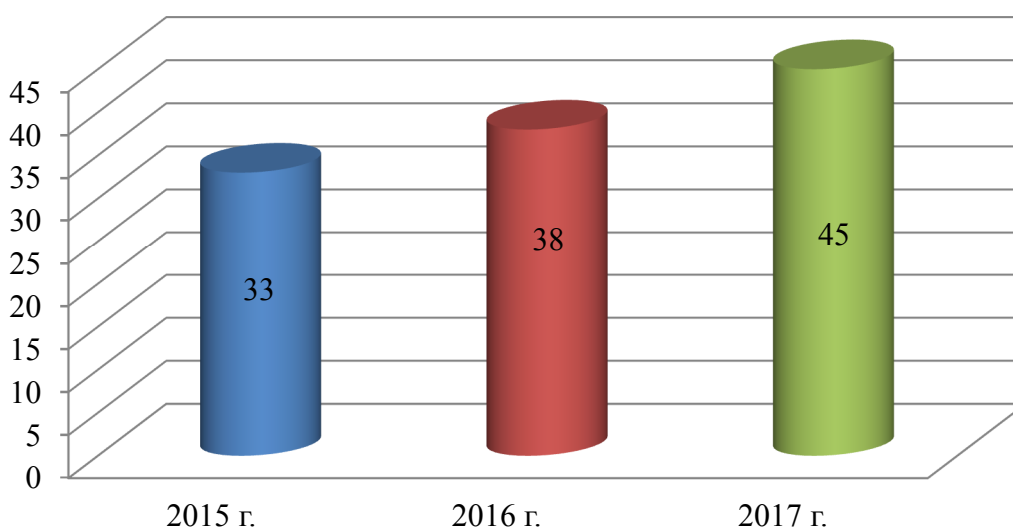
Известни проблеми бяха наблюдавани в работата на прокуратурата с оглед приетото от ВКС Тълкувателно решение № 3 от 22.12.2015 год., доколкото същото не притежава необходимата яснота и категоричност по въпроса за недопустимостта на двойната наказуемост предвид многообразието на възникващите казуси. Ето защо, тук също са налице позитивни нагласи и очаквания с оглед промяната на НПК, касаеща приетия нов процесуално-нормативен подход относно деянията, приключили със санкциониране по административнонаказателен ред.

## **2. Постановени оправдателни присъди и върнати от съда дела**

**2.1. Върнати дела за допълнително разследване на прокуратурата от съда. Относителен дял на върнатите от внесените в съда прокурорски актове.**

През отчетния период общият брой на делата, върнати от съда на прокуратурите от района на ОП – гр. Кюстендил, е **45**. През 2016 год. броят им възлиза на **38**, срещу **33** за 2015 год.

**Върнати дела за допълнително разследване на прокуратурата от съда**

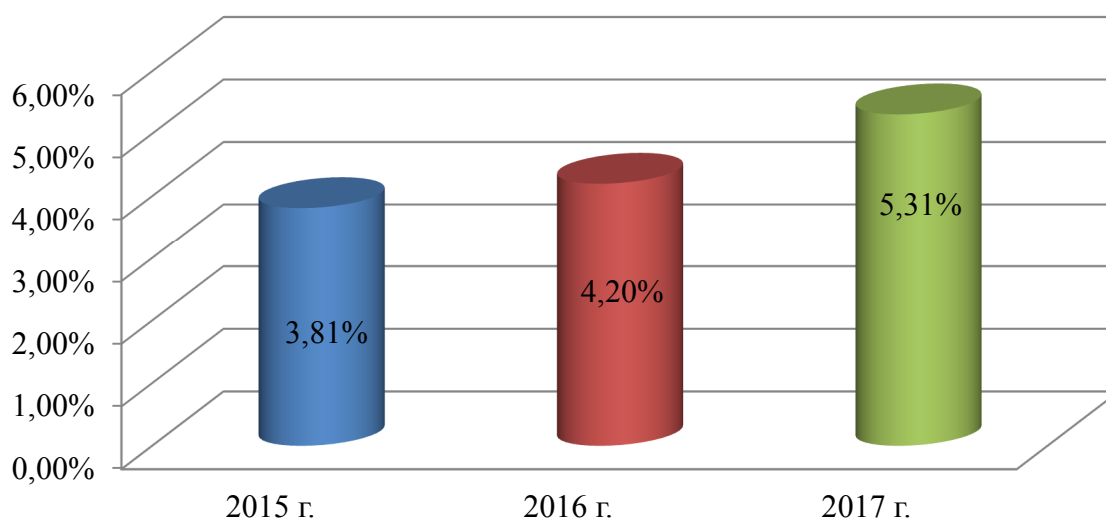


Графика: 2.22

Относителният дял на върнатите спрямо внесените прокурорски актове е, както следва:

- за 2017 год. – **5,31%**
- за 2016 год. – **4,20%;**
- за 2015 год. – **3,81%.**

### Относителен дял на върнатите спрямо внесените прокурорски актове



Графика: 2.23

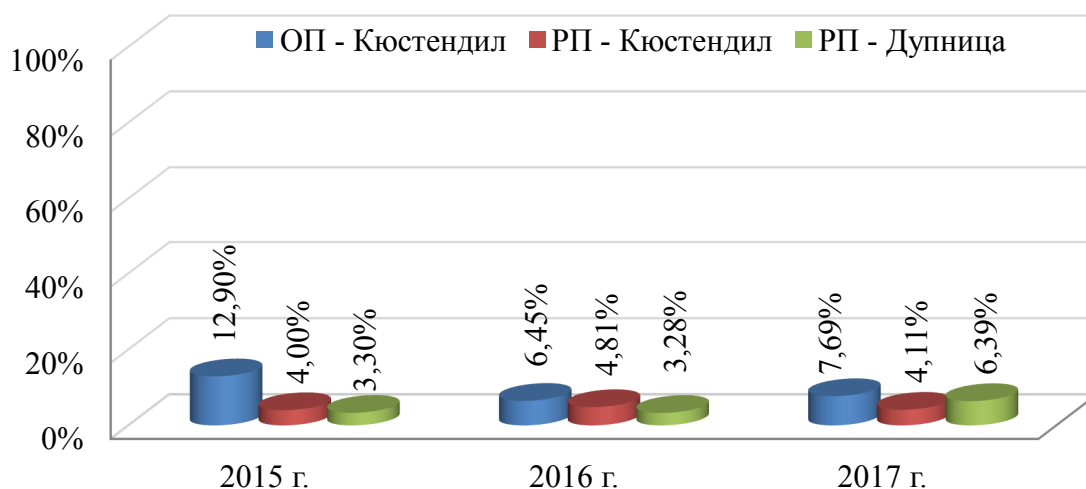
По прокуратури делата се разпределят, както следва :

- Окръжна прокуратура – гр. Кюстендил – **2** върнати дела през 2017 год. **/7,69%** от внесените/; **2** върнати дела през 2016 год. **/6,45%** от внесените/. **4** върнати дела през 2015 год. **/12,90%** от внесените/;

- Районна прокуратура – гр. Кюстендил – **17** през 2017 год., представляващи **4,11%** от внесените. **23** през 2016 год., представляващи **4,81%** от внесените; **14** през 2015 год., представляващи **4,00%** от внесените;

- Районна прокуратура – гр. Дупница – **26** върнати дела през 2017 год., съставляващи **6,39%** от внесените; **13** върнати дела през 2016 год., съставляващи **3,28%** от внесените. **16** върнати дела през 2015 год., съставляващи **3,30%** от внесените.

### Относителен дял на върнатите спрямо внесените прокурорски актове по прокуратури



Графика: 2.24

Наблюдава се утвърждаване на тенденцията за наличие на невисок /по начало/ процент на върнатите дела, което безусловно е признак за добро равнище на прокурорската работа, макар и да е налице известно минимално увеличение в сравнение с предходните два периода.

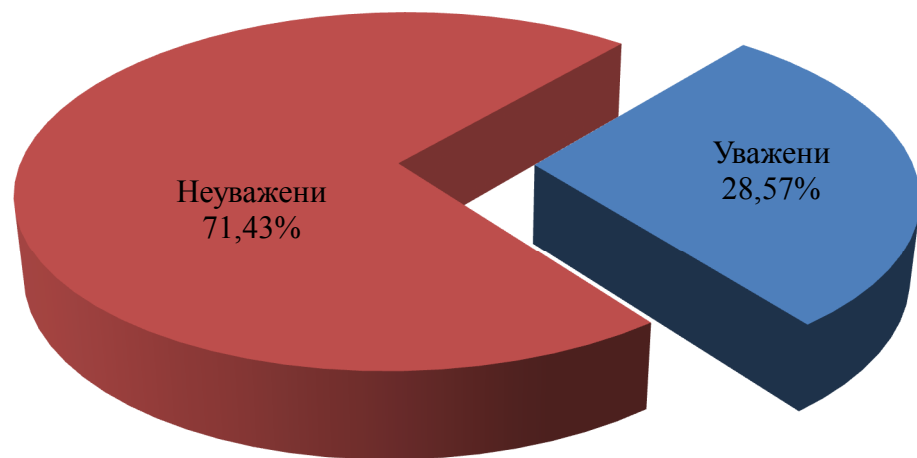
Положителните резултати за отчетния период са особено видими в показателите за КОП и КРП, което налага извод за трайно подобро качество на тяхната дейност, що се отнася до ефективно осъществяване на функциите по наблюдаване и ръководство на досъдебните производства и изготвянето на обвинителни актове, отговарящи на изискванията на закона. Буди известно безпокойство съществуващият значителен спад в абсолютна и относителна стойност на нивото на прокурорските актове спрямо предходните периоди на ДРП. При РП – гр. Кюстендил отново следва да се отбележи неособено доброто качество на работата на един от прокурорите от тази структура, комуто са върнати близо половината от общия брой на делата.

#### 2.1.1. Протести срещу разпорежданията за връщане на дела

В **25** случая през отчетния период връщанията са били атакувани от прокурорите. **6** от разгледаните **21** протеста са уважени, което представлява **28,57%**. **15** протеста не са уважени, а останали неразгледани са **4**.



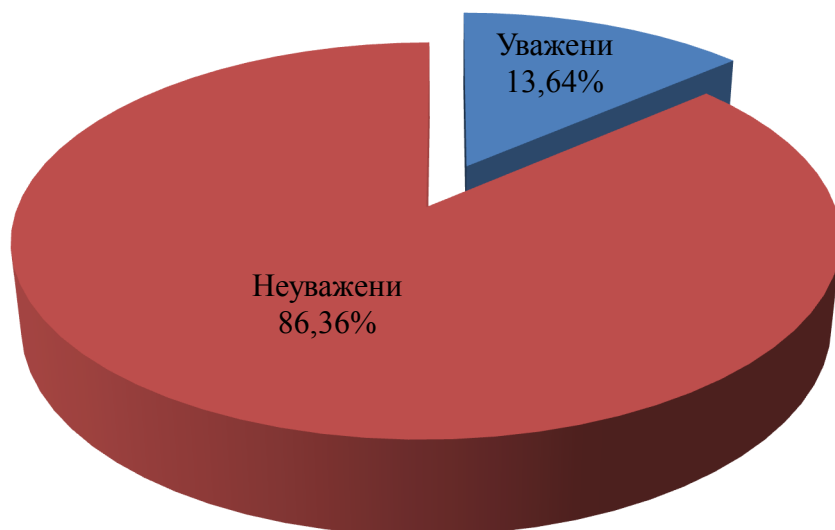
**Делът на уважените спрямо разгледаните  
протести за 2017 г.**



Графика: 2.25

В 26 случая през 2016 год. връщанията са били атакувани от прокурорите. 3 от разгледаните 22 протеста са уважени, което представлява 13,64%. 19 протеста не са уважени, а останали неразгледани са 4.

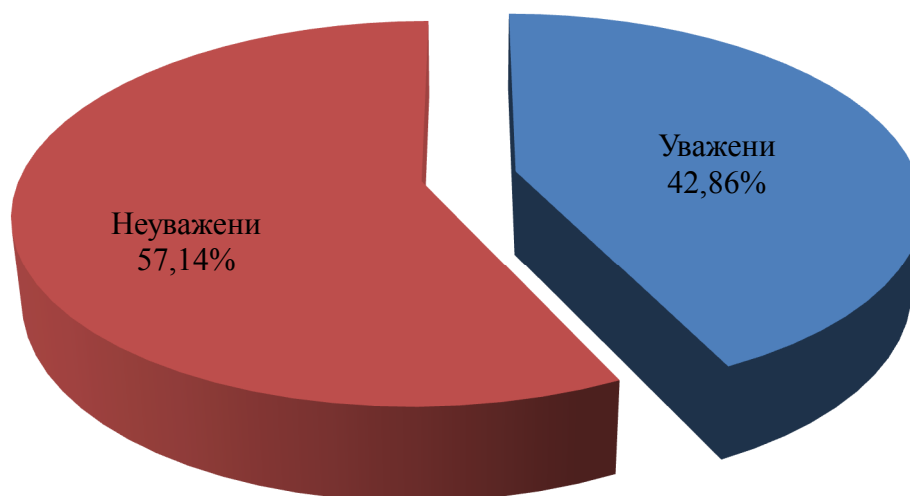
**Делът на уважените спрямо разгледаните  
протести за 2016 г.**



Графика: 2.26

В 36 случая през 2015 год. връщанията са били атакувани от прокурорите. 12 от разгледаните 28 протеста са уважени, което представлява 42,86%. 16 протеста не са уважени, а останали неразгледани са 8.

### Делът на уважените спрямо разгледаните протести за 2015 г.



Графика: 2.27

Тези цифри сочат на традиционно голям брой на атакуваните разпореждания за връщане на делата и на сериозно повишаване процента на уважените протести спрямо 2016 год., макар и да не е достигнато нивото от 2015 год. Това налага извода, от една страна, за продължаващо упорито отстояване на собствени позиции от прокуратурите, но и за необоснованост на повечето от депозираните от тях протести, респ. за основателно връщане на делата от съдилищата в голяма част от случаите, от друга страна. Въпреки това, следва да се отбележи, че принципно все повече се наблюдава унифициране с течение на времето, на критериите на съда и прокуратурата за интерпретацията на понятието „допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила”.

#### **2.1.2. Анализ на причините за връщане на делата. Върнати дела от особен обществен интерес.**

Броят на върнатите дела на КОП, КРП и ДРП през отчетния период следва да се приеме за малък /макар и да е налице известно минимално общо увеличение в сравнение с 2016 год. и 2015 год./, което е повод за умерен оптимизъм и по-скоро положителна оценка относно качеството на работата по изготвянето на внасяните в съда прокурорски актове.

Позитивен е фактът, че за ОП - гр. Кюстендил е налице затвърждаване на тенденцията за понижен брой на върнатите дела от съда. Въпреки че наказателните производства, образувани по внесените от ОП – гр. Кюстендил обвинителни актове, се отличават с по-сериозна фактическа и правна сложност, което само по себе си е обстоятелство, обуславящо наличие на

трудности и допускане на пропуски, е нужно проявяване на още по-голямо внимание и прецизност при работата на прокурорите от КОП и оттам - за свеждане до минимум на върнатите дела. Причините, поради които делата се връщат за допълнително разследване, са допуснати съществени процесуални нарушения и от разследващите органи, и от прокурорите.

За двете районни прокуратури /преди всичко за КРП/ в крайна сметка следва да се направи извод, че определено е налице трайна тенденция в ефективния стремеж на прокурорите към внасяне на по-качествени прокурорски актове /на базата на направени изводи за коригиране на предишни грешки/.

От друга страна, не може да се приема безкритично качеството на работата по осъществяване на функцията по надзор и ръководство върху разследването в неговата цялост, както и при изготвянето на внасяните в съда прокурорски актове. Независимо че наказателните производства, образувани в районните прокуратури, не притежават в голямата част от случаите характеристиките на значителна фактическа и правна сложност, се стига до допускане на процесуални нарушения /в някои случаи-елементарни/, което само по себе си е обстоятелство, обуславящо извода за наличие на недопустими пропуски. Особено фрапантни като пример, както беше отбелязано по-горе, са многократните връщания в рамките на отчетните периоди на прокурор от КРП на дела по текстове, които не са никак сложни по своето практическо естество и за които е нужно само проявяване на по – голямо внимание и отчитане на обективните признаци на деянието.

В повечето случаи делата биват връщани основателно от съда, като причините за това са допуснати съществени процесуални нарушения както от разследващите органи, така и /най – вече/ от прокурорите, чиято е основната роля при формулирането на обвиненията, в т. ч. и при докладите по чл. 219, ал. 1 НПК и чл. 226 НПК. Нарушенията по естеството си представляват преимуществено такива, изразяващи се във формулиране на неясни и неточни обвинения в актовете на органите на досъдебното производство, което рефлектира върху правото на защита на обвиняемите.

Несъответствието на обвинителните актове с изискванията на чл. 246 НПК е поради:

- непълнота и липса на достатъчно конкретика в обстоятелствената част на обвинителния акт;
- неprecизна формулировка на обвиненията;
- противоречия между обстоятелствена част и диспозитив на обвинителния акт;
- недостатъчно изчерпателни описания и неточности при описание начина на извършване на престъпленията.

Част от гореописаните нарушения /най – вече неточни и неясни обвинения по реда на чл. 219 НПК/ се допускат и от разследващите органи, още при привличането на обвиняемите, но същите не са забелязани и

коригирани от наблюдаващите прокурори при докладите по чл. 219 и чл. 226 НПК.

Съществуват и съдебни актове, в които е проявен субективизъм и прекален формализъм, което има за резултат съзиране на реално недопуснати процесуални нарушения, респ. неоснователно връщане на дела.

Налице са също така непредвидими като развой причини за връщане на делата в съдебна фаза, за което прокурорите не следва да бъдат упрекувани.

Горепосочените резултати, изводи и констатации налагат заключението, че въпреки постигнатите сериозни резултати през годината, е необходимо полагане на още по – сериозни усилия при изпълняване на прокурорските функции по наказателните производства с цел - значително повишаване на качеството на работата и оттам – снижаване до минимум на показателите за негативните резултати, още повече, че като цяло е налице известно минимално влошаване на цифровите параметри. Особено следва да се акцентира върху необходимостта от непрекъснато и по-тясно взаимодействие с разследващите органи в рамките на досъдебното производство и упражняване в пълна степен на правомощията на прокурора по чл. 196 НПК.

Безспорно е нужно, особено що се отнася до изготвяне на обвинителния акт, към всяко дело да се подхожда максимално внимателно и прецизно, за да не се стига до връщането му, като в никакъв случай не бива да се стига до допускане на систематични персонални грешки и пропуски /такива все още съществуват/.

Очевидно, в тази връзка изключително важна роля играе наложилата се практика за провеждане на периодични работни съвещания относно анализиране на пропуските и грешките и вземане на мерки за недопускане занапред на съществени нарушения на процесуалните правила от всички органи на досъдебното производство. Полезно и необходимо е също така да се организират обучителни мероприятия на конкретни прокурори за повишаване на квалификацията им.

Повтаряща се противоречива съдебна и прокурорска практика от особено значение, свързана с допуснати нарушения на процесуалните правила и връщане на дела, не се наблюдава.

През 2017 год. **няма** върнати дела, представляващи значителен обществен интерес.

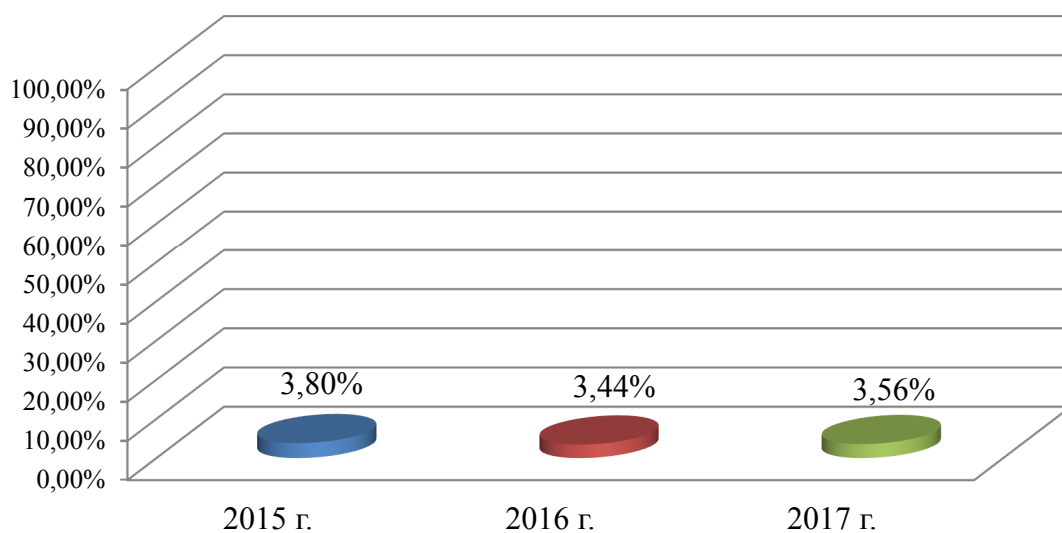
## **2.2. Оправдателни съдебни актове и оправдани лица.**

През отчетния период са постановени **34** оправдателни съдебни акта /**3,56%** от общо решените дела, по които са оправдани **39** лица/.

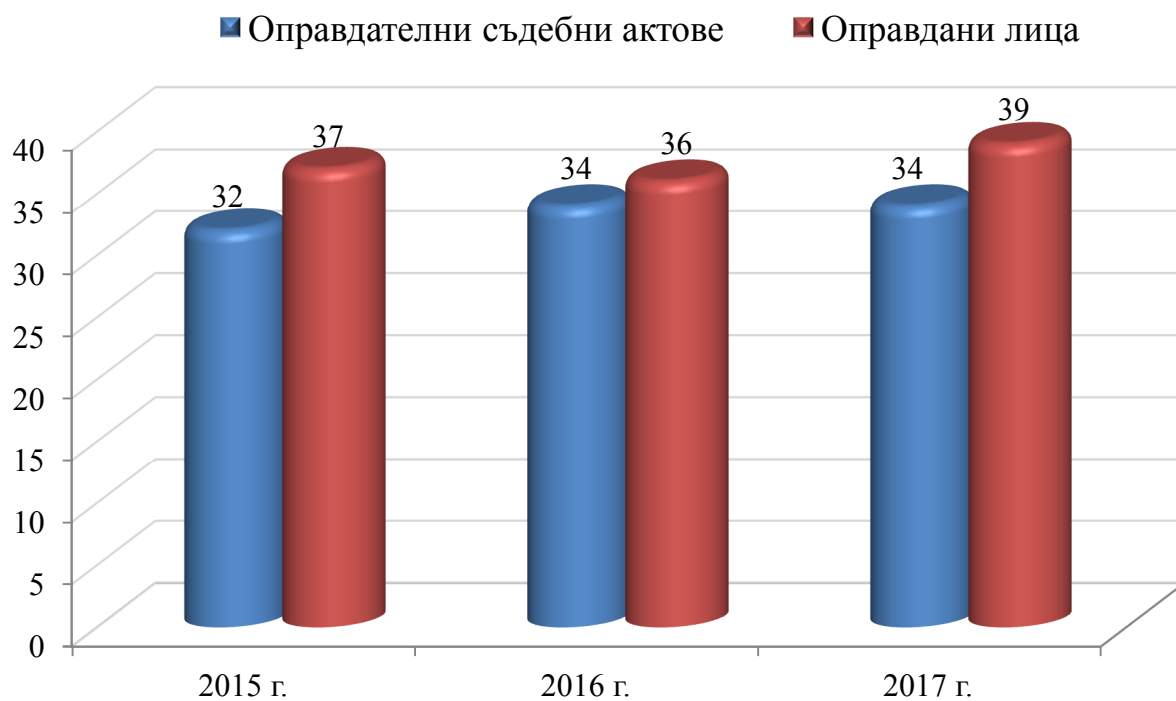
През 2016 год. са постановени **34** оправдателни съдебни акта /**3,44%** от общо решените дела, по които са оправдани **36** лица/.

През 2015 год. са постановени **32** оправдателни съдебни акта /**3,80%** от общо решените дела, по които са оправдани **37** лица/.

### Относителен дял на оправдателни съдебни актове спрямо решените дела



Графика: 2.28



Графика: 2.29

По прокуратури оправдателните съдебни актове се разпределят, както следва:

- Окръжна прокуратура – гр. Кюстендил – за 2017 год. – **2** съдебни акта и **5** оправдани лица; за 2016 год. – **1** съдебен акт и **1** оправдано лице; за 2015 год. – **2** бр. съдебни актове и **2** лица;

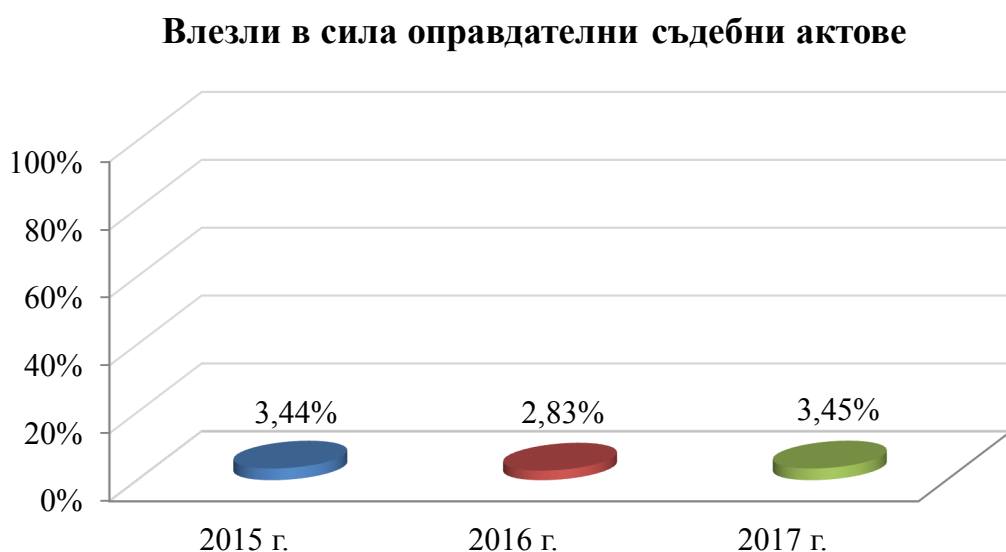
- Районна прокуратура – гр. Кюстендил – за 2017 год. - **13** бр. съдебни актове и **13** лица; за 2016 год. - **11** бр. съдебни актове и **12** лица; за 2015 год. - **12** бр. съдебни актове и **12** лица;

- Районна прокуратура – гр. Дупница – за 2017 год. – **19** бр. съдебни актове и **21** лица; за 2016 год. – **22** бр. съдебни актове и **30** лица; за 2015 год. – **18** бр. съдебни актове и **23** лица.

**Влезлите в сила оправдателни съдебни актове** за прокуратурите от района през отчетния период са **28**, което представлява **3,45 %** от **811** – те окончателни съдебни актове през годината.

Влезлите в сила оправдателни съдебни актове за прокуратурите от района през 2016 год. са **26**, което представлява **2,83 %** от **920** – те окончателни съдебни актове през годината.

Влезлите в сила оправдателни съдебни актове през 2015 год. са **28**, което представлява **3,44 %** от **813** – те окончателни съдебни актове през годината.



Графика: 2.30

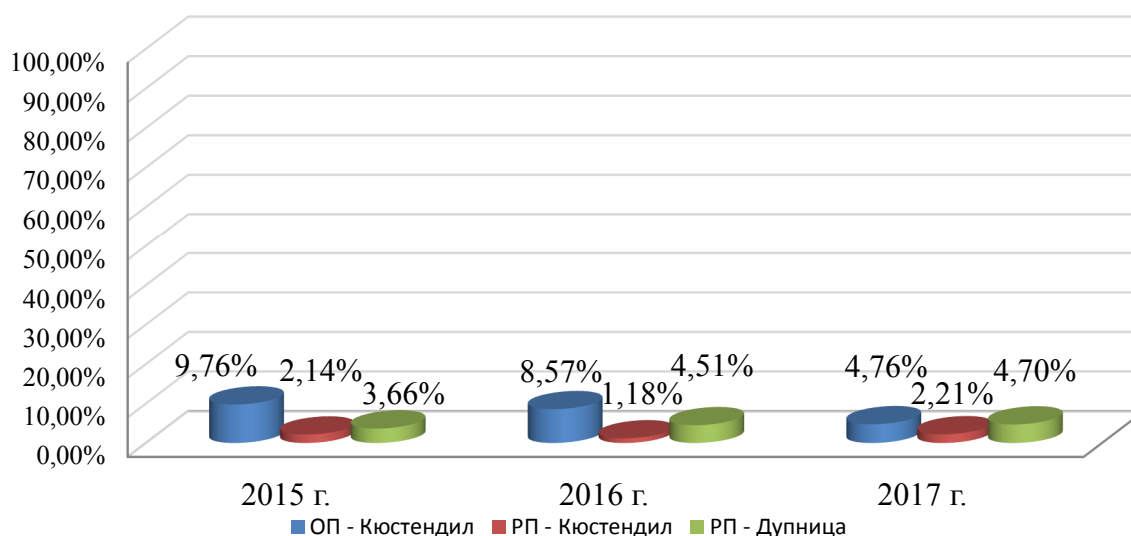
По прокуратури:

- ОП – гр. Кюстендил – през 2017 год. - **1** влязъл в сила оправдателен съдебен акт, съставляващи **4,76 %** от влезлите в сила общо **21 бр.** съдебни актове; през 2016 год. - **3** влезли в сила оправдателни съдебни акта, съставляващи **8,57 %** от влезлите в сила общо **35 бр.** съдебни актове; през 2015 год. – **4** влезли в сила оправдателни съдебни акта, съставляващи **9,76 %** от влезлите в сила общо **41 бр.** съдебни актове;

- РП – гр. Кюстендил – през 2017 год. - **9** влезли в сила оправдателни съдебни акта, което представлява **2,21 %** от **407** – те окончателни съдебни актове през годината; през 2016 год. - **6** влезли в сила оправдателни съдебни акта, което представлява **1,18 %** от **508** – те окончателни съдебни актове през годината; през 2015 год. – **6** влезли в сила оправдателни съдебни акта, което представлява **2,14 %** от **280** – те окончателни съдебни актове през годината;

- РП – гр. Дупница – през 2017 год. – **18 бр.** влезли в сила оправдателни съдебни акта, което представлява **4,70%** от **383**-те окончателни съдебни актове през годината; през 2016 год. - **17** влезли в сила оправдателни съдебни акта, което представлява **4,51%** от **377** – те окончателни съдебни акта през годината; през 2015 год. – **18** влезли в сила оправдателни съдебни акта, което представлява **3,66%** от **492** – та окончателни съдебни акта през годината.

#### Влезли в сила оправдателни съдебни актове по прокуратури



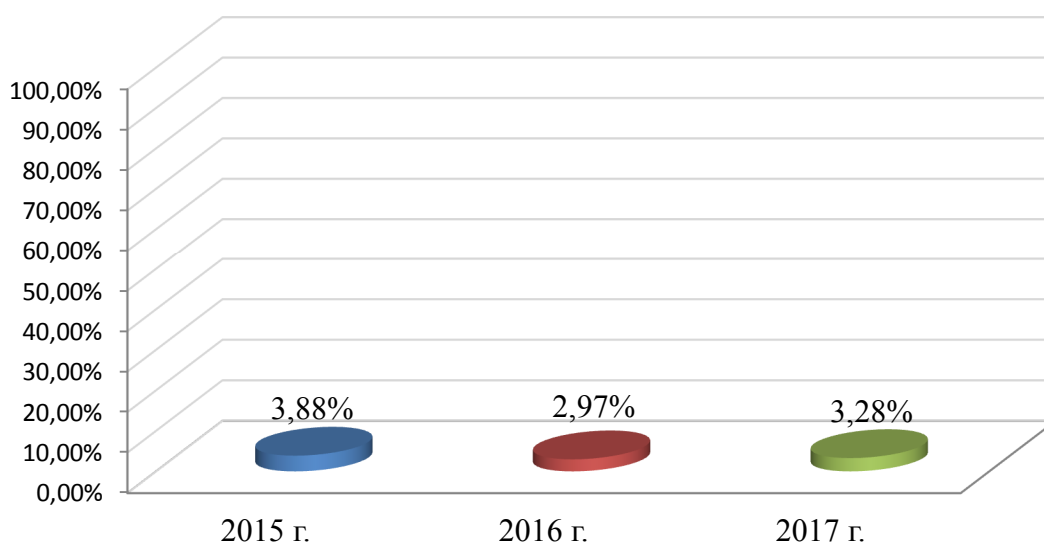
Графика: 2.31

Оправданите лица с влязъл в сила съдебен акт през отчетния период са **29**, което представлява **3,28%** от всичките **884** лица с постановен окончателен съдебен акт.

Оправданите лица с влязъл в сила съдебен акт през 2016 год. са **29**, което представлява **2,97%** от всичките **975** лица с постановен окончателен съдебен акт.

Оправданите лица с влязъл в сила съдебен акт през 2015 год. са **35**, което представлява **3,88%** от всичките **902** лица с постановен окончателен съдебен акт.

### Оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт



Графика: 2.32

По прокуратури:

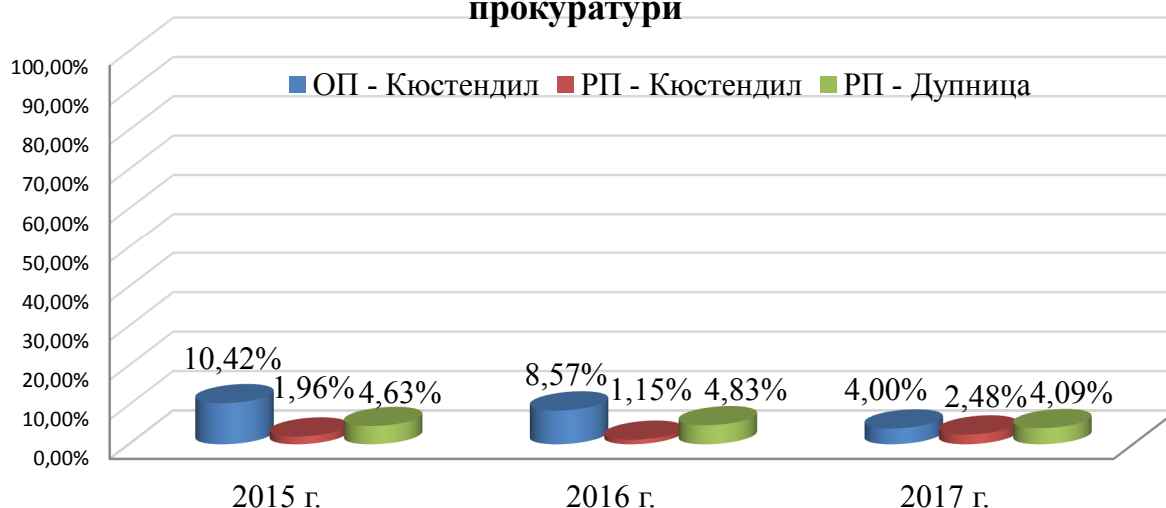
- ОП – гр. Кюстендил – **1** оправдано лице с влязъл в сила съдебен акт, представляващо **4,00%** от всичките **25** лица с постановен окончателен съдебен акт; през 2016 год. - **3** оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт, представляващи **8,57%** от всичките **35** лица с постановен окончателен съдебен акт; през 2015 год. – **5** оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт, представляващи **10,42%** от всичките **48** лица с постановен окончателен съдебен акт;

- РП – гр. Кюстендил – **11** оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт, представляващи **2,48%** от всичките **443** лица с постановен окончателен съдебен акт; през 2016 год. – **6** оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт, представляващи **1,15%** от всичките **523** лица с постановен окончателен съдебен акт; през 2015 год. – **7** оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт, представляващи **1,96%** от всичките **357** лица с постановен окончателен съдебен акт;

- РП – гр. Дупница – **17** оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт, представляващи **4,09%** от всичките **416** лица с постановен окончателен съдебен акт; през 2016 год. - **20** оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт, представляващи **4,83%** от всичките **414** лица с постановен окончателен съдебен акт; през 2015 год. – **23** оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт, представляващи **4,63%** от всичките **497** лица с постановен окончателен съдебен акт.



### Оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт по прокуратури



Графика: 2.33

**Няма** постановени оправдателни актове в съответствие с изразено прокурорско становище в този смисъл.

#### 2.2.1. Анализ на причините за постановяване на оправдателни присъди

Налага се констатацията за изключително малък абсолютен брой, съответно - процент, на оправдателните съдебни актове, като през отчетния период се запазва тенденцията за понижено цифрово изражение по този, представляващ сам по себе си негативен показател, в сравнение с предходните години. Параметрите са приблизително еднакво ниски, като са налице незначителни разлики.

Без съмнение, е налице трайно очертала се тенденция за добри резултати, що се отнася до качеството на прокурорската работа, обусловено от положителния развой на наказателните производства в тяхната съдебна фаза в огромния брой от случаите по повдигнатите обвинения от страна на КОП, КРП и ДРП. Това заключение се отнася в най-голяма степен за РП – гр. Кюстендил, чийто процент на само деветте оправдателни съдебни актове спрямо влезлите в сила такива в тяхната цялост е едва 2,21.

В общ план, преобладаващата причина за оправдаване на обвиняемите, което важи и за предходните периоди, е разнопосочната оценка и интерпретация на доказателствените материали от съда и прокуратурата, най-вече досежно тяхната достатъчност и тежест в подкрепа на обвинителната теза.

Втората налагаща се причина е проявената недостатъчна активност в досъдебната фаза на процеса при събиране на нужния обем от доказателства, което следва да се отчете като известен проблемен момент в работата на КРП и ДРП през годината.

Същевременно, по-задълбоченият анализ на оправдателните присъди сочи, че в редица случаи признаването за невиновни на обвинените лица до голяма степен не се дължи на допуснати пропуски от прокурорите. Съществуват казуси, свързани с наличието на противоречива съдебна практика. Налице са и случаи на непредвидим развой на процеса в съдебната му фаза, за които прокурорите по-скоро не бива да бъдат винени. Понякога ключови свидетели променят своите показания, а при назначени в хода на съдебното производство допълнителни или повторни експертизи, заключенията на вещите лица не съвпадат с предходните такива. За пресичане на подобни прояви е наложително активизирането на прокурорите по ангажиране наказателната отговорност на виновните лица при констатиране на противоречия в показанията на свидетелите и заключенията на експертите.

В заключение, следва да се направи безспорният извод за трайно запазена тенденция относно много добро качество на прокурорската работа, що се отнася до внасяне на обосновани обвинения и вследствие на това - до успешно завършване на наказателните производства в огромната част от случаите.

Независимо от постигнатите сериозни резултати, съществува необходимост от подобряване качеството на прокурорската дейност. Основното усилие в тази посока следва да се насочи към изначално точно определяне предмета на доказване, а след това – към осигуряване на достатъчно доказателствени източници, обезпечаващи и подкрепящи обвинителната теза в рамките на съдебната фаза на процеса. Ето защо, е нужно още по-тясно взаимодействие с разследващите органи в рамките на досъдебното производство и упражняване в пълна степен на правомощията на прокурора по чл.196 от НПК. Необходимо е всеки прокурор да подхожда максимално внимателно и прецизно при докладите по чл. 203, ал. 4, по чл. 219 и по чл. 226 от НПК, респ., при анализа на доказателствените материали, както и при изготвянето на съобразени с изискванията по чл. 246 от НПК обвинителни актове /постановления по чл.78а от НК/, за да не се стига до постановяване на оправдателни съдебни решения. При упражняване на правомощията си прокурорите следва да проявяват повече прецизност и задълбоченост в случаите, когато са налице гражданско-правни елементи, за да не се допуска оправдаване поради липса на престъпление. Подлежи на внимателна казуистична преценка и евентуалното наличие на хипотезата по чл. 9, ал. 2 НК – малозначителност на случая. Определено не бива да бъде подценявана ролята на прокурора в съдебната фаза на процеса, в т. ч. и във въззивната инстанция, където активността и състоятелните становища имат своето сериозно значение.

Несъмнено, от особена важност е и познаването в детайли на съдебната практика и теоретичните постановки, което следва да се осигури посредством самоподготовка и още по-голямо участие в обучителни мероприятия и семинари.

От особена важност за ефективността на всеки един прокурор е неговата добра теоретична подготовка и познаване в детайли на съдебната практика. Всеки прокурор трябва да повишава своята квалификация, както самостоятелно, така и да участва по-активно в различни семинари.

Оптимизирането на резултатите би могло да бъде постигнато и с редовно обсъждане и анализиране на оправдателните присъди на работни съвещания на прокурорите, каквито регулярно се провеждат във всички прокуратури от района.

Тук следва да се отчете и принципната ползност на прилагането, започнало от началото на 2014 год., на Указанията за подобряване организацията на работата в Прокуратурата на Република България по наказателносъдебния надзор, предвиждащи и текущи конкретни ангажименти на горестоящите прокуратури по анализиране на оправдателните съдебни актове и върнатите дела. След приемането на новите Указания, утвърдени със Заповед № РД-02-29 от 15.12.2017 год. на главния прокурор, респ. на базата на извършената преценка от досегашната работа, би следвало да се очаква оптимизиране на дейността в тази посока, както и намаляване на обременяващото изготвяне на множество документи, още повече, че същите реално почти не се отчитат като натовареност на ангажираните прокурори.

Без съмнение, повишаване нивото на прокурорската дейност се постига и с провежданото редовно обсъждане и анализиране на оправдателните присъди на работни съвещания на прокурорите от всички структури. Препоръчително е такива анализи да се правят и на регионално ниво /в рамките на апелативния район/.

Тук предлагаме и идеята за необходимостта от това на ведомствения информационен сайт на ПРБ да бъдат обобщавани по текстове от специалната част на НК /различните престъпни състави/ добрите прокурорски практики – чрез осигуряване на достъп до обвинителните и съдебните актове и даване на кратка информация за протичането на наказателния процес.

През отчетния период не са налице дела от особен обществен интерес, по които да има оправдани лица.

### **3.Гражданско – съдебен надзор**

Участието на прокурора в гражданските дела е застъпено във върховния закон – чл. 127, т. 6 от Конституцията на Република България и посредством него се осъществява функцията за защита на законността в областта на гражданските правоотношения. Това е и едно от средствата за държавна намеса в гражданските отношения и за обществен контрол върху тяхното съответствие със закона и с интересите на обществото. В него се съчетава служебната защита на гражданските права с обществения контрол

за законността в гражданските отношения. По този начин участието на прокурора в гражданския процес е средство, за да се осъществят по възможност най-пълно принципите за дирене на обективната истина и за законност по граждански дела.

През 2017г. прокурорите от района на ОП-Кюстендил са извършвали своята дейност по гражданско – съдебния надзор, като навременно и аргументирано са участвали в делата и изготвяли становищата си. Продължава успешното взаимодействие с ОС – гр. Кюстендил, РС – гр. Кюстендил и РС – гр. Дупница относно срочното и своевременно уведомяване на прокуратурите за насрочени граждански дела, по които е необходимо участието на прокурор, както и за тези граждански дела, по които прокурорите участват по своя преценка. Съдилищата са изпращали призовки до прокуратурите, ведно с всички приложени по делото книжа – преписи от документи и иски молби, по начин и в срок, позволяващи на прокурорите да участват в гражданските производства след предварително запознаване с доказателствените материали и въз основа на това да направят своевременно своите искания и възражения.

Изразените становища от прокурорите при разглеждане на гражданските дела винаги са били добре мотивирани и обосновани, респ. възприемани до голяма степен от съда, което говори за добрата им подготовка при участие в съдебни заседания по гражданските дела, познаване на нормативната база и съвместно изпълнение на служебните задължения.

Няма случаи на неучастие на прокурори в съдебни заседания по граждански дела, когато по закон това е било необходимо.

### **3.1. Предявени иски от прокурор. Участие по граждански дела.**

През отчетния период от прокурорите от района на КОП са предявени общо **9** иска.

По прокуратури:

– от ОП – гр. Кюстендил **9** иска, от които **1** иск е по чл. 336 от ГПК за поставяне под запрещение, а **8** иска са за прекратяване дейността на търговски дружества по чл. 155, ал.1, т. 3 от ТЗ. От тези иски седем са разгледани и са уважени, а по два иска производството все още не е приключило.

- от КРП и ДРП не са предявявани иски.

През 2016 г. са предявени общо **3** иска, а през 2015 г. – общо **8** иска.

Налице е увеличение на броя на предявените иски в сравнение с предходните два отчетни периода, което е в резултат по-голямата ангажираност на прокуратурата в тази посока.

Прокурорите от гражданско-съдебния надзор в ОП – гр. Кюстендил през 2017година са участвали в 94 съдебни заседания по 55 дела /48

първоинстанционни и 3 въззивни/, като решени са 17 дела /14 първоинстанционни и 3 въззивни/. През 2016 год. са участвали в 70 съдебни заседания по 39 дела /36 първоинстанционни и 3 въззивни/, като решени са 35 дела /32 първоинстанционни и 3 въззивни/.

Прокурорите от гражданско-съдебния надзор в РП – гр. Кюстендил през отчетния период са участвали в 35 съдебни заседания по 34 първоинстанционни дела, като през 2017г. са постановени съдебни решения по 36 гр. дела, наблюдавани от КРП. През 2016год. са участвали в 53 съдебни заседания по 32 първоинстанционни дела, като решени са 31 дела.

Прокурорите от гражданско-съдебния надзор в РП – гр. Дупница през отчетния период са участвали в 101 съдебни заседания по 90 първоинстанционни дела, като през 2017г. са постановени съдебни решения по 95 гр.дела, наблюдавани от ДРП. През 2016год. са участвали в 76 съдебни заседания по 70 първоинстанционни гр. дела, от които от първоинстанционният съд са решени 62 гр. дела.

Обобщените цифрови параметри за прокуратурите от района на КОП по гражданско-съдебния надзор са, както следва:

- участие в съдебни заседания – **230** за 2017 год., **199** за 2016 год. и **172** за 2015 год.;
- брой дела – **179** за 2017 год., **141** за 2016 год. и **135** за 2015 год.;
- решени дела - **131** за 2017 год. и **125** за 2016 год. и **113** за 2015 год..

Горните показатели сочат на повишена прокурорска активност през отчетния период в сравнение с предходния, що се отнася до участието по граждански дела, респ. до решаването им по същество.

Производствата по граждански дела, по които са участвали прокурорите от гражданско-съдебния надзор от районните прокуратури в гр. Кюстендил и гр. Дупница са образувани по Закона за закрила на детето – по искания за настаняване на дете в семейство на роднини или близки, в приемно семейство, предоставяне на социални услуги - резидентен тип и в специализирана институция или за прекратяване на настаняването; по Закона за гражданската регистрация – промяна на име и фамилия, извършване на корекция в акт за гражданско състояние или издаване акт за гражданско състояние въз основа на съдебно решение; по Закона за социално подпомагане – по искания за настаняване в специализирани институции и за предоставяне социални услуги в общността от резидентен тип на пълнолетни лица, поставени под запрещение; по ЗОДВ – по искове за обезщетения предявени срещу прокуратурата; по Семейния кодекс – по искове за лишаване от родителски права; по ГПК – в охранителните производства по установяване на факти/конкретно по документи/ и по обявяване на отсъствие или смърт.

По тези производства в хода на процеса са изразявани обосновани становища от прокурорите.

### **3.2. Дейност по ЗОПДНПИ.**

През 2017г. прокурорите от района на ОП-гр.Кюстендил изпълняваха добросъвестно задълженията си по Закона за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество, който бе отменен с обнародвания на 19.01.2018г. в бр.7 на ДВ Закон за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.

В чл. 31 от ЗОПДНПИ бе предвидено задължение на прокурорите, на които е възложено да наблюдават досъдебни производства, за лимитативно посочените в чл. 22 от същия закон престъпления, незабавно да уведомяват директора на съответната териториална дирекция относно:

- образуваните досъдебни производства за визираните престъпления - постановленията, с които се отказва образуване или образуваното досъдебно производство се спира или прекратява;

- постановленията, с които се възобновява спряното производство за престъпленията по чл. 22, ал. 1 от ЗОПДНПИ на основанията, посочени в чл. 22, ал. 2 и 3 от ЗОПДНПИ;

- внасянето на обвинителен акт в съда и наложените обезпечителни мерки върху имуществото на обвиняемия.

През 2017год. е продължена дейността на прокуратурите от района, свързана с ангажиментите им по ЗОПДНПИ, Инструкция № 513 от 11.03.2013 год. за реда и сроковете за осъществяване на взаимодействие между КОНПИ, ДА „НС”, МВР, МФ и ПРБ, както и Споразумението за създаване и дейност на съвместни екипи между КОНПИ и ПРБ.

Налице са ползотворно и успешно сътрудничество и добри контакти на прокуратурите с ТБ на КОНПИ – гр. Благоевград и с ТД на КОНПИ – гр. София в изпълнение на съвместните им задачи и регламентиранияте им ангажименти. Задълженията по уведомяване в нормативно установените случаи съгласно ЗОПДНПИ и Инструкция № 513 се спазват стриктно от прокурорите.

През 2017г. от прокуратурите от района на ОП – гр. Кюстендил са изготвени и изпратени общо **154** бр. уведомления до съответната административна структура на КОНПИ /при направени общо **136** бр. уведомления през 2016 г. и **145** бр. уведомления през 2015 г./, като ОП-гр. Кюстендил е изпратила **57** уведомления, РП – гр. Кюстендил – **32** уведомления, а РП – гр. Дупница е изпратила **65** уведомления.

В рамките на отчетния период ОП – гр. Кюстендил е взела участие в съдебните заседания на КОС по **1** бр. гражданско дело, образувано по иск на ТБ на КОНПИ – гр. Благоевград и ТД на КОНПИ - гр. София, по което през 2017г. са проведени общо **3** съдебни заседания. По време на заседанията в рамките на образуваните производства е проявена нужната активност и са изразявани обосновани становища от прокурорите.

Не са изпращани преписки на ТБ на КОНПИ – гр. Благоевград и ТД на КОНПИ - гр. София и не са получавани такива в прокуратурите.

Тук следва да се отбележи, че степента на активност във взаимодействието на прокуратурите с КОНПИ в известна степен е повлияна от липсата на териториално бюро на КОНПИ на територията на Кюстендилска област. Независимо от това обаче е препоръчително още по-активно взаимодействие с КОНПИ във всички аспекти на съвместната дейност.

#### **4. Осъдителни решения срещу Прокуратурата на РБ на основание ЗОДОВ. Изпълнение на индивидуални и общи мерки във връзка с решенията на Европейския съд по правата на човека по дела срещу България**

През 2017 г. срещу Прокуратурата на Република България, представлявана на първа съдебна инстанция от ОП – гр. Кюстендил, са предявени 5 иска по ЗОДОВ. През 2016 г. предявените иски са били 6, а през 2015 г. - 3.

По предявените през 2017 г. срещу прокуратурата иски по ЗОДОВ, по които същата се представлява от КОП, **няма** постановени осъдителни съдебни решения към края на отчетния период, но срещу РП – гр. Кюстендил са предявени 2 бр. иска по ЗОДОВ, по които са постановени 2 бр. влезли в сила осъдителни съдебни решения, а срещу РП – гр. Дупница по 1 бр. иск по ЗОДОВ е постановено 1 влязло в сила осъдително съдебно решение.

През 2017 г. ОП – гр. Кюстендил е участвала в 7 въззивни производства по иски по ЗОДОВ, предявени първоначално пред Районен съд – гр. Кюстендил и пред Районен съд – гр. Дупница срещу Прокуратурата на Република България.

През 2017 г. срещу РП – гр. Дупница са предявени 4 иска с правно основание чл. 2, ал.1 от ЗОДОВ срещу ПРБ, съответно са образувани и водени 4 граждански дела. Към края на отчетния период производството по 3 дела не е приключило, а само по 1 е приключило.

През 2017 год. има 1 предявен иск и съответно образувано 1 дело по реда на Закона за отговорността на държавата и общините за вреди срещу Районна прокуратура - гр. Кюстендил, което не е приключено.

В рамките на периода са постановени 4 решения по граждански дела на Районен съд - гр. Дупница по предявени иски молби от четири лица срещу Прокуратурата на Република България. По едната искова молба Прокуратурата на Република България е осъдена да заплати сумата от 1500 лв. в полза на ищеца по делото и решението е влязло в сила. Останалите три първоинстанционни решения не са влезли в сила поради депозиране жалби срещу тях в законоустановения срок, които предстои да бъдат разгледани пред Окръжен съд - гр. Кюстендил и ВКС.

През 2017 г. за ОП – гр. Кюстендил и за РП – гр. Кюстендил и РП – гр. Дупница няма случаи на влязло в сила солидарно осъждане на прокуратурата и съда по дела за обезщетение за наложена мярка „задържане под стража”.

Във връзка с горепосочените дела по ЗОДОВ, водени срещу Прокуратурата на РБ, респ. за свеждането им до минимум, е препоръчително едва при достатъчно наличие на уличаващи доказателства да се привличат като обвиняеми съответните лица.

Проблемите в дейността по приложението на ЗОДОВ остават непроменени и през настоящия отчетен период.

✓ Ограниченията на чл. 280, ал. 1 ГПК, относно касационното обжалване, водят до силно стеснен касационен контрол на съдебните решения по ЗОДОВ, особено след разрешаването по тълкувателен път на повечето въпроси по приложението на специалния закон. По тези дела спорът се свежда до размерите на присъдените обезщетения, а справедливостта на обезщетяването не е основание за допускане на обжалване пред ВКС. В резултат на това, прокуратурата е лишена от възможността да защити интересите си пред най-висшата съдебна инстанция и в сила влизат много неправилни съдебни решения.

✓ Отчита се като проблем законодателното решение, отговорността на държавата за дейността на правозащитните органи да е обективна. Счита се, че е в интерес, отговорност по ЗОДОВ да се ангажира само при доказани съществени нарушения на закона, извършени от съответните органи и довели до незаконност на наказателната репресия.

През отчетената 2017 г. не са предприемани действия по изпълнение на индивидуални и общи мерки във връзка с решенията на ЕСПЧ по дела срещу Р. България, поради липса на информация за водени такива дела, свързани с дейността на ОП – гр. Кюстендил.

## **5.Изпълнение на наказанията и другите принудителни мерки.**

### **Привеждане на присъдите в изпълнение:**

През отчетния период са получени за изпълнение общо **447** присъди и споразумения /при 537 за 2016 г. и 547 за 2015 г./ по лица както следва:

- в ОП – гр.Кюстендил - 17 бр.
- в РП – гр.Кюстендил - 209 бр.
- в РП – гр.Дупница - 221 бр.

От получените за изпълнение присъди с наложено наказание / по лица/

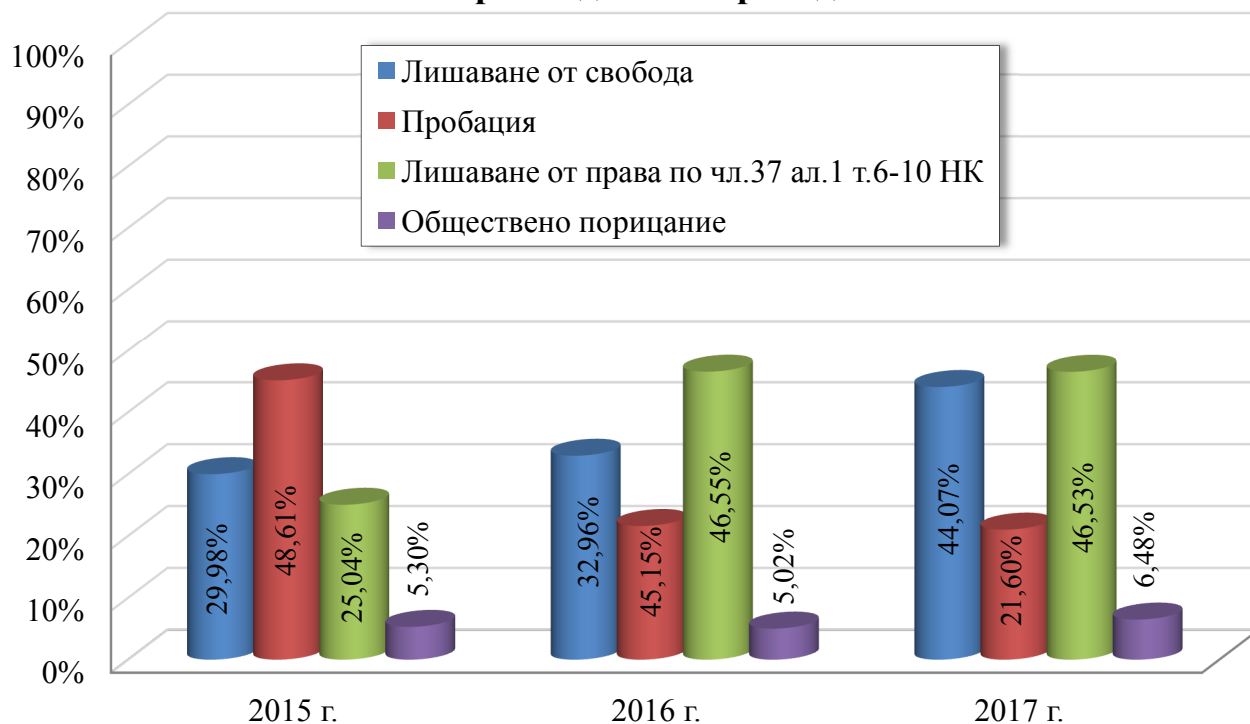
:

- „доживотен затвор” - няма
- „лишаване от свобода” – **197** / при 177 за 2016 г. и 164 за 2015 г./, или 44,07 % от общо получените присъди /при 32,96 % за 2016 г. и 29,98 % за 2015 г./
- „пробация” – **94**/ при 116 за 2016 г. и 247 за 2015 г /, или 21,02 % от общо получените присъди / при 21,60 % за 2016 г. и 45,15 % за 2015 г./
- „лишаване от права по чл.37 ал.1 т.6-10 НК” – **208** /при 250 за 2016 г. и 137 за 2015 г./, или 46,53 % от общо получените присъди /при 46,55 % за 2016 г. и 25,04 % за 2015 г./



– „обществено порицание” – 29 /при 27 за 2016 г. и 29 за 2015 г./, или 6,48 % от общо получените присъди /при 5,02 % за 2016 г. и 5,30% за 2015 г. /.

### Привеждане на присъди



Графика: 2.34

Това сочи на :

- трайно намаляване и в трите прокуратури от района на ОП-гр.Кюстендил на получените присъди в сравнение с предходните две години /с 90 бр. в сравнение с 2016 година и със 100 бр. в сравнение с 2015 г./
- наказанието „лишаване от права“ продължава да е водещо сред останалите
- продължаващо нарастване на относителния дял на наказанието „лишаване от свобода“ в сравнение с предходните две години.

Изпратените присъди за изпълнение от прокурора до органите по изпълнение по лица са **449**.

Останали неприведени присъди в изпълнение са спрямо 2 лица / на РП – гр.Кюстендил /. Присъдите са изпратени на началника на ОЗ“Охрана“ гр.Кюстендил за изпълнение, като в края на отчетния период не е получено потвърждение за задържането на лицата.

През отчетния период реално са приведени в изпълнение **426** присъди - по лица / при 524 за 2016 г. и 525 за 2015 г. / или **95,30 %** от общо получените за изпълнение присъди и споразумения /при 97,57 % за 2016 г. и 95,97 % за 2015 г./ . Налице е сравнително висок процент на приведените присъди в изпълнение при съпоставка с предходните години.

През отчетния период няма лица с отложено изпълнение на наказанието по реда на чл.415 от НПК, както и в предходните периоди. На 1

лице е отказано от РП-гр.Дупница отлагане изпълнението на наказанието по чл.415 НПК.

### **Контрол по изпълнение на присъдите:**

Получени са общо **426** потвърждения за начало на изпълнението на присъдата или за **94,87 %** от изпратените от прокурора присъди.

Общият брой на незадържаните по изпратените присъди с наказание „лишаване от свобода“ през отчетния период е **6** срещу **9** през предходния отчетен период / . От тях: **3** на РП – гр.Кюстендил и **3** лица на РП – гр.Дупница .

ОП-гр.Кюстендил, РП-гр.Кюстендил и РП-гр.Дупница водят отчет за неприведените в изпълнение присъди с наложено ефективно наказание лишаване от свобода и доживотен затвор поради невъзможност осъдените да бъдат издирени и задържани в срок, по-дълъг от един месец, след изпращане на присъдата на органа по чл.418 НПК.

На всеки три месеца първоинстанционните прокуратури от района извършват проверки и изискват писмени данни за резултата от издирването, проведените издирвателни мероприятия и набелязаните мерки по установяване на осъдените, за които не е изтекла давността за изпълнение на наложеното им наказание. Резултатите от проверките се отразяват в справки, обобщавани от ОП-гр.Кюстендил, които се изпращат на отдел 03“Съдебен“, сектор „Надзор върху изпълнение на наказанията и другите принудителни мерки“ на ВКП.

Със заповед административният ръководител - окръжен прокурор на ОП – гр.Кюстендил е указал на административните ръководители на РП – гр.Кюстендил и РП – гр.Дупница, привеждащи в изпълнение влезлите в сила съдебни актове, да предприемат мерките по т.14.3 и т.15 от Указание за дейността на прокуратурата по надзора върху изпълнение на наказанията и другите принудителни мерки относно периодически изискване на писмена информация от органите на МВР за извършените проверки относно местонахождението на осъдените в Република България. При невъзможност осъдените да бъдат установени на територията на страната, при съществуващо ОДИ, при наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок, не по-малък от 4 месеца, да се издадат и изпратят ЕЗА или се изготвят предложения до отдел „Международен“ на ВКП за екстрадиция по реда на ЗЕЕЗА. Заповедта се спазва стриктно, като и в двете районни прокуратури са предприети указаните мерки и съществено е подобрена дейността в сравнение с предходни периоди.

И през 2017 г. продължи практиката на получаване на сигнали от администрацията на Затвора - гр. Бобов дол в случаи на пропуски на съда при определяне на общо наказание при множество престъпления, при незаконосъобразно групиране на наказанията.

Изпратени са 5 сигнала от РП-гр.Дупница по изпълнителни преписки до Главния прокурор за внасяне на искане до ВКС за възобновяване на производствата, от които 2 искания са уважени, а 3- неуважени.

За периода **няма случаи на неоснователно задържани лица** след срока на наложеното наказание /надлежаване/, както и в предходния период.

Стриктно се спазва Заповед №255/09.05.2016 г. на адм. ръководител-окръжен прокурор на ОП-гр. Кюстендил, с която в ОП-гр. Кюстендил е въведен електронен Регистър на получените решения по чл.340, ал. 4 от НПК.

На всеки 6 месеца на *отдел „Съдебен“, сектор „Надзор върху изпълнение на наказанията и другите принудителни мерки“* във ВКП се изпраща обобщена информация за задържаните осъдени лица по чл. 340, ал. 5 от НПК.

За 1 лице е разпоредено от ОП-гр.Кюстендил привеждане в затвора гр.Бобов дол **по реда на чл.340 ал.5 от НПК.**

Нужно е още по-активно да продължи работата на прокуратурите от района по изпълнителните преписки, касаещи останалите неприведени присъди от предходни периоди, главно поради укриването на осъдените лица и все още продължаващото им издирване. Стриктно следва да се спазват сроковете на изпълнителната давност, набелязаните конкретни действия за местно и международно издирване на осъдените лица, като при наличие на предпоставките за това - да се прилагат разпоредбите на ЗЕЕЗА.

#### **Дейност по чл. 306 НПК:**

Внесени са общо **47** предложения по чл. 306 от НПК / при 110 за 2016 г. и 100 за 2015 г./, както следва :

- от ОП – гр. Кюстендил – 2 предложения;
- от РП – гр. Кюстендил – 19 предложения;
- от РП – гр. Дупница –26 предложения.

От тях уважените са 33 / или 97,05 % от разгледаните/; неуважени – 1 / на РП – гр. Дупница/. Неразгледани са 13 предложения.

Високият процент на уважените предложения говори за добро качество и прецизна работа на прокурорите при тяхното изготвяне.

**Дейност по надзор за законност в местата за задържане и за изтърпяване на наказанията „лишаване от свобода“, „пробация“ и доживотен затвор.**

През отчетната година дейността на прокуратурата, в чийто район се намира затвора – гр.Бобов дол и ЗООТ“Самораново“, включва упражняване на функциите, съобразно компетентността, изрично посочени в закона, относно УПО, прекъсване изпълнението на наказанието „лишаване от свобода“, участие в заседанията на съда по разглеждане на молби и предложения за условно предсрочно освобождаване и по замяна на режима.

Извършвани са периодично проверки в местата за задържане, както и в затвора. Провеждани са ежемесечно срещи от административния ръководител- окръжен прокурор на ОП-гр.Кюстендил с лишените от свобода, при които са вземани незабавни мерки по повдигнатите въпроси.

Завишен е контролът по отношение на случаите, когато се налага прекъсване изпълнение на наказанието поради „ тежко заболяване на осъдения“ и се съблюдават стриктно дадените в тази насока писмени указания от страна на отдел „Съдебен ” при ВКП.

Със ЗИДЗИНЗС- ДВ.бр.13 от 2017 г., в сила от 07.02.2017 г. се отмениха чл.73-74 от ЗИНЗС, регламентиращи дейността на комисията по изпълнение на наказанието към всеки затвор.

Със ЗИДНПК- ДВ.бр.13 от 2017 г., в сила от 07.02.2017 г. се даде възможност на осъдените лица сами да подават молба за предсрочно освобождаване по чл.70 и чл.71 от НК. Молбите се подават чрез началника на затвора, който дава становище по молбата.

За отчетния период в Окръжен съд- гр.Кюстендил са образувани 125 съдебни производства за **предсрочно освобождаване на основание чл.70 от НК**. Уважените молби и предложения са **30** /при 20 освободени условно предсрочно през 2016 г. и 21 през 2015 г./, а неуважени- 98.

През 2017 г. не са внасяни предложения за **УПО** по чл.70 от НК от страна на административния ръководител- окръжен прокурор на ОП-гр.Кюстендил. Отказано е УПО на **12** /при 43 за 2016 г и 71 за 2015 г. / лишени от свобода.

Прекъснато е изпълнението на наказанието на **22** лица / при 36 за 2016 г.и 38 за 2015 г. /, а на 14 лица е продължено прекъсване изпълнението на наказанието. Отказано е прекъсване изпълнението на наказанието на **53** лишени от свобода / при 66 за 2016 г. и 61 за 2015 г./ . На 5 лица е отказано да се продължи прекъсване изпълнението на наказанието.

Прокурорите са участвали в **213 производства** /при 27 за 2016 г. и 66 за 2015 г./ по реда на глава 35 от НПК в **282 заседания** / при 27 за 2016 г. и 77 за 2015 г./ . Наблюдава се рязко увеличение броят участия в производствата във връзка с изпълнение на наказанията в сравнение с предходните отчетни периоди, което се дължи на промяната в чл.437 и сл. от НПК.

Адм.ръководител на ОП – гр.Кюстендил е взел участие в 1 заседание на Комисията по чл.73 от ЗИНЗС./през м.01.2017 г., преди отмяната на раздел VI от ЗИНЗС/

Прокурорите от РП – гр.Кюстендил и РП – гр.Дупница са взели участие в общо **24** заседания на пробационните съвети.

През отчетната 2017 г. няма констатирани случаи на неоснователно задържани лица в **арестните помещения**, находящи се в гр.Кюстендил и в гр.Дупница. За извършените проверки от съответните районни прокурори, както и от прокурор от ОП – гр.Кюстендил се прави вписване в регистъра, воден в сектор „Арести“ на ОС“ИН“ – гр.Кюстендил.

Като проблем и през 2017 г. продължава да стои въпросът за внасянето на наркотични вещества в местата за изтърпяване на наказание, както и неправомерното използване на мобилни телефони от страна на задържаните и лишените от свобода.

Организирано е и се получава своевременна информация за регистрираните нарушения в местата за лишаване от свобода и задържане. Във всички случаи информацията по чл.89 от Указанието да дейността на прокуратурата по надзора върху изпълнение на наказанията и други принудителни мерки е изпращана незабавно на ВКП, отдел 03 „Съдебен“ и на АП – гр.София.

За периода е регистрирано 1 **бягство** от затвора / от ЗООТ“Самораново“, за което е образувано от РП-гр.Дупница досъдебно производство за престъпление по чл.297 ал.2 от НК/, **починало** е 1 лице / при 6 за 2016 г. и 3 за 2015 г./, **самонаранили се** лишени от свобода –10 лица / при 13 за 2016 г. и 28 за 2015 г. /.

От 01.01.2015 г. в затвора гр.Бобов дол се води отделен дневник за употреба на физическа сила и помощни средства. Стриктно се спазват изискванията, съобразно Разпореждане №4801/26.04.2013 г. на главния директор на ГД “Изпълнение на наказанията“, като се регистрира всеки инцидент, отразява се датата на събитието, описателни данни за фактическата обстановка и произшествието. В дневника се отразява и амбулаторния номер на медицинската бележка, изготвена по повод задължителния преглед на лицето, по отношение на което е употребена физическа сила или помощни средства.

На директора на Медицинския център към затвора гр.Бобов дол е възложено воденето на Регистър за травматологични увреждания на лишените от свобода и задържаните под стража, в който да се отчитат всички постъпили оплаквания за упражненото насилие и установените травматологични наранявания, когато има такива.

Извършена е **тематична проверка в затвора гр.Бобов дол** в изпълнение на Заповед №639/06.10.2017 г. на адм.ръководител- окръжен прокурор на ОП-гр.Кюстендил относно законосъобразност на действията на надзорно-охранителния състав и администрацията на затвора при постъпили оплаквания за упражнено насилие, констатирави видими следи от насилие и в случаите на употреба на физическа сила и помощни средства по реда на гл.9, раздел III от ЗИНЗС, вкл.спазване разпоредбата на чл.120 от ЗИНЗС.

Установено е, че за проверявания период: 01.01.2017 г.- 30.09.2017 г. действията на администрацията на затвора гр.Бобов дол при постъпили оплаквания за упражнено насилие, констатирани видими следи от насилие и в случаите на употреба на физическа сила и помощни средства са законосъобразни, при спазване на разпоредбите на ЗИНЗС и Заповед №ЛС-04-1416/13.10.2015 г. на зам.министъра на правосъдието.

През 2017 г. прокурорите от РП – гр.Дупница са наблюдавали общо 68 бр.преписки, образувани за насилие в местата за лишаване от свобода, от

които новообразувани са 58. По 51 бр.преписки е постановен отказ от образуване на досъдебно производство.

За отчетния период в РП – гр.Дупница са наблюдавани общо 12 бр.досъдебни производства, от които новообразувани са 4 ДП, свързани с насилие спрямо лишени от свобода от затвора гр.Бобов дол. От тях срещу известен извършител са 8 бр. В РС-гр.Дупница през 2017 г. е внесен един обвинителен акт срещу две лица за извършено престъпление по чл.131а предл.2 във вр. с чл.129 ал.2, във вр.с чл.20 ал.2, във вр.с чл.29 ал.1 б.‘‘а‘‘ от НК. По 6 ДП наказателното производство е било прекратено, а по 1 ДП-наказателното производство е спряно.

Организирано е и се получава ежемесечно информация за лишените от свобода, осъдени за престъпления, извършени при условията на **чл.321 от НК**, съгласно съвместното Указание на Прокуратурата на Република България и ГД‘‘ИН‘‘ при Министерство на правосъдието с оглед подобряване взаимодействието и засилване контрола при работата с тях. В края на отчетния период в затвора – гр.Бобов дол продължават да изтърпяват наказанието си лишаване от свобода общо 7 срещу **5** такива лица през предходния период.

#### **Принудителни мерки.**

През отчетния период в прокуратурите от окръга са образувани общо **92** преписки за принудителни мерки / при 92 през 2016 г. и 63 през 2015 г./ Запазено е същото ниво от предходната година. По прокуратури са както следва:

- РП-гр.Кюстендил- 49 бр.
- РП-гр.Дупница- 43 бр.

Новообразуваните преписки са **84** / при 88 за 2016 г. и 58 за 2015 г./.

Внесени са общо **66** предложения и искания в съда /при 63 за 2016 г. и 46 за 2015 г./. Уважени са **46**. Прекратени от съда са 13 съдебни производства /при 12 за предходните две години/. Прокурорите са участвали в **177** съдебни заседания. В сравнение с предходния период се забелязва увеличаване на броя на съдебните заседания по тези производства /при 141 за 2016 г. и 125 за 2015 г./

Като цяло не са срещани трудности по прилагането на реда за настаняване на психично болни в съответното заведение.

### **III. ДЕЙНОСТ ПО ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПРЕПОРЪКИТЕ В РАМКИТЕ НА МЕХАНИЗМА ЗА СЪТРУДНИЧЕСТВО И ПРОВЕРКА. СПЕЦИАЛЕН НАДЗОР И НАКАЗАТЕЛНИ ПРОИЗВОДСТВА ОБРАЗОВАНИ ЗА НЯКОИ КАТЕГОРИИ ТЕЖКИ ПРЕСТЪПЛЕНИЯ И ТАКИВА ОТ ОСОБЕН ОБЩЕСТВЕН ИНТЕРЕС**

Както в предходните години, така и през 2017 г. в дейността на прокуратурите от района на ОП – гр. Кюстендил приоритетен характер имаха наказателните производства, взети на специален надзор, както и тези за някои категории тежки престъпления и такива със значим обществен интерес.

По всички тях прокурорите и разследващите органи осъществяваха своите функции с особено внимание, насочено към повишени изисквания за качеството на работата и успешно приключване на производствата.

С цел оптимизация на дейността на прокуратурата, свързана с тези престъпления, в ОП – гр. Кюстендил продължи работата на прокурорите с изразен стремеж за тяхната специализация и насоченост към съответните категории престъпни деяния в рамките на структурираните със заповед на окръжния прокурор групи при разпределяне на преписките и делата при спазване на случайния подбор, основан на разп. на чл. 9 от ЗСВ. Със заповед № 699/30.11.2015 г. на зам. административния ръководител - заместник окръжен прокурор, считано от 01.12.2015 г. групите бяха редуцирани с оглед разпределението на делата и преписките по новата програма УИС – 2, като бяха обособени групи преписки и дела „с фактическа и правна сложност“, изменена със заповед № 692/02.11.2017 г., считано от 05.11.2017 г.. В тях именно са обхванати голяма част от горепосочените категории наказателни производства.

През годината отново бяха провеждани периодични съвместни работни срещи на представители на прокуратурата и ОД на МВР – гр. Кюстендил, имащи за предмет набелязване и осъществяване на съвместни мероприятия за противодействие на корупционните престъпления, изпирането на пари и контрабандата на акцизни стоки. Нещо повече, такива срещи се осъществяваха в оперативен порядък и при всяко установяването на сериозни данни, обуславящи необходимостта от предприемане на бързи съвместни действия от страна на органите на прокуратурата и полицията с цел разкриване и по- ефективно наказателно преследване на общественозначими престъпни прояви.

С цел повишаване нивото на правна подготовка и квалификация на прокурорите и оптимизиране работата им по особените категории тежки престъпления бяха посетени специализирани обучителни занятия и семинари на теми :

- „Съдебни практики срещу финансова и стопанска престъпност-чл. 219, 220, 282 – данъчни престъпления”;

**- „Видове корупционни престъпления – разследване и борба с корупцията. Специфики на предмета на доказване и обезпечаване на доказателствата. Подкуп”.**

### **1. Специален надзор**

През годината има **2** наблюдавани досъдебни производства, взети на специален надзор. За 2016 г. - е наблюдавано **1**, а за 2015 г. също е наблюдавано 1ДП.

И двете ДП са наблюдавани от ОП-гр.Кюстендил. Районните прокуратури нямат ДП, взети на специален надзор.

**1.** ДП е възложено с постановление на Главния прокурор на РБ на ОП-гр.Кюстендил за разследване и надзор, след като е наблюдавано до тогава от ОП-гр.Враца за извършено престъпление по чл. 116, ал.1, т.5 вр. с чл. 115 от НК. Същото има за предмет настъпила смърт на шест лица от Дом за стари хора в м.“Врачански балкан“ за периода от 01.09.2010 г. до 13.02.2012 г. Изхождайки от обстоятелството, че същото е с фактическа и правна сложност /по смисъла на чл. 194, ал.1, т.4 от НПК/ е възложено разследването на следовател от Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура гр.Кюстендил. Разследването е приключило в началото на 2018 г. и е при прокурор за решаване.

**2.** ДП е образувано за това, че на територията на община Кочериново е използвал не по предназначение получени финансови средства от фондове, предоставени от ЕС на българската държава в размер на 777 801лв. - престъпление по чл. 254б, ал. 1 от НК. Освен това по същото време и на същото място неизвестно длъжностно лице е нарушило служебните си задължения като е посочило 4 проекта по една банкова сметка и е превел на изпълнителя 53 220,10 лв. - престъпление по чл. 282, ал. 2 във вр. с ал. 1 от НК.

На 17.10.2017 г наказателното производство е прекратено на основание чл. 243, ал. 1, т. 2 от НПК.

## **2. Досъдебни производства, образувани за някои категории тежки престъпления и такива от значим обществен интерес**

### **2.1. Организирана престъпност**

През отчетния период няма наблюдавани досъдебни производства, носещо белезите на организирана престъпна дейност. През 2016 г. е било **1**.

### **2.2. Наказателни производства от значим обществен интерес**

През отчетния период са водени **14** наказателни производства от значим медиен и обществен интерес.

**В ОП-гр.Кюстендил са наблюдавани следните производства:**

- Опит за въоръжен грабеж в особено големи размери, извършен в златарско ателие в гр.Дупница. Наказателното производство е приключило



през 2017 г. с налагане на наказание в размер на 7 години лишаване от свобода на извършителя на престъплението. Присъдата е приведена в изпълнение.

- Извършено през м.06.2017 г. убийство на възрастен мъж в с.Жиленци, махала „Мазнево“, Кюстендилска община - престъпление по чл.115 от НК. Престъплението е разкрито, а извършителят е задържан под стража.

През 2017 г. **в Районна прокуратура гр. Кюстендил** са наблюдавани досъдебни производства и преписки, които са представлявали значим медиен и обществен интерес, както следва:

- Досъдебно производство образувано във връзка с направен опит да бъде причинена средна телестна повреда и за извършени непристойни действия на публично място- в близост до магазин „Фантастико“ в гр.Кюстендил пред множество клиенти- престъпление по чл. 129 ал. 2, във връзка с ал. 1, във вр. с чл. 18 ал. 1 от НК и за престъпление по чл. 325 ал. 2 във вр. с ал. 1 от НК., приключило с осъждане на виновното лице.

- Досъдебно производство е образувано през 2016 г. с/у И.Е. за това, че с цел да набави за себе си имотна облага /сумата от 100 лв./, превозвал в моторно превозно средство – лек автомобил „Нисан Терано“ 16 чужденци – граждани на Ирак, като 6 от тях не са били навършили 16-годишна възраст към посочената дата - престъпление по чл. 281, ал. 2, т. 1, пр. 2, т. 4 и т. 5, вр. с ал. 1 от НК, приключило през 2017 г. с осъждане на виновното лице.

- Досъдебно производство с/у Р.А за това, че с цел да набави за себе си имотна облага, се представила за длъжностно лице – служител в министерство, отговарящ за проекти и е възбудила и поддържала у управител на търговско дружество от гр. Кюстендил заблуждение, и с това причинила нему и на негова близка имотна вреда в общ размер на 4400 лева. - престъпление по чл. чл. 210 ал. 1 т. 1, във вр. с чл. 209 ал. 1, във вр. с чл. 26 ал. 1 от НК. Делото е приключило с осъждане на виновното лице.

- Досъдебно производство срещу две лица за престъпление по чл. 144 ал. 2, във вр. с ал. 1 от НК и по чл. 269, ал. 1 от НК и по чл. 325, ал. 3, във вр. с ал. 2, във вр. с ал. 1 от НК. Пострадали са полицейски служители. Досъдебното производство по делото е приключило с внасяне на обвинителен акт в районен съд.

- Досъдебно производство срещу три лица за престъпление по чл. 325 ал. 2, във вр. с ал. 1, във вр. с чл. 20 ал. 2 от НК. Касае възникнал скандал между враждуващи ромски фамилии, неизпълнение на полицейски разпореждания, използване на стоп-патрони и посегателство срещу полицейски служители. Досъдебното производство по делото е приключило с внасяне на обвинителен акт районен съд.

През 2017 г. в Районна прокуратура гр. Дупница са наблюдавани досъдебни производства и преписки, които са представлявали значим медиен и обществен интерес,

От тях:

- **3 броя досъдебни производства** за извършени престъпления кражба на банкомати и АТМ-устройства с парични средства, собственост на различни банкови институции. По 2 броя досъдебни производства разследването продължава , 1 брой е изпратено по компетентност на Окръжна прокуратура.

- **1 брой досъдебно производство** за упражняване на професия свързана със здравеопазването на населението – Управител на МБАЛ „Св. Иван Рилски“ ЕООД гр. Дупница, без да има съответна правоспособност и съставяне на неистински официален документ (*диплома за завършено висше образование* ), с цел да бъде използвана - престъпление по чл.324, ал.2 във вр. с ал.1 от НК и чл. 308, ал.2, във вр. с ал.1 от НК., приключило с осъждане на виновното лице.

- **1 брой досъдебно производство** за извършени непристойни действия, грубо нарушаващи обществения ред и изразяващи явно неуважение към обществото, изразяващи се в отказ да изпълнят полицейски разпореждания, хвърляне са стъклени бутилки и дървени предмети срещу служители на РУ Дупница, нанесени удари, като деянието е съпроводено със съпротива срещу орган на власт – служители на РУ Дупница – С., К. и Р. и се отличава с изключителна дързост – престъпление по чл. 325, ал. 2 от във вр. с ал.1 от НК . Досъдебното производство по делото е приключило с внасяне на обвинителен акт в районен съд.

- **1 брой досъдебно производство** срещу полицейски орган, служител на Районно управление гр. Дупница , който при изпълнение на службата си е причинил средна телесна повреда чрез прострелване със служебното си оръжие на С.Б.М, изразяваща се във фрактура на двата пищяла на левия крак, довело до трайно затрудняване движението на долен ляв крайник - престъпление по чл.131, ал.1, т.2, с сл. на чл.129, ал.1 от НК.Разследването на случая не е приключило.

- **1 брой досъдебно производство** за държане на огнестрелни оръжия, а именно – 8 бр. пистолети различни марки, 1 бр. пушка и 553 броя боеприпаси кал. 9 мм и 7 бр. боеприпаси, кал. 8 мм., без да има за това надлежно разрешение – престъпление по чл.339, ал.1 от НК.Досъдебното производство не е приключило и разследването по делото продължава.

### **2.3. Корупционни престъпления**

През отчетния период са наблюдавани общо **28** такива досъдебни производства, от които новообразувани са **8**.

От новообразуваните:

- по чл. 282 от НК – **1**;
- по чл. 311, ал. 1 от НК – **4**;

- по чл. 201 от НК – 2;
- по чл. 202 от НК – 1.

През предшестващата 2016 година са били наблюдавани **28** досъдебни производства за корупционни престъпления, срещу **35** за 2015 г..

**8** от делата са внесени в съда (срещу **9** лица), от които **6** с обвинителен акт срещу **7** лица, **2** бр. споразумения срещу **2** лица. **4** лица са осъдени с влязъл в сила съдебен акт.

Спрени наказателни производства - **3**, а **7** са прекратени. По **8** досъдебното производство не е приключило.

Досъдебните производства за такива престъпления бележат постоянна величина, но същите не обхващат в действителност всички случаи на корупция в региона. Това се дължи най – вече на създадените обществени нагласи и липсата на активна гражданска позиция за ликвидирането на корупционните механизми и практики. Отсъствието на достатъчно сигнали, адресирани до правозащитните и правоохранителни органи, е пречка за пресичането и наказването на подобни прояви.

В ОП – гр. Кюстендил е създадена организация и се води електронен регистър на корупционните престъпления.

Относно дадените указания до второ число на всеки месец на АП – гр. София се изпращат обобщени образци от Единния стандарт /образец/ за отчитане и наблюдение на делата за корупционни престъпления и организирана престъпност и стандартизиран образец на доклад за тях.

**В изпълнение на Заповед № 240/20.05.2014 г. на административния ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, ежемесечно до 30-то число на месеца, по всяко едно от посочената категория досъдебни производства, наблюдаващите прокурори изготвят писмени доклади до административния ръководител-окръжен прокурор на ОП – гр. Кюстендил, относно извършените действия по разследването и тяхната ритмичност, с набелязване на мерки за приключването му.**

Всички горесцитирани заповеди са действали до 02.10.2017 г., когато с Заповед № РД-04-279/02.10.2017 г. на Главния прокурор на РБ., Заповед № 984/03.11.2017 г., на административен ръководител – апелативен прокурор на Апелативна прокуратура – гр. София и Заповед № 696/06.11.2017 г. на административния ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – гр. Кюстендил, са били създадени правила относно подобряване на организацията за наблюдение и отчитане на работата на прокуратурата по противодействие на корупцията и организираната престъпност.

#### **2.4. Изпиране на пари**

За този вид престъпления през изминалата година е наблюдавано **едно** наказателно производство. През отчетния период същото се намира в съдебна фаза и е неприключило в края на периода.

Следва да се отбележи нуждата от повишаване активността на прокурорите за преследване на тази престъпна дейност, а така също и от оптимизиране на процедурата за работа по такива случаи, което е свързано с установяване на тясно сътрудничество и взаимодействие със специализираните органи.

Необходимо условие за постигане на по-добри резултати при разкриването и доказването на случаите на изпиране на пари е и постигане на високо ниво в контактите и комуникациите с чуждите полицейски и финансови служби.

**2.5. Престъпления с предмет – имущество и/или средства от фондове, принадлежащи на ЕС или предоставени от ЕС на българската държава** – През отчетната година са наблюдавани **4** досъдебни производства, като **3** са приключени, **1** е прекратено а **2** са внесени в съда / **1** със споразумение и **1** с предложение по чл.78а/ . **2** са осъдените лица с влязъл в сила съдебен акт.

През 2016 г. има наблюдавани **4** дела. През 2015 год. са наблюдавани **4** такива производства.

Тук следва да се отчете като положителен факт окончателното финализиране на всички наблюдавани през годината такива производства.

**2.6. Престъпления против паричната и кредитната системи – изготвяне, прокарване в обръщение и използване на неистински и преправени парични и други знаци и платежни инструменти**

През отчетната година са наблюдавани общо **28** досъдебни производства, от които новообразувани са **19**.

**3** бр. ДП са прекратени, **3** бр. са внесени в съда/ **2** със обв. акт **1** с със споразумение/. **1** е осъденото лице с влязъл в сила съдебен акт.

През 2016 г. са наблюдавани **19** досъдебни производства, а през 2015 год. **26**.

През годината е налице увеличаване броя на престъпленията против паричната и кредитната система /преимуществено отнасящи се за използване на платежен инструмент или данни от платежен инструмент без съгласието на титуляра/, респ. на водените досъдебни производства.

**7** производства са останали неприключени.

**2.7. Данъчни престъпления. Престъпления с предмет ДДС**

През отчетния период са наблюдавани общо **4** наказателни производства за същински данъчни престъпления.

През 2016 г. са наблюдавани **3** наказателни производства, а през 2015 год. – **5**.

Наблюдаваните **4** досъдебни производства са по чл. 255 от НК (след изм. ДВ бр. 75/2006 г.), от които **1** е новообразувано.

Досъдебното производство е приключило по 2 производства, от които 1 е прекратено и 1 е внесено в съда с обв. акт. 2 бр. са неприключени към края на отчетния период. По 1 дело има влязла в сила оправдателна присъда.

Спецификата на този вид деяния, както и обективните трудности при работата по делата, налагат извода за необходимост от предприемане на действия и вземане на мерки за повишаване правната квалификация и подготовка на прокурорите и разследващите органи с цел постигане на по-голяма ефективност при разкриване и доказване на данъчните престъпления.

## **2.8. Престъпления с предмет наркотични вещества и прекурсори**

Наблюдавани през 2017 г. са **175** досъдебни производства, от които новообразувани такива са **118**. Наблюдаваните производства за 2016 г. са **170**, а за 2015 г. – **126**.

Делата по текстове от НК са, както следва:

- чл. 242, ал. 2 от НК – **3**;
- чл. 242, ал. 4 от НК – **2**;
- чл. 354а от НК – **159**;
- чл. 354в от НК – **11**.

Досъдебното производство е приключило по **139** дела.

Наказателното производство е спряно по **9** досъдебни производства.

Прекратени са **49** досъдебни производства.

Внесените в съда прокурорски актове са **73**, от които **40** са обвинителни такива, **18** със споразумение и **15** по 78а.

Делата по внесените актове касаят 76 лица.

Осъдени с влязъл в сила съдебен акт са **52** лица. Оправдани с влязла в сила присъда **няма**.

## **2.9. Незаконен трафик на хора**

През 2017 г. няма наблюдавани досъдебни производства за трафик на хора.

През 2016 г. - **1**, а през 2015 г. - **1**.

## **3. Досъдебни производства, образувани за престъпления, извършени от непълнолетни лица**

През 2017 г. в прокуратурите са наблюдавани общо **68** досъдебни производства, образувани срещу непълнолетни лица, като **44** са новообразувани.

През 2016 г. са наблюдавани общо **57** досъдебни производства, като **34** са новообразувани; през 2015 год. – **60**, от които **52** новообразувани.

Разследването е приключило по **51** досъдебни производства.

Не са приключени **17** досъдебни производства.

През отчетната 2017 г. няма задържано непълнолетно лице.

Решени са от прокурор по същество **общо 50** досъдебни производства.

От тях са **прекратени общо 28** досъдебни производства, от които **9** по чл. 61 от НК.

**Внесени са в съда 20** прокурорски акта, от които **14** обвинителни акта, **4** споразумения и **2** предложения по 78а, **срещу 27 обвиняеми** лица.

**Осъдени са с влезли в сила съдебни актове общо 22 лица.**

Видовете наложени наказания на осъдените лица, са както следва:

-**4** лица са осъдени на „лишаване от свобода” с приложение на чл. 69 във вр. с чл. 66 от НК;

-**20** лица са осъдени с наложено наказание „обществено порицание” и „пробация“;

-няма лице, освободено от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по чл. 78а от НК.

През отчетния период няма оправдано непълнолетно лице.

#### **4. Преписки и досъдебни производства, образувани за насилие в местата за лишаване от свобода и следствените арести.**

През 2017 г. прокурорите от Районна прокуратура гр. Дупница са наблюдавали общо **68** бр. преписки, образувани за насилие в местата за лишаване от свобода, като новообразуваните са **58** бр.

От общо наблюдаваните **68** бр. преписки:

- **4** са новообразуваните досъдебни производства през 2017 г.;
- **6** бр. са прекратените досъдебни производства;
- **1** ДП е внесено в съд;
- **1** ДП е получено от разследващ орган и е в срока за произнасяне от прокурор;
- **51** са решенията с отказ за образуване на досъдебни производства;
- **1** преписка е изпратена по компетентност на друга прокуратура;
- **2** бр. преписки са обединени към други;
- **2** бр. преписки са приключени от проверка са в едномесечен срок за решаване от прокурор.

Наблюдавани през 2017г. са **общо 12 бр.** досъдебни производства.

От тях:

срещу известен извършител – **8** бр.

срещу неизвестен извършител – **4** бр.

От общо наблюдаваните ДП срещу известен извършител:

- **6** бр. ДП са прекратени;
- **1** бр. ДП е внесено в съд с обвинителен акт за едно престъпление по чл. 131а, пр.2 вр. с чл.129, ал. 2 вр. с ал.1 вр. с чл.20 ал.2 вр. с чл.29 ал.1 б. „а“ и б. „б“ от НК срещу 2 лица;
- **1** бр. ДП е спряно.

От общо наблюдаваните ДП срещу неизвестен извършител:

- **1** бр. ДП е при прокурор;
- **2** бр. ДП са спрени;

- 1 бр. ДП е при разследващ орган.

Внесено в съда е 1 бр. досъдебно производство с обвинителен акт за престъпление по чл. 131а, пр.2 вр. с чл.129, ал. 2 вр. с ал.1 вр. с чл.20 ал.2 вр. с чл.29 ал.1 б. „а“ и б. „б“ от НК срещу 2 лица;

Няма постановени решения по внесените в съда прокурорски актове по досъдебни производства, образувани за насилие в места за лишаване от свобода и следствените арести.

#### **5. Престъпления, извършени от служители на МВР.**

През отчетния период са били образувани 2 преписки по жалби срещу служители от МВР. Постановени са 2 броя откази от образуване на досъдебни производства.

Образувани са 2 досъдебни производства за извършени престъпления от държавни служители от състава на МВР. Едно досъдебно производство е останало неприключено в края на отчетния период и едно е внесено в РС-Кюстендил.

В сравнение с предходните периоди се наблюдава значително намаляване на броя на преписките и досъдебните производства от този вид.

### **IV. МЕЖДУНАРОДНО ПРАВНО СЪТРУДНИЧЕСТВО**

През 2017г. прокурорите в Кюстендилския съдебен район са работили по общо **95 бр.** преписки с международен елемент. За сравнение през 2016г. преписките са били общо 128 броя, а през 2015г. – 454 бр.

По прокуратури тази статистика намира следното изражение:

Прокурорите от **ОП-Кюстендил** са работили по общо **45** преписки с международен елемент, при 69 бр. през 2016г. и 67бр. през 2015г.

Прокурорите от **КРП** са работили по общо **31** преписки с международен елемент, при 43 бр. през 2016г. и 364 бр. през 2015г.

Прокурорите от **ДРП** са работили по общо **19** бр. преписки с международен елемент, при 16 бр. през 2016г. и 23 бр. през 2015г.

Работа по вид международна правна помощ, съгласно приложената таблица:

#### **1. Молби за правна помощ:**

##### **- Входящи:**

През отчетния период прокурорите от района на ОП гр.Кюстендил са работили общо по 53 входящи молби за правна помощ, при 34 бр. през 2016г. и 36 бр. през 2015г.

По прокуратури:

През 2017г. прокурорите от ОП гр.Кюстендил са работили общо по 32 бр. входящи молби за правна помощ, при 24 бр. през 2016г. и 11бр. през 2015г.

През 2017г. прокурорите от КРП са работили общо по 9 бр. входящи молби за правна помощ, при 2 бр. през 2016г. и 12 бр. през 2015г.

През 2017г. прокурорите от ДРП са работили общо по 12 бр. входящи молби за правна помощ, при 8 бр. през 2016г. и 13 бр. през 2015г.

- **Изходящи:**

През отчетния период прокурорите от района на ОП гр.Кюстендил са работили общо по 8 изходящи молби за правна помощ, при 33 бр. през 2016г. и 163 бр. през 2015г.

**По прокуратури:**

През 2017г. прокурорите от ОП гр.Кюстендил не са издавали молби за правна помощ, при 2 бр. през 2016г. и 3 бр. през 2015г.

През 2017г. прокурорите от ДРП са работили общо по 1 бр. изходяща молба за правна помощ, при 2 бр. през 2016г. и 11 бр. през 2015г.

През 2017г. прокурорите от КРП са работили общо по 7 бр. изходящи молби за правна помощ, при 29 бр. през 2016г. и 149 бр. през 2015г.

Огромната разлика в броя на отразените преписки с международен елемент/в показателите на КРП/, съпоставено с 2015г., се дължи на факта, че през предходния отчетен период са били образувани и водени досъдебни производства за престъпления против политическите права на гражданите с двойно българско и македонско гражданство. Това обстоятелство е инцидентно и не следва да се определя като база за сравнение, доколкото през предходния/2014г./ и последващ/2016г.-2017г./ период не е имало такива извънредни обстоятелства, налагащи изготвянето на молби за правна помощ.

По отношение на молбите за правна помощ следва да се отбележи, че и входящите, и изходящите такива съдържат основно искания за връчване на книжа и разпит на свидетели.

Предвид процесуалните срокове за разследване и възможностите, с което разполага **Евроджъст** за оказване на съдействие в сферата на международното сътрудничество по наказателни дела, през изминалата година са изпратени **общо 7 бр. искания** за съдействие, по които са заведени казуси в националното бюро на България в Евроджъст.

През 2017г. предвид законодателните промени в ЗМВР, е прекратена работата по чл. 84 от ЗМВР, пресъздаваща в законодателство ни разпоредбата на чл.100 от Конвенцията за прилагане на Споразумението от Шенген от 14.06.1985 г. за въвеждане в Шенгенската информационна система /ШИС/ на данни за издирвани вещи с цел конфискация или с цел да послужат като доказателство в съдебен процес. До влизане в сила на новите законови разпоредби в Окръжна прокуратура гр.Кюстендил са образувани **4 бр. преписки** по установени хитове в ШИС II.

Предвид това обстоятелство, количеството на общия брой преписки с международен елемент/гр.24/ за 2017г. е намалял значително. За сравнение през 2016г по този ред в **ОП – гр.Кюстендил** са били образувани **34 бр. преписки**.



## **2. Европейски заповеди за арест:**

### **- Входящи:**

През отчетния период прокурорите от района на ОП гр.Кюстендил са работили общо по 7 ЕЗА, при 8 бр. през 2016г. и 3 бр. през 2015г.

#### **По прокуратури:**

През 2017г. прокурорите от ОП гр.Кюстендил са работили общо по 7 бр. входящи ЕЗА, при 8 бр. през 2016г. и 3 бр. през 2015г.

Прокурорите от КРП и ДРП нямат входящи ЕЗА. Същото се отнася и за 2016г. и 2015г.

### **- Изходящи:**

През отчетния период прокурорите от района на ОП гр.Кюстендил са работили общо по 22 ЕЗА, при 10 бр. през 2016г. и 10 бр. през 2015г.

#### **По прокуратури:**

През 2017г. прокурорите от ОП гр.Кюстендил са издали 1 бр. ЕЗА, при 0 бр. през 2016г. и 1 бр. през 2015г.

През 2017г. прокурорите от КРП са издали общо 15 бр. ЕЗА, при 5 бр. през 2016г. и 6 бр. през 2015г.

През 2017г. прокурорите от ДРП са издали общо по 6 бр. ЕЗА, при 5 бр. през 2016г. и 3 бр. през 2015г.

## **3. Екстрадиции:**

### **- Входящи:**

През 2017г. прокуратурите от района на ОП гр.Кюстендил са работили по 1бр. входящо екстрадиционно производство, при 0 бр. през 2016г. и 1 бр. през 2015г.

#### **По прокуратури:**

Както бе отбелязано в ОП гр.Кюстендил има 1 бр. входяща молба за екстрадиционно производство, при 0 бр. за 2016г. и 1 бр. през 2015г.

Прокурорите от КРП и ДРП нямат входящи молби за екстрадиционни производства за отчетните периоди, доколкото компетентността в тази сфера на международното сътрудничество по наказателни дела е на Окръжен съд, респективно на Окръжна прокуратура.

### **- Изходящи:**

През 2017г. прокуратурите от района на ОП гр.Кюстендил не са работили по изходящи екстрадиционни производства, при 0 бр. през 2016г. и 1 бр. през 2015г.

#### **- По прокуратури:**

ОП гр.Кюстендил не е издавала молби за екстрадиционни производства за отчетните периоди, същото се отнася и за прокурорите при ДРП.

През 2017г. КРП няма изходящи екстрадиционни производства, при 0 бр. през 2016г. и 1 бр. през 2015г.

#### **4. Трансфер на наказателни производства:**

##### **-Входящи:**

През отчетния период прокурорите от района на ОП гр.Кюстендил не са работили по входящи молби за трансфер на наказателни производства, при общо 4 бр. през 2016г. и 0 бр. през 2015г.

##### **По прокуратури:**

През 2017г. прокурорите от ОП гр.Кюстендил не са работили по входяща молба за трансфер на наказателно производство, при 1 бр. през 2016г. и 0 бр. през 2015г.

През 2017г. прокурорите от КРП не са работили по входяща молба за трансфер на наказателно производство, при 1 бр. през 2016г. и 0 бр. през 2015г.

През 2017г. прокурорите от ДРП не са работили по входящи молби за трансфер на наказателно производство, при 2 бр. през 2016г. и 0 бр. през 2015г.

##### **- Изходящи:**

През отчетния период прокурорите от района на ОП гр.Кюстендил не са осъществявали дейност по изходящи трансфери на наказателни производства, при 0 бр. през 2016г. и 1 бр. през 2015г.

##### **По прокуратури:**

През отчетните периоди прокурорите от ОП гр.Кюстендил нямат изходящи трансфери на наказателни производства. Същото се отнася и до прокурорите при КРП.

През 2016г. прокурорите от ДРП нямат изходящи молби за трансфер на наказателни производства, при 1 бр. през 2015г.

#### **5. Решения по субсидиарна компетентност – чл.480 НПК:**

През отчетния период не е имало случаи, налагащи активност по посочения ред, респективно не са образувани паралелни наказателни производства и няма откази по този ред.

#### **6. Консултации по чл.483-484 НПК:**

Не са провеждани консултации за провеждане на наказателни производства в Р.България или в друга държава – член на ЕС.

#### **7. Участие на прокурор в процедура по признаване и изпълнение на присъда на чужд съд:**

##### **- Съдебно производство:**

През 2017г. прокурорите в Окръжна прокуратура гр.Кюстендил са взели участие в 1 бр. съдебно производство. Доколкото компетентността е на

Окръжния съд по местоживее на лицето, то прокурорите от двете Районни прокуратури не са извършвали дейност в тази насока.

- Признати присъди/по брой лица/:

За отчитания период има 1 бр. призната присъда за едно лице.

- Отхвърлени искания-непризнати присъди/по брой лица/:

За периода няма такива.

- Протести:

Не са подавани.

#### **8. Общо задържани лица по международно правно сътрудничество/по ЗЕЕЗА/:**

За отчитания период са задържани общо 6 бр. лица. Активност в тази насока е проявена от прокурорите в Окръжна прокуратура, доколкото компетентността и в това производство е на Окръжен съд.

#### **9. Общо участия в съдебни заседания по международно правно сътрудничество/по НПК и ЗЕЕЗА/:**

През 2017г. прокурорите в Окръжна прокуратура са участвали в общо 27 бр. съдебни заседания, свързани с международното правно сътрудничество.

#### **10. По обобщените данни /графа 24/:**

В крайните показатели на Окръжна прокуратура гр.Кюстендил са включени и преписките, свързани с работата по чл.84 ЗМВР – до момента на влизане в сила на измененията в закона. Както вече бе отразено, за отчетния период са образувани 4 такива преписки, които са отразени в общия брой преписки с международен елемент за Окръжна прокуратура гр.Кюстендил.

Отделно са отразени - участията на прокурори в производства по признаване и изпълнение на присъди на чуждестранен съд; броят на общо задържаните лица в производства по ЗЕЕЗА, както и броят на участията на прокурори в съдебни заседания по международно правно сътрудничество/по НПК и ЗЕЕЗА/.

Извън отразеното в табличен вид остава и сътрудничеството с националното бюро на България в Евроджъст.

Следва да се посочи, че данните, отразени в графи от 5 до 9 включително не могат да бъдат съпоставени с предходни отчетани периоди, доколкото обективизираните в тях показатели са включени за първи път в таблицата за Международно правно сътрудничество по наказателни дела.

#### **Обучения и повишаване на квалификацията:**

През отчетния период прокурори от съдебния район са участвали в различни професионални обучения в чужбина, свързани с международното сътрудничество по наказателни дела:

- През 2017г. двама представители на Районна прокуратура Кюстендил – административният ръководител – районен прокурор Ивайло Илиев и мл.прокурор Диляна Барбутова са участвали в професионално посещение на Съда на Европейския Съюз в Люксембург;
- Административният ръководител – районен прокурор Районна прокуратура Кюстендил е взел участие в Езиково обучение във връзка с международното правно сътрудничество по наказателни дела, организирано от Европейската мрежа за съдебно обучение, проведено в гр. Брюксел, Белгия;
- През отчетния период прокурор от КОП е взел участие в обучение на тема „Миграционните потоци: Борба с организираната престъпност по миграционните маршрути в Западните Балкани“, проведено в гр.Будапеща, Унгария.
- Прокурорът от вътрешната специализирана мрежа в КОП е оказвал съдействие на прокурори от КОП; КРП и ДРП, във връзка с изпълнение на задълженията им по чл.84 ЗМВР/стара редакция/, както и при изпълнение на ЕЗА, когато България е била молеща, респективно замолена държава.

#### **Изводи:**

Измежду посочените дейности в Указание № 77 от 14.01.2014г. на Главния Прокурор други освен гореизброените дейности по международната правна помощ в района на ОП – гр.Кюстендил не са извършвани както и не са констатирани проблеми в работата на прокурорите.

Видно е че са постигнати отлични резултати във всички сфери на международно-правното сътрудничество по наказателни дела, по които прокурорите от Кюстендилския съдебен район са били страна. Проблемите, отразявани в предходни доклади, касателно приложението на чл.100 от Конвенцията за прилагане на Споразумението от Шенген, имплементирана в чл.84 ЗМВР, понастоящем са преодолени.

## **V. АДМИНИСТРАТИВНА И КОНТРОЛНО-РЕВИЗИОННА ДЕЙНОСТ**

### **Кадрово обезпечаване на прокуратурите и разследващите органи:**

В района на Окръжна прокуратура гр.Кюстендил са включени две районни прокуратури - Районна прокуратура гр.Кюстендил и Районна прокуратура гр.Дупница.

Към 01.01.2017 г. щатната численост на прокурорите от Кюстендилския съдебен окръг възлиза на **37** както следва: Окръжна прокуратура гр.Кюстендил - 9 прокурори, Районна прокуратура

гр.Кюстендил – 15 /с една незаета длъжност- младши прокурор/ и Районна прокуратура гр.Дупница - 13 прокурори /с два незаети щата/. Към края на периода броят на прокурорите по щат е **37 : 9** в ОП – гр.Кюстендил, 15 в РП – гр.Кюстендил и 13 в РП – гр.Дупница /1 незает щат/. Реално работещи в края на периода са 9 прокурори в ОП – гр.Кюстендил, 15 в РП – гр.Кюстендил и 12 прокурори в РП -гр.Дупница.

Осем прокурори от ОП – гр.Кюстендил са с ранг: “прокурор във ВКП и ВАП“, един е с ранг „прокурор в ОП“.

Към 01.01.2017 г. 11 прокурори от РП – гр.Кюстендил са с ранг „прокурор в АП“, 1 прокурор с ранг „прокурор в ОП“ и 2-ма прокурори са без ранг. Към 31.12.2017 г. 9 от прокурорите в РП-гр.Кюстендил са с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, 2 прокурори са с ранг „прокурор в АП“, 2 прокурори са с ранг „прокурор в ОП“ и 2 прокурори са без ранг.

В края на периода 7 прокурори в РП – гр.Дупница са с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, 2-ма са с ранг „прокурор в АП“, 2-ма са с ранг „прокурор в ОП“ и 1 без ранг.

Щатната численост на следователите от отдела възлиза на **12**. Всички са с ранг „следовател в НСлС“. Няма незаети щатни бройки.

Утвърденият щат в отдел „Разследване“ при ОДМВР гр.Кюстендил за длъжност „разследващ полицай“ е 39 броя, като реално през периода са работили 34 служители.

Утвърденият щат в сектор „РДГП“ към отдел „Разследване“ ГДГП е 4 щатни бройки за разследващи полицаи- за нуждите на РДГП и всяко ГПУ /Гюешево, Благоевград и Златарево/. Съгласно заповед на директор ГД“ГП“ разследващите полицаи от РДГП Кюстендил обслужват по линия на досъдебното производство и зоните на отговорност на ГПУ Олтоманци /РДГП Драгоман/ и ГПУ Петрич /РДГП Смолян/.

Към Митница Югозападна с район на действие – Гюешево работи 1 разследващ митнически инспектор.

Съдебните служители в ОП – гр.Кюстендил и ОСО-ОП – гр.Кюстендил са общо 28, в т.ч и прокурорски помощник. Съдебните служители в РП - гр.Кюстендил са 16, а в РП – гр.Дупница - 14 бр. Всички служители са с необходимата квалификация и стаж в съдебната система и изпълняват задълженията си съобразно утвърдените им длъжностни характеристики и Правилника за организацията на дейността на Администрацията на Прокуратурата на Република България.

**Съотношението на магистрати и служители е както следва:**

- За ОП-гр.Кюстендил- 1,33 %
- За РП-гр.Кюстендил- 1,07 %
- За РП-гр.Дупница- 1,07 %

Или като цяло за трите прокуратури, общо : **1/1,18** /49 магистрати и 58 служители /.

**Професионална квалификация, обучения и оценка на ефекта от тях:**

През отчетния период повишаване квалификацията на прокурорите, следователите и служителите е стояло на вниманието на административните ръководители, като условие за ефективно осъществяване на правомощията им, както и поради постоянната промяна на нормативната уредба, наложено от хармонизирането на българското законодателство с правото на ЕС.

През отчетната година прокурорите и следователите от Кюстендилския съдебен окръг са участвували както в различни обучителни курсове и семинари, организирани от Прокуратурата на Република България, НИП и от Асоциацията на прокурорите в България, така и формите на самоподготовка и самообучение.

През годината съдържанието на **ведомствената библиотека** на ОП – гр.Кюстендил достигна до 158 бр. различни издания: книги, помагала и списания, нужни за самоподготовката на прокурорите.

Всички магистрати и служители имат достъп до правно-информационната система АПИС чрез ведомствения сайт на Прокуратурата на Република България.

Магистратите от ОП – гр.Кюстендил са взели участие в следните **курсове и семинари**:

| Вид обучение                                | Продължителност            | Тема на обучението                                        | Обучител                            | Участници (имена)                              |
|---------------------------------------------|----------------------------|-----------------------------------------------------------|-------------------------------------|------------------------------------------------|
| конференция, работна среща, лекция, семинар | 2дни - 27.02.-28.02.2017   | Корупционни престъпления                                  | ПРБ                                 | Камелия Симеонова Стефанова                    |
| конференция, работна среща, лекция, семинар | 2 дни - 23-24 март         | Ефективно разследване - практика на ЕСПЧ и анализ на ПРБ" | Прокуратура на РБ                   | Бойко Кирилов Калфин; Йордан Георгиев Йорданов |
| конференция, работна среща, лекция, семинар | 2 дни - 16 - 17.03.2017 г. | Присвоителни престъпления                                 | Национален институт на правосъдието | Камелия Симеонова Стефанова                    |
| конференция, работна среща, лекция, семинар | 2 дни, 20. - 21.04.2017 г. | Корупционни престъпления против стопанството              | НИП                                 | Камелия Симеонова Стефанова                    |
| конференция, работна среща, лекция, семинар | 2 дни, 04. - 05.05.2017 г. | Подкуп                                                    | НИП                                 | Камелия Симеонова Стефанова                    |
| конференция, работна среща,                 | 3 дни, 10. - 12.05.2017 г. | Процесуални нарушения в досъдебното                       | НИП                                 | Владимир Иванов Мицов<br>Емил Василев Митов    |

|                                                   |                              |                                                                                                                                     |                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|---------------------------------------------------|------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| лекция, семинар                                   |                              | производство                                                                                                                        |                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| конференция,<br>работна среща,<br>лекция, семинар | 3 дни                        | Комуникационни умения и изпълнение на Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014 - 2020"                                    | НИП                                                            | Марияна Вергилова Сиракова                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| конференция,<br>работна среща,<br>лекция, семинар | 1 ден                        | Насоки, проблеми и прокурорски действия по НЗ                                                                                       | Апелативна прокуратура - гр. София                             | Марияна Вергилова Сиракова; Йордан Георгиев Йорданов                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| конференция,<br>работна среща,<br>лекция, семинар | 18.09. - 20.09.2017 - 3- дни | Корупционни престъпления - теми № 5 и № 6                                                                                           | гр.София, СГП                                                  | Камелия Симеонова Стефанова                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| конференция,<br>работна среща,<br>лекция, семинар | 26.09.2017 г. - 1 дни        | "Отговорност на юридическите лица за корупционни престъпления /чл. 83 и следв. ЗАНН/" - тема № 9 от цикъла корупционни престъпления | гр. София - СГП, Съдебна палата                                | Камелия Симеонова Стефанова                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| конференция,<br>работна среща,<br>лекция, семинар | 29/09/2017                   | Автотранспортни престъпления                                                                                                        | регионално обучение в заседателната зала на РП - гр. Кюстендил | 9 бр. прокурори - Камелия Симеонова Стефанова; Ангел Василиев Байрактарски; Валери Дончов Пенков; Марияна Вергилова Сиракова; Бойко Кирилов Калфин; Бисер Димитров Любенов; Костадин Павлов Босачки; Владимир Иванов Мицов; Йордан Георгиев Йорданов 12 бр. следователи - Емил Василев Митов; Вангелия Трушкова Костова; Иво Василев Харалампиев; Кирил Димитров Кирилов; Любомир Тодоров Любенов; Валентин Методиев Михайлов; Милена Георгиева Спатовалийска; Милен |

|                                                   |                                      |                                                                                                                                                                           |                                                                       |                                                                                                                                                         |
|---------------------------------------------------|--------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                   |                                      |                                                                                                                                                                           |                                                                       | Иванов Близнаков;<br>Христо Димитров<br>Кирилов; Екатерина<br>Цанкова Иванова -<br>Павлова; Владимир<br>Иванов Павлов;<br>Светлана Георгиева<br>Петрова |
| конференция,<br>работна среща,<br>лекция, семинар | 05. - 06.10.2017                     | Методика на<br>разследване на<br>киберпрестъпления.<br>Електронни подписи<br>- същност и правни<br>проблеми                                                               | ПРБ, УБ<br>"Трендафила<br>"                                           | Светлана Георгиева<br>Петрова - следовател                                                                                                              |
| конференция,<br>работна среща,<br>лекция, семинар | 05/10/2017                           | По утвърдения от<br>ГП Обучителен<br>календар за 2017 г.<br>на прокурори и<br>следователи,<br>специализирани в<br>провеждане на ДП<br>за особено сериозни<br>произшествия | гр. София                                                             | Валери Дончов Пенков;<br>Костадин Павлов<br>Босачки и Милен Иванов<br>Близнаков                                                                         |
| конференция,<br>работна среща,<br>лекция, семинар | 12. - 13.10.2017<br>г. - 2 дни       | Методика за<br>разследването на<br>изпиране на пари                                                                                                                       | ПРБ, УЦ<br>"Трендафила<br>"                                           | Валентин Методиев<br>Михайлов - следовател                                                                                                              |
| конференция,<br>работна среща,<br>лекция, семинар | 16. - 17.10.2017                     | съвместно обучение<br>на ПРБ и АДФИ                                                                                                                                       | ПРБ и АДФИ                                                            | Бойко Кирилов Калфин                                                                                                                                    |
| конференция,<br>работна среща,<br>лекция, семинар | 02.11. -<br>03.11.2017 г. - 2<br>дни | Методика за<br>разследването на<br>престъпления<br>против данъчната<br>система                                                                                            | ПРБ, УБ<br>"Цигов чарк"<br>- гр. Батак,<br>обучение на<br>следователи | Кирил Димитров<br>Кирилов                                                                                                                               |
| конференция,<br>работна среща,<br>лекция, семинар | 14.11. -<br>17.11.2017 г. - 4<br>дни | Миграционните<br>потоци : Борба с<br>организираната<br>престъпност по<br>миграционните<br>маршрути в<br>Западните Балкани                                                 | Р. Унгария,<br>гр. Будапеща                                           | Бойко Кирилов Калфин                                                                                                                                    |
| конференция,<br>работна среща,                    | 23.11.2017 г.                        | Разследване на<br>пътнотранспортни                                                                                                                                        | ПРБ, УЦ<br>"Трендафила<br>", п. п.                                    | Вангелия Трушкова<br>Костова                                                                                                                            |



|                                                   |                                      |                                                                                                                                                                                                                                                         |                                              |                                                                                                            |
|---------------------------------------------------|--------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| лекция, семинар                                   |                                      | произшествия                                                                                                                                                                                                                                            | Витоша,<br>обучение на<br>следователи        |                                                                                                            |
| конференция,<br>работна среща,<br>лекция, семинар | 11.12. -<br>12.12.2017 г. - 2<br>дни | Правомощия на<br>прокурора по НЗ.<br>Актове.<br>Практически<br>действия чрез<br>способите на чл.<br>145, ал. 1, т. 2 и т. 3<br>от ЗСВ. Изисквания<br>за законосъобраз-<br>ност на администра-<br>тивните актове и<br>основания за<br>протестирането им. | ПРБ, УЦ<br>"Трендафила<br>", п. п.<br>Витоша | Марияна Вергилова<br>Сиракова                                                                              |
| конференция,<br>работна среща,<br>лекция, семинар | 11.12. -<br>12.12.2017 г. - 2<br>дни | Защита на<br>финансовите<br>интереси на ЕС.<br>Престъпни състави.<br>Функции на ОЛАФ.                                                                                                                                                                   | НИП                                          | Валери Дончов Пенков                                                                                       |
| конференция,<br>работна среща,<br>лекция, семинар | 12.12.2017 г.                        | Новите изменения<br>на НПК                                                                                                                                                                                                                              | Асоциация<br>на<br>прокурорите<br>в България | Камелия Симеонова<br>Стефанова; Ангел<br>Василиев Байрактарски;<br>Бойко Кирилов Калфин                    |
| конференция,<br>работна среща,<br>лекция, семинар | 19/12/2017                           | Теми № 3 и № 4 от<br>утвърдения от<br>главния прокурор<br>Обучителен<br>календар на ПРБ<br>през 2017 г. за<br>обучение на<br>прокурори и следо-<br>ватели, специализи-<br>рани в провеждане<br>на ДП за особено<br>сериозни<br>престъпления             | НСлС                                         | Валери Дончов Пенков;<br>Костадин Павлов<br>Босачки; Иво Василев<br>Харалмапиев; Милен<br>Иванов Близнаков |

Таблица: 2.2

Обучаваните магистрати от Окръжна прокуратура – гр.Кюстендил са дали положителна оценка за резултатите от проведените обучения.

За отчетния период всички магистрати от Окръжна прокуратура гр.Кюстендил са обучавани в различни форми.

За същият период са обучавани **9** съдебни служители от ОП-гр.Кюстендил от общо **28** служители – 32,14 %. Не са обучавани **19** служители – 67,86 %.

#### РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – ГР. ДУПНИЦА

През отчетната година прокурорите са участвали в различни обучителни курсове и семинари, организирани от Прокуратурата на Република България, НИП и от Асоциацията на прокурорите в България, така и формите на самоподготовка и самообучение, както следва:

| Вид обучение                                          | Продължителност                                                                                             | Тема на обучението                                                                                                                                              | Обучител                                                                                                  | Участници (имена)                                                                    |
|-------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|
| обучителен семинар за развитие на лидерския потенциал | Пет модула<br>19-21.04.2017 г.<br>17-19.05.2017г.<br>26-28.06.2017г.<br>27-29.09.2017г.<br>25.-27.10.2017г. | „Повишаване интегритета и мотивацията на прокурорите. Наказателното преследване в контекста на новите предизвикателства, свързани с организираната престъпност“ | Прокуратура на Р България и Българо-швейцарска програма за сътрудничество чрез тематичен фонд „Сигурност“ | Даниела Георгиева<br>Гюрова                                                          |
| Семинар                                               | 24-26.04.2017 г.                                                                                            | Международно сътрудничество по наказателни дела.Европейска заповед за арест                                                                                     | Национален институт по правосъдие София                                                                   | Даниела Методиева                                                                    |
| Семинар                                               | 26-28.06.2017 г.                                                                                            | Комуникационни умения и прилагане на комуникационната стратегия на съдебната власт 2014-2020г.                                                                  | Национален институт по правосъдие София                                                                   | Емил Иванов<br>Павлов                                                                |
| Семинар                                               | 29.09.2017 г.                                                                                               | Автотранспортни произшествия                                                                                                                                    | Окръжен съд Кюстендил                                                                                     | Емил Павлов,<br>Анета Стоева,<br>Радослава Митева, Ана Василева,<br>Михаил Крушовски |
| семинар                                               | 27-28.11.2017 г.                                                                                            | „Прилагане на закона за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество“                                                                         | Национален институт по правосъдие София                                                                   | Даниела Методиева                                                                    |
| семинар                                               | 12.12.2017г.                                                                                                | "Новите изменения в НПК"                                                                                                                                        | Асоциация на прокурорите в България                                                                       | Даниела Гюрова,<br>Михаил Крушовски,<br>Ана Василева                                 |
| семинар                                               | 11.12.2017г                                                                                                 | „Правосъдието – приятел на детето“                                                                                                                              | „Институт по социални дейности и практики“                                                                | Даниела Гюрова                                                                       |

Таблица: 2.3

През отчетния период в обучение, организирано от НИП за служители е взел участие 1 служител от РП-гр.Дупница, за разлика от предходната година, когато не са били обучавани съдебни служители, а през 2015 г. са били обучаваните 5-ма от общо 14.

### РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – ГР. КЮСТЕНДИЛ

Магистратите и съдебните служители от Районна прокуратура гр. Кюстендил са взели участие през 2017 г. в следните професионални обучения и семинари:

| Вид обучение                                                    | Продължителност             | Тема на обучението                                                                                                                                                                                                                                                                           | Участници (имена)                                                            |
|-----------------------------------------------------------------|-----------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------|
| обучение, организирано от ПРБ                                   | 06.03.2017г. - 08.03.2017г. | Организиране и управление на човешките ресурси в Прокуратурата на РБ. Стопанисване на сграден фонд и управление на имуществото. Статистическо планиране, организиране и провеждане на ФСД. Счетоводна дейност и изготвяне на проектобюджет, начисляване на амортизации и планиране на СФУК.“ | гл. счетоводител<br>Даниела Атанасова,<br>адм. секретар<br>Евелина Димитрова |
| обучение, организирано от българо-швейцарски проект на ПРБ      | 19.04.2017г. - 21.04.2017г. | „Повишаване интегритета и мотивацията на прокурорите. Наказателното преследване в контекста на новите предизвикателства, свързани с организираната престъпност“                                                                                                                              | районен прокурор<br>Ивайло Илиев                                             |
| обучение, организирано от НИП                                   | 18.04.2017г. - 20.04.2017г. | „Съдебномедицински и съдебнопсихиатрични експертизи“                                                                                                                                                                                                                                         | зам.-районен прокурор<br>Галина Димитрова                                    |
| работно посещение, организирано от ЕМСО, проведено в Люксембург | 14.05.2017г. - 17.05.2017г. | „Работно посещение на Съда на Европейския съюз“                                                                                                                                                                                                                                              | мл. прокурор<br>Диляна Барбутова                                             |
| обучение, организирано от българо-швейцарски проект на ПРБ      | 17.05.2017г. - 19.05.2017г. | „Повишаване интегритета и мотивацията на прокурорите. Наказателното преследване в контекста на новите предизвикателства, свързани с организираната престъпност“                                                                                                                              | районен прокурор<br>Ивайло Илиев                                             |
| семинар, организиран от ЕМСО, проведено в                       | 28.05.2017г. - 31.05.2017г. | „Събиране и допустимост на доказателствата при прояви на тероризъм – предизвикателства и най-добри практики“                                                                                                                                                                                 | районен прокурор<br>Ивайло Илиев                                             |

|                                                                                           |                                |                                                                                                                                                                                |                                                                                                                        |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Брюксел -<br>Белгия                                                                       |                                |                                                                                                                                                                                |                                                                                                                        |
| обучение,<br>организирано<br>от ПРБ                                                       | 26.06.2017г. -<br>28.06.2017г. | „Комуникационни умения и прилагане<br>на Комуникационната стратегия на<br>съдебната власт 2014г.-2020г.“                                                                       | зам.-районен<br>прокурор<br>Галина<br>Димитрова                                                                        |
| обучение,<br>организирано<br>от българо-<br>швейцарски<br>проект на<br>ПРБ                | 26.06.2017г. -<br>28.06.2017г. | „Повишаване интегритета и<br>мотивацията на прокурорите.<br>Наказателното преследване в<br>контекста на новите<br>предизвикателства, свързани с<br>организираната престъпност“ | районен прокурор<br>Ивайло Илиев                                                                                       |
| обучение,<br>организирано<br>от НИП                                                       | 28.06.2017г. -<br>30.06.2017г. | „Обучение на обучители“                                                                                                                                                        | районен прокурор<br>Ивайло Илиев                                                                                       |
| обучение,<br>организирано<br>от ЕМСО,<br>проведено в<br>Люблин -<br>Полша                 | 04.07.2017г. -<br>08.07.2017г. | „Тематично езиково обучение в<br>областта на компютърните<br>престъпления“                                                                                                     | районен прокурор<br>Ивайло Илиев                                                                                       |
| обучение,<br>организирано<br>от НИП                                                       | 05.07.2017г. -<br>06.07.2017г. | „Традиционно обучение на младшите<br>прокурори една година след<br>приключването на задължителното<br>първоначално обучение в НИП“                                             | мл. прокурор<br>Диляна Барбутова                                                                                       |
| обучение,<br>организирано<br>от ПРБ                                                       | 29.08.2017г. -<br>29.08.2017г. | „Разработване на модел за формиране<br>на възнагражденията и<br>допълнителните придобивки на<br>магистратите“                                                                  | зам.-районен<br>прокурор<br>Галина<br>Димитрова                                                                        |
| обучение,<br>организирано<br>от българо-<br>швейцарски<br>проект на<br>ПРБ                | 27.09.2017г. -<br>29.09.2017г. | „Повишаване интегритета и<br>мотивацията на прокурорите.<br>Наказателното преследване в<br>контекста на новите<br>предизвикателства, свързани с<br>организираната престъпност“ | районен прокурор<br>Ивайло Илиев                                                                                       |
| обучение,<br>организирано<br>от ОС<br>Кюстендил                                           | 29.09.2017г.                   | „Автотранспортни престъпления“                                                                                                                                                 | 13 прокурора от<br><i>РП Кюстендил (с<br/>изключение на<br/>районен прокурор<br/>Ивайло Илиев и<br/>прокурор Игов)</i> |
| работно<br>посещение,<br>организирано<br>от ЕМСО,<br>проведено в<br>Хага -<br>Нидерландия | 17.09.2017г. -<br>23.09.2017г. | „Работно посещение на Евроджъст –<br>гр. Хага, Кралство Нидерландия“                                                                                                           | мл. прокурор<br>Диляна Барбутова                                                                                       |
| работно<br>посещение,                                                                     | 08.10.2017г. -<br>11.10.2017г. | „Работно посещение в Съда на<br>Европейския съюз“                                                                                                                              | районен прокурор<br>Ивайло Илиев                                                                                       |

|                                                                           |                             |                                                                                                                                                                               |                                                                                               |
|---------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
| организирано ЕМСО                                                         |                             |                                                                                                                                                                               |                                                                                               |
| обучение, организирано от българо-швейцарски проект на ПРБ                | 25.10.2017г. - 27.10.2017г. | „Повишаване интегритета и мотивацията на прокурорите. Наказателното преследване в контекста на новите предизвикателства, свързани с организираната престъпност“               | районен прокурор Ивайло Илиев                                                                 |
| обучение, организирано от РП Кюстендил                                    | 10.11.2017г.                | „Разкриване и разследване на палежи“                                                                                                                                          | 15 прокурора от РП Кюстендил                                                                  |
| обучение, организирано от НИП                                             | 07.12.2017г. - 08.12.2017г. | „Участие в Национална кръгла маса и Национален обучителен календар в Центъра за изследване на демокрацията във връзка с правата на пострадалите в наказателното производство“ | районен прокурор Ивайло Илиев - лектор                                                        |
| обучение, организирано от Асоциацията на прокурорите в Република България | 12.12.2017г. - 12.12.2017г. | „Новите изменения в НПК“                                                                                                                                                      | зам.-районен прокурор Галина Димитрова<br>прокурор Радостина Стоянова<br>прокурор Крум Крумов |

Таблица: 2.4

Няма магистрати от РП – гр.Кюстендил, които да не са обхванати от обучителни програми през 2017 г.

Прокурорският помощник в ОП-гр.Кюстендил е обучаван.

В изпълнение на **Пилотната образователна програма „Съдебната власт- информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“**, осъществявана съвместно от ВСС и Министерство на образованието и науката, прокурор от ОП – гр.Кюстендил заедно с прокурорския помощник , както и прокурори от РП-гр.Кюстендил и РП-гр.Дупница продължиха участието си в инициативата. Програмата започна през 2014 г., продължи през 2015, 2016 и 2017г. Проведени са срещи с директори на училища и представители на РУО гр.Кюстендил. Изнесени са лекции на учениците от ЕГ“Д-р Петър Берон“ гр.Кюстендил и Гимназия „Христо Ботев“ гр.Дупница.

На 13.03.2017 г. в рамките на Деня на отворени врати, прокурор Сиракова участва в симулиран наказателен процес, проведен в съдебна зала на ОС - гр.Кюстендил с участие на ученици от ПМГ гр.Кюстендил. .

Сред очакваните резултати от провеждане на пилотната образователна програма сред учениците са:

- повишаване правната култура

- създаване на устойчив нов, проактивен подход на представителите на съдебната власт за повишаване доверието на местната общественост
- подобряване на публичния образ на съдебната власт в България.

Образователната програма продължава и през учебната 2017/2018 година по предварително определени теми и лектори от ОП-гр.Кюстендил и ОС-гр.Кюстендил.

### **Проверки и ревизии - тематика, основни констатации и предложения**

През годината не са извършвани **проверки от Инспектората на ВСС** на трите прокуратури от района.

През 2017 г. са изпълнени задачите по годишния план на ОП – гр.Кюстендил за извършване на контролна ревизионна дейност на районните прокуратури.

I. ОП – гр. Кюстендил е разпоредила следните ревизии и тематични проверки **по отношение на прилежащите РП – гр. Кюстендил и РП – гр. Дупница:**

1) Заповед № 293/15.05.2017 г. за извършване на комплексни ревизии на дейността на РП – гр. Кюстендил и РП – гр. Дупница през 2016 г.

За РП-гр.Кюстендил е констатирано,че административното и организационно състояние е на много добро ниво. Прокурорите са спазвали процесуалните срокове в работата си по преписки и досъдебни производства. Дадени са препоръки относно прецизиране работата при изготвяне на прокурорските актове. Констатирани са пропуски в дейността по надзора за законност и са дадени конкретни препоръки.

За РП-гр.Дупница е констатирано, че няма просрочени прокурорски актове. Създадена е организация чрез УИС да се следят всички преписки с изтичащи срокове за произнасяне. Не са констатирани нови негативни тенденции и пропуски и не са дадени конкретни препоръки.

2) Заповед №3/04.01.2017г. за извършване на тематични проверки в РП – гр.Кюстендил и РП – гр.Дупница на образуваните преди 01.01.2012 г. неприключени досъдебни производства- причини за забава на разследването и адекватност на предприетите мерки от наблюдаващите прокурори.

Със същата заповед е разпоредена проверка на неприключените към 31.12.2016 г. досъдебни производства, водени за престъпления от Единния каталог на корупционните престъпления- причини за продължителността на разследването и ефективност на прокурорския надзор.

В КРП са установени 4 бр.неприключени ДП, образувани преди 01.01.2012 г. По тях са взети адекватни мерки от наблюдаващите прокурори за решаването им по същество. В ДРП не са установени ДП от тази категория.

По отношение ДП, водени за корупционни престъпления е установено спазване в пълен обем на Заповед №ЛС-729/18.03.2014 г. на Главния прокурор и в двете проверени районни прокуратури.

3) Заповед № 4/04.01.2017г за извършване на тематични проверки в РП – гр.Кюстендил и РП – гр.Дупница относно дейността на прокурорите по изпълнение на Инструкцията за поддръжка и използване на електронния регистър на лица с неприключени наказателни производства от 2010 г. на Главния прокурор на РБ и на Инструкцията за взаимодействието между ПРБ и МВР при разследване на две и повече досъдебни производства, образувани и водени срещу едно и също лице от 2010 г. на главния прокурор на РБ и на министъра на вътрешните работи на РБ.

Проверките и в двете прокуратури са установили, че досъдебните производства от проверяваната категория се разследват и приключват срочно от прокурорите, като се взимат адекватни мерки за неотклонения спрямо обвиняемите лица.

4) Заповед № 466/07.07.2017 г. на адм.ръководител-окръжен прокурор на ОП – гр.Кюстендил за извършване на тематични проверки в районните прокуратури относно:

- Водени досъдебни производства с обвиняеми лица, по отношение на които могат да се приложат разпоредбите на гл. 26 от НПК;

- Осъществявания контрол на мерките за процесуална принуда по досъдебните производства през 2016 г. на основание чл. 63, ал. 5 от НПК, чл. 63 ал. 6 във вр. с ал. 3 от НПК, чл. 69, ал. 5, хип. 1 от НПК, чл. 234, ал. 8 от НПК. Законосъобразност на прокурорските актове;

- Прекратени досъдебни производства, вкл. и по давност срещу известен извършител през първото полугодие на 2017 г. - законосъобразност и обоснованост на прокурорските актове;

- Неприключени към 30.06.2017 г. досъдебни производства, водени за престъпления от Единния каталог на корупционните престъпления-причини за продължителността на разследването, ефективно упражняване на ръководство и надзор от страна на наблюдаващия прокурор, ритмичност на разследването, привлечено лице, взети мерки на процесуална принуда, прогнозно приключване и своевременно изготвяне на уведомления до АП - гр. София.

В РП – гр.Кюстендил и в РП – гр.Дупница е установено, че към момента на проверката не фигурират наказателни производства, по отношение на които могат да се приложат разпоредбите на гл.26 НПК.

Осъществяваният контрол на мерките за процесуална принуда по досъдебните производства през 2016 г. на основание чл. 63, ал. 5 от НПК, чл. 63 ал. 6 във вр. с ал. 3 от НПК, чл. 69, ал. 5, хип. 1 от НПК, чл. 234, ал. 8 от НПК е ефективен и не са давани препоръки в тази насока.

По отношение прекратените производства в КРП е извършена по предложение на проверяващия екип служебна проверка на 3 ДП, при която е отменено прекратяване на наказателното производство по 1 ДП, по друго са

дадени указания за изпълнение на задължението по чл.243 ал.3 от НПК и е констатирано непроизнасяне по приложено вещественно доказателство с оглед чл.243 ал.2 от НПК.

В РП – гр.Дупница са установени пропуски относно произнасяне по веществени доказателства. Дадени са препоръки по отношение работата по ДП, водени за престъпления от Единния каталог на корупционните престъпления.

5) В изпълнение на заповеди на адм.ръководител-окръжен прокурор на ОП – гр.Кюстендил, /Заповед №436/23.06.2017 г./ на всяко полугодие се извършват тематични проверки в РП – гр.Кюстендил и РП – гр.Дупница относно спазване принципа за случайно разпределение на преписките и делата. Констатирано е, че в двете районни прокуратури е създадена добра организация за спазване на принципа на случайно разпределение на преписките и делата, същият се прилага ефективно и в съответствие с правилата, установени с издадените заповеди от административния ръководител - съответен районен прокурор.

6) Заповед № 678/30.10.2017 г. на адм.ръководител- окръжен прокурор на ОП-гр.Кюстендил за извършване на тематична проверка относно законосъобразност на прокурорските произнасяния за 2016 г. по чл.417 от НПК във вр.с чл.59 от НК. Установено е, че дейността на двете проверени прокуратури по тези текстове е законосъобразна и своевременна.

7) В изпълнение на р.VI т.3 от Плана за дейността на ОП – гр.Кюстендил за 2017 г. е извършена проверка в РП – гр.Кюстендил и РП – гр.Дупница относно констатирани случаи през първото полугодие на 2017 г. със задържани осъдени лица над срока на наложеното наказание „лишаване от свобода“. При проверката не са констатирани такива случаи.

8) В изпълнение на р.III т.3 от Плана за дейността на ОП – гр.Кюстендил за 2017 г. е извършена проверка от ОП – гр.Кюстендил на прекратените наказателни производства на основание чл.250 НПК, чл.289 и чл.378 ал.4 т.3 НПК по внесени прокурорски актове от КРП и ДРП през 2016 г. Не са установени проблеми и слабости във връзка с работата на прокурорите по наблюдаваните производства и не се е наложило предприемане на мерки в тази насока.

9) По указание на АП-гр.София е извършена проверка на наказателните производства, които са прекратени от съда на основание чл.250 ал.1 т.2 от НПК през 2016 г. Установено е, че в района на ОП – гр.Кюстендил няма такива.

10) По указание на АП – гр.София е извършена проверка и анализ на причините, довели до осъждане на ПРБ по ЗОДОВ за 2016 г. от съдилищата в съдебния район. Установено е, че през 2016 г. няма дела с влезли в сила осъдителни решения по ЗОДОВ срещу ПРБ, по които като ответници да са били РП-гр.Кюстендил и РП-гр.Дупница.

11) По указание на ВКП отдел „Съдебен“ и АП-гр.София е извършена проверка относно приведените в изпълнение за периода 01.01.2015 г.-



31.12.2016 г. присъди с наложено наказание „лишаване от право да заема държавна или обществена длъжност, свързана с упражняването на изборителните права на гражданите“. Установено е, че за района на ОП-гр.Кюстендил няма постъпили за изпълнение такива присъди.

12) В изпълнение на Заповеди № 148/15.03.2017 г., № 286/12.05.2017 г. и № 712/13.11.2017 г. на адм.ръководител - окръжен прокурор на ОП - гр.Кюстендил са извършени тематични проверки в КРП и ДРП на образуваните преди 01.01.2014 г. преписки и дела, неприключени към момента на проверката. Установено е активизиране на дейността на проверените прокуратури и намаляване броят на неприключилите ДП. Предприети са действия по издаване на ЕЗА и международно издирване на лицата.

13) В изпълнение на т.4 р.ІІІ от Плана за дейността на ОП-гр.Кюстендил е извършена проверка на изготвените през 2017 г. въззивни протести от прокурорите от РП – гр.Кюстендил и РП – гр.Дупница. Установено е, че подаваните въззивни протести са мотивирани. Анализирани са проблемите и слабостите и са дадени съответни препоръки.

Резултатите от ревизиите и проверките са обсъждани с прокурорите от проверяваните звена, като са постъпвали становища по направените изводи и дадените препоръки.

През 2017 г. е извършена проверка на РП – гр.Дупница от Държавен архив относно реда и организирането, обработването, експертизата, съхраняването и използването на документите в учрежденския архив. Дадените препоръки са изпълнени в края на периода.

**ІІ. През 2017 г. са извършени следните ревизии и проверки на ОП – гр. Кюстендил:**

1) В изпълнение на Заповед № 944/23.10.2017 г. на Апелативния прокурор на ОП – гр.София е извършена комплексна ревизия на дейността на Окръжна прокуратура гр.Кюстендил за 2016 г. Констатирано е добро организационно и административно състояние на ОП – гр.Кюстендил. Дадени са препоръки относно работата на деловодството за пълното окомплектоване на наблюдателните преписки с постановленията на горестоящите прокуратури. Докладът е обсъден на работно съвещание на прокурорите от ОП – гр.Кюстендил.

2) Проверка относно спазване принципа за случайно разпределение на преписките и делата, извършена от ОП – гр. София. Установено е, че в ОП – гр.Кюстендил е създадена добра организация за спазване принципа за случайно разпределение на преписките и делата, същият се прилага ефективно и в съответствие с правилата, установени със заповеди на

административния ръководител-окръжен прокурор на ОП – гр.Кюстендил. Не са установени нарушения.

3) Проверка относно дейността на ОП – гр. Кюстендил по изпълнение на Инструкцията за поддръжка и използване на електронния регистър на лица с неприключени наказателни производства от 2010 г. на Главния прокурор на РБ и на Инструкцията за взаимодействие между ПРБ и МВР при разследване на две и повече досъдебни производства, образувани и водени срещу едно и също лице от 2010 г. на Главния прокурор на РБ и на Министъра на вътрешните работи (Заповед № 18/10.01.2017г. на апелативния прокурор на АП – гр. София, Заповед № 523/19.06.2017 г. на апелативния прокурор на АП – гр. София и Заповед №943/23.10.2017 г. на апелативния прокурор на АП-гр.София).

Констатирано е съответствие между данните в отделните регистри, прилагане на нужните справки от регистъра, съгласно Инструкция №1 и вземане на адекватни мерки за неотклонение. Не са установени пропуски във връзка с изпълнението на инструкциите.

4) По плана на АП-гр.София е извършена проверка в ОП-гр.Кюстендил на прекратените през 2016 г. поради липса на извършено престъпление дела за корупционни престъпления и на прекратените поради изтекла давност дела за корупционни престъпления. Установено е , че по едно от прекратените ДП не е бил изпратен препис от постановлението на ощетеното юридическо лице.

5) По плана на АП-гр.София е извършена тематична проверка в ОП-гр.Кюстендил относно контрола на мерките за процесуална принуда по досъдебните производства, наблюдавани от ОП-гр.Кюстендил. По едно от ДП е констатирана техническа грешка, допусната от наблюдаващия прокурор при изписване на правното основание по чл.63 ал.5 от НПК в постановлението, а по друго ДП - закъснение с 27 дни при отмяна на мярката „задържане под стража“. Взети са необходимите мерки за недопускане на забава при произнасянията по реда на чл.63 ал.5 от НПК.

6) По плана на АП – гр.София е извършена проверка в района на ОП-гр.Кюстендил на спрените през 2016 г. дела, водени срещу известен извършител. Установено е законосъобразност на спрените 2 наказателни производства, като не са дадени конкретни препоръки.

7) По плана на АП – гр.София е извършена проверка относно наблюдаваните в ОП – гр.Кюстендил ДП с обвиняеми лица, по отношение на които могат да се приложат разпоредбите на глава 26 от НПК. Установено е, че няма дела от посочената категория.

8) По плана на АП – гр.София е извършена проверка относно подадените през 2016 г. протести на основание чл.249 ал.3 от НПК и чл.288 ал.2 от НПК.

Констатирано е, че подадените 2 протеста от ОП-гр.Кюстендил от тази категория не са били уважени, като е бил проявен неособено задълбочен и

внимателен подход при работата в досъдебното производство. Отчетени са взетите мерки за преодоляване на проблемите.

9) По плана на АП – гр.София е извършена проверка относно дейността на ОП-гр.Кюстендил по изпълнение на наказанията и другите принудителни мерки, както и за упражнявания надзор в местата за задържане през 2016 г. Констатирано е, че всички съдебни актове са изпращани за изпълнение незабавно, като към всяка преписка са приложени необходимите документи. Не са установени нарушения.

10) По плана на АП-гр.София е извършена проверка относно натовареността на следователите от ОСО – ОП – гр.Кюстендил. Констатирано е ефективното използване на правомощието на адм.ръководител - окръжен прокурор по чл.194 ал.1 т.4 от НПК през 2016 г.

Във връзка със Заповед №ГП-01-1/11.04.2017 г. на **Главния инспектор на ИВСС**, до АП – гр.София е изготвена обобщена справка за района на ОП - гр.Кюстендил относно „Причини за неизготвянето в срок на експертни заключения по досъдебни производства, които са довели до продължителност на разследването“. В справката са посочени общо 69 бр. ДП, чиято продължителност на разследване е надвишила 6 месеца и причина за това е неизготвено заключение по назначена експертиза. Описани са по всяко едно дело предприетите мерки от страна на наблюдаващите прокурори за приключване на разследването.

В резултат на ревизионно - контролната дейност не са предприемани мерки за дисциплинарно въздействие на магистрати.

**През 2017 г не са образувани дисциплинарни производства срещу магистрати от района на ОП-гр.Кюстендил.**

За проявен висок професионализъм, компетентност при осъществяване на Образователната програма и принос за отличаването на ВСС със специалната награда на журито за 2017 г. в конкурса „Кристални везни на правосъдието“ на Съвета на Европа, Висшият съдебен съвет удостои прокурор Марияна Сиракова от ОП – гр.Кюстендил и прокурорския помощник в ОП – гр.Кюстендил Мариела Борисова **със служебна благодарност.**

За отлично изпълнение на служебните задължения като прокурор и административен ръководител на Окръжна прокуратура гр.Кюстендил, със Заповед № РД-08-1477/28.12.2017 г. на Главния прокурор на РБ, е поощрена Камелия Стефанова с отличие „Служебна благодарност“.

## **VI. НАТОВАРЕНОСТ НА ПРОКУРОРСКИТЕ И СЛЕДСТВЕНИТЕ ОРГАНИ**

Обективното и достоверно определяне на натовареността на магистратите е ключов фактор за отделните структури и звена в

прокуратурата и влияе върху оценката за дейността на съответното звено като цяло, както и върху тази на отделния магистрат.

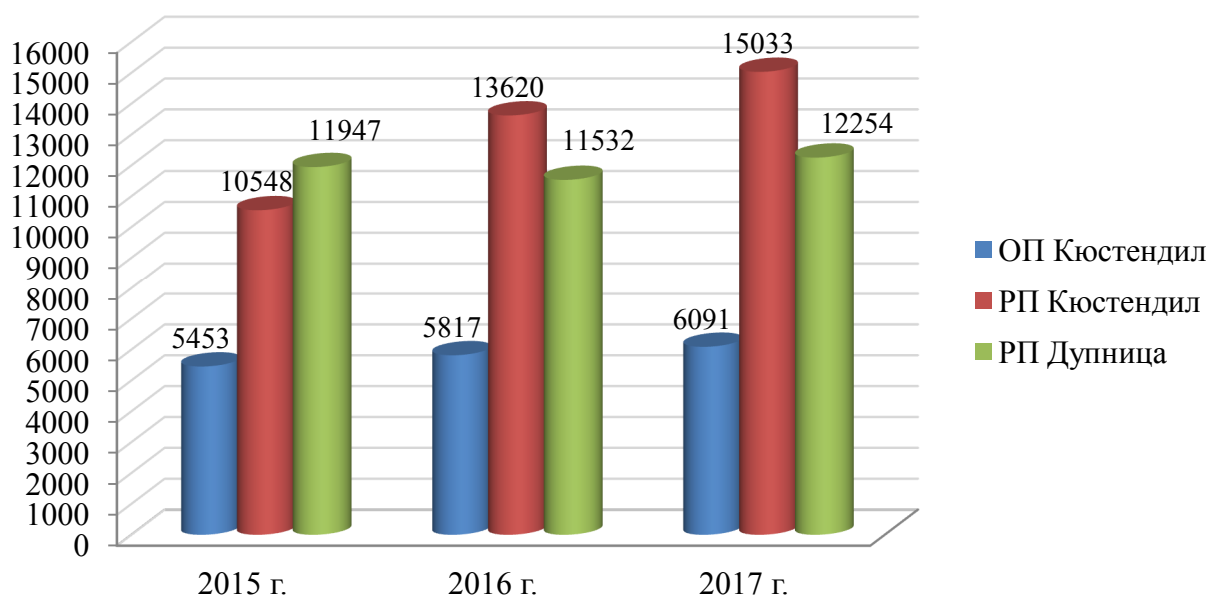
### Обем на прокурорската дейност.

През 2017 г. цифровото изражение на **общия обем на прокурорската дейност** възлиза на **33 378** при **30 969** за 2016 г. и **27 948** за 2015 год.

По прокуратури параметрите са следните:

- Окръжна прокуратура - гр. Кюстендил – **6 091** при **5 817** за 2016 г. и **5 453** за 2015 год.;
- Районна прокуратура - гр. Кюстендил – **15 033** при **13 620** за 2016 г.; **10 548** за 2015 год.;
- Районна прокуратура - гр. Дупница – **12 254** при **11 532**; **11 947** за 2015 год..

Обем на прокурорската дейност



Графика: 2.35

Продължава тенденцията за постоянно увеличаване на общия обем на прокурорската дейност. През отчетния период това се дължи най-вече на повишените показатели за цялостна активност и на трите прокуратури от района, най-значително за КРП.

**Общо наблюдаваните ДП** от прокуратурите от района са **4541** при **4517** за 2016 г.; **4603** за 2015 год.

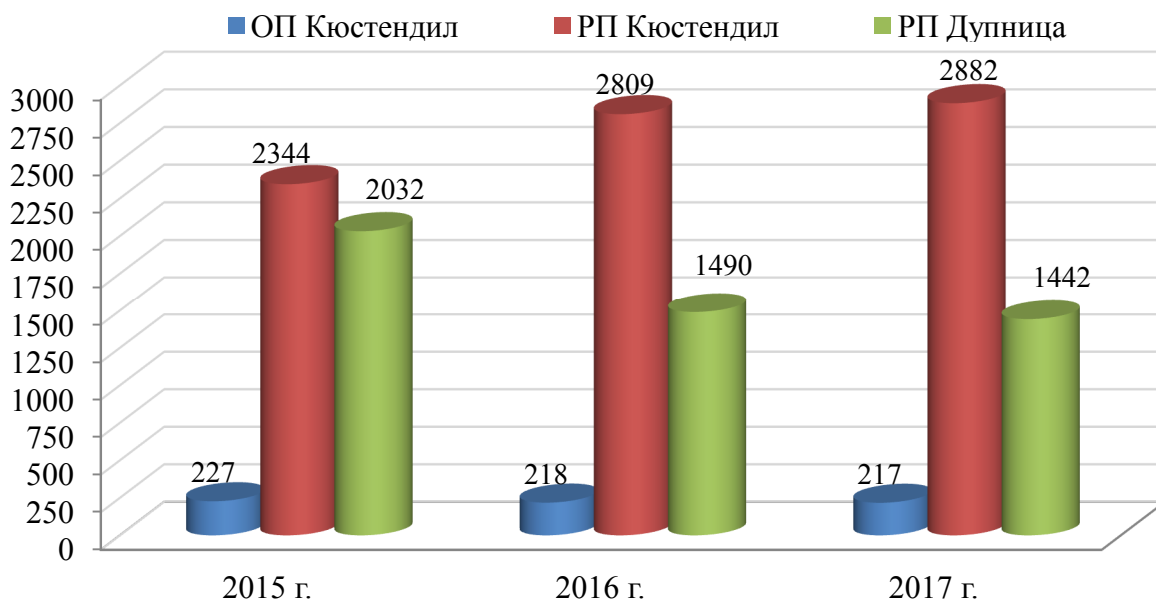
По прокуратури:

- Окръжна прокуратура - гр. Кюстендил – **217** при **218** за 2016 г.; при **227** за 2015 год.;

- Районна прокуратура - гр. Кюстендил – **2882** при **2809** за 2016 г.; при **2344** за 2015 год.;

- Районна прокуратура - гр. Дупница – **1442** при **1490** за 2016 г.; при **2032** за 2015 год..

### Общо наблюдавани ДП от прокуратурите



Графика: 2.36

Налице е увеличаване на броя на наблюдаваните ДП най-съществено при КРП, която прокуратура наблюдава почти два пъти повече ДП в сравнение с ДРП.

**Общо решените ДП** през отчетния период са **3885** при **3796** за 2016 г.; при **3719** за 2015 год.

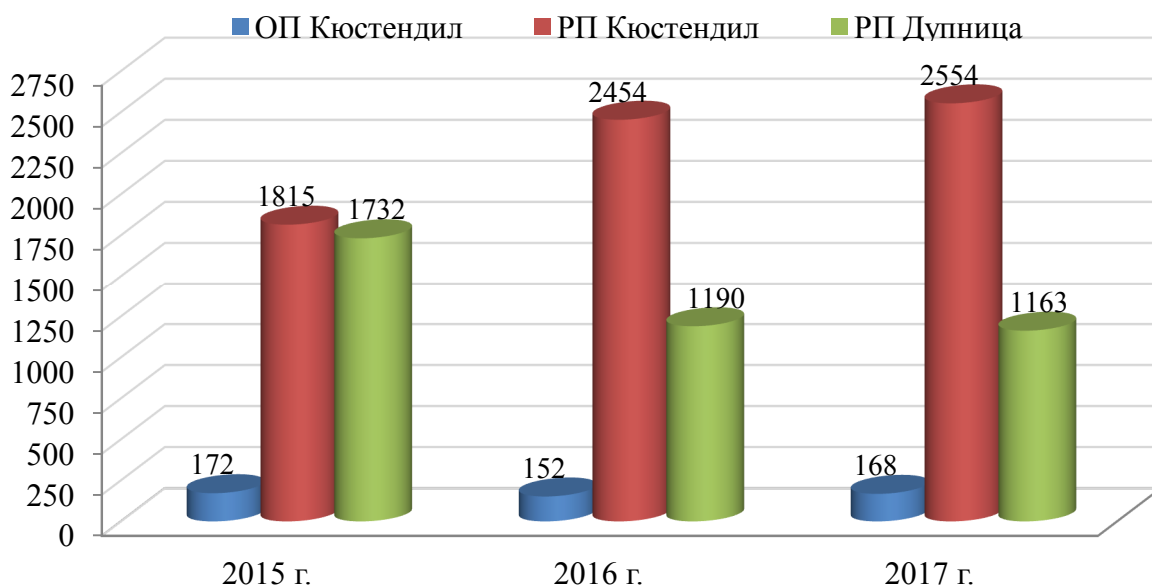
По прокуратури:

- Окръжна прокуратура - гр. Кюстендил – **168** при **152** за 2016 г.; при **172** за 2015 год.;

- Районна прокуратура - гр. Кюстендил – **2554** при **2454** за 2016 г.; при **1815** за 2015 год.;

- Районна прокуратура - гр. Дупница – **1163** при **1190** за 2016 г.; при **1732** за 2015 год.

## Общо решени ДП



Графика: 2.37

Налице е увеличен брой на решените ДП, което се дължи на увеличението им в най-вече в КРП и КОП, докато при ДРП се отбелязва незначително намаляване на броят им.

**Общо участията в съдебни заседания /дни/ са 4261 при 4169 за 2016 г.; при 3904 за 2015 год.**

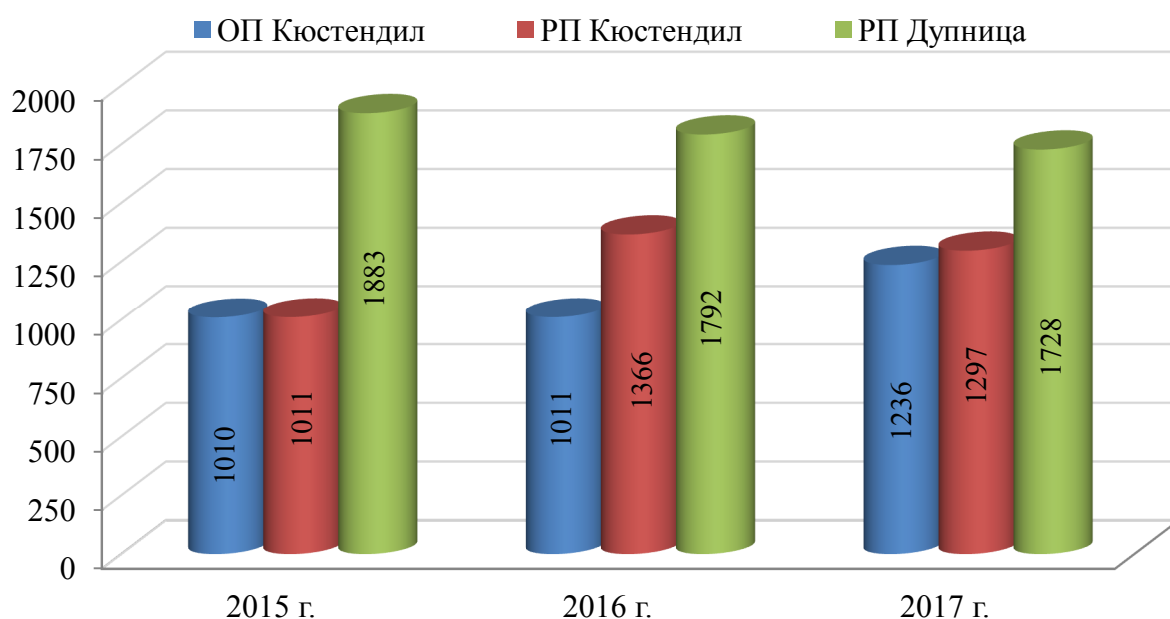
По прокуратури участията в заседания имат следните цифрови изражения:

- Окръжна прокуратура - гр. Кюстендил – **1236** при **1011** за 2016 г.; **1010** за 2015 год.;

- Районна прокуратура - гр. Кюстендил – **1297** при **1366** за 2016 г.; **1011** за 2015 год.;

- Районна прокуратура - гр. Дупница – **1728** при **1792** за 2016 г.; **1883** за 2015 год.

### Общо участия в съдебни заседания



Графика: 2.38

Налице е увеличение по този показател, като това се дължи на увеличения обем за ОП – гр.Кюстендил /вследствие увеличения брой участия по АСН и УПО/ в сравнение с предходния отчетен период. И при двете районни прокуратури е налице намаляване обема общо участия в съдебни заседания.

**Прокурорските актове, внесени в съда, са 848 при 905 за 2016 г.; за 2015 год. – 866.**

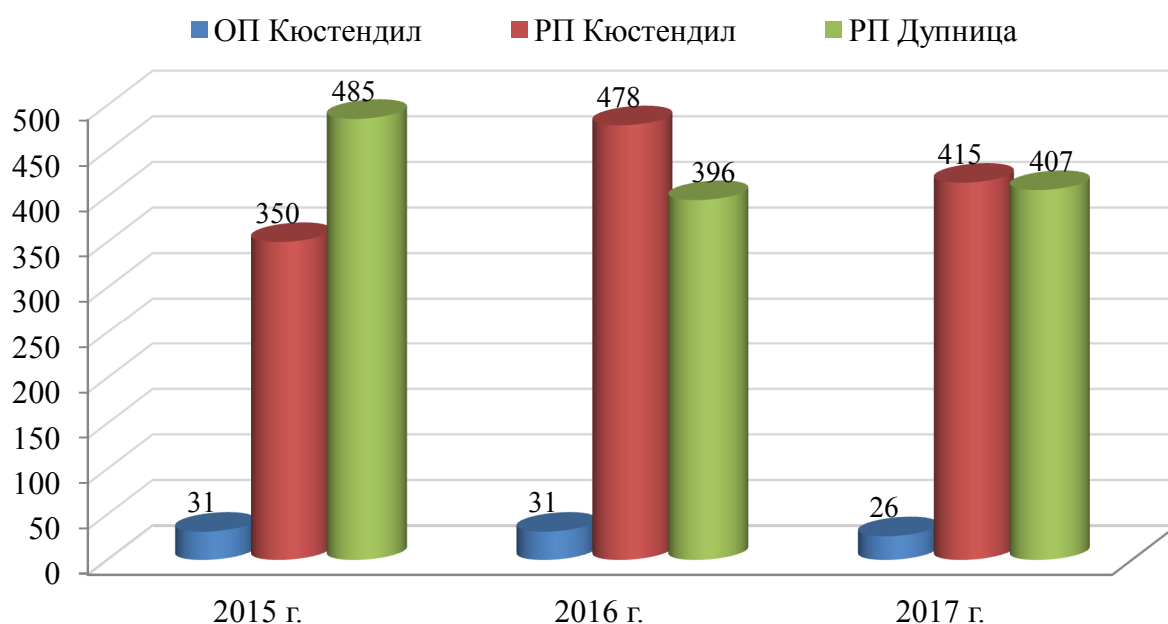
По прокуратури:

- Окръжна прокуратура - гр. Кюстендил – **26** при **31** за 2016 г.; **31** през 2015 год.;

- Районна прокуратура - гр. Кюстендил – **415** при **478** за 2016 г.; **350** през 2015 год.

- Районна прокуратура - гр. Дупница – **407** при **396** през 2016 г.; **485** през 2015 год.

### Прокурорски актове, внесени в съда



Графика: 2.39

Налице е намаление на общия брой на внесените в съда прокурорски актове в сравнение с предходните две години. Това се дължи на намаление по този показател в КОП и КРП. Единствено ДРП е увеличила в сравнение с предходната 2016 г. този брой.

**Средната натовареност** на един прокурор за всяка от прокуратурите поотделно за всеки от показателите има следното цифрово изражение:

**Общо наблюдавани ДП** през отчетния период - средно по **132,4** на прокурор при **136,88** за 2016 г.; при **131,51** за 2015 г.

По прокуратури:

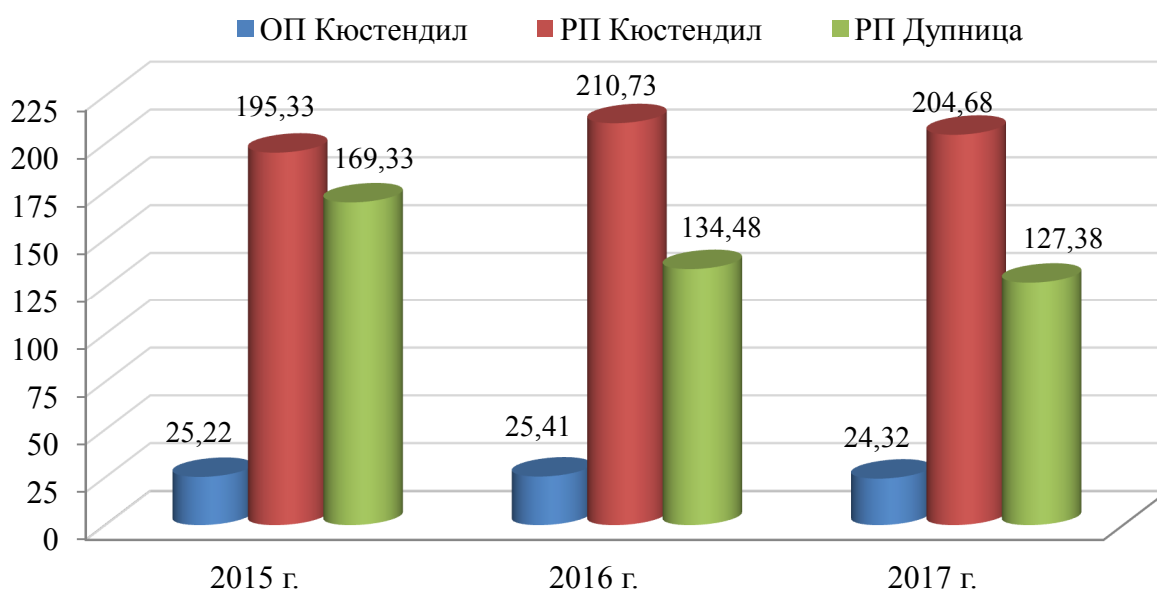
- Окръжна прокуратура – гр. Кюстендил – **24,32** при **25,41** за 2016 г.; при **25,22** за 2015 г.;

- Районна прокуратура - гр. Кюстендил – **204,68** при **210,73** за 2016 г.; при **195,33** за 2015 г.;

- Районна прокуратура - гр. Дупница – **127,38** при **134,48** за 2016 г.; при **169,33** за 2015 г.



## Общо наблюдавани ДП



Графика: 2.40

Налице е незначително намаление на средно наблюдаваните от прокурор ДП и в трите прокуратури в сравнение с 2016 г., но не и спрямо 2015 г. за КРП.

**Общо решените ДП** - средно по **113,26** на прокурор при **115,03** за 2016 г.; при **106,25** за 2015 год.

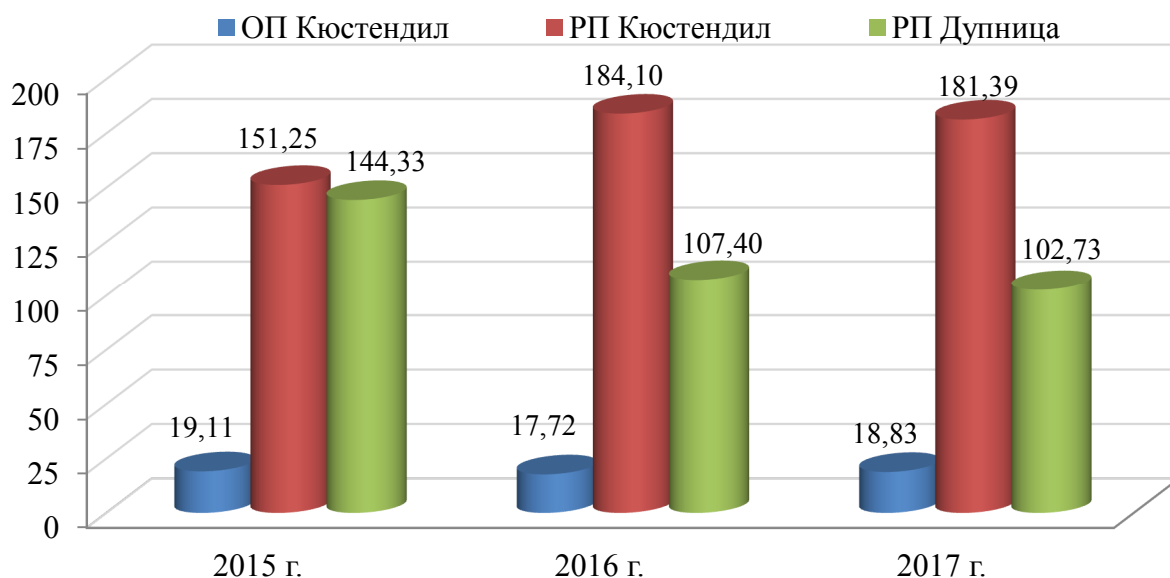
По прокуратури :

- Окръжна прокуратура - гр. Кюстендил – **18,83** при **17,72** за 2016 г.; при **19,11** за 2015 год.;

- Районна прокуратура - гр. Кюстендил – **181,39** при **184, 10** за 2016 г.; при **151,25** за 2015 год.;

- Районна прокуратура - гр. Дупница – **102,73** при **107,40** за 2016 г.; при **144,33** за 2015 год.

## Общо решени ДП



Графика: 2.41

Отбелязва се намаляване на общата средна натовареност спрямо 2016 г., що се отнася до решените ДП, като това се дължи на намаляването на този показател при РП – гр. Кюстендил и РП – гр.Дупница, докато за ОП – гр. Кюстендил е налице увеличаване на средния брой решени ДП.

**Общо участията в съдебни заседания /дни/ са средно – 124,22 при 126,33 за 2016 г. при 111,54 за 2015 г.**

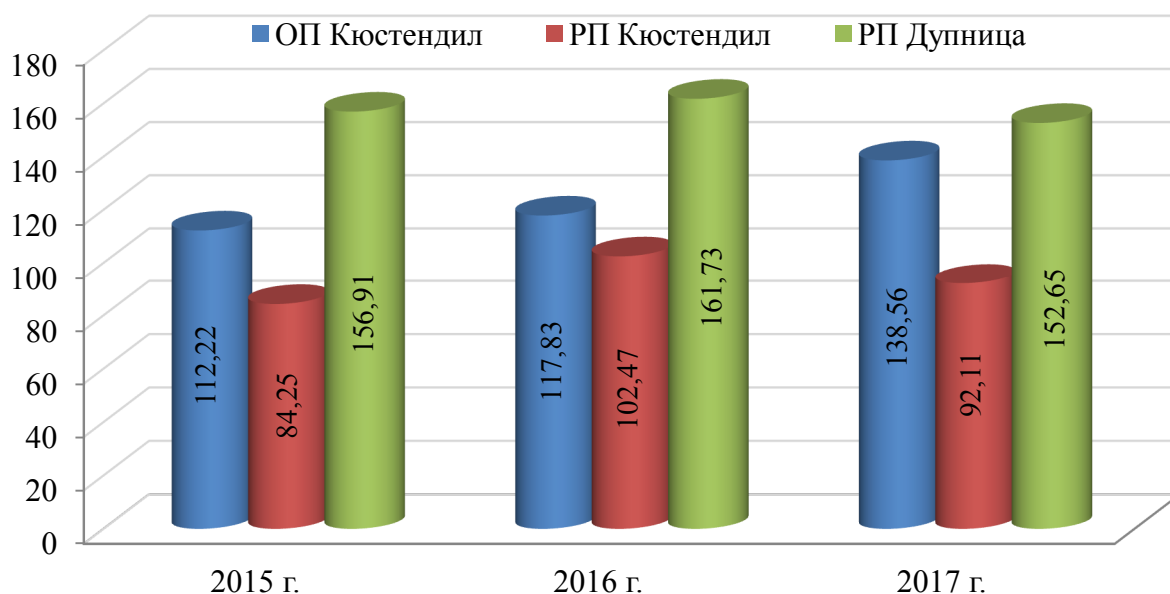
По прокуратури :

- Окръжна прокуратура гр.Кюстендил – **138,56** при **117,83** за 2016 г., при 112,22 за 2015 г.;

- Районна прокуратура гр.Кюстендил – **92,11** при **102,47** за 2016 г., при 84,25 за 2015 г. и

- Районна прокуратура гр.Дупница – **152,65** при **161,73** за 2016 г.,при 156,91 за 2015 г.

### Общо участия в съдебни заседания



Графика: 2.42

Наблюдава се намаление по този показател в сравнение с предходната 2016 г., което се дължи на намаление и в двете районни прокуратури. Единствено ОП – гр.Кюстендил е увеличила трайно участията си в съдебни заседания в сравнение с двете предходни години.

**Прокурорските актове, внесени в съда, са средно 24,72 при 27,42 за 2016 г., при 24,74 за 2015 г.**

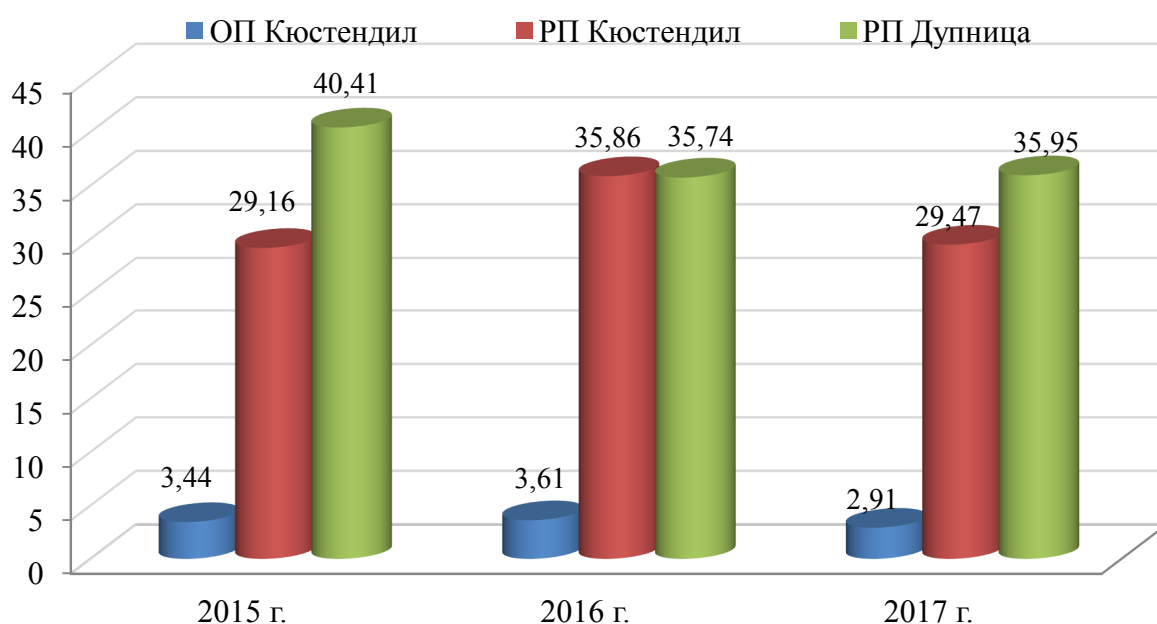
По прокуратури :

- Окръжна прокуратура гр.Кюстендил – **2,91** при **3,61** за 2016 г., при 3,44 за 2015 г.

- Районна прокуратура гр.Кюстендил – **29,47** при **35,86** за 2016 г., при 29,16 за 2015 г.

- Районна прокуратура гр.Дупница – **35,95** при **35,74** за 2016 г., при 40,41 за 2015 г.

### Прокурорски актове, внесени в съда



Графика: 2.43

Наблюдава се намаление по този показател вследствие намаления брой прокурорски актове, внесени в съда от ОП – гр.Кюстендил и РП – гр.Кюстендил.

Единствено РП – гр.Дупница по този показател бележи леко завишаване.

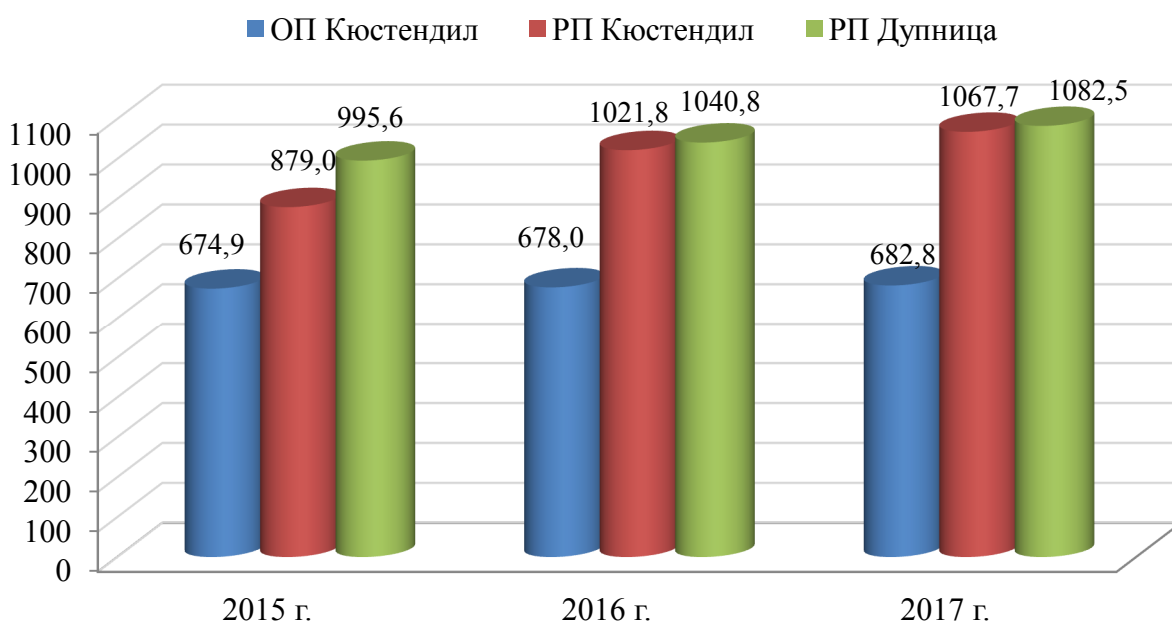
**Актуализираната средна натовареност на един прокурор** от Кюстендилския съдебен окръг възлиза на **972,6** при **938,7** за 2016 г., при 871,2 за 2015 г., или **увеличаване с 33,9**. По прокуратури се разпределят, както следва:

Окръжна прокуратура – **682,8** при **678,0** за 2016 г., при 674,9 за 2015 г., или **увеличение с 4,8**.

Районна прокуратура – гр.Кюстендил – 1067,7 при **1021,8** за 2016 г., при 879,0 за 2015 г. или **увеличение с 43,9**.

Районна прокуратура – гр.Дупница – 1082,5 при **1040,8** за 2016 г., при 995,6 за 2015 г. или **увеличение с 41,7**.

### Актуализирана средна натовареност на един прокурор



Графика: 2.44

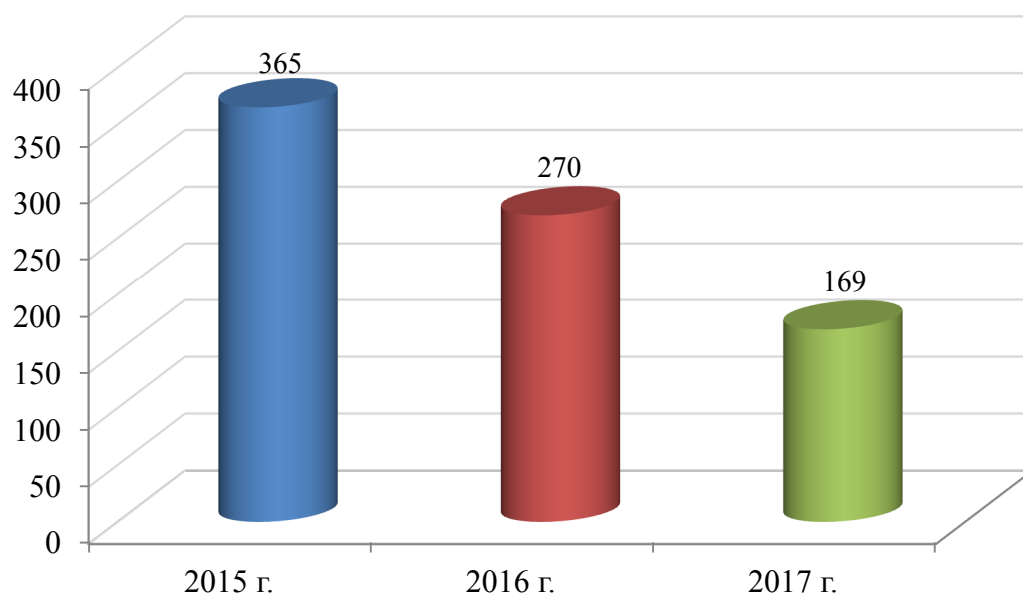
И в трите прокуратури се наблюдава увеличаване на средната натовареност на един прокурор, като най-значителна е тази в РП-гр.Кюстендил.

Следва да се посочи, че критерият за определяне на натовареността не трябва да бъде разглеждан само през призмата на отделните показатели, изчислени в абсолютни стойности. Наблюдаваните от Окръжна прокуратура гр.Кюстендил преписки и наказателни производства често се характеризират с по-голяма правна и фактическа сложност и обем, което изисква по-продължително време на разследване. Това за пореден път потвърждава извода, че за постигане на желаната обективност, освен количествено, степента на натовареност трябва да бъде определяна и според нивото на правната и фактическа сложност на наблюдаваните преписки и дела в съответната прокуратура.

#### – Средна натовареност на следователите.

През отчетния период следователите от Окръжния следствен отдел са разследвали общо **169 ДП**. През 2016 г. тези дела са били 270, а през 2015 г.- 365. Следва да се отбележи, че през 2015 г. са били разследвани от следовател значителен брой дела за престъпления, извършени в чужбина срещу избирателните права на гражданите, които през 2016 г. са приключени.

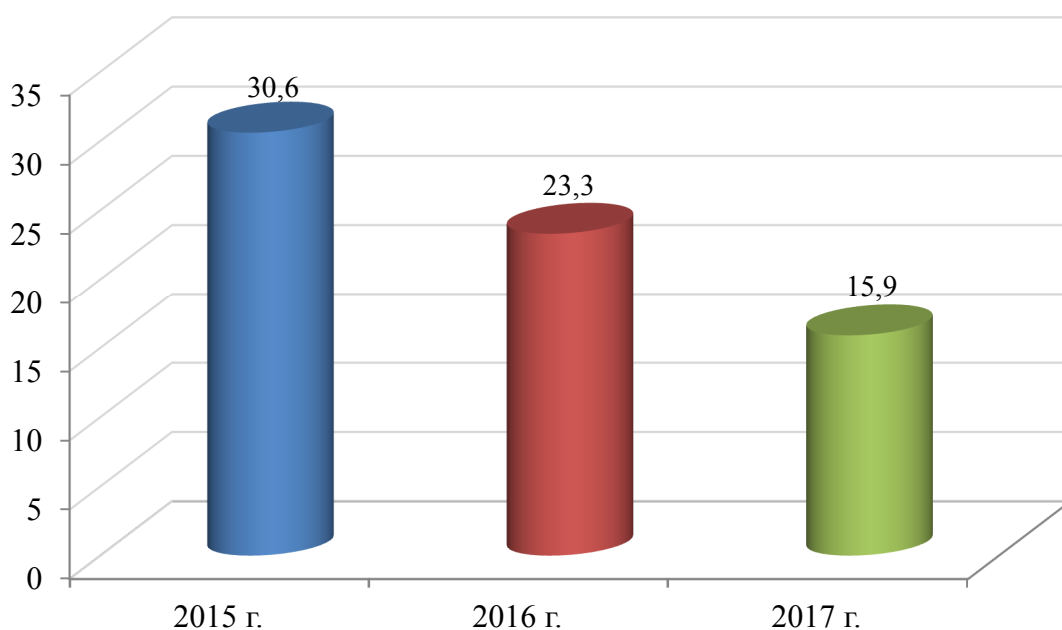
### Средна натовареност на следователите



Графика: 2.45

**Актуализираната средна натовареност на един следовател възлиза на 15,9 при 23,3 за 2016 г., при 30,6 за 2015 г. - налице е трайна тенденция на намаляване в сравнение с предходните две години. Това се дължи на намаленият обем дейност на следователите през отчетния период.**

### Актуализирана средна натовареност на един следовател



Графика: 2.46

Висшият съдебен съвет, със свое Решение от 11.12.2014 г. по Протокол № 60 т.39 прие Правила за измерване на натовареността на прокуратурите и на индивидуалната натовареност на всеки прокурор и следовател.

В изпълнение на това, бе създадена необходимата организация за въвеждане в действие на Правилата, считано от 01.01.2015 г. във всички прокуратури от района на ОП-гр.Кюстендил и в ОСО-ОП – гр.Кюстендил.

Натовареността на отделните прокуратури от района е както следва :

Натовареност на прокурорите от района на ОП – гр.Кюстендил за 2017г. по Правилата за измерване на натовареността, приети от ВСС с решение по протокол № 60/11.12.2014г. сравнени с таблица 5.1 от статистическите таблици

|                | Работни дни в месеца по календар | Действително отработени дни | Актове по преписки по следствия надзор |                 | Прокурорски актове внесени в съд |                 | Участия в съдебни заседания |                 | Натовареност общо - прокурорска дейност (Брой актове) |                 | Средна натовареност на един прокурор в прокуратурата | Натовареност общо - прокурорска дейност (Брой точки) |
|----------------|----------------------------------|-----------------------------|----------------------------------------|-----------------|----------------------------------|-----------------|-----------------------------|-----------------|-------------------------------------------------------|-----------------|------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|
|                |                                  |                             | Табл.5.1                               | Критерии на ВСС | Табл.5.1                         | Критерии на ВСС | Табл.5.1                    | Критерии на ВСС | Табл.5.1                                              | Критерии на ВСС |                                                      |                                                      |
| ОП - Кюстендил | 2232                             | 1736                        | 1165                                   | 563             | 26                               | 27              | 1236                        | 1102            | 6091                                                  | 3121            | 682,8                                                | 1751,8                                               |
| РП - Кюстендил | 3597                             | 2910                        | 4647                                   | 2442            | 415                              | 434             | 1297                        | 1295            | 15033                                                 | 9656            | 1067,7                                               | 6503,7                                               |
| РП - Дупница   | 2832                             | 2310                        | 2980                                   | 1938            | 407                              | 427             | 1728                        | 1719            | 12254                                                 | 8913            | 1082,5                                               | 7119,5                                               |

Таблица 2.5

Съобразно Правилата, натовареността е дефинирана като конкретен обем вложен труд, чиято степен се отчита с обективен фактор - времето, необходимо за извършване на всяко действие/акт от прокурора или следователя по дело или преписка.

Правилата дефинират системата за измерване на натовареността, която е от броими показатели, всеки оценен във времева стойност с коефициент, който включва в себе си оценка на количеството и качеството / сложността на извършената от прокурора или следователя работа. Те изчерпателно изброяват броимите показатели за натовареността на прокурор, следовател и административен ръководител.

За Окръжна прокуратура гр.Кюстендил: в таблица 5.1 „**актове по преписки по следствения надзор**“ цифрата е по-голяма, защото са включени прокурорски актове, които не са отчетени в останалите колони на таблицата, като например: постановление за разделяне на преписки; постановление за предаване на наркотични вещества; постановленията относно произнасяне по веществени доказателства; предложения за възлагане на следовател; извършени следствени действия.

При участия в съдебни заседания разликата се дължи на неотчитане на участията на прокурор в съдебните производства по УПО след законодателната промяна на чл.437 НПК.

За разликата в цифрите при „прокурорски актове внесени в съд“ - в таблица 5.1 се отчитат решени ДП, а не брой актове.

В „Натовареност общо прокурорска дейност /брой актове/“ голямата разлика в цифрите се дължи на различните критерии, по които се отчитат „други дейности“ – от колона 61-72 на таблица 5.1.

Приетите правила за измерване на натовареността на прокуратурите и индивидуалната натовареност на всеки прокурор от ВСС с Решение по Протокол №60 от 11.12.2014 год. са необективни и не отчитат в цялост многообразната прокурорска дейност, тъй като в раздел V от Правилата, съгласно т.4.5 се оценяват **единствено** подадени предложения по АСН, по 4.6. – подадените протести по АСН и по т.6.3 – участията в съдебни заседания по АСН. Работата обаче е доста разнообразна и много обемна, като **не са включени изобщо** критерии за оценка на основната дейност по надзора за законност и по административносъдебния надзор - работата по преписките, извършените проверки по реда на чл.145, ал.1, т.1-3 от ЗСВ, извършването на плановите и извънпланови проверки в различни административни органи и др. Произнасянето на прокурорите по този вид надзор е с резолюция. Този вид прокурорски акт обаче, се отчита **само като бланкова форма**. В същото време в резолюциите, подобно на прокурорските постановления се излага фактическа обстановка и правни изводи. По този начин **основната част от дейността на прокуратурите по тези надзори не се отчита изобщо**.

Според административния ръководител на РП – гр.Кюстендил разликата в показателите по двата типа отчитане се дължи както на ползваната различната методика за качествена и количествена оценка на прокурорската дейност, така и на диференцираното въвеждане в УИС-2 на голяма част от прокурорските актове. Все още данните за натовареността, обективирани в статистическа таблица № 5, са по-обективни, доколкото включват отчитането на по-голям брой показатели, относими към прокурорската дейност, които отнемат съществен времеви и кадрови ресурс. При отчитането на дейността на Районна прокуратура Кюстендил съгласно Правилата за измерване на натовареността, приети от ВСС с решение по протокол № 60/11.12.2014г., се установява спад в сравнение с 2016г. За установяване причината за това несъответствие е била извършена съответна



проверка, при която са установени пропуски при отчитане на немалка част от прокурорската дейност през 2017г., включително липса на отчитане на голям обем административна дейност.

Според административния ръководител на РП – гр.Дупница, в таблица 5.1 **„актове по преписки по следствения надзор“** цифрата е по-голяма, защото са включени повече прокурорски актове, които не са отчетени по критериите на ВСС, като например: постановления за разделяне на преписки; постановления за обединяване на преписки; разпореждания за извършване на допълнителна проверка и разпореждания за удължаване сроковете на проверки; самоотводи по преписки; разпореждания за привеждане на обвиняем; постановления за забрана напускане пределите на страната; постановления за отстраняване на разследващ орган.

В таблица 5.1 се отчитат решени досъдебни производства, а не брой актове по тях. Налице са дела, по които прокурорът е внесъл повече от един акт в съда.

При участията в съдебни заседания разлика е несъществена.

В „Натовареност общо прокурорска дейност /брой актове/“ голямата разлика в цифрите се дължи основно на различните критерии, по които се отчитат „други дейности“ – от колона 61-72 на таблица 5.1., както и неотчитането на голям брой прокурорски актове, като: постановления за спиране на наказателното производство, участията в пробационни съвети и извършените проверки на арестите, уведомленията на КОНПИ, броя проверки и актове по надзора за законност, произнасянията по Закона за здравето, както и по-малкия обем на актове по преписки по следствения надзор.

Поради посоченото обстоятелство, към настоящия момент средната натовареност на прокурорите от Районна прокуратура Дупница, изведена от статистическа таблица № 5, следва да се счита за актуална и по-пълна – по отношение на количествения измерител.

Необходимо е да се уеднаквят критериите за отчитане дейността на прокуратурата по Указанието за организация на информационната дейност на ПРБ и Правилата за измерване на натовареността на прокуратурите и на индивидуалната натовареност на всеки прокурор и следовател, приети от ВСС.

## РАЗДЕЛ III

### ДЕЙНОСТ НА ПРОКУРАТУРИТЕ ПО АДМИНИСТРАТИВНО-СЪДЕБНИЯ НАДЗОР И НАДЗОРА ЗА ЗАКОННОСТ

#### 1. Състояние и организация на дейността по административно съдебния надзор и по надзора за законност:

Организацията на административносъдебния надзор и надзора за законност в Окръжна прокуратура – гр. Кюстендил, Районна прокуратура – гр. Кюстендил и Районна прокуратура – гр. Дупница през 2017 г., се осъществяваше в изпълнение на указанията дадени от Върховна административна прокуратура, Апелативна прокуратура – гр. София, плановете за дейността на тези прокуратури, както и изготвените планове на Окръжна прокуратура – гр.Кюстендил и Районните прокуратури – Кюстендил и Дупница.

**1.1.** Кадрово обезпечаване, квалификация на прокурорите натовареност по видове надзори и средно на един прокурор.

В Окръжна прокуратура – гр. Кюстендил по надзора са работили двама прокурори, в Районна прокуратура – гр. Кюстендил – четирима, в Районна прокуратура – гр. Дупница – четирима прокурори. Квалификацията на прокурорите, упражняващи надзора е много добра. Много добре се справят с материята, изискваща по-разнострани познания и прилагане разпоредбите на редица закони и множество подзаконови нормативни актове, както и с динамично променящата се нормативна база и съдебна практика.

През 2017 г. прокурорите от Кюстендилския съдебен окръг са решили **157** преписки по надзора за законност. От тях: прокурорите от Окръжна прокуратура – гр. Кюстендил са решили 87 преписки, в Районна прокуратура гр.Дупница са решени 36 преписки, а в Районна прокуратура – гр. Кюстендил – 34 преписки. По реда на чл. 145 ал. 1 от ЗСВ са извършени общо **217** проверки. Средната натовареност на прокурор от Окръжна прокуратура възлиза на 43,5 при 25 за 2016 год., т.е. увеличение с 74%. На Районна прокуратура – гр.Дупница средната натовареност на прокурор е 10,6 за отчетната година, при 38 за 2016 год. т.е. намаление с 258,49%. Средната натовареност на прокурор в Районна прокуратура – гр.Кюстендил е 8,5 за 2017 г., при 11,5 за 2016г. – т.е. намаление със 35,29%. Прокурорите от Окръжна прокуратура – гр.Кюстендил са решили и **7** преписки по административно-съдебния надзор, участвали са в **550** съдебни заседания, като средната натовареност на прокурорите по този надзор за отчетния период е **237,5** при 189,5 за 2016 год. – т.е. и тук е налице увеличение с 25,33%. През 2017 г. прокурорите работещи по надзора са проверили общо **2172** административни актове /индивидуални, общи и нормативни/.

Освен работата по тези два надзора прокурорите от административния отдел в Окръжна прокуратура – гр.Кюстендил са включени във всички други групи по всички надзори, съгласно заповед на административния ръководител за случайното разпределение на преписките и делата.

## **2.Приоритети, проблеми и предложения.**

Прокурорите от съдебния окръг, работили по административно-съдебния надзор и надзора за законност през 2017 г. не са срещали проблеми по прилагането на законовата и подзаконовата нормативна уредба. Законната уредба и вътрешните заповеди и указания регламентират правата и задълженията на прокурорите от тези надзори и през годината не са срещани сериозни затруднения.

При нужда и при възникване на конкретен казус административният отдел при Окръжна прокуратура – гр. Кюстендил оказва конкретна помощ на Районните прокуратури.

Приетите правила за измерване на натовареността на прокуратурите и индивидуалната натовареност на всеки прокурор от ВСС с Решение по Протокол №60 от 11.12.2014 год. обаче будят недоумение, тъй като в раздел V от Правилата, съгласно т.4.5 се оценяват **единствено** подадени предложения по АСН, по 4.6. – подадените протести по АСН и по т.6.3 – участията в съдебни заседания по АСН. Работата обаче е доста разнообразна и много обемна, като **не са включени изобщо** критерии за оценка на основната дейност по надзора за законност и по административносъдебния надзор - работата по преписките, извършените проверки по реда на чл.145, ал.1, т.1-3 от ЗСВ, извършването на плановете и извънпланови проверки в различни административни органи и др. Произнасянето на прокурорите по този вид надзор е с резолюция. Този вид прокурорски акт обаче, се отчита **само като бланкова форма**. В същото време в резолюциите, подобно на прокурорските постановления се излага фактическа обстановка и правни изводи.По този начин **основната част от дейността на прокуратурите по тези надзори не се отчита изобщо**.

**За пореден път предлагаме** да се въведат критерии за измерване натовареността на прокурорите, работещи по административносъдебния надзор и надзора за законност, тъй като не се отчита извършената работа, както от районните прокуратури, така и от окръжна прокуратура по една от основните им дейности.

## **3.Дейност на административния отдел при Окръжна прокуратура – гр. Кюстендил по административносъдебния надзор.**

През **2017** година прокурорите от Окръжна прокуратура – гр. Кюстендил са участвали общо в **550** съдебни заседания, в които са

разгледани общо **475** административни дела. От тях: **70** първоинстанционни дела, **402** касационни дела и **3** частни производства.

През **2016** година прокурорите от Окръжна прокуратура гр.Кюстендил са участвали общо в **450** съдебни заседания, в които са разгледани общо **379** административни дела. От тях: **69** първоинстанционни, **306** касационни и **4** производства за възобновяване по ЗАНН.

През **2015** година прокурорите от Окръжна прокуратура – гр. Кюстендил са участвали общо в **470** съдебни заседания, в които са разгледани общо **410** административни дела. От тях: **57** първоинстанционни, **321** касационни дела, **27** частни производства и **5** производства за възобновяване по ЗАНН.

През **2017г.** прокурорите от Окръжна прокуратура - гр.Кюстендил работещи по надзора са участвали в разглеждането на **70** първоинстанционни дела, като от тях : в 36 броя дела по подзаконовни нормативни актове; в 4 дела по Указание И-196/08.06.2011г. на Главния прокурор на Р България; в 2 дела по лична преценка; в 28 други дела, като най-голям продължава да е относителния дял на делата по ЗОДОВ.

От изложените цифрови данни се налага извода за значително увеличение, както на броя на разгледаните административни дела, така и на проведените съдебни заседания през 2017 г., в сравнение с предишните две години.

И през 2017 год. се е увеличил броят на делата по подзаконовни нормативни актове на общинските съвети – 36 дела при 22 дела за 2016 год. и 3 дела за 2015 год. Увеличението на броя на делата е в резултат на значителното активизиране дейността на Окръжна прокуратура-гр.Кюстендил по проверки на издадените многобройни местни наредби от общинските съвети и изготвени протести срещу констатиране незаконосъобразни разпоредби.

За отчетния период не са подавани касационни протести до Върховния административен съд срещу незаконосъобразни актове на Административен съд - гр. Кюстендил.

Не са изготвяни предложения за възобновяване на административно-наказателното производство по чл. 72 от ЗАНН.

Постановени са 5 отказа за възобновяване на административно–наказателни производства по ЗАНН. Три отказа са обжалвани пред Апелативна прокуратура - гр.София, като всички са потвърдени. Един от потвърдените откази на Апелативна прокуратура - гр. София е обжалван пред ВАП, като същия е потвърден.

В Окръжна прокуратура - гр. Кюстендил е създадена организация относно получаването на постановените съдебни актове от Административен съд - гр. Кюстендил. Получените актове се проверяват от прокурорите в административния отдел и при необходимост се реагира посредством способите, предоставени от закона.

#### **4. Дейност на Окръжна прокуратура – гр. Кюстендил по надзора за законност.**

**4.1.** В началото на 2017 г. по указания на Върховна административна прокуратура и Апелативна прокуратура – гр. София, Районна прокуратура – гр. Кюстендил, Районна прокуратура – гр. Дупница и Окръжна прокуратура – гр. Кюстендил изготвиха планове за работа по надзора за законност. Окръжна прокуратура – гр. Кюстендил включи в плана си **12** задачи. След изготвяне на плана на Окръжна прокуратура – гр. Кюстендил, същият беше изпратен за сведение и изпълнение на Районните прокуратури – гр. Дупница и гр. Кюстендил, които изготвиха свои планове за работа.

Всички планови задачи са изпълнени.

Освен това прокурорите от надзора за законност са работили и по много допълнителни извънпланови проверки, възложени през годината от ВАП.

През **2017 год.** по реда на чл. 145, ал.1, т.1-3 от ЗСВ, прокуратурите от Кюстендилски съдебен окръг са извършили общо **217** проверки, както следва: по 50 проверки са изискани документи, извършени са 118 лични проверки и са назначени 49 възлагателни проверки.

През **2016 год.** по реда на чл. 145, ал.1, т.1-3 от ЗСВ, прокуратурите от Кюстендилски съдебен окръг са извършили общо **161** проверки, както следва: по 36 проверки са изискани документи, извършени са 116 лични проверки и са назначени 9 възлагателни проверки.

През **2015 год.** по реда на чл. 145, ал.1, т.1-3 от ЗСВ, прокуратурите от Кюстендилски съдебен окръг са извършили общо **128** проверки, както следва: по 86 проверки са изискани документи, извършени са 37 лични проверки и са назначени 5 възлагателни проверки.

Проверени са общо **2172** административни актове /индивидуални, общи и нормативни/.

Очертава се устойчива тенденция на увеличение, както по отношение броя извършени проверки, така и на проверените административни актове.

Прокурорите от административния отдел при Окръжна прокуратура – гр. Кюстендил и районните прокурори следят сигналите в средствата за масова информация, съдържащи данни за допуснати закононарушения и предприемат предвидените по закон действия за възлагане и извършване на проверки.

Дейността на Окръжна прокуратура гр.Кюстендил, Районните прокуратури гр.Дупница и гр.Кюстендил се осъществява съгласно утвърдените планове по “Надзора за законност” за 2017 год.

Прокурорите от административния отдел са изпълнили всички планови задачи по надзора на Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, както и множеството допълнителни такива, възложени през отчетния период от Върховна административна прокуратура и Апелативна прокуратура - гр. София.

Извършени са следните проверки:

- Проверка на областния управител, респективно кметовете и общинските съвети, относно спазване на изискванията на Глава III от Закона за автомобилните превози.

- Проверка на контролната и административно-наказателна дейност на Териториална дирекция „Инспекция на труда“ – гр.Кюстендил, съобразно контролно-санкционните правомощия при административни нарушения на трудовото законодателство.

- Проверка по спазване на Закона за управление на отпадъците и подзаконовите актове чрез ангажиране на кметовете на общини и на директора на РИОСВ-гр.Перник съобразно контролно-санкционните правомощия при административни нарушения по чл. 133 и чл. 134 от Закона за управление на отпадъците.

- Проверка на контролната и административно-наказателна дейност по Закона за частната охранителна дейност на ОД на МВР гр.Кюстендил.

- Проверка за законосъобразност на заповедите на Областния управител за разпореждане с имоти- частна държавна собственост.

- Проверка на дейността и актовете на Областна дирекция „Безопасност на храните“ – гр.Кюстендил по спазване на Закона за храните и подзаконовите актове по прилагането му.

- Контролна проверка на административно-наказателната дейност на ОД на МВР и РУ на МВР по Закона за движение по пътищата.

- Контролна проверка относно осъществяването на правомощията от органа по настойничество и попечителство на настойническите съвети, попечителите и зам. попечителите от съответните общини.

Окръжна прокуратура – гр.Кюстендил се е самосезирала в един случай по публикация в медиите за нарушения в Община Кюстендил.

През **2017** год. прокуратурите от Кюстендилския съден окръг, на основание чл.145, ал.1 т.6 от ЗСВ са изготвили **13** предложения, от които всички са разгледани и уважени. Изготвени са общо **38** протеста, от които 36 на Окръжна прокуратура - гр.Кюстендил и 2 - на Районна прокуратура – гр.Кюстендил. Уважени са 26 протеста и 12 са висящи.

Окръжна прокуратура - гр.Кюстендил, в резултат на извършени и приключени проверки и констатирани слабости и закононарушения, е изготвила 4 предложения до кмета на община Рила, кмета на община Сапарева баня, управителя на ВиК - гр.Кюстендил и директора на ОД на МВР гр.Кюстендил. Предложенията са разгледани от административните органи и са уважени изцяло. Изготвени са и 38 протеста до Административен съд - гр. Кюстендил срещу констатирани незаконосъобразни разпоредби в местни наредби, приети от различни общински съвети на територията на Кюстендилска област.

Районна прокуратура - гр.Кюстендил е изготвила 6 предложения – до кметовете на общините и 2 протеста до Административен съд - гр.Кюстендил срещу решения на общински съвет и срещу незаконосъобразни подзаконови

нормативни актове. Всички предложения са уважени. Един протест е уважен, а един е висящ.

Районна прокуратура - гр.Дупница е изготвила 3 предложения – до кметове на общини и председатели на общински съвети, като всички са разгледани и уважени. Няма изготвени протести.

През **2016 год.** са констатирани допуснати слабости и закононарушения, които са дали основание на прокурорите да изготвят **12** предложения до различни административни органи и **22** протеста до Административен съд – гр.Кюстендил:

През **2015 год.** са констатирани допуснати слабости и закононарушения, които са дали основание на прокурорите да изготвят **31** предложения до различни административни органи и **3** протеста до Административен съд – гр.Кюстендил:

Налице е устойчива тенденция на изготвените предложения и на значително увеличение на изготвените протести от прокуратурите от съдебния окръг през 2017 г. Горните цифрови изражения налагат извода за много добра ефективност от прокурорската работа и значителното ѝ активизиране при извършените проверки по надзора за законност.

**4.2. Взаимодействие със специализираните контролни органи** (централни и териториални) и с други държавни и общински органи с контролни функции – форми, състояние, насоки за дейността по надзора за законност спрямо тези органи в краткосрочен и по-дългосрочен план.

Прокуратурите от Кюстендилски съдебен окръг осъществяват работни срещи и контакти с органите на местната власт и със специализираните контролни органи – РО – гр. Кюстендил при РДНСК Югозападен район – гр.София, ТД на „НАП” – гр. Кюстендил, Агенция „Митници”, РЗИ-Кюстендил, РИОСВ – Перник, ОД на МВР и съответните Районни управления на МВР и др. Контактите с контролните органи са дали резултат, изразяващ се в разкриване на нарушения, изискващи специални знания в съответната област, в която е възложена проверката.

И пред отчетната година продължава тенденцията съответните контролни органи на територията на областта да не предприемат извършването на проверки по собствена инициатива, а само след възлагането им от съответните прокуратури на територията на Кюстендилския съдебен окръг.

## **5. Проблеми и предложения за преодоляването им.**

Прокурорите от окръжна прокуратура и районните прокуратури, работили по надзора за законност през 2017 г., не са срещали сериозни проблеми по прилагането на законовата и подзаконовата нормативна уредба.

При извършване на проверките са срещали съдействие от страна на проверяваните административни органи - осигурявани са им условия за нормално извършване на проверките, предоставяни са им всички изисквани преписки и материали. От страна на административните органи по време на

извършване на проверките на проверяващите прокурори са поставяни различни въпроси, касаещи законосъобразното извършване на дейността им, на които са дадени изчерпателни отговори. В резултат това би довело до подобряване на тяхната дейност и недопускане на същите пропуски и закононарушения, които са констатирани. За това говорят и цифровите изразения на изготвените и изцяло уважени предложения. За целта в плановете за работа през 2018 г. ще бъдат предвидени различни контролни проверки.

Ще продължи приоритетния контрол за законност на дейността на областния управител, кметовете на общини и общинските съвети по издаването от тях административни актове.

Подобряване взаимодействието и координацията с контролните органи, когато са необходими специални знания в различни области, също ще продължи да бъде основна задача и през 2018 година.

Превантивната дейност на прокуратурата, като изпреварваща обществена реакция срещу престъпленията и закононарушенията, възпиране на недобросъвестни лица от извършване на закононарушения след самосезирането ѝ, отново ще бъде приоритет.

Ще продължи надзора по изпълнение на действащото законодателство от държавните органи, юридическите лица и гражданите.

Приоритетните проверки в различни дейности и органи по надзора за законност са включени в плана за 2018 год.



## **РАЗДЕЛ IV**

### **ПРИОРИТЕТИ В ДЕЙНОСТТА НА ТЕРИТОРИАЛНИТЕ ПРОКУРАТУРИ И НА РАЗСЛЕДВАЩИТЕ ОРГАНИ**

#### **1.Изпълнение на определените приоритети за 2017 г.**

Както и в предходните периоди, и през 2017 г. продължи стремежът за усъвършенстване на организационното и административно управление на прокуратурата.

Дейността на прокурорите от района на ОП – гр.Кюстендил бе насочена към постигане на основните цели на Прокуратурата на Република България чрез ефективно използване на дадените ѝ правомощия, изразяващи се в осигуряване и реализиране на законосъобразно и качествено разследване, пълноценно и независимо осъществяване на държавната обвинителна функция, укрепване на законността, повишаване на общественото доверие, ефективна защита на правата и законните интереси на гражданите.

Тя е в резултат на подобреното ръководство и предприетите организационни мерки, на оказаното съдействие и помощ от страна на Апелативна прокуратура гр.София, Върховна касационна и Върховна административна прокуратури.

Бяха запазени и развити добрите професионални отношения и добрата съвместна работа с останалите държавни институции в съдебния район, имащи отношение към дейността на прокуратурата – Областна дирекция на МВР – Кюстендил, Териториалната дирекция „Национална сигурност”- Кюстендил, Митница – Югозападна, Регионална дирекция „Гранична полиция“ Кюстендил, Териториална дирекция на НАП, Териториалното звено на „Комисия за отнемане на незаконно придобито имущество“, Районната служба “Изпълнение на наказанията“ гр.Кюстендил. Осъществена бе добра координация в работата с двете районни прокуратури – в гр. Кюстендил и гр.Дупница.

Административното ръководство на Окръжна прокуратура –Кюстендил участваше в периодични срещи с ръководствата им, на които бяха поставяни и решавани текущи въпроси, свързани с работата. Набелязвани бяха задачи, чието изпълнение се улесняваше от добрата съвместна организация. Контактите с районните прокуратури са ежедневни. Предоставя им се своевременно информация за промяна в съдебната практика, координира се извършването на планови проверки и работата по административни преписки, по които се изисква и получава информация. Ръководителите на надзорите също комуникират успешно помежду си. Създадената и

утвърждавана екипност в работата дава необходимите резултати и трябва да бъде продължена.

След приемане на ЗИДНПК, в сила от 05.11.2017 г., по инициатива на административното ръководство на ОП – гр.Кюстендил бе проведена среща с ръководители на административнонаказващи органи на територията на област Кюстендил и ръководителите на РП – гр.Кюстендил и РП – гр.Дупница, с оглед преодоляване на проблемите при конкуренцията на административнонаказателна и наказателна отговорност.

През отчетния период бе предоставяна своевременна и точна информация на обществеността за работата на прокуратурата.

Ежеседмично бе уведомяван медийния експерт на Апелативна прокуратура – София за всички аспекти от работата, които представляват интерес за обществеността. Поддържаше се сайта на Окръжна прокуратура – гр.Кюстендил, Районна прокуратура – гр.Кюстендил и Районна прокуратура – гр.Дупница с актуална информация. Наред с това, говорителите на Окръжна прокуратура – гр.Кюстендил, Районна прокуратура – гр.Кюстендил и Районна прокуратура – гр.Дупница са на разположение на представители на медиите за предоставяне на уточняваща и допълваща информация.

Нуждите на практиката изискваха непрекъснато повишаване на квалификацията както на магистратите – прокурори и следователи, така и на разследващите органи. Следва да се посочи, че все още не е достигнат пълният капацитет на теоретична и практическа подготовка за разследването на дела с предмет - финансови и данъчни престъпления, пране на пари, компютърни престъпления, престъпления против финансовите интереси на страната и Европейския съюз.

С цел правилно прилагане на закона и успешно противодействие на престъпността, магистратите от района повишиха своята квалификация, като участваха в различни обучителни програми.

През годината е проведено обучение и на служителите от отдел „Разследване“ в ОДМВР-гр.Кюстендил. Разследващите полицаи са участвали в планирани обучения по теми, определени съвместно с прокуратурите от района съобразно нуждите и по утвърдени от окръжния прокурор на ОП-гр.Кюстендил графици.

В изпълнение на набеязаните през предходния период приоритети, през 2017 г. бе обърнато сериозно внимание върху качеството на прокурорската работа, за намаляване до минимум върнатите от съда дела и на оправдателните присъди, както и намаляване продължителността на досъдебната фаза.

През посочения период в прокуратурите от района продължи практиката за периодичен контрол и анализиране на причините, довели до връщане на внесените прокурорски актове и постановяване на оправдателни присъди. Периодично провежданите съвещания на прокурорите, на които се обсъждат процесуалните нарушения, допускани в хода на досъдебното производство и се набеязват мерки за тяхното отстраняване, дават своя

резултат и показват ефективност. Допуснатите пропуски и процесуални нарушения по върнатите за допълнително разследване дела се отстраняват в максимално кратки срокове и отново се внасят в съда за разглеждане.

Активно бе използван Електронния регистър за сročността на разследването и произнасянето от прокурор, в резултат на което не е допуснато извършване на разследване извън срока по нито едно ДП, както и произнасянето от прокурор извън установените срокове.

Обект на завишен контрол и тематични проверки от страна на Окръжна прокуратура гр.Кюстендил през отчетния период бяха неприключените досъдебни производства за корупционни престъпления, включително и спрените дела от тази категория, както и неприключилите досъдебни производства, образувани преди 01.01.2014 г.

Значително намаля броят на досъдебните производства, неприключили в срок над една и повече години, въпреки че забавянето в по-голямата си част се дължи на обективни причини: необходимост от назначаване на сложни експертизи, включително и на НИКК гр.София, изготвянето на които отнема значително време, в някои случаи и над една година; липса на подходящи и добре подготвени експерти по голяма част от делата, тромавото изпълнение на съдебни поръчки и др., водещи до забавяне на разследването. По всички тях наблюдаващите прокурори, съвместно с разследващите органи положиха усилия за приключването им с оглед изпълнение на задължението си за осигуряване на законосъобразно и своевременно разследване.

В изпълнение на приоритет „по-активно ангажиране на следователите при разследването на дела с фактическа и правна сложност, посредством разпределянето на делата по пътя на възлагането от административния ръководител на ОП-гр.Кюстендил“, по реда на чл.194 ал.1 т.4 от НПК, през 2017 г. бяха възложени на следовател два пъти повече досъдебни производства в сравнение с 2016 г. - 106 бр.ДП / при 51 за 2016 г. и 60 ДП за 2015 г./.

Като постижение и стъпка в положителна насока следва да се отчете, че от 01.06.2016 г. в ОДМВР гр.Кюстендил, със съдействието на административните ръководители на РП – гр.Дупница и РП – гр.Кюстендил продължи да се ползва програмния продукт за случайно разпределение на постъпилите досъдебни производства. Програмата се ползва успешно за разпределяне на досъдебните производства на разследващите полицаи на щат в ОДМВР – гр.Кюстендил, в РУ „Полиция“ – гр.Кюстендил, РУ – гр.Дупница, РУ – гр.Бобов дол, а от м.май 2017 г. и от РУ – гр.Рила.

За отчетния период съществено бе активирана дейността на прокуратурите от района и по надзора за законност - увеличен е броят на проверките, на проверените административни актове, на изготвените предложения и подадени протести срещу констатирани незаконосъобразни разпоредби в наредби на общински съвети на територията на областта.

## **Материално - техническо и информационно осигуряване на дейността на магистратите:**

През 2017 г. най-сериозният проблем с недостатъчния сграден фонд и недобрите битови условия за работа в Районна прокуратура гр.Кюстендил бе решен.

В изпълнение на Договор от 12.10.2015 г. между Министерство на правосъдието и Обединение „Руен- Енемона“ бяха довършени СМР на обект „Преустройство на трети и четвърти етаж от сграда за нуждите на Окръжна прокуратура гр.Кюстендил и Районна прокуратура гр.Кюстендил“ и от 05.06.2017 г. Окръжна прокуратура гр.Кюстендил и Районна прокуратура гр.Кюстендил реално ползват имота в гр.Кюстендил, ул.“Гороцветна“ №14 ет.3 и ет.4.

Общата застроена площ на двата етажа е 2 320,87 кв.м., разпределена съответно на III етаж- 1 287,23 кв.м. и IV етаж- 1 033,64 кв.м.

Четвъртият етаж е преустроен изцяло за нуждите на Окръжна прокуратура гр.Кюстендил, която ползва и част от III етаж.

Обособена е зона за свободен достъп на гражданите до служби „Регистратура и деловодство“ на двете прокуратури на III етаж, разположени една до друга, кабинет за дежурен прокурор и санитарен възел за посетители, вкл.инвалиди.

Изградена е заседателна зала с 50 места, оборудвана с мултимедия и озвучаване, архивни помещения, помещения за съхраняване на веществени доказателства и Регистратура за класифицирана информация.

Всички прокурори, вкл. прокурорският помощник ползват самостоятелни работни кабинети.

По този начин се осигуриха нормални условия за работа на прокурорите и служителите, което от своя страна води и до по-добро обслужване на гражданите.

В РП – гр.Кюстендил започна изграждането на т.нар.“Синя стая“, предназначена за провеждане на разпити на деца в защитена и щадяща среда.

Помещението ще бъде мултифункционално, което ще позволи да бъдат провеждани разпити на свидетели със специфични нужди от защита в предвидените в НПК случаи. Същото ще бъде завършено през първата половина на 2018 г. и ще може да бъде ползвано от РП – гр.Кюстендил, ОП – гр.Кюстендил, РС – гр.Кюстендил, ОС – гр.Кюстендил, както и от всички разследващи и полицейски органи.

Отделно от това, в резултат на целенасочената активна дейност на административното ръководство на КРП, оборудването на състава на РП – гр.Кюстендил с техника е на значително по-високо ниво, отколкото в началото на отчетния период.

Следователите от ОСО работят в самостоятелни кабинети с изключение на двама. Една част от тях са в гр.Кюстендил, ползващи сграда на ОДМВР - Кюстендил, а друга - в гр.Дупница, в сграда на РУ-МВР-Дупница.

РП – гр.Дупница ползва част от 4-ти етаж на съдебната палата в гр.Дупница, като прокурорите работят по двама в кабинет.

Всички магистрати и съдебни служители имат компютърни конфигурации и достъп до правно-информационни системи, като ползват „Апис“.

## **2. Приоритети на прокуратурата и разследващите органи за 2017г.:**

Имайки предвид изводите от цялостната дейност на прокуратурата и криминогенната обстановка в района, се очертават следните приоритети :

- Съблюдаване на правата на гражданите в процеса на правоприлагането, с всички законови механизми;
- оптимизиране на пряката прокурорска работа, в която основна фигура е наблюдаващият прокурор, ръководещ разследването и участващ активно в съдебното производство по наказателни дела като държавен обвинител;
- усъвършенстване на екипния принцип на разследване;
- подобряване качеството и сročността на разследване по образуваните досъдебни производства, чрез активизиране дейността на екипите за разследване, с по-активната роля на разследващите органи и компетентен надзор от наблюдаващите прокурори;
- приоритетно внимание на воденето и приключването на досъдебните производства за корупционни престъпления, като се съкратят сроковете за разследване;
- динамична работа по делата срещу лица с три и повече висящи производства, както и досъдебни производства с продължителност на разследването над една година;
- продължаване дейността по самосезиране на Прокуратурата от средствата за масова информация при наличие на данни за извършено престъпление;
- ограничаване до минимум на оправдателните присъди и върнатите от съда дела;
- повишаване на качеството на координацията и на взаимодействието на прокуратурата с другите разследващи органи, с контролните органи, както и с ТД на КОНПИ, за постигане не само на резултатност по налагане на наказателна репресия на извършителите на престъпления, но и за изземване на активите от престъпна дейност;
- по-активно ангажиране на следователите при разследването на дела с фактическа и правна сложност, посредством разпределянето на делата по пътя на възлагането от административния ръководител на ОП-гр.Кюстендил;
- подобряване взаимодействието на прокуратурата с местните органи на власт и самоуправление, като същевременно се осъществява своевременен и системен контрол по отношение на техните действия по служба;
- осъществяване на засилен надзор за законност върху актовете, действията и бездействията на контролните органи, с оглед активизиране на

дейността им и гарантиране на своевременното и качествено изпълнение на възложените им със специалните закони функции;

- непрекъснато повишаване на квалификацията на прокурорите, следователите и другите разследващи органи, с използване на всички форми за обучение – присъствена, дистанционна, организирани и/или с индивидуалните усилия на всеки магистрат;

- утвърждаване на атмосфера на професионализъм, толерантност, отчетност и публичност в прокурорската дейност при повишаване на личната отговорност и принос на всеки един прокурор при решаването на поставените задачи;

- утвърждаване на прозрачността, честността и откритостта като ръководни принципи при осъществяването на контактите с медиите.

В обобщение и през 2018 г. водещият принцип в дейността на прокурорите от Кюстендилския окръжен район и разследващите органи ще бъде върховенството на закона.

**АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ –  
ОКРЪЖЕН ПРОКУРОР:  
/К. СТЕФАНОВА/**