



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА КЮСТЕНДИЛ

УТВЪРЖДАВАМ:

[Заличено съгласно чл. 2 от ЗЗЛД]

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
ОКРЪЖЕН ПРОКУРОР НА
ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА
КЮСТЕНДИЛ

Дата:05.2016 г.

ПРОТОКОЛ

за дейността на комисията от длъжностните лица, определени със Заповед № 170/28.03.2016 г. на административния ръководител-окръжен прокурор на ОП – гр. Кюстендил, за получаване, разглеждане и оценка на оферти за участие в процедура по чл. 101а от ЗОП с предмет „Доставка на столове, офис мебели, метални стелажи за нуждите на Окръжна прокуратура – Кюстендил“.

Днес, 19.05.2016 г. в 10.30 ч., в гр. Кюстендил, ул. "Гороцветна" № 31 / Съдебната палата /, ет. 6, ст. 3, в изпълнение на Заповед № 170/28.03.2016 г., се проведе заседание на комисията, определена за получаване, разглеждане и оценка на получените оферти.

Комисията започна работа в пълен състав, както следва:

Председател:

– зам. окръжен прокурор в Окръжна

прокуратура – гр. Кюстендил.

Членове:

1. [Заличено съгласно чл. 2 от ЗЗЛД]
Кюстендил;
 2. [Заличено съгласно чл. 2 от ЗЗЛД]
окръжна прокуратура – Кюстендил;
 3. [Заличено съгласно чл. 2 от ЗЗЛД]
– служител по сигурността на информацията
в Окръжна прокуратура – Кюстендил;
 4. [Заличено съгласно чл. 2 от ЗЗЛД]
административен секретар на Окръжна
прокуратура – Кюстендил.
- прокурор в Окръжна прокуратура –
– прокурорски помощник в Окръжна

Констатира се, че в изпълнение на чл. 1016, ал. 2 от ЗОП, Възложителят е публикувал публична покана на Портала за обществени поръчки и в профила на купувача, с посочен срок за публичен достъп. До крайния срок за получаване на оферите - 14.05.2016 г., в стая 1, ул. "Гороцветна" № 31 /Съдебната палата/, ет. 6, са постъпили 8 /осем/ оферти, както следва:

1. От „Престиж Бизнес 93“ ООД , гр.Благоевград - вх.№ 1007/2016 г. от 13.05.2016 г. по описа на Окръжна прокуратура – Кюстендил;
2. От „Перун ККБ“ ЕООД, гр.Благоевград - вх.№ 1009/2016 г. от 14.05.2016 г. по описа на Окръжна прокуратура – Кюстендил;
3. От „МЕБЕЛ ПЕРФЕКТ“ ЕООД, гр.София - вх.№ 1010/2016 г. от 14.05.2016 г. по описа на Окръжна прокуратура – Кюстендил;
4. От „Българска училищна индустрия“ ООД, гр.София - вх.№ 1011/2016 г. от 14.05.2016 г. по описа на Окръжна прокуратура – Кюстендил;
5. От КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“, гр.София - вх.№ 1016/2016 г. от 14.05.2016 г. по описа на Окръжна прокуратура – Кюстендил;
6. От „АМО“ ЕООД, гр.София – вх. № 1017/2016 г. от 14.05.2016 г. по описа на Окръжна прокуратура – Кюстендил;
7. От „ЛИДЕР КОНСТРУКТ“ ЕООД, гр.София – 1020/2016 г. от 14.05.2016 г. по описа на Окръжна прокуратура – Кюстендил;
8. От „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД, гр.Дупница – 1021/2016 г. от 14.05.2016 г. по описа на Окръжна прокуратура – Кюстендил.

Констатирано бе, че всички членове на комисията са попълнили, подписали и представили декларация по чл. 35, ал. 1 от ЗОП, че нямат материален интерес от възлагането на обществената поръчка на определен кандидат или участник, че не са “свързани лица” с участник в процедурата или с посочените от него подизпълнители, или с членове на техните управителни или контролни органи, че нямат частен интерес по смисъла на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси от възлагането на обществената поръчка, че не са участвали като външен експерт в изготвянето на техническите спецификации в методиката за оценка на офертата, че ще пазят в тайна обстоятелствата, които са узнали във връзка със своята работа в комисията.

Обявено бе, че решенията на комисията в рамките на нейната компетентност се вземат с мнозинство /50% + 1 глас/, което се изчислява от пълния състав на комисията. Всеки член на комисията има право да подпише протокола с особено мнение, като задължително излага мотивите за това в отделен документ – неразделна част от протокола.

Работата на комисията се отразява в протокол, който се подписва от всички членове на комисията, включително от тези, изразили особено мнение.

При отваряне на оферите за участие в процедурата присъства представител на участника „Престиж Бизнес 93“ ООД, гр. Благоевград –

Заличено съгласно чл. 2 от ЗЗЛД от гр. Благоевград, упълномощен от

Заличено съгласно чл. 2 от ЗЗЛД

- управител на „Престиж Бизнес 93“ ООД“.

Заседанието на комисията се проведе при следния дневен ред:

1. Извършване на действията по чл. 101 г., ал. 3 от Закона за обществените поръчки.
2. Разглеждане и оценка на офертите, в съответствие с изискванията, посочени от Възложителя в публичната покана и в приложенията към нея.
3. Класиране по обявения от Възложителя критерий "най-ниска цсна".

Комисията избра за секретар - протоколист

За показване на целостта и отварянето на запечатаните пликове с постъпилите оферти, комисията избра Заличено съгласно чл. 2 от ЗЗЛД

По т. 1 от дневния ред:

1. Комисията установи, че офертата на „Престиж Бизнес 93“ ООД е представена в един запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик, който съдържа папка с офертата на участника. Отделно е поставена и книга „Офис каталог“.

В изпълнение на разпоредбата по чл.101г, ал. 3 от ЗОП, комисията обяви ценовото предложение на участника, което е в размер 32 143 лева /тридесет и две хиляди сто четиридесет и три лева/ без включен ДДС.

Представителят на участника „Престиж Бизнес 93“ ООД – Заличено съгласно чл. 2 от ЗЗЛД, беше поканен да положи подписи на всички листове от техническото и ценовото предложения, съгласно разпоредбата на чл.101, ал.3, във връзка с чл. 68, ал.3 от ЗОП. Същият подписа собственоръчно всички листове от предложенията.

2. Комисията установи, че офертата на „Перун ККБ“ ЕООД е представена в един запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик, който съдържа папка с офертата на участника.

В изпълнение на разпоредбата по чл.101г, ал. 3 от ЗОП, комисията обяви ценовото предложение на участника, което е в размер на 27 559.00 лева /двадесет и седем хиляди петстотин петдесет и девет лева/ без включен ДДС.

Представителят на участника „Престиж Бизнес 93“ ООД – Заличено съгласно чл. 2 от ЗЗЛД, беше поканен да положи подписи на всички листове от техническото и ценовото предложения, съгласно разпоредбата на чл.101, ал.3, във връзка с чл. 68, ал.3 от ЗОП. Същият подписа собственоръчно всички листове от предложенията.

3. Комисията установи, че офертата на „МЕБЕЛ ПЕРФЕКТ“ ЕООД е представена в един запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик, който съдържа папка с офертата на участника.

В изпълнение на разпоредбата по чл.101г, ал. 3 от ЗОП, комисията обяви ценовото предложение на участника, което е в размер на 25 837.00 лева /двадесет и пет хиляди осемстотин тридесет и седем лева/ без включен ДДС.

Представителят на участника „Престиж Бизнес 93“ ООД – [Заличено], беше поканен да положи подписи на всички листове от техническото и ценовото предложение, съгласно разпоредбата на чл.101, ал.3, във връзка с чл. 68, ал.3 от ЗОП. Същият подписа собственоръчно всички листове от предложението.

4. Комисията установи, че офертата на „Българска училищна индустрия“ ООД е представена в един запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик, който съдържа папка с офертата на участника.

В изпълнение на разпоредбата по чл.101г, ал. 3 от ЗОП, комисията обяви ценовото предложение на участника, което е в размер на 23 913.60 лева /двадесет и три хиляди деветстотин и тринаесет лева и шестдесет стотинки/ без включен ДДС.

Представителят на участника „Престиж Бизнес 93“ ООД – [Заличено] [съгласно чл. 2 от ЗЗЛД], беше поканен да положи подписи на всички листове от техническото и ценовото предложение, съгласно разпоредбата на чл.101, ал.3, във връзка с чл. 68, ал.3 от ЗОП. Същият подписа собственоръчно всички листове от предложението.

5. Комисията установи, че офертата на КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ е представена в един запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик, който съдържа папка с офертата на участника. Участникът е представил в отделен запечатан плик ценовото предложение.

В изпълнение на разпоредбата по чл.101г, ал. 3 от ЗОП, комисията обяви ценовото предложение на участника, което е в размер на 20852.44 лвса /двадесет хиляди осемстотин петдесет и два лева и четиридесет и четири стотинки/ без включен ДДС.

Представителят на участника „Престиж Бизнес 93“ ООД – [Заличено] [съгласно чл. 2 от ЗЗЛД], беше поканен да положи подписи на всички листове от техническото и ценовото предложение, съгласно разпоредбата на чл.101, ал.3, във връзка с чл. 68, ал.3 от ЗОП. Същият подписа собственоръчно всички листове от предложението.

6. Комисията установи, че офертата на „АМО“ ЕООД е представена в един запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик, който съдържа папка с офертата на участника.

В изпълнение на разпоредбата по чл.101г, ал. 3 от ЗОП, комисията обяви ценовото предложение на участника, което е в размер на 26 649.00 лева /двадесет и шест хиляди шестстотин четиридесет и девет/ без включен ДДС.

Представителят на участника „Престиж Бизнес 93“ ООД – [Заличено] [съгласно чл. 2 от ЗЗЛД], беше поканен да положи подписи на всички листове от техническото и ценовото предложение, съгласно разпоредбата на чл.101, ал.3 във връзка с чл. 68, ал.3 от ЗОП. Същият подписа собственоръчно всички листове от предложението.

7. Комисията установи, че офертата на „ЛИДЕР КОНСТРУКТ“ ЕООД е представена в един запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик, който е поставен в по-голям с ненарушена цялост плик и съдържа папка с офертата на участника.

В изпълнение на разпоредбата по чл.101г, ал. 3 от ЗОП, комисията обяви ценовото предложение на участника, което е в размер на 21 259.68 лева /двадесет и една хиляди двеста петдесет и девет лева и шестдесет и осем стотинки/ без включен ДДС.

Представителят на участника „Престиж Бизнес 93“ ООД –

Заличено съгласно чл. 2 от ЗЗЛД, беше поканен да положи подписи на всички листове от техническото и ценовото предложения, съгласно разпоредбата на чл.101, ал.3 във връзка с чл. 68, ал.3 от ЗОП. Същият подписа собственоръчно всички листове от предложенията.

8. Комисията установи, че офертата на „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД е представена в един запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик, който е поставен в по-голям с ненарушена цялост плик и съдържа папка с офертата на участника.

В изпълнение на разпоредбата по чл.101г, ал. 3 от ЗОП, комисията обяви ценовото предложение на участника, което е в размер на 25 139.53 лева /двадесет и пет хиляди сто тридесет и девет лева и петдесет и три стотинки/ без включен ДДС.

Представителят на участника „Престиж Бизнес 93“ ООД –

Заличено съгласно чл. 2 от ЗЗЛД, беше поканен да положи подписи на всички листове от техническото и ценовото предложения, съгласно разпоредбата на чл.101, ал.3 във връзка с чл. 68, ал.3 от ЗОП. Същият подписа собственоръчно всички листове от предложенията.

Комисията предложи участниците да бъдат допуснати до разглеждане и оценка на офертите.

След извършване на действията по чл. 101 г, ал. 3 от ЗОП, в 11.05 часа на 19.05.2016 г. приключи публичната част от заседанието и комисията единодушно взе решение да продължи своята работа по следващите точки от дневния ред.

По т. 2 от дневния ред:

Комисията продължи своята работа с разглеждане на представените от участниците /по реда на тяхното постъпване в ОП- гр. Кюстендил/ документи и снимки и/или каталог, съдържащи се в офертите, и оценка на съответствието им с изискванията, посочени от Възложителя в публичната покана. След което разгледа техническото предложение и ценовото предложение на съответната оферта.

1. Комисията установи, че участникът „Престиж Бизнес - 93“ ООД е представил изисканите от Възложителя с публичната покана документи,

обективиращи изпълнението на общите изисквания и тези за техническите възможности, приложил е и каталог на предлаганите мебели и единодушно взе решение да премине към разглеждане и оценка на техническото предложение на участника.

По отношение на техническото предложение на „Престиж Бизнес - 93“ ООД комисията установи, че участникът е направил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на изискванията на Възложителя. Техническото предложение не е изгответо съобразно образца от документация за участие - и то в два пункта:

- Във всички 59 позиции на артикулите /изделията/ от техническото предложение /Приложение № 3/ има грешки, липсват необходимите параметри – височина, дълбочина и ширина – например дадена е само ширина, или само дълбочина, позиция 23 и 24 /бюра/ са дадени с размери 40/40; мека мебел – табуретка – дадена е с височина 800-850 и т.н.;

- Позициите на изделията не съвпадат с тези на заданието- разминават се цветовете на предмети с тези, посочени в изискванията по оферата.

С оглед горното Комисията единодушно реши участникът „Престиж Бизнес 93“ ООД, да не бъде допуснат до етап разглеждане на ценовото предложение.

2. Комисията установи, че участникът „Перун ККБ“ ЕООД е представил изисканите от Възложителя с публичната покана документи, обективиращи изпълнението на общите изисквания и тези за техническите възможности и единодушно взе решение да премине към разглеждане и оценка на техническото предложение на участника.

По отношение на техническото предложение на „Перун ККБ“ ЕООД комисията установи, че участникът е направил предложение за изпълнение на поръчката, което напълно отговаря на изискванията на Възложителя. Техническото предложение е изгответо съобразно образца от документация за участие. Участникът няма да ползва подизпълнители. Участникът декларира, че изпълнението на поръчката ще бъде извършено в пълно съответствие с Техническата спецификация.

Предвид горното Комисията единодушно взе решение да премине към разглеждане и оценка на ценовото предложение на участника.

Комисията разгледа ценовото предложение на участника „Перун ККБ“ ЕООД и установи, че същото е изгответо, съгласно изискванията на Възложителя, по образец към документацията за участие в процедурата. Единичните цени и общата сума са правилно изчислени.

Ценовото предложение на „Перун ККБ“ ЕООД е 27 559,00 лева /двадесет и седем хиляди петстотин петдесет и девет лева/ без включен ДДС. Същото не надхвърля прогнозната стойност на поръчката, предмет на публичната покана, поради което Комисията единодушно реши участникът да бъде допуснат до класиране, съгласно определения от Възложителя критерий за оценка на оферите "най-ниска цена".

3. Комисията установи, че участникът „МЕБЕЛ ПЕРФЕКТ“ ЕООД е представил изисканите от Възложителя с публичната покана документи, обективиращи изпълнението на общите изисквания и тези за техническите възможности, приложил е й снимки на предлаганите мебели и единодушно взе решение да премине към разглеждане и оценка на техническото предложение на участника.

По отношение на техническото предложение на МЕБЕЛ ПЕРФЕКТ“ ЕООД комисията установи, че участникът е направил предложение за изпълнение на поръчката, което напълно отговаря на изискванията на Възложителя. Техническото предложение е изгответо съобразно образца от документация за участие. Участникът няма да ползва подизпълнители. Участникът декларира, че изпълнението на поръчката ще бъде извършено в пълно съответствие с Техническата спецификация.

Предвид горното Комисията единодушно взе решение да премине към разглеждане и оценка на ценовото предложение на участника.

Комисията разгледа ценовото предложение на участника МЕБЕЛ ПЕРФЕКТ“ ЕООД и установи, че същото е изгответо съгласно изискванията на Възложителя, по образец към документацията за участие в процедурата. Единичните цени и общата сума са правилно изчислени.

Ценовото предложение на МЕБЕЛ ПЕРФЕКТ“ ЕООД е 25 837,00 лева /двадесет и пет хиляди осемстотин тридесет и седем лева/ без включен ДДС. Същото не надхвърля прогнозата стойност на поръчката, предмет на публичната покана, поради което Комисията единодушно реши участникът да бъде допуснат до класиране, съгласно определения от Възложителя критерий за оценка на оферите "най-ниска цена".

4. Комисията установи, че участникът „Българска училищна индустрия“ ООД е представил изисканите от Възложителя с публичната покана документи, обективиращи изпълнението на общите изисквания и тези за техническите възможности, приложил е й снимки на предлаганите мебели и единодушно взе решение да премине към разглеждане и оценка на техническото предложение на участника.

По отношение на техническото предложение на „Българска училищна индустрия“ ООД комисията установи, че участникът е направил предложение за изпълнение на поръчката, което напълно отговаря на изискванията на Възложителя. Техническото предложение е изгответо съобразно образца от документация за участие. Участникът няма да ползва подизпълнители. Участникът декларира, че изпълнението на поръчката ще бъде извършено в пълно съответствие с Техническата спецификация.

Предвид горното Комисията единодушно взе решение да премине към разглеждане и оценка на ценовото предложение на участника.

Комисията разгледа ценовото предложение на участника „Българска училищна индустрия“ ООД и установи, че същото е изгответо, съгласно изискванията на Възложителя, по образец към документацията за участие в процедурата. Единичните цени и общата сума са правилно изчислени.

Ценовото предложение на „Българска училищна индустрия“ ООД е 23 913.60 лева /двадесет и три хиляди деветстотин и тринадесет лева и шестдесет стотинки/ без включен ДДС. Същото не надхвърля прогнозната стойност на поръчката, предмет на публичната покана, поради което Комисията единодушно решава участникът да бъде допуснат до класиране, съгласно определения от Възложителя критерий за оценка на оферите "най-ниска цена".

5. Комисията установи, че участникът КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ е представил изисканите от Възложителя с публичната покана документи, обективиращи изпълнението на общите изисквания, приложил е и снимки на предлаганите мебели, но Приложения №1, №4 и №5 са неправилно адресирани до ДФ „Земеделие“, вместо до Окръжна прокуратура гр. Кюстендил. Очевидно е, че това представлява техническа грешка и комисията единодушно взе решение да премине към разглеждане и оценка на техническото предложение на участника.

По отношение на техническото предложение на КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ комисията установи, че участникът е направил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на изискванията на Възложителя. Същото не е изгответо съобразно образца от документация за участие:

- В техническото предложение липсват размерите на изделия- столове – позиции 1, 2, 3, 4, 5; мека мебел - позиция 13.

С оглед горното Комисията единодушно решава участникът КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ да не бъде допуснат до етап разглеждане на ценовото предложение.

6. Комисията установи, че участникът „АМО“ ЕООД е представил изисканите от Възложителя с публичната покана документи, обективиращи изпълнението на общите изисквания и тези за техническите възможности, приложил е и снимки на предлаганите мебели и единодушно взе решение да премине към разглеждане и оценка на техническото предложение на участника.

По отношение на техническото предложение на „АМО“ ЕООД комисията установи, че участникът е направил предложение за изпълнение на поръчката, което напълно отговаря на изискванията на Възложителя. Техническото предложение е изгответо съобразно образца от документация за участие. Участникът няма да ползва подизпълнители. Участникът декларира, че изпълнението на поръчката ще бъде извършено в пълно съответствие с Техническата спецификация.

Предвид горното Комисията единодушно взе решение да премине към разглеждане и оценка на ценовото предложение на участника.

Комисията разгледа ценовото предложение на участника „АМО“ ЕООД и установи, че същото е изгответо, съгласно изискванията на Възложителя, по образец към документацията за участие в процедурата. Единичните цени и общата сума са правилно изчислени.

Ценовото предложение на „АМО“ ЕООД е 26 649 лева /двадесет и шест хиляди шестстотин четиридесет и девет/ без включен ДДС. Същото не надхвърля прогнозната стойност на поръчката, предмет на публичната покана,

поради което Комисията единодушно реши участникът да бъде допуснат до класиране, съгласно определения от Възложителя критерий за оценка на оферите "най-ниска цена".

7. Комисията установи, че участникът „ЛИДЕР КОНСТРУКТ“ ЕООД е представил изисканите от Възложителя с публичната покана документи, обективиращи изпълнението на общите изисквания и тези за техническите възможности, приложил е й снимки на предлаганите мебели и единодушно взе решение да премине към разглеждане и оценка на техническото предложение на участника.

По отношение на техническото предложение на „ЛИДЕР КОНСТРУКТ“ ЕООД комисията установи, че участникът е направил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на изискванията на Възложителя. Техническото предложение не е изготвено съобразно образца от документация за участие.

- В техническото предложение за изпълнение на поръчката изделията са описани съгласно приложението към публичната покана, но има разминаване със снимковия материал на мебелите на поръчката по отношение на позиция 6, 7, 8, 9, 10, където очевидно се вижда несъответствие на размерите. Мебелите са със значително по – големи размери от изискваните;

- В ценовото предложение се забелязва несъответствие в цените на позиция №1 „Стол, работен, директорски“ /по спецификация на Възложителя се изисква да е тапициран с износостойчива дамаска/ – цена 62.37 лева, сравнено с позиция №2 и № 3 „Стол, работен, директорски-естествена кожа“- 65.13 лева. Разлика от 2.76 лв. между дамаска и естествена кожа е нереална. От друга страна, зададените характеристики на тези столове обуславят цени, далеч по-високи от обявените. Налице е очевидно несъответствие, респ. представяне на невярна информация за цена на изделия, и съответно понижаване на цената по оферата или намерение за доставка на столове с различни характеристики от зададените.

- Не е съобразено съгласно изискванията на техническата спецификация на приложението за размери и за позиции № 9 и № 10 „Мека мебел - ъгъл“, където по задание те са с размери 80/80/85, а в показания снимков материал и ценово предложение очевидно са заложени изделия с други размери. Това се потвърждава и от ценовото предложение. Очевидно изискванията на Възложителя не са разгледани внимателно.

С оглед горното Комисията единодушно реши участникът „ЛИДЕР КОНСТРУКТ“ ЕООД да не бъде допуснат до етап разглеждане на ценовото предложение.

8. Комисията установи, че участникът „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД е представил изисканите от Възложителя с публичната покана документи, обективиращи изпълнението на общите изисквания и тези за техническите възможности, приложил е й снимки на предлаганите мебели и единодушно взе решение да премине към разглеждане и оценка на техническото предложение на участника.

По отношение на техническото предложение на „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД комисията установи, че участникът е направил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на изискванията на Възложителя. Техническото предложение не е изгответо съобразно образца от документация за участие.

В техническото предложение за изпълнение на поръчката и в снимковия материал, не са обявени размерите на предлаганите изделия.

С оглед горното Комисията единодушно реши участникът „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД да не бъде допуснат до етап разглеждане на ценовото предложение.

По т. 3 от дневния ред:

Съобразно посочения от Възложителя в публичната покана критерий за оценка на оферите "най-ниска цена", комисията класира участниците както следва:

1. „Българска училищна индустрия“ ООД- гр. София - 23 913.60 лв..
2. „МЕБЕЛ ПЕРФЕКТ“ ЕООД- гр. София - 25 837.00 лв..
3. „АМО“ ЕООД – гр. София – 26 649.00 лв..
4. „Перун ККБ“ ЕООД- гр. Благоевград – 27 559.00 лв.

На основание чл. 101 е, ал. 1 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да възложи изпълнението на поръчката на класирания на първо място участник.

Комисията приключи своята работа на 19.05.2016 г. в 17.00 ч.

Протоколът да се представи на Възложителя за утвърждаване.

Комисия в състав от следните длъжностни лица:

1. [Заличено съгласно чл. 2 от ЗЗЛД] зам. окръжен прокурор в Окръжна прокуратура
– Кюстендил: [Заличено съгласно чл. 2 от ЗЗЛД]

2. [Заличено съгласно чл. 2 от ЗЗЛД] прокурор в Окръжна прокуратура – Кюстендил:

3. [Заличено съгласно чл. 2 от ЗЗЛД] прокурорски помощник в Окръжна прокуратура –
Кюстендил: [Заличено съгласно чл. 2 от ЗЗЛД]

4. [Заличено съгласно чл. 2 от ЗЗЛД] служител по сигурността на информацията в
Окръжна прокуратура – Кюстендил: [Заличено съгласно чл. 2 от ЗЗЛД]

5. [Заличено съгласно чл. 2 от ЗЗЛД] административен секретар в Окръжна прокуратура –
Кюстендил: [Заличено съгласно чл. 2 от ЗЗЛД]