

**РАЙОННА ПРОКУРАТУРА
ГР. РАЗЛОГ**



ДОКЛАД

ЗА ДЕЙНОСТТА НА ПРОКУРАТУРАТА ПРЕЗ 2019 г.

Изготвили:

**Административен ръководител
районен прокурор: РК**

**Зам. административен ръководител
заместник районен прокурор:
ВЧ**

Прокурор: КЧ

Прокурор: МК

Младши прокурор: ИК

РАЗДЕЛ I

ОБОБЩЕНИ ИЗВОДИ ЗА ДЕЙНОСТТА НА ПРОКУРАТУРАТА И РАЗСЛЕДВАЩИТЕ ОРГАНИ ПРЕЗ 2019 г.

1. РЕЗУЛТАТИ И ТЕНДЕНЦИИ В ПРОТИВОДЕЙСТВИЕТО НА ПРЕСТЪПНОСТТА. ФАКТОРИ С АКТУАЛНО И ДЪЛГОСРОЧНО ЗНАЧЕНИЕ ЗА ЕФЕКТИВНОСТТА НА ОРГАНИТЕ НА ДОСЪДЕБНОТО ПРОИЗВОДСТВО И ДРУГИТЕ ПРАВОПРИЛАГАЩИ ОРГАНИ, АНГАЖИРАНИ С ПРОТИВОДЕЙСТВИЕТО НА ПРЕСТЪПНОСТТА

Районна прокуратура гр. Разлог осъществява дейността си в съдебния район на Районен съд гр. Разлог, включващ територията на четири общини: Разлог, Банско, Белица и Якоруда с приблизително население от около 60 хиляди души. Поради голямата емиграция може да бъде направен извод, че значителен брой жители на населените места в съдебния район преимуществено, за големи периоди от време отсъстват от района.

Основните фактори, които обуславят извършването на престъпления в региона са географското положение, икономически и социални фактори.

Съдебният район включва важни пътни артерии, свързващи областния център Благоевград с граничния район с Република Гърция - с. Илинден, общ. Гоце Делчев /гр. Банско е разположен само на 70 км. от границата/, както и областния център Благоевград с курортния център Велинград.

Наред с това, гр. Банско и гр. Разлог продължават да се утвърждават като курорти, привличащи множество туристи особено през зимния сезон. Това обстоятелство и посоченото по-горе географско положение, обуславят приток на туристи от страната и от различни държави - Русия, Великобритания и други. В последните години продължава ръст на туристите от съседните страни - Републики Гърция, Румъния, Македония и Сърбия.

Отсядането на туристи в гр. Банско и предположението, че същите разполагат с повече средства, обуславят стремеж у лица от криминалния контингент към извършване на посегателства против собствеността - най-вече кражби. Често пъти тези посегателства се извършват от лица, които живеят на територията на други съдебни райони.

Големият поток от туристи привлича лица от криминалния контингент във връзка с предлагането на наркотични вещества, предлагането и извършването на развратни действия и др.

Другият фактор от оперативната обстановка в региона, който е от съществено значение и пряко следствие от икономическата криза в страната, е продължаващото намаляване нивото на заетостта на работната ръка, намаляване на доходите на голяма част от населението и оттук, посегателствата спрямо собствеността на граждани и юридически лица, както

и ръстът на посегателства спрямо горското стопанство - незаконен добив на дървесина.

Състояние, динамика и структура на престъпността

Показателите, които характеризират престъпността (състояние, динамика и структура) са анализирани по данни, предоставени от РУ на МВР гр. Разлог и РУ на МВР гр. Банско за регистрираните и разкрити престъпления и по статистическите данни от Прокуратурата за осъдените лица с влязъл в сила съдебен акт.

Регистрирана престъпност

В абсолютни цифри, се отчита намаление на общия брой на регистрираните престъпления спрямо предходната 2018 г.

Общо в двете полицейски управления са регистрирани 408 престъпления срещу 489 престъпления за 2018 г.

По управления:

В РУ на МВР гр. Разлог са регистрирани общо 233 престъпления срещу 271 за 2018 г.

От тях регистрирани криминални престъпления са 201 срещу 220 за 2018 г. Регистрираните типични криминални престъпления – кражби са 66 срещу 70 за 2018 г. Регистрираните икономически престъпления са 32 срещу 51 за 2018 г.

В РУ на МВР гр. Банско са регистрирани 175 престъпления срещу 218 за 2018 г.

От тях регистрирани криминални престъпления са 169 срещу 211 за 2018 г. Регистрираните типични криминални престъпления – кражби са 50 срещу 57 за 2018 г. Регистрираните икономически престъпления са 7 срещу 14 за 2018 г.

Разкрита престъпност

Броят на разкритите престъпления от РУ на МВР гр. Разлог през 2019 г. възлиза на 134, което прави 57.51% срещу 145 престъпления - 53.51% за 2018 г. От кражбите са разкрити 27 престъпления /40.91% срещу 52.86% за 2018 г./, а на икономическите престъпления – 10 престъпления или 31.25% срещу 35.29% за 2018 г.

Броят на разкритите престъпления от РУ на МВР гр. Банско през 2019 г. възлиза на 103 /58.86%/ срещу 124 за 2018 г. /56.88%/, от кражбите са разкрити 23 престъпления /36% срещу 26.32% през 2018 г./, а на икономическите престъпления – 1 престъпление или 14.29 % срещу 30.77% за 2018 г.

Налице е намаляване на регистрираните престъпления и от двете управления. По отношение на разкриваемостта и двете управления отчитат ръст. В същото време следва да се отбележи, че процентът на разкриваемост

продължава да не е достатъчно висок при намаляване на броя на регистрираните престъпления.

Броят на предадените на съд лица – през отчетния период е 184 срещу 275 за 2018 г. и 231 за 2017 г., а на осъдените и санкционирани лица с влязла в сила присъда - 178 срещу 398 за 2018 г. и 179 за 2017 г.

Структура на престъпността

Структурата разкрива вътрешния строеж на престъпността, а също и съотношението между съставните ѝ части (отделните видове престъпност). Отделните видове престъпност са структурообразуващи елементи и основните проявни форми на престъпността.

Доминиращи за периода, както и през предходната година са престъпленията против собствеността – 167 (172 за 2018 г., 203 за 2017 г.), следвани от общоопасните престъпления – 163 (202,170).

Най-много прокурорски актове са внесени срещу извършители на престъпления по глава XI от НК „Общоопасни престъпления“. Основният дял на внесените в съда актове за тези престъпления се формира от тези за престъпления по чл.343б НК (67); по чл.343в НК (10) и по чл.354а НК (8);. Разкриването на извършителите при тези престъпления е непосредствено при или след извършване на престъплението, което от своя страна води до приключване на разследването в най-кратки срокове.

Структура на престъпността по внесените в съда прокурорски актове по видове престъпления от НК:

Глава II. Престъпления против личността – 9 бр.

Глава IV. Престъпления против брака, семейството и младежта -7 бр.

Глава V. Престъпления против собствеността – 17 бр.

Глава VI. Престъпления против стопанството - 8 бр.

Глава VIII. Престъпления против дейността на държ. органи и общ. орган - 4 бр.

Глава IX. Документни престъпления - 8 бр.

Глава X. Престъпления против реда и общественото спокойствие -6 бр.

Глава XI. Общоопасни престъпления - 105 бр.

Обобщени данни за дейността на прокуратурата и на разследващите органи

Общо за всички прокуратури

Прокурорите са работили общо по 882 преписки (979 за 2018 г. и 963 бр. за 2017 г.) и по 928 бр. (992 бр. за 2018 г. и 983 бр. за 2017 г.) досъдебни производства, вкл. и прекратените по давност.

Преписки

През отчетния период са решени 96,60% от наблюдаваните преписки, през 2018 г. - 96 %, а през 2017 г. - 96.7 %.

Прокурорите са се самосезирали в един случай, след което е образувано досъдебно производство, приключено с внасяне на делото в съда.

От решените преписки - 572 бр. са завършили с постановление за отказ да се образува наказателно производство срещу 578 бр. за 2018 г. и 601 бр. за 2017 г.

За отчетния период по 205 бр. преписки е образувано наказателно производство, срещу 212 бр. за 2018 г. и 231 бр. за 2017 г.

В случаите на отказ от образуване на наказателно производство преобладават основанията, предвидени в чл.24 ал.1 т.1 от НПК, което обуславя извод, че в множество случаи прокуратурата е сезирана необосновано, често пъти с намерение да „помага“ в решаването на граждански или административни спорове.

Досъдебна фаза

Новообразувани дела

Новообразуваните досъдебни производства през 2019 г. са 469 бр. (535 бр. за 2018 г. и 538 бр. за 2017 г.).

От новообразуваните производства – 394 бр. са разследвани от разследващ полицай и 1 бр. от разследващ митнически инспектор.

Най-голям е дялът на наблюдаваните производства, разследвани по общия ред от разследващи полицаи в МВР - общо 648 ДП.

Приключени ДП

Броят на ДП с приключено разследване през отчетния период е 520 бр. (584 бр. за 2018 г. и 545 бр. за 2017 г.), като няма такава извън законовите срокове.

Останали неприключени дела при разследващ орган в края на отчетния период са 190 бр. (212 бр. за 2018 г. и 228 бр. за 2017 г.).

Решените ДП от прокурор за отчетния период са 717 бр. (759 бр. за 2018 г. и 730 бр. за 2017 г.). **Спрените досъдебни производства** през 2019 г. са 165 (176 бр. за 2018 г. и 164 бр. през 2017 г.), като се забелязва незначително намаление в сравнение с 2018 г., а спрямо 2017 г. е налице увеличение с 1 бр. Дялът на спрените ДП спрямо решените ДП е 23.01%. Значителен остава дялът на спрените дела срещу неизвестен извършител спрямо решените ДП – 20.22%.

Прекратените дела (без прекратените по давност) през 2019 г. са 189 бр. (177, 153). Дялът им спрямо приключените ДП е 26.35%.

Прекратените по давност ДП са 181 (145, 194).

Внесени в съда ДП и прокурорски актове

През 2019 г. в съда са внесени 162 бр. ДП (242 за 2018 г., 206 бр. за 2017 г.) с общо 164 прокурорски актове (255 бр. за 2018 г., 210 бр. за 2017 г.).

Видно от посочените стойности е, че се наблюдава намаление с 33.06 % в сравнение с 2018 г. и с 21.36 % спрямо 2017 г. на внесените в съда ДП. Подобни са стойностите и при внесените прокурорски актове – спад с 33.69% спрямо 2018г. и с 22,91% сравнено с 2017 г.

Съдебна фаза

Върнати от съда на прокуратурата дела за доразследване – 11.

Налице е тенденция към увеличаване броят на върнатите от съда на прокуратурата дела.

През 2019 г. общият брой на влезлите в сила съдебни актове за връщане на дела на Районна прокуратура гр. Разлог е 11 (единадесет).

Върнати дела по внесени обвинителни актове – 9 бр.

Върнати дела по внесени постановления по чл. 375 от НПК – 2 бр.

Върнати дела поради неодоброено от съда споразумение - 0бр.

За сравнение през предходната 2018 г. броят на върнатите от съда дела на прокуратурата е бил 11 бр., а през 2017 г. – 9 бр.

Върнатите дела представляват 6.7% (4.31% за 2018 г. и 4.36% за 2017 г.) от внесените прокурорски актове и 6.79 % (4.54% за 2018 г. и 4.28% за 2017 г.) от внесените в съда ДП.

Тук следва да се посочи, че с изменението на чл.248 от НПК (ДВ, бр.63 от 2017 г., в сила от 05.11.2017 г.) се въведе провеждане на разпоредително заседание, чиято главна цел е да се осигури бързина на процеса като чрез регламентиране на преклузии срещу многократното връщане на делата на досъдебната фаза. През отчетния период на прокурора са върнати 8 броя дела по реда на чл.249, ал.2 вр. чл.248, ал.1, т.3 от НПК, поради което следва да продължат усилията на прокурорите за срочна и качествена работа. Следва да се посочи, че от 8-те броя върнати дела от разпоредително заседание, 4 бр. от тях са били приключили с присъди и БлОС е върнал делата на РРС с указание, че следва да бъдат върнати на прокуратурата.

Осъдени и санкционирани лица

Осъдените и санкционирани лица с влязла в сила присъда/решение са 178 (230 за 2018 г. и 179 за 2017 г.). През 2019 г. намалението на осъдените и санкционирани лица с влезли в сила съдебни актове е с 22.61 % в сравнение с данните за 2018 г., а спрямо 2017 г. - с 0.56 %.

Структура на осъдените и санкционирани лица по влезли в сила осъдителни и санкционни решения по видове престъпления, съобразно систематиката на НК:

Глава II. Престъпления против личността – 6;

Глава IV. Престъпления против брака, семейството и младежта -15;

Глава V. Престъпления против собствеността – 36;

Глава VI. Престъпления против стопанството;

Глава VIII. Престъпления против дейността на държ. органи и общ. орган -1;

Глава IX. Документни престъпления -6;

Глава X. Престъпления против реда и общественото спокойствие-4;

Глава XI. Общопасни престъпления - 102.

Оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт:

Общият брой на оправданите лица с влязъл в сила съдебен акт е 10 (11 за 2018 г. и 4 за 2017 г.). Налице е тенденция към увеличаване на лицата с влязъл в сила оправдателен съдебен акт. Налице е увеличение на относителния дял на оправданите лица - 5,31% (4,56 %, 2,18%), от всички лица с постановен окончателен съдебен акт спрямо 2018 г. и спрямо 2017 г.

Протести – въззивни. Протести срещу оправдателни присъди. Относителен дял на уважените протести от разгледаните от съда.

Изготвените през отчетната 2019 г. въззивни протести са 11 бр., при 13 бр. за 2018 г. и 17 бр. за 2017 г.

5,23% (5,18%, 7,83%) от общо решенията от съда 210 дела (251, 217) са атакувани чрез подаване на протести.

Общо разгледаните от съда, в това число по внесени протести от предходен период са 12 бр., като 9 бр. са уважени през отчетния период, при 6 бр. за 2018 г. и 11бр. за 2017 г.

Протестите срещу изцяло и частично оправдателни присъди и решения са 7 бр., а разгледани от съда, в това число по внесени протести от предходен период са 6 бр., като 3 бр. са уважени през отчетния период.

Относителният дял на уважените протести спрямо разгледаните от съда е 75 %.

Привеждане в изпълнение на влезлите в сила присъди

През 2019 г. от съда са изпратени на прокуратурата за изпълнение 118 бр. (142 бр. за 2018 г. и 79 бр. за 2017 г.) присъди, от които са приведени в изпълнение 118 бр. (142, 79).

Отговорност на прокуратурата по Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ)

През отчетния период не са влезли в сила решения, с които ПРБ е осъдена да заплати обезщетение за причинени имуществени вреди. Необходимо е повишаване качеството на разследване и повдигане на обосновани обвинения, за да не се допуска ангажиране отговорността на ПРБ по ЗОДОВ.

Основни тенденции и изводи:

Тенденции

За всички наказателни производства:

- Намаляване на броя на наблюдаваните производства– със 6.46 % спрямо 2018 г. и с 5.6 % спрямо 2017 г., което се дължи на по- малкото образувани наказателни производства;
- Намаление на внесените в съда ДП с 33.06 % в сравнение с 2018 г. и с 21.36 % спрямо 2017 г.
- Намаление на внесените в съда прокурорски актове с 33.69% спрямо 2018 г. и с 22,91% сравнено с 2017 г.
- Запазване на относителния дял на върнатите дела спрямо внесените в съда прокурорски актове в сравнение с 2018г. и с 2017 г.
- Увеличаване на относителния дял на оправданите лица от всички лица с постановен окончателен съдебен акт 5,31% (4.56 %, 2,18%), от всички лица с постановен окончателен съдебен акт спрямо 2018 г. и спрямо 2017 г.

Изводи за всички наказателни производства:

- Намаляването на наблюдаваните производства следва да се разглежда като следствие на намаления брой новообразувани досъдебни производства.
- Намаление на внесените в съда прокурорски актове спрямо предходните две години е следствие на намаляване на броя на новообразуваните ДП.
- Трябва да продължат усилията за по- качествена работа на прокурорите с оглед избягване на връщане на производствата от съда и постановяването на оправдателни съдебни актове. Следва да продължи своевременния и ефективен контрол от наблюдаващите прокурор върху дейността на разследващите органи, което да доведе до пълно, всестранно и обективно разследване на всички обстоятелства имащи отношение към предмета на доказване.
- Изключително високият дял на приведените в изпълнение присъди спрямо получените за изпълнение в прокуратурата и постигнатата срочност определят и високата експедитивност на упражнявания от прокурорите надзор за законност по отношение на изпълнение на наказанията.

Установените данни при прегледа на работата на Районна прокуратура гр. Разлог през 2019 г. обуславят и следните допълнителни изводи:

Налице е намаление на броя на новообразуваните наказателни производства в сравнение с предходните отчетни периоди.

По отношение на престъпленията по глава V НК, които са най- характерни за региона, следва да се отбележи, че броят им е малко по- нисък в сравнение с миналия отчетен период, но продължава да е значително по- нисък в сравнение с период от две години назад.

Намалял е значително броят на новообразувани дела за престъпления по чл. 343б ал.1 от НК.

Намален е броят на бързите производства, но се запазва сравнително високият им брой.

По отношение на броя на внесените актове за разглеждане в съда, следва да се отбележи, че е налице намаляване на техния брой в сравнение с броя, посочен в предходните отчетни доклади за последните две години.

Следва да бъде уточнено, че намаляването на броя на внесените актове в съда /обвинителни актове и предложения за одобряване на споразумения/, а също така и намаляването на броя на бързите полицейски производства, се явяват пряка последица от намаляването на броя на новообразуваните производства, които имат за предмет престъпления по чл.343б от НК. Този извод е категоричен при сравнителния преглед относно новообразуваните производства с предмет – престъпления по чл.343б от НК и внесените въз основа на тях обвинителни актове и предложения за одобряване на споразумения.

Следователно, макар в абсолютни числа, да е налице намаляване в посочените показатели, то като цяло, не е налице съществено намаляване в обема на дейност на прокуратурата. В тази връзка следва да се отбележи, че с изключение на единични случаи, деянията по чл.343б от НК не изискват съществени усилия на разследващите, а след това и при отстояване на обвинителната теза в съда.

Запазването на броя на посегателствата спрямо собствеността /най-характерните за района/, относително устойчивият брой на производствата, които имат за предмет – престъпления против стопанството - по чл.234 и по чл.235 от НК, увеличаване на броя на дела за по чл.354а от НК, криминогенните фактори, посочени по-горе, както и т. нар. „латентна“ престъпност, обуславят категоричен извод, че обемът от работа на прокуратурата и на двете полицейски управления на практика се запазва.

Тук следва да се отбележат няколко фактора, влияещи върху броя на внесените актове в съда:

На първо място, установяването на авторите на типични престъпления за региона - по чл. 194 и следващите от НК, доказването на авторството и на вината, продължава да е крайно затруднено.

По отношение на делата, които се отличават с фактическа и правна сложност, следва да се посочи, че прокурорите се стремят да ги внесат, едва когато на досъдебната фаза са събрани всички доказателства, които доказват обвинението, като в сравнение с останалите производства, този процес е свързан с много повече усилия и време от страна на разследващите органи и прокурорите.

Малкият брой образувани производства за престъпления по чл. 201 от НК и чл. 212 от НК, сочи, че работата на органите на МВР продължава да не е достатъчно добра по отношение на установяването и разкриването на тези престъпления, както и на икономическата престъпност въобще, и техните извършители.

По отношение на тези производства също така е необходимо да се посочи, че в хода на разследване винаги следва да бъдат назначавани комплексни експертизи, а назначаването на същите е затруднено от една страна, поради ограничения кръг експерти, а от друга страна, поради липсата на възможност за своевременно заплащане от страна на МВР на възнагражденията за експертизите.

Броят на досъдебни производства за престъпления против горското стопанство не отразява реалната картина на посегателства от този вид дори и при отбелязания ръст на производствата с такъв предмет.

Налице са резерви за увеличаване на усилията във връзка с противодействието и разкриваемостта на престъпления по чл.234 от НК и по чл.354а от НК.

По отношение на престъпленията против стопанството и против народното здраве, следва да се изтъкне и обстоятелството, че продължава да е налице тенденция, показваща недобра работа преди всичко в организационно отношение в МВР, а именно - налице е ограничаване на работата на полицейските органи до разкриването и доказването на конкретните деяния, без да се работи по отношение на „каналите”, които са довели до извършването на конкретните деяния на територията на съдебния район. Очевидно това се отразява и на доказателствената съвкупност по образуваните и водени наказателни производства, тъй като по този начин не се събират и косвени доказателства. В същото време, в отделни случаи, оперативно-издирвателните органи не се стремят дори и за събиране на оперативна информация за връзките и контактите на извършителите.

Необходимо е от страна на Районна прокуратура гр. Разлог да бъде изискано предприемане на мерки, вкл. и по реда на общия надзор за законност, които да доведат до увеличаване на усилията на служителите на горските стопанства за установяване на реално извършените нарушения на Закона за горите. Посоченото е с оглед установяването на данни, както по преписки, така и по отделни досъдебни производства за извършване на редица нарушения на Закона за горите в отделни землища на съдебния район. Необходимо е и активизиране на районните управления на МВР с оглед установяването и на данни за връзки между нарушители и горски служители.

Необходимо е активизиране на органите на МВР и на Районната прокуратура по работата срещу престъпления, които носят белезите на деяния, извършвани от организирани престъпни групи, извършващи престъпления против собствеността и против стопанството.

Преодоляна е практиката от предходни години, според която правилото на чл.226 от НПК за доклад от разследващите органи, не е спазвано.

В същото време, продължава практика на разследващите органи, да изпращат материалите по делата по реда на чл.196 ал.1 т.2 от НПК в отделни случаи, когато от събрания доказателствен материал е било очевидно и без изрични указания от прокурора, че следва да бъдат извършени конкретни действия по разследването. С други думи оперативната самостоятелност на

разследващите органи в отделни случаи не се прилага и това е резултат „удобната“ позиция на някои от разследващите органи, които образно казано предпочитат да чакат указанията, дадени от прокурора. В тази връзка на всяко работно съвещание с разследващите полицаи от страна на административния ръководител - районен прокурор на РП Разлог многократно е напомняно и изисквано от разследващите органи да представят събраните материали с изчерпателни доклади и с ясни и точни предложения за продължаване на работата по делата.

Сериозни резерви има работата на разследващите органи по отношение на съставянето на планове за разследване. Последните дават възможност за проявяване на задълбоченост и анализ от разследващия орган при предлагането им, прегледност и по-ясно очертаване на сроковете за разследване още от самото начало. Това в пълна мяра важи за случаите на разследване на дела с фактическа и правна сложност.

2. НЕОБХОДИМИТЕ МЕРКИ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ЗАКОНОДАТЕЛНИ ПРОМЕНИ ЗА ПОДОБРЯВАНЕ НА ДЕЙНОСТТА НА РП РАЗЛОГ СЕ СВЪРЗВАТ СЪС СЛЕДНОТО:

а/ Препоръки към справяне с организационни въпроси в МВР:

- осигуряване на възможности за повишаване на квалификацията на разследващите полицаи и на инспекторите, извършващи предварителни проверки;

б/ Дейност на Районна прокуратура и РУ на МВР:

- Да бъде увеличен високият брой на бързите полицейски производства, вкл. и за друг вид престъпления, освен по чл. 343б от НК и чл. 343в НК, а именно - по чл. 131 от НК, по чл. 325 от НК, по чл.194 от НК, по чл.198 от НК, чл.235 от НК и др. Това е особено належащо с оглед намаляването на броя на дела за престъпления по чл. 343б от НК и новото правомощие на прокурора да разпорежда образуването на бързо производство.

- Да бъдат повишени усилията на разследващите полицаи и прокурори в рамките на работата им по дела с фактическа и правна сложност;

- Да бъдат изчерпвани всички възможни доказателствени източници в рамките на процеса на доказване;

- Да бъдат изисквани от разследващите полицаи изготвяне на следствено-календарни планове по досъдебните производства, по които очевидно се налага извършването на много и по-сложни процесуално-следствени действия, като се въведе строг контрол върху изпълнението на същите;

- Да бъдат предприети мерки за повишаване квалификацията и ефективността на работата, както на прокурорите, така и на разследващите органи;
- Да бъде отделено внимание, както и през 2019 г. за контрол върху срочността на досъдебната фаза, както и срочност на произнасяне на прокурорите;
- Намаляване на броя на върнатите от съда дела;
- Намаляване на броя на оправданите лица с влязъл в сила съдебен акт и оправдателните присъди;
- Да продължи да се извършва анализ на причините, довели до оправдателните присъди и връщане на делата на прокуратурите от съда, с оглед намаляване на техния брой;
- Да бъдат обединени усилията на Районна прокуратура и полицейските управления във връзка с постигането на превантивна дейност и дейност, обезпечаваща разкриването на престъпления;
- Да бъде изискано от полицейските управления да продължат да увеличат обема на работа по прилагането на ЗДвП във връзка с констатиране на данни за престъпления против транспорта /посоченото изискване се базира на констатираните данни, че ежегодно продължава да бъде голям процентът на престъпления по чл. 343б от НК и по чл. 343в от НК/;
- Да бъде изисквано от Районна прокуратура гр. Разлог, вкл. и по реда на общия надзор за законност увеличаване на усилията на служителите на горските стопанства за установяване на реално извършените нарушения на Закона за горите;

Предложения за законодателни промени:

Промени в НПК:

Необходимо е да бъдат приети изменения в чл.159а от НПК.

Налице са значителни затруднения относно необходимостта от време и относно начина на изпращане на определението на съда, а също и относно получаване на справка от съответния мобилен оператор, както и във връзка със сроковете, в които мобилните оператори са задължени да предоставят трафичните данни.

Нашето предложение е да бъде предвидено, че определението на съда може да бъде изпращано и по факс в неотложните случаи и задължение за операторите – най-късно до изтичането на 24-часов срок от момента на постъпване на определението на съда при оператора, съответният служител да бъде задължен да предостави, независимо от начина на предоставяне, информация за трафичните данни.

При динамиката на престъпленията и мобилността на извършителите, нерядко получаването на информация за трафичните данни, се явява решаващо условия за разкриване на авторите на деянията.

Необходимо е изрично законодателно да бъде решен и въпросът, дали съдът има правомощието да разрешава трафични данни общо за определен район за даден период от време. Това е така, тъй като ни е известна противоречива съдебна практика по този въпрос. Едни съдилища приемат, че разрешаването в подобни случаи води до необосновано накърняване на лични права от голям кръг лица. Налице е и противоположна практика.

Би могло да се приеме, че унищожаването на данните след проверката им, е достатъчно основание за гарантиране на правата на лицата, чиито трафични данни, са установени и приобщени по делото.

В чл.227 ал.3 от НПК:

Чл.227 ал.3 от НПК предвижда най-малко 3-дневен срок от призоваването на обвиняемия и неговия защитник до предявяване на материалите от разследването.

Считаме, че обвързването на разследващия орган със срок по чл. 227 ал.3 от НПК затруднява възможността делото да бъде приключено в сроковете по чл. 234 от НПК, респ. по чл. 242 от НПК, като в същото време, не се явява онази необходима норма за спазване правата на защитата, доколкото и без този срок, задължението за предявяване при всички случаи, следва да бъде изпълнено.

В чл. 242 от НПК връзка с чл. 234 ал.3 от НПК относно възможността прокурорът да върне делото за допълнително разследване, след приключването на същото.

Правната доктрина и съдебната практика неизменно е приемала и приема, че прокурорът е „господар на досъдебното производство“. Това становище се отнася за досъдебното производство, независимо от формата на образуване и развитие на същото - дали се води по общия ред, или се касае за бързо, респ. за незабавно производство.

По отношение на бързото производство, което се води от разследващ полицай, това виждане е спазено, като е предвидено правомощие на прокурора да връща делото за допълнително разследване в случаите на непълнота на доказателствата, изменение на обвинението и др.

РАЗДЕЛ II

I. ДОСЪДЕБНА ФАЗА

1. Преписки. Проверки по чл. 145 ЗСВ – срочност, резултати, мерки.

Общият брой преписки, наблюдавани от прокурорите през отчетния период е 882 срещу 979 бр. за 2018 г. и 963 бр. за 2017 г.

От тях новообразувани за периода преписки в Районната прокуратура са били 792 бр. срещу 905 бр. за 2018 г. и 901 бр. за 2017 г.

Общият брой решени преписки от прокурорите е 852 срещу 939 бр. за 2018 г. и 932 бр. за 2017 г.

В процентно отношение, през отчетния период са решени 96,60% от наблюдаваните преписки, през 2018 г. - 96 %, а през 2017 г. - 96.7 %.

От решените преписки - 572 бр. са завършили с постановление за отказ да се образува наказателно производство срещу 578 бр. за 2018 г. и 601 бр. за 2017 г. Дял в проценти спрямо общо решените - 67.13%

За отчетния период по 205 бр. преписки е образувано наказателно производство, срещу 212 бр. за 2018 г. и 231 бр. за 2017 г. Дял в проценти спрямо общо решените-24.06%

30 бр. преписки не са били приключени и решени в края на отчетния период /в срока на произнасяне/, от които при прокурорите за решаване са били 28 бр. Няма налични нерешени преписки от прокурор над един месец.

Срочността на решаване на преписките на произнасяне е както следва: 852 преписки са решени до 1 месец, като няма решени над 1 месец.

В едномесечен срок са решени 100% от преписките, както и през 2018 г., докато през 2017 г. процентът е бил 99.6% от преписките.

В абсолютен брой е налице намаление на броя на новообразуваните преписки както спрямо 2018 г., така и спрямо 2017 г.

С 6 бр. по-малко са решените преписки с постановление за отказ да бъде образувано наказателно производство в сравнение с 2018 г., а в сравнение с 2017 г. намалението е с 29 бр.

Броят на решените преписки с образуване на наказателни производства през отчетния период е намален със 7 бр. спрямо 2018 г. и с 26 бр. спрямо 2017 г.

През отчетния период е запазен процентът на решените преписки в едномесечен срок в сравнение с 2018 г. и се наблюдава увеличение в сравнение с 2017 г.

Брой преписки, образувани в резултат на самосезиране и резултат от тях - 1 бр. преписка, по която е образувано досъдебно производство.

От общия брой обжалвани постановления за отказ да се образува наказателно производство – 32 бр., през отчетния период 24 бр. са потвърдени, а 8 бр. са отменени. В сравнителен план е налице покачване на отменените постановления за отказ от образуване на наказателно производство спрямо 2018 г., когато са били 2 бр. и намаление спрямо 2017 г., когато отменените постановления за отказ от образуване на наказателно производство са били 10 бр. След отмяната на горепосочените актове по 4 от преписките е назначена допълнителна проверка, 2 са изпратени по компетентност на други държавни органи и по две са образувани наказателни производства.

Причини за отмяна на постановленията за отказ – от висшестоящите прокуратури се приема, че не е установена в цялост фактическата обстановка по случаите. Поради това се налага и извод, че качеството на работа на инспекторите, извършващи предварителни проверки следва да бъде по- добро, а контролът, осъществяван от прокурорите следва да бъде завишен.

2. Следствен надзор.

2.1. Обобщени данни по видове досъдебни производства и съобразно систематиката на НК, вкл. по отношение пострадалите лица и на ощетените юридически лица от престъпления — по данни от табл. 1.2.1.

Общият брой наблюдавани производства през отчетния период е бил 928, от които новообразувани са били 469 бр.

От наблюдаваните производства, **747 бр.** досъдебни производства са били такива на производство, т.е. в този брой не са включени производствата, които са били прекратени по давност.

Общият брой наблюдавани производства през 2018 г. е бил 978 бр., от които новообразувани – 535 бр.

Общият брой наблюдавани производства през 2017 г. е бил 978бр., от които новообразувани – 538 бр.

Относителният дял на новообразуваните наблюдавани производства от общия брой наблюдавани производства без тези, прекратени по давност е 62.78% срещу 63.16% за 2018 г. и срещу 68.62 % за 2017 г.

2.1.1. Анализ на обобщените данни, касаещи всички наблюдавани през отчетния период досъдебни производства, включително новообразуваните такива и тяхната структура съобразно систематиката на НК – по данни от к.2-4 на т.1.2.1 и к.2 на т.1.2.4.

В структурно отношение /по глави, раздели, видове престъпления и текстове от НК/, данните за новообразуваните производства са следните:

Структуроопределящи са престъпления по глава V от НК, „Престъпления против собствеността” и „Общопасните престъпления” по глава XI от НК.

За престъпленията по глава V от НК - „Престъпления против собствеността” новообразувани досъдебни производства за отчетния период са **167 бр.** срещу 172 бр. за 2018 г. и срещу 203 бр. за 2017 г. Посоченият брой представлява 35.6% срещу 32.14 % за 2018 г. и 37.73 % за 2017 г. от общия брой новообразувани производства.

При сравнението с предходните отчетни периоди се налага извод, че е налице значително намаляване на броя на новообразуваните дела за извършени престъпления по тази глава, като е налице и намаляване на броя в процентно отношение от общия брой новообразувани производства.

От новообразуваните производства – 128 бр. са били за кражби по чл.194-чл.195 от НК срещу 135 бр. за 2018 г. и срещу 155 бр. за 2017 г.,

„Общопасните престъпления” по глава XI от НК – **163 бр.**, което представлява 34.75% от общия брой новообразувани досъдебни производства.

За 2018 г. новообразуваните производства са били 202 бр. или 37.75 % от всички новообразувани.

За 2017 г. новообразуваните производства са били 170 бр. или 31.59 % от всички новообразувани.

От образуваните 163 бр. дела, 75 бр. досъдебни производства са имали за предмет престъпления по чл.343б от НК срещу 92 бр. за 2018 г. и 53 бр. за 2017 г.

Следват престъпленията по чл.343 от НК - 19 бр., чл.343в ал.2 от НК - 14 бр. и др.

По отношение на този показател, се налага извод за намаляване на броя на производствата, които имат за предмет – престъпления по чл. 343б от НК. Това съответно е довело и до намаляване на броя на бързите производства и на броя на внесените в съда актове.

Следва да бъде изрично отбелязано, че продължава извършването на престъпления по чл.343б ал.3 от НК, като заема немалък дял от общия брой регистрирани престъпления по чл. 343б от НК. Макар в случая да не може да се говори за тенденция, то с оглед констатирания брой престъпления по чл.343б ал.3 от НК, както и с оглед това, че престъплението се явява вторично по отношение на държането и на разпространението на наркотични вещества, може да бъде направен обоснован извод, че на територията в съдебния район се извършват множество престъпления по чл.354а от НК.

По отношение на останалите новообразувани производства е необходимо да бъде посочено, че е налице съществено намаление на броя на престъпленията по чл.234 от НК.

2.1.2. Структура на пострадалите физически лица и на ощетените юридически лица от престъпления – по данни от т.1.2.5

Пострадали лица от извършени престъпления по новообразувани досъдебни производства.

В резултат на извършените престъпления, които са били предмет на новообразуваните производства, са пострадали 280 физически лица и 51 са ощетените юридически лица.

През 2018 г. пострадали са 317 физически лица и 52 са ощетените юридически лица.

През 2017 г. пострадали са 220 физически лица и 50 са ощетените юридически лица.

От физическите лица са пострадали 1 малолетно лице, 164 мъже и 116 жени, като броят на пострадалите жени съществено се е увеличил /71 жени за 2017 г./.

В структурно отношение, най-голям брой пострадали лица, се установява, че са от извършени престъпленията против собствеността- 154 бр., като и тук е налице увеличение / 153 за 2018г. и 120 лица за 2017г./.

2.1.3. Анализ на данните, касаещи наблюдаваните през 2019 г. видове досъдебни производства с оглед реда за тяхното разследване и органа провеждащ същото:

Видове производства в досъдебната фаза:

- Бързи полицейски производства.

Общият брой наблюдавани бързи полицейски производства за отчетния период е бил **74 бр.**

През 2018 г. броят им е бил 91 бр., през 2017 г. е бил 86 бр., а през 2016 г. - 131 бр.

Следователно, налице е тенденция към намаляване на броя на наблюдаваните бързи производства.

От бързите производства- 12 бр. са преобразувани и са решени като досъдебни производства по общия ред, в случаите когато обективно е било невъзможно да бъдат приключени в първоначалния срок.

Общият дял на бързите производства от новообразуваните производства е 15.77% срещу 17% за 2018г., срещу 15.98 % за 2017г. и срещу 22.05% за 2016г.

Следва да се посочи, че броят на бързите производства преимуществено е функция от число на новообразуваните производства за престъпления по чл. 343б, чл.343в от НК. Това обстоятелство може да бъде тълкувано, че е намалял броят на случаите на деяния по чл.343б от НК, но в същото време, може да бъде и сигнал, че бързите производства следва да обхванат и други видове деяния, като в тази насока следва прокурорите да се възползват от правомощието им сами да разпореждат образуването на бързи производства.

- Досъдебни производства по общия ред, разследвани по общия ред /без прекратените по давност/ от разследващ полицай, от следовател, от прокурор, от разследващ митнически инспектор, от разследващ агент на ДАНС.

Общият брой наблюдавани производства без прекратените по давност през периода е бил **747 бр.** срещу 847 бр. за 2018г. срещу 789 бр. през 2017г.

От тях –648 бр. са били разследвани от разследващ полицай, 36 бр. от следовател.

От новообразуваните производства – 394 бр. са разследвани от разследващ полицай и 1 бр. от разследващ митнически инспектор.

Съотношение на броя производства с броя на разследващите полицаи.

През отчетния период в РУ на МВР гр. Разлог и в РУ на МВР гр. Баннско са работили 10 разследващи полицаи.

Следователно, на всеки разследващ полицай през отчетния период са били разпределени за работа около 64 бр. досъдебни производства.

Изложеното обуславя извод, че на пръв поглед разследващите органи не са натоварени, ако бъдат взети изолирано абсолютните числа. Следва да бъде отбелязано, че в посочените показатели не са включени делата, подсъдни на Окръжния съд, които разследващите органи са водили през отчетния период. В един голям брой случаи извършените действия по разследването по дела, които след това са спрени поради неразкриване на извършителя, са значителни по обем, изисквали са често пъти действия по неотложност. В редица случаи, особено когато се е касало за работа по „горещи“ следи и вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража“ в извършването на неотложните действия по разследването са се включвали всички разследващи полицаи от съответното полицейско управление.

Използване капацитета на следствените органи.

Капацитетът на следствените органи продължава да не бъде използван изцяло. През отчетния период общият брой наблюдавани производства, по които са работили следователи са общо 36 бр. срещу 29 бр. през 2018г. и 34 бр. през 2017г.

Макар и броят на водените от следовател досъдебни производства да се запазва, в сравнение с останалия брой наблюдавани досъдебни производства, водени от разследващи полицаи, този процент остава незначителен.

Следва в тази връзка да бъде отбелязано, че са налице редица случаи на дела с фактическа и правна сложност, които са възлагани на разследващи полицаи и към настоящия момент не са приключени.

Причините за липса на повече предложения за възлагане на разследването на следователи са свързани с няколко обстоятелства.

На първо място в района на Районна прокуратура гр. Разлог не работи следовател. Делата с фактическа и правна сложност в голям брой от случаите изискват често лично обсъждане на действията, които са извършени и на тези, които предстоят да бъдат извършени, а отдалечеността на останалите следствени органи, нерядко предизвиква затруднения в тази насока. Особено това се отнася за случаите, когато делата са възложени на следовател в НСлС.

Също така следва да се отбележи, че прокурорите държат сметка и на разходите, свързани с разследването по дела с фактическа и правна сложност, доколкото в почти всички случаи се назначават сложни експертизи, по които се определят по-високи на стойност възнаграждения за вещите лица.

С оглед изложеното се оформя извод, че продължава да не се използва рационално капацитетът на следствените органи. В тази насока следва да бъде повишен процентът на дела, които са с фактическа и правна сложност, които да бъдат възлагани на тези органи, като се държи сметка и на моментната им натовареност.

2.1.4. Внесени искания по чл. 72 от НПК, искания за обезпечаване отнемането на вещи и конфискация, искания по чл. 159 от НПК и ЗЕС

През отчетния период не са внесени искания по чл. 72 от НПК.

През 2019 г. от прокурорите са отправени общо 65 бр. искания по реда на чл. 159а, ал. 1 от НПК. 64 бр. са уважени, а 1 бр. от отправените искания е оставено без уважение от Районен съд гр. Разлог.

Организация и дейност при използването на СРС

През отчетния период не са депозираны искания за използване на СРС.

Мерки за неотклонение

През 2019 г. прокурорите са внесли 7 бр. искания за вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража“ спрямо 7 лица. 6 бр. от исканията са уважени от съда, 1 бр. е неуважено.

Налице е един случай на изменение на мярката за неотклонение от прокурор (чл. 63, ал. 5 от НПК). Не са налице случаи на просрочване на досъдебни производства и на сроковете за задържане на лица.

Приключилите производства са в законен срок, а неприключените, по които е била взета мярка за неотклонение „задържане под стража“ също са били в удължен по надлежен ред срок.

Продължава практиката, разследването на делата със задържани лица да се провежда приоритетно. В повечето случаи искания са депозираны по досъдебни производства, които са имали за предмет престъпления против собствеността, както и тежки престъпления против личността.

Всички разследващи органи са уведомени за необходимостта от депозиране на искане за вземане мярка за неотклонение „задържане под стража“ в случаите, когато се касае за деяние, извършено при условията на „опасен рецидив“ или за тежко умишлено престъпление против личността, както и в случаите, когато спрямо едно лице са образувани и не са приключени две или повече производства.

2.2. Срочност на разследването

2.2.1 Приключени и неприключени досъдебни производства. Срочност на разследването по тях - т.1.2.2.

Приключени и неприключени досъдебни производства.

Бързите полицейски производства, вкл. и преобразуваните от тях са приключени в законните срокове, съответно в 3-дневен и в 7-дневен, респ. 14-дневен срок.

По отношение на този вид производства е постигната много добра координация между разследващите полицаи и прокурорите.

Приключени са 520 бр. производства срещу 584 бр. за 2018 г. и 545 бр. за 2017 г. досъдебни производства в законоустановените срокове.

От неприключените производства – 190 бр. /212 бр. за 2018 г. и 228 бр. за 2017 г. – всички са в срока по чл. 234 ал.1 и ал.3 от НПК.

2.2.2. Относителен дял на приключените и неприключените разследвания в законов срок от общо приключените/неприключените дела.

По отношение на относителния дял на приключените и неприключените досъдебни производства в законов срок спрямо общо приключените /неприключени производства, следва да се отбележи, че същият е 100%, доколкото липсват производства приключени извън срока.

Делът на приключените производства, спрямо наблюдаваните, без тези по давност е **69.61%** срещу 68.94% за 2018г. и 69.51% за 2017г.

Делът на неприключените производства спрямо наблюдаваните, без тези по давност е **25.43%**, срещу 25.02% за 2018г. и 29.08% за 2017г.

Налице е тенденция към намаляване на броя на неприключените производства спрямо наблюдаваните при положение, че новообразуваните производства са по- малко на брой. Следва са се отчете обаче, че продължава относително високият брой на възобновените производства.

2.2.3. Продължителност на досъдебната фаза. Конкретни мерки и резултати по ДП в изпълнение задълженията на административните ръководители за контрол за спазване на сроковете (чл.143 ал.4 от ЗСВ).

От досъдебните производства, които са прекратени или са внесени в съда, в 8–месечен срок са приключени 247бр., до 1 година са приключени 56, над една година – 35 бр. производства, а над две години- 13 бр. производства.

По отношение на срочността на разследване на *досъдебни производства с продължителност над една година*, от страна на административния ръководител на РП Разлог продължават ежемесечно да се изготвят справки съгласно разпореждане от 15.09.2010 г. на административния ръководител - окръжен прокурор. В изпълнение на разпореждането и във връзка с Указание № И-261/12.07.2010 г. на ГП на РБ за подобряване на дейността по удължаване срока на разследване по чл. 234 ал.2 и 3 НПК и допълнително писмо в тази връзка с изх. № 240/ 2009 г. от 30. 09.2010 г., в справките се посочват всички ДП с продължителност над една година, наблюдавани в РП Разлог.

Поддържа се регистър на делата, който се актуализира всекидневно и се изпраща на ОП Благоевград като приложение към ежемесечната справка. В справките се посочва приключените дела от разследващия орган, както и решенията от наблюдаващия прокурор. Посочват се и прибавените през периода нови досъдебни производства. По преценка на административния ръководител по конкретни дела, включени в регистъра, се изискват справки от съответните наблюдаващи прокурори за хода на разследване и предприетите мерки за приключване.

Необходимо е да се отбележи, че през цялата 2019 г. наблюдаващите прокурори са работили приоритетно по тези ДП. Необходимо е да се вземе предвид, в този кръг производства се включват и възобновените през периода производства, спрени в предходни отчетни периоди, както и производствата, чиито срокове са удължавани няколко пъти от висшестоящите прокуратури. По правило тези производства се отличават с по-голяма фактическа и правна сложност, като в повечето случаи се назначават трудоемки комплексни експертизи, което е основната причина за забавяне хода на производствата.

И през 2019 г. продължава практиката, утвърдена със заповеди на административния ръководител на РП Разлог ежеседмично да се извършват проверки на сročността на разследване на всички досъдебни производства и произнасяне по тях, съгласно въведените данни в УИС и регистъра за сročност на разследването. В тази връзка от административния ръководител се обръща внимание и се дават указания.

Периодично се организират съвещания с началниците на двете полицейски управления и с разследващите полицаи, на които се обсъжда бързото приключване на производствата. Разглеждат се конкретни случаи, при които е констатирано забавяне движението на производствата. От страна наблюдаващите прокурори са отправяни конкретни забележки и препоръки до определени разследващи полицаи за подобряване на работата им.

В края на месец ноември 2019г. е издадено разпореждане до разследващите полицаи в двете полицейски управления във връзка с необходимостта от приключване на определен кръг дела, които не се отличават с фактическа и правна сложност до 2, респ. до 4 месеца, както и във връзка с реквизитите и сроковете за депозиране на искания от разследващите органи по чл.234 ал.3 от НПК.

2.3. Решени досъдебни производства от прокурор. Видове решения.

2.3.1. Решени досъдебни производства от прокурор. Видове решения – обобщени данни от табл.1.2.2.

Общо внесените актове в съда са както следва:

- обвинителни актове – 80 бр. срещу 133 бр. през 2018 г. и срещу 110 бр. за 2017 г.;

- предложения за споразумения – 61 бр. срещу 72 бр. през 2018 г. и срещу 52 бр. за 2017 г.;

- постановления по чл.375 от НПК вр. с чл. 78а от НК –23 бр. срещу 50 бр. през 2018 г. и срещу 48 бр. за 2017 г.

През отчетния период са спрени общо 165 бр. производства срещу 176 бр. производства , които са спрени през 2018г. и срещу 164 бр. за 2017 г.

Общият брой постановления за прекратяване на наказателно производство през отчетния период е 189 бр. срещу 177 бр. за 2018 г. и срещу 153 бр. за 2017 г. /без тези по давност/.

Общо решените производства са 717 бр. срещу 759 бр. за 2018 г. и 730 бр. за 2017 г.

Относителният дял на внесените актове в съда спрямо решените досъдебни производства, без тези по давност, е 31.78% срещу 33.59% за 2018 г. и 37.23% за 2017 г.

Относителният дял на решените производства, без прекратените по давност спрямо общо наблюдаваните производства без прекратените по давност е 69.07% срещу 89.61% за 2018 г. и срещу 71.93% за 2017 г.

2.3.2. Спрени досъдебни производства – относителен дял на спрените досъдебни производства срещу известен извършител – от таблица 1.2.2.

През отчетния период са спрени общо **165 бр.** срещу 176 бр. производства през 2018 г. и срещу 164 бр. производства , които са спрени през 2017 г.

Спрямо общия брой наблюдавани производства, без прекратените по давност, относителният дял на спрените производства е 22.08% срещу 20.77 % за 2018 г. и срещу 20.91 % през 2017 г.

Няма спрени производства на основание чл.244 ал.1 т.3 от НПК.

На основание чл. 244 ал.1 т.2 от НПК са спрени 145 бр. производства срещу 169 бр. за 2018г. и срещу 155 бр. за 2017 г.

На основание чл.244 ал.1 т.1 от НПК вр. с чл.25 т.2 от НПК / разглеждането на делото в отсъствие на обвиняемия би попречило да се разкрие обективната истина/ са спрени 3 бр. досъдебни производства.

На основание чл.244 ал.1 т.1 вр. с чл.25 т.5 от НПК /за същото деяние, което е престъпление, е приключило административнонаказателно производство/ са спрени 2 бр. досъдебни производства.

На основание чл.244 ал.1 т.1 от НПК вр. с чл.25 т.6 от НПК /на досъдебното производство се установи, че престъплението се преследва по тъжба на пострадалия/ са спрени 15 бр. досъдебни производства.

Спрямо общия брой наблюдавани производства, без прекратените по давност, относителният дял на спрените производства по чл.244 ал.1 т.1 от НПК вр. с чл.25 т.2 от НПК е 0.4% срещу 0.82 % за 2018 г. и срещу 0.51 % за 2017 г.

Спрямо общия брой спрени производства, относителният дял на спрените производства срещу известен извършител по чл.244 ал.1 т.1 от НПК вр. с чл.25 т.2 от НПК е 1.81% срещу 2.43 % за 2018г. и срещу 3.8 %. за 2017 г.

През отчетния период са обжалвани общо 5 бр. постановления за спиране на наказателно производство. От тях потвърдени са 4 бр. и отменено 1 бр. Производството, по което е отменено постановлението за спиране е неприключено.

За сравнение :

През 2018г. са обжалвани общо 6 бр. постановления за спиране на наказателно производство. От тях потвърдени са 5 бр. и отменено 1 бр.

през 2017 г. са обжалвани общо 5 бр. постановления, от които 2 бр. са отменени, а през 2016 г. са обжалвани и отменени 2 бр. постановления за спиране.

Общият брой възобновени производства през отчетния период е 87 бр. срещу 133 бр. за 2018г. и срещу 94 бр. през 2017 г.

По отношение на работата по спрените производства срещу известен извършител е необходимо да бъде посочено, че не се допуска изпращане на дадено производство за спиране преди съответното лице да не бъде обявявано за общодържавно издирване.

По отношение на работата по спрените производства срещу неизвестен извършител, следва да се отбележи, че натрупването на множество дела, на практика неимоверно много затруднява състава на МВР по разкриването на авторите на деянието и често пъти, това става невъзможно.

По отношение на работата по производствата, които по-късно се спират, както и след възобновяването им, следва да се отбележи, че в отделни случаи, разследващите полицаи не извършват всички необходими процесуално-следствени действия преди спиране на производството. Това налага

последващото им възобновяване за извършване на нови процесуално-следствени действия.

И през 2019 г. продължава практиката от предходни години, утвърдена с нарочни заповеди, издадени от административния ръководител-районен прокурор на РП Разлог и създадена организация за периодична проверка на спрените производства и изискване на периодични данни и проверка на възникнали обстоятелства за възобновяване на производствата.

2.3.3. Прекратени досъдебни производства. Обобщени данни и тенденции при прекратяването на делата. Брой дела прекратени на основание чл.242 ал.1 от НПК във връзка с чл.24 ал.1 т.1 и т.3 от НПК, относителен дял на същите спрямо общия брой прекратени дела през отчетната година. Брой дела образувани от разследващ орган при условията на чл.212 ал.2 от НПК които са прекратени на основание чл.24 ал.1 т.1 от НПК – от табл. 1.2.2.

Прекратени досъдебни производства.

Общият брой постановления за прекратяване на наказателно производство през отчетния период е **189 бр.** срещу 177 бр. производства през 2018г. и срещу 153 бр. за 2017 г. /без тези прекратени по давност/.

Спрямо общия брой наблюдавани производства, без прекратените по давност, относителният дял на прекратените производства е 25.30% срещу 20.89 % за 2018г. и срещу 19.51% за 2017 г.

Спрямо общия брой решени досъдебни производства - относителният дял на прекратените е 26.35% срещу 23.32 % за 2018г. и срещу 27.12 % за 2017 г.

Поради изтекла давност за отчетния период са прекратени общо 181 бр. производства срещу 145 бр. през 2018г. и срещу 194 бр. производства за 2017 г.

Всички производства, прекратени по давност, са били водени срещу неизвестен извършител.

През отчетния период са обжалвани общо 13 бр. постановления за прекратяване срещу 10 бр. за 2018г.

Потвърдени са 7 бр. срещу 6 бр. постановления за прекратяване от 2018г., срещу 5 бр. за 2017 г.

През отчетния период от обжалваните постановления за прекратяване на наказателно производство са отменени общо 6 бр. срещу 4 бр. за 2018г. и срещу 5 бр. срещу през 2017 г. и 10 бр. през 2016 г.

След отмяната на постановленията за прекратяване 4 от досъдебните производства са неприключени, а две отново са решени с прекратяване. Едно от постановленията е отменено от горестояща прокуратура във връзка със събрани нови данни, неизвестни до решаване на делото.

Причините за отменянето на актовете са свързани преди всичко с констатация, че не са събрани всички доказателства за установяване на фактическата обстановка.

Независимо от стремежа на разследващи органи и прокурори за събиране на всички възможни доказателства, налице са случаи, в които съдът приема, че не са събрани всички доказателства.

Налице е един случай, при който прокурорът смята, че деянията са несъставомерни, т. е. съдът е давал указания по приложение на закона.

Изводите, които могат да бъдат направени въз основа на практиката на съда по чл. 243 от НПК са, че разследването трябва да се отличава с необходимата пълнота, да бъдат изчерпвани източниците на доказателствена информация, както и прокурорите внимателно да анализират всяко едно доказателство поотделно и във взаимна връзка с останалите.

Запазва се големият брой на прекратените по давност производства - тенденция от няколко години.

По отношение на основанията за прекратяване, следва да се отбележи, че продължава да преобладава броят на делата, които са прекратени на основание чл. 24 ал.1 т.1 от НПК.

Прекратени на основание чл. 24 ал.1 т.1 от НПК са общо 164 бр. при 176 бр. за 2018г. и срещу 143 бр. за 2017 г.

Относителният дял на прекратените производства на основание чл. 24 ал.1 т.1 от НПК спрямо общия брой прекратени производства, без тези прекратени по давност е 86.77 % срещу 93.78 за 2018г. и спрямо 93.46 % за 2017 г. Все още са налице и случаи, макар и по-рядко в сравнение с минали години, когато при непълно установяване на фактическата обстановка по време на предварителната проверка, са образувани наказателни производства и впоследствие при събирането на пълнота на доказателствата, производствата са прекратявани поради липса на престъпление. В тази насока следва да се отбележи, че е необходимо прокурорите да засилят контрола върху предварителните проверки и най-вече върху тяхното качество.

2.3.4. Прокурорски актове внесени в съда и лица по тях включително и структурно по НК. Относителен дял на решенията от наблюдаваните ДП. Относителен дял на внесените в съда от решенията ДП – по табл. 1.2.2 и 1.2.4

Внесени в съда досъдебни производства.

Общият брой на внесените в съда досъдебни производства е **162 бр.** срещу 242 бр. за 2018 г. и срещу 206 бр. за 2017 г.

Общият брой прокурорски актове, внесени в съда за 2019 г. е **164 бр.** срещу 184 лица.

Общият брой прокурорски актове, внесени в съда за 2018 г. е 255 бр. срещу 275 лица.

Общият брой прокурорски актове, внесени в съда за 2017 г. е 210 бр. срещу 231 лица.

За отчетния период от време са внесени 80 обвинителни актове срещу 100 лица.

За 2018 г. са внесени 133 обвинителни актове срещу 153 лица.

За 2017 г. са внесени 110 обвинителни актове срещу 131 лица

Броят на внесените в съда предложения за решаване на делото със споразумение е 61 бр. срещу 61 лица.

Броят на внесените в съда предложения за решаване на делото със споразумение през 2018 г. е 72 бр. срещу 72 лица.

През 2017 г. броят на внесените в съда предложения за решаване на делото със споразумение е 52 бр. срещу 52 лица.

Броят на внесените постановления по реда на чл. 375 от НПК за прилагане на чл. 78А от НК е 23 бр. срещу 50 бр. срещу 50 лица за 2018г. , през 2017 г. - 48 бр. срещу 48 лица.

Относителният дял на внесените в съда дела спрямо решените дела, без тези прекратени по давност, е 31.39% срещу 31.88 % за 2018 г., спрямо 36.52 % за 2017 г.

Относителният дял на внесените в съда дела спрямо наблюдаваните дела, без тези прекратени по давност, е 21.68% срещу 28.57 % за 2018г. и срещу 26.27 % за 2017 г.

В структурно отношение /по глави, раздели, видове престъпления и текстове от НК/, данните за внесените в съда прокурорски актове са следните:

Структуроопределящи по този показател са **„Общопасните престъпления” - глава XI от НК – 105 бр.** са внесените прокурорски актове за отчетния период от време, което представлява 64.02 % от общо внесените прокурорски актове. От тях внесените обвинителни актове са 41 бр.

През 2018 г. 143 бр. са внесените прокурорски актове за отчетния период от време, което представлява 56.07 % от общо внесените прокурорски актове. От тях внесените обвинителни актове са 63 бр.

За 2017 г. внесените прокурорски актове са 106 бр., което представлява 50.47% от общо внесените прокурорски актове. От тях внесените обвинителни актове са 48 бр.

По видове престъпления и текстове от НК, най-значителен е броят на внесените прокурорски актове за престъпления по чл. 343б от НК – 67 бр. срещу 81 бр. за 2018 г. и срещу 52 бр. за 2017 г.

Следват престъпленията по глава V от НК **„Престъпления против собствеността”** - внесени в съда са общо 17 бр. прокурорски актове срещу 23 лица, което представлява 10.36 % от общо внесените прокурорски актове. От внесените актове по тази глава 13 бр. са обвинителни актове.

През 2018 г. внесени в съда са общо 37 бр. прокурорски актове, което представлява 14.50 % от общо внесените прокурорски актове. От внесените актове по тази глава 25 бр. са обвинителни актове.

През 2017 г. внесени в съда са общо 30 бр. прокурорски актове, което представлява 14.28 % от общо внесените прокурорски актове. От внесените актове по тази глава, 22 бр. са обвинителни актове.

От внесените актове за престъпления от тази глава от НК преобладават тези за престъпления по чл. 194-197 от НК – 9 бр. актове срещу 14 лица.

Налице е устойчива тенденция за намаляване на броя на внесените в съда актове за престъпления против собствеността. Това се явява резултат преди всичко от затрудненията, свързани с разкриваемостта на извършителите, а след това и в резултат на тенденцията за намаляване на броя на новообразуваните наказателни производства за престъпления по тази глава през последните години.

В структурно отношение, с оглед внесените в съда актове, следват внесените дела в съда прокурорски актове за престъпления по глава втора - против личността – 9 акта срещу 12 лица /срещу 16 бр. актове срещу 21 лица за 2018 г./; против стопанството – 8 акта срещу 10 лица /15 бр. срещу 19 лица за 2018 г./; за документни престъпления – 8 акта срещу 9 лица; по глава четвърта – 7 акта срещу 7 лица /27 бр. актове срещу 27 лица за 2018 г./.

Дейност на Районна прокуратура гр. Разлог в изпълнение на Указания на главния прокурор на Република България по преписки и дела, свързани с домашно насилие

В Районна прокуратура гр. Разлог през 2019 г. са регистрирани общо 15 бр. преписки с предмет – данни за домашно насилие / образувани са по 13 бр. жалби и 2 бр. справки от РУ на МВР/.

Общият брой на досъдебните производства с предмет – престъпления, свързани с домашно насилие е 10 бр.

В Районна прокуратура са депозираны общо 13 бр. жалби, съдържащи данни за домашно насилие. По тях са образувани 5 бр. досъдебни производства по чл.296 от НК и 3 бр. по чл.144 ал.3 вр. с ал.1 от НК. Постановени са 4 бр. постановления за отказ да бъде образувано наказателно производство и една преписка не е разгледана.

В Районна прокуратура са внесени 2 бр. преписки, образувани първоначално в РУ на МВР. По тях са образувани общо 2 бр. производства – 1 бр. за престъпление по чл.296 от НК и 1 бр. по чл.144 ал.3 вр. с ал.1 от НК.

До края на отчетния период е внесен един обвинителен акт за престъпление по чл.296 ал.1 от НК и е прекратено едно досъдебно производство.

В случаите, когато жалбоподателят се е явил на място и случаят е бил спешен винаги е пристъпвано към снемане на обяснения и разясняване на правата на жалбоподателя, съгласно указанията. Не е имало случаи, когато незабавно следва да бъде уведомено РУ на МВР, а са възлагани предварителни проверки, като са давани кратки срокове за извършването им.

Провеждани са съвещания с началниците на управления или посочени от тях служители във връзка с обсъждане на мерките по прилагане на Указанията за работа на прокуратурата и на полицията по случаите на домашно насилие.

II. СЪДЕБНА ФАЗА

1. Наказателно-съдебен надзор.

1.1. Видове решения на съда по внесените прокурорски актове. Относителен дял на осъдителните и санкционни решения.

През отчетната 2019 г. от страна на прокурорите в РП гр. Разлог са изготвени и внесени за разглеждане в съда общо 164 бр. актове, въз основа на които, както и на такива от края на предходния отчетен период, съдът е образувал 169 бр. дела.

- Обвинителни актове – 80 бр.;
- Споразумения – 61 бр.;
- Постановления с предложения за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по чл. 78а от НК – 23 бр.

Осъдителните присъди за 2019 г. са 46 бр., от които 1 бр. е влязла в сила по реда на чл. 373, ал. 3, вр. чл. 372, ал. 4, вр. чл. 371, т. 2 от НПК. През предходната отчетна година осъдителните присъди са били 52 бр.

Влезлите в сила оправдателни присъди по внесените обвинителни актове са 4 бр., при 4 бр. за предходната отчетна година.

Със споразумение са решени 56 бр. от внесените с обвинителен акт дела.

Върнатите на прокурора дела по внесени обвинителни актове са 9 бр.

Относителният дял общо на осъдителните и санкционни решения по внесените обвинителни актове за отчетния период е 96.2 % при 96,5 % за 2018 г. и 95 % за 2017 г.

Внесените от прокурорите предложения за споразумение са 61 бр.

Решенията по предложенията за споразумение – 61 бр.

Неодобри споразумения – *няма*

Внесените от прокурорите постановления с предложения за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по чл. 78а от НК са 23 бр.

Решенията по този вид дела са 24 бр., вкл. и по такива, внесени в предходен период.

По внесените и решени постановления с предложения за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по реда на чл. 78а от НК с 24 бр. съдът е санкционирал подсъдимите. От внесените такива дела 2 бр. са върнати от съда на прокуратурата, а 4 бр. от решенията са оправдателни.

Относителният дял на санкционните решения по този вид прокурорски актове е 85,7 %.

През отчетния период е налице намаляване броя на внесените в съда актове - с 91 бр. по-малко от 2018 г. и с 46 бр. по-малко от 2017 г. През 2018 г. внесените за разглеждане в съда дела са били 255 бр., а през 2017 г. - 210 бр.

Внесените в съда обвинителни актове през 2018 г. са били 133 бр. През настоящия отчетен период са с 53 бр. по-малко, както и с 30 бр. по-малко от 2017 г., когато внесените обвинителни актове са били 110 бр.

Внесените през 2019 г. споразумения са с 11 бр. по-малко в сравнение с предходния отчетен период (през 2018 г. са били 72 бр.), но с 9 бр. повече от 2017 г., когато са били 52 бр.

Постановленията с предложения за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по чл. 78а от НК са с 27 бр. по-малко в сравнение с предходната година (през 2018 г. са били 50 бр.), и с 25 бр. по-малко от внесените през 2017 г., когато са били 48 бр.

1.2. Протести – въззивни и касационни. Протести срещу оправдателни присъди. Относителен дял на уважените протести от разгледаните от съда.

Изготвените през отчетната 2019 г. въззивни протести са 11 бр., при 13 бр. за 2018 г. и 17 бр. за 2017 г.

Общо разгледаните от съда, в това число по внесени протести от предходен период са 12 бр., като 9 бр. са уважени през отчетния период, при 6 бр. за 2018 г. и 11 бр. за 2017 г.

Протестите срещу изцяло и частично оправдателни присъди и решения са 7 бр., а разгледани от съда, в това число по внесени протести от предходен период са 6 бр., като 3 бр. са уважени през отчетния период.

Относителният дял на уважените протести спрямо разгледаните от съда е 75 %.

2. Върнати от съда дела и постановени оправдателни присъди.

2.1. Върнати от съда дела на прокуратурата. Относителен дял на върнатите от внесените в съда прокурорски актове. Тенденции в движението на този показател през последните 3 години.

През 2019 г. общият брой на влезлите в сила съдебни актове за връщане на дела на Районна прокуратура гр. Разлог е 11 (единадесет).

Върнати дела по внесени обвинителни актове – 9 бр.

Върнати дела по внесени постановления по чл. 375 от НПК – 2 бр.

Върнати дела поради неодоброено от съда споразумение - 0бр.

В сравнение с предходната 2018 г. година е запазен броят на върнатите от съда дела на прокуратурата – 11 бр., но са с 2 бр. повече от 2017 г., когато са били 9 бр.

Относителният дял на тези дела спрямо внесените в съда прокурорски актове е 6,7 %.

2.2. Протести срещу разпорежданията за връщане на дела. Анализ на причините за връщане на делата. Дял на върнатите дела от особен обществен интерес спрямо общия брой на върнатите дела.

През отчетната 2019 г. са постановени съдебни актове, от които такива, с които са върнати на РП Разлог и са влезли в сила са 11 на брой.

Срещу постановени съдебни актове за връщане са депозирани 2 бр. протести. 2 бр. от тях са разгледани, като не са уважени.

Относителният дял на тези дела спрямо внесените в съда прокурорски актове е 6,7% , при 4,3% за 2018 г., и 4,28 % , за 2017 г.

Разпределяне на съдебните актове за връщане на делата по видове причини:

- *Връщането на делото се дължи на допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила в хода на разследването, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняем, пострадал или неговите наследници – три съдебни акта (относителен дял спрямо общия брой върнати дела – 27 %):*

- **НАХД № 789/2018 г. по описа на РС гр. Разлог (по чл. 378, ал. 3, изр. II от НПК).** Производството пред първата инстанция е образувано по внесено постановление по чл. 375 от НПК срещу едно лице за извършено престъпление по чл. 354а, ал. 5, вр. ал. 3, пр. II, т. 1 от НК. Причини за връщане на делото – в хода на досъдебното производство неправилно е извършена оценка на държано наркотично вещество по Приложение № 1, като се налага извършване на нова такава, съобразно Приложение № 2 към член единствен на постановление на Министерски съвет № 23 от 29.01.1998 г. Посоченото обстоятелство е прието като установено ново фактическо положение, налагащо прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокурора;

- **НАХД № 544/2018 г. по описа на РС гр. Разлог (по чл. 378, ал. 3, изр. II от НПК).** Производството пред първата инстанция е образувано по внесено постановление по чл. 375 от НПК срещу едно лице за извършено престъпление по чл. 343в, ал. 2 от НК. Причини за връщане на делото – в хода на досъдебното производство, в постановлението за привличане на обвиняем, респ. в прокурорския акт, с който делото е внесено в съда, е отразена дата на извършване на деянието, различна от установената чрез показанията на двама от разпитаните свидетели и писмения доказателствен материал. Посоченото обстоятелство е прието като установено ново фактическо положение, налагащо прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокурора;

- **НОХД № 380/2018 г. по описа на РС гр. Разлог.** Производството пред първата инстанция е образувано по внесен обвинителен акт срещу две лица за извършени престъпления по чл. 235, ал. 2, пр. III и пр. IV, вр. чл. 20, ал. 2 от НК. С определение № 244/16.01.2019 г., постановено по НОХД № 380/2018 г., РС гр. Разлог е приел, че на ДП не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване процесуалните права на подсъдимите. По повод подадена частна жалба от защитника на двамата подсъдими, пред ОС гр. Благоевград е образувано ВЧНД № 68/2019 г., като с определение № 715/12.02.2019 г., на основание чл. 345, вр. чл. 249, ал. 3, вр. чл. 248, ал. 1, т. 3 от НПК, е отменен актът на РС гр. Разлог, съдебното производство е прекратено и делото е върнато на РП гр. Разлог. Причини за връщане на делото – въззивният съд е приел, че неправилно е приложена нормата на чл. 206, вр. чл. 269, ал. 3 от НПК, доколкото от страна на разследващия орган не са извършени действия за призоваване на единия от обвиняемите (*същият в предходен момент е бил обявен за издирване*) за конкретна дата, на която, съобразно чл. 225 от НПК, е реализирано ново привличане за същото престъпление при съществено изменение на обстоятелствата на обвинението, протекло в негово отсъствие, което е довело до ограничаване на процесуалните права на този обвиняем да научи за какво престъпление е привлечен в това качество (*след изменение на обвинението*) и да участва в производството.

- *Връщането на делото се дължи на констатирани от съда пропуски при изготвянето на обвинителния акт, които са в голяма степен очевидни и са могли да бъдат избегнати при прецизна работа на прокурора – осем съдебни акта (относителен дял спрямо общия брой върнати дела - 73 %):*

- **НОХД № 2108/2018 г. по описа на РС гр. Благоевград (по чл. 249, ал. 2 от НПК).** Производството пред първата инстанция е образувано по внесен обвинителен акт срещу две лица, като на едното от тях е повдигнато обвинение за престъпление по чл. 311, ал. 1 от НК. Причини за връщане на делото – наличие на противоречие между обстоятелствена и заключителна част на обвинителния акт, касателно длъжностното качество на този обвиняем, довело до ограничаване на процесуалните му права да научи за какво престъпление е привлечен в това качество. В обстоятелствена част е посочено, че същият е изпълнявал длъжност „Главен експерт в ДАСК в общинска администрация...“, а в диспозитива: „Началник отдел ТСУ при общинска администрация.....“;

- **НОХД № 771/2018 г. по описа на РС гр. Разлог (по чл. 249, ал. 2 от НПК).** Производството пред първата инстанция е образувано по внесен обвинителен акт срещу едно лице за престъпление по чл. 293а от НК. Причини за връщане на делото – съдът е приел наличие на неясноти и противоречия в обвинителния акт относно обстоятелството кое е лицето, което дължи изпълнение на парично задължение по влязъл в сила съдебен акт (*подсъдимият или търговското дружество, което представлява*), както и кое е лицето, притежавало парични средства или друго имущество, поради което е било възможно изпълнение на задължението, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия да научи за какво престъпление е привлечен в това качество. Не споделяме становището на съда, доколкото прокурорът, внесъл обвинителния акт, ясно и непротиворечиво е посочил, че с придобил юридически стабилитет съдебен акт е установено парично задължение за конкретно дружество (ЕООД), а престъплението е извършено от управителя и едноличен собственик на капитала на същото. При първоначално разглеждане на делото, от първоинстанционния съд е постановен осъдителен съдебен акт – присъда, с която подсъдимият е освободен от наказателна отговорност с налагане на административно наказание *глоба*. Сезиран с жалба от защитника на подсъдимото лице, Окръжен съд гр. Благоевград е отменил присъдата и е върнал делото на първата инстанция за ново разглеждане от друг съдебен състав, който в разпоредително заседание, проведено на 14.02.2019 г., е върнал делото на РП гр. Разлог по посочените причини. Въззивният съд изрично е посочил в мотивите си, че всички физически лица, които с действията си пречат или осуетяват изпълнението на съдебно решение (*в това число и за изпълнение на парично задължение, когато е осъдено друго лице – в случая търговско дружество, а не субекта на престъплението*) следва да носят наказателна отговорност, но по друг текст, а именно - чл. 296, ал. 1 от НК;

- **НОХД № 876/2017 г. по описа на РС гр. Разлог (по чл. 249, ал. 2 от НПК).** Производството пред първата инстанция е образувано по внесен обвинителен акт срещу четири лица. За три от лицата обвинението е за извършено от всеки от тях престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 4, пр. II и т. 5, вр. чл. 194, ал. 1 от НК, а за четвъртото лице - за престъпление по чл. 215, ал. 1, пр. II от НК. Причини за връщане на делото – в разпоредително заседание съдът е установил наличие на неяснота в обвинителния акт относно факта кои точно трима обвиняеми, при наличие на четирима такива, са взели решение да осъществят кражба на вещи (*при посочването на фактите в ОА действително е записано, че това решение е взето от „тримата обвиняеми“, без да се посочва конкретно кои са те*), което е довело до ограничаване на процесуалните права на всеки от обвиняемите да научи за какво престъпление е привлечен в това процесуално качество;

- **НОХД № 372/2018 г. по описа на РС гр. Разлог (по чл. 249, ал. 2 от НПК).** Производството пред първата инстанция е образувано по внесен обвинителен акт срещу две лица. За едно от лицата обвинението е за две престъпления, извършени при условията на чл. 23, ал. 1 от НК – по чл. 202, ал. 2, т. 1, вр. ал. 1, т. 1 и т. 2, вр. чл. 201, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 311, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК и по чл. 311, ал. 1 от НК. За другото лице обвинението е за престъпление по чл. 202, ал. 2, т. 1, вр. ал. 1, т. 1 и т. 2, вр. чл. 201, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 316, пр. I, алт. 1, вр. чл. 308, ал. 1, алт. 1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК. Причини за връщане на делото – съдът е приел, че обвинителният акт не отговаря на изискванията на чл. 246 от НПК поради наличие на неясноти относно механизъм, причинно-следствена връзка, характер на документи, продължавана престъпна дейност, начин на извършване на престъпленията, обективна и субективна страна на престъпните състави, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемите да научат за какви престъпления са привлечени в това качество. Не споделяме становището на съда, доколкото прокурорът, внесъл обвинителния акт, ясно и непротиворечиво е описал време, място, начин на извършване на деянията, конкретно извършените действия от всяко от обвиняемите лица, включително и обстоятелствата за всеки един от квалифициращите признаци на престъпленията, изрично е посочена категорията, в която попада всеки от престъпните документи, описан е размерът на присвоени парични суми, както и субективното отношение на обвиняемите към извършените деяния. При първоначално разглеждане на делото (*обвинителният акт е внесен през 2012г.*), от първоинстанционния съд е постановен осъдителен съдебен акт – присъда (*от 2014г.*). Сезиран с жалби от подсъдимите и техните защитници, Окръжен съд гр. Благоевград е отменил присъдата и е върнал делото на първата инстанция за ново разглеждане от друг съдебен състав, който в разпоредително заседание, проведено на 19.11.2018г., е върнал делото на РП гр. Разлог по причини, посочени съвсем повърхностно, препращайки към мотивите на въззивната инстанция. Депозиран е частен протест от страна на прокурора при РП гр. Разлог, но същият е оставен без уважение с мотив, че на

практика се иска проверка на правилността на решението на въззивната инстанция, което не може да се обжалва, респ. протестира;

- **НОХД № 77/2019 г. по описа на РС гр. Разлог (по чл. 249, ал. 2 от НПК).** Производството пред първата инстанция е образувано по внесен обвинителен акт срещу едно лице за престъпление по чл. 343б, ал. 3, пр. I от НК. Причини за връщане на делото – съдът е приел, че обвинителният акт не отговаря на изискванията на чл. 246 от НПК поради наличие на неяснота относно населеното място, където е извършено деянието, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия да научи за какво престъпление е привлечен в това качество. Не споделяме становището на съда, доколкото прокурорът, внесъл обвинителния акт, ясно и непротиворечиво е посочил мястото на извършване на престъплението, както в обстоятелствената, така и в заключителната част на обвинителния акт. Действително, при първоначалното излагане на фактите е посочена само улицата, по която е осъществено управление на МПС след употреба на наркотично вещество, но впоследствие, при посочване на всеки един от обективните признаци на престъплението, материализирано отново в обстоятелствената част на обвинителния акт, изрично е отразено и населеното място. Конкретизирането на населеното място в обстоятелствената част, както и изричното му посочване в заключителната част на обвинителния акт, не сочи наличие на приетата от съда неяснота. В подкрепа на изложеното е и фактът, че нито самият обвиняем, нито неговият защитник са направили искане за връщане на делото на прокурора на това основание;

- **НОХД № 776/2018 г. по описа на РС гр. Разлог (по чл. 249, ал. 2 от НПК).** Производството пред първата инстанция е образувано по внесен обвинителен акт срещу три лица за извършено от всеки от тях престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 4, пр. I, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 от НК (*кражба на дърва за огрев*). Причини за връщане на делото – наличие на противоречие между обстоятелствена и заключителна част на обвинителния акт, касателно предмета на престъпна дейност, липса на яснота относно факта кое точно е ощетеното юридическо лице, липса на конкретизация на мястото на извършване на престъпленията (*в обвинителния акт е посочена само местност*), което е довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемите да научат за какви престъпления са привлечени в това им качество;

- **НОХД № 344/2019 г. по описа на РС гр. Разлог (по чл. 249, ал. 2 от НПК).** Производството пред първата инстанция е образувано по внесен обвинителен акт срещу две лица, за всяко от които обвинението е за две престъпления, извършени при условията на чл. 23, ал. 1 от НК – по чл. 136, ал. 2, вр. ал. 1 от НК и по чл. 331, ал. 3, пр. II, вр. ал. 1, вр. чл. 330, ал. 1 от НК. Причини за връщане на делото – съдът е приел, че обвинителният акт не отговаря на изискванията на чл. 246 от НПК поради наличие на непълноти и неясноти за факти от значение за съставомерността на деянията (*изтъква се невъзможност на правната конструкция; неясноти по отношение на*

нарушения на правила за безопасност), довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемите да научат за какви престъпления са привлечени в това качество. Не споделяме становището на съда, доколкото прокурорът, внесъл обвинителния акт, ясно и непротиворечиво е описал време, място, начин на извършване на деянията от всяко от обвиняемите лица, както и субективното им отношение към същите. Ясно са посочени правилата за безопасност, които двамата обвиняеми е следвало да спазят, но не са спазили, като в причинна връзка с деянията им са реализирани при условията на идеална съвкупност признаците на състави на две престъпления, респ. посочената в обвинителния акт правна конструкция намираме за правилна. При първоначално разглеждане на делото (*обвинителният акт е внесен през 2017г.*), от първоинстанционния съд е постановен осъдителен съдебен акт – присъда (*от 2018г.*). Сезиран с жалби от подсъдимите и техните защитници, Окръжен съд гр. Благоевград е отменил присъдата и е върнал делото на първата инстанция за ново разглеждане от друг съдебен състав, който в разпоредително заседание, проведено на 19.09.2019г., е върнал делото на РП гр. Разлог, препращайки към мотивите на въззивната инстанция;

- **НОХД № 426/2019 г. по описа на РС гр. Разлог (по чл. 249, ал. 2 от НПК).** Производството пред първата инстанция е образувано по внесен обвинителен акт срещу две лица, като на едното от тях е повдигнато обвинение за престъпление по чл. 339, ал. 1, пр. II, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 от НК, а на другото – по чл. 339, ал. 1, пр. II, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК. Причини за връщане на делото – съдът е приел, че в обстоятелствената част на обвинителния акт са налице неясноти относно начина, по който обвиняемите са осъществявали фактическа власт върху огнестрелни оръжия и боеприпаси, което е довело до ограничаване на процесуалните права на всеки от тях да научи за какво престъпление е привлечен в това качество. Не споделяме становището на съда, доколкото прокурорът, внесъл обвинителния акт, е посочил с какви точно действия и в кои периоди от време всеки от обвиняемите е държал конкретни огнестрелни оръжия и боеприпаси, като са изложени съображения за наличие на съучастие (*съизвършителство*), респ. продължавано престъпление за единия от обвиняемите. Намираме, че съдът е обсъдил оценката на доказателствения материал по делото, което (*съобразно чл. 248, ал. 4 от НПК*) е недопустимо.

Както беше посочено по-горе, запазен е броят на върнатите от съда дела на прокуратурата (11 бр.) в сравнение с 2018 г., но са с 2бр. повече от 2017 г., когато са били 9 бр.

Водещи причини за връщане на делата на РП гр. Разлог, както през предходния отчетен период, така и през този период, са допуснати пропуски при изготвяне на обвинителния акт (73 %).

Налице са 3 бр. влезли в сила съдебни актове за връщане на дела поради допуснати нарушения в хода на досъдебното производство, довели до

ограничаване правата на обвиняемия (27 %). Броят е еднакъв с този през 2018 г., докато през 2017 г. не са били налице върнати дела по тази причина.

Тези резултати водят до извода, че е необходимо прокурорите да полагат по-сериозни усилия за повишаване качеството на работата. При изготвяне на всеки обвинителен акт, респ. постановление по чл. 375 от НПК, е необходимо да се подходи прецизно и съобразно изискванията на процесуалния закон - без противоречия и неясноти.

Освен това, предвид наличните върнати дела в тази насока, следва да се завиши прецизността на прокурорите при запознаване с материалите по досъдебно производство още по време на предвидените доклади (*чл. 203, ал. 4, чл. 219, ал. 1 и чл. 226, ал. 1 от НПК*), като навреме да се извършва правилна преценка за наличие на законовите предпоставки за задължително участие на защитник, за необходимост от отстраняване на технически грешки, допуснати от разследващите органи при въвеждане на дати, часове на провеждане на действия и т.н.

Във връзка с преодоляване на причините за връщане на делата, в РП Разлог продължават да се провеждат работни съвещания на прокурорите, на които се разглеждат всички върнати от съда дела и се анализират причините. Периодично се провеждат съвещания и с разследващите органи.

Със заповед на административния ръководител на РП гр. Разлог е въведен предварителен контрол на актовете (преди внасянето им в съда). Изпълнява се и заповед на административния ръководител на РП гр. Разлог, с която е разпоредено на работни съвещания да се обсъждат предварително всички наблюдателни производства, по които предстои произнасяне от прокурора, които представляват фактическа и правна сложност и прокурорът среща затруднения при решаването им (по предложение на съответния наблюдаващ прокурор).

Влезли в сила съдебни актове за връщане на дела от особен обществен интерес – няма.

Стриктно се изпълняват указанията за подобряване организацията на работата на ПРБ по наказателно-съдебния надзор.

3. Оправдателни присъди.

2.3.1. Влезли в сила оправдателни присъди през отчетния период – обобщени данни и тенденции за последните 3 години. Относителен дял на оправданите лица с влезли в сила оправдателни присъди през отчетния период спрямо всички лица с постановен окончателен съдебен акт.

2.3.2. Анализ на причините довели до постановяване на влезлите в сила оправдателни присъди. Относителен дял на оправданите лица по дела от особен обществен интерес спрямо общия брой на оправданите лица през 2019 г.

Раздел I Влезли в сила оправдателни присъди.

Общият брой на влезлите в сила оправдателни присъди по внесени обвинителни актове през отчетния период е 4 бр.

От оправдателните присъди, влезли в сила през 2019 г., няма такива, постановени по дела от особен обществен интерес.

За отчетния период са налични 4 бр. влезли в сила оправдателни решения по внесени в съда постановления с предложения за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание на основание чл. 78а от НК.

Разпределяне на оправдателните присъди и решения по видове причини:

- *Събиране на нови доказателства в съдебната фаза, които не са могли да бъдат установени на досъдебното производство – една присъда:*

- **НОХД № 519/2016 г. по описа на РС гр. Разлог.** Делото е внесено в първоинстанционния съд с обвинителен акт срещу две лица за извършено от всеки от тях престъпление по чл. 129, ал. 2, пр. II, алт. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 от НК. С присъда на РС гр. Разлог, потвърдена с решение на Окръжен съд гр. Благоевград, подсъдимите са признати за невиновни и са оправдани по повдигнатите обвинения. Причини за постановяване на оправдателен съдебен акт – чрез изготвена в съдебната фаза на процеса повторна комплексна съдебна медицинска експертиза от вещи лица съдебен медик и рентгенолог е установено по несъмнен начин, че полученото от пострадалия увреждане не е в пряка причинно-следствена връзка и в резултат на действията на подсъдимите. Наред с това, със същата експертиза е установено, че по своята медикобиологична характеристика, уврежданията на пострадалото лице са довели до временно разстройство на здравето, неопасно за живота (лека телесна повреда), респ. не е налице съставомерност по чл. 129 от НК.

- *Противоречива съдебна практика, промяна на доминиращата практика или други обстоятелства, свързани с тълкуването на закона, които не компрометират тезата на прокурора, внесъл обвинителния акт или поддържал обвинението – три присъди и четири решения:*

- **НОХД № 770/2016 г. по описа на РС гр. Разлог.** Делото е внесено в първоинстанционния съд с обвинителен акт срещу едно лице за извършено престъпление по чл. 144, ал. 3, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК. С присъда на РС гр. Разлог подсъдимият е признат за невиновен и е оправдан по повдигнатото обвинение (*същата е подписана с особено мнение от съдията-докладчик, в което мотивирано се изтъква, че подсъдимият е осъществил от обективна и субективна страна престъплението, за което му е повдигнато обвинение*). С решение на Окръжен съд гр. Благоевград е потвърден оправдателният съдебен акт. Съдът не е кредитирал показанията на група свидетели, подкрепящи обвинителната теза, вкл. тези на пострадалото лице, а

е дал вяра на показанията на друга група свидетели. Извършена е преценка, че цялостният анализ на свидетелските показания, писмените доказателства и заключенията на приетите експертизи не налага категоричен извод за виновността на подсъдимия, т.е. обвинението не е доказано по несъмнен начин, каквито са изискванията на процесуалния закон;

- **НОХД № 214/2018 г. по описа на РС гр. Разлог.** Делото е внесено в първоинстанционния съд с обвинителен акт срещу едно лице за извършени две престъпления при условията на чл. 23, ал. 1 от НК – по чл. 131, ал. 1, т. 1, пр. I, вр. чл. 130, ал. 1 от НК (*причиняване на лека телесна повреда на длъжностно лице при изпълнение на службата му*) и по чл. 144, ал. 3, вр. ал. 2, пр. I, вр. ал. 1 от НК (*закана с убийство спрямо длъжностно лице при изпълнение на службата му*). С присъда на РС гр. Разлог подсъдимият е признат за невиновен и е оправдан по повдигнатите обвинения (*същата е подписана с особено мнение от съдията-докладчик, в което се изтъква, че подсъдимият е осъществил от обективна и субективна страна престъпление по чл. 144, ал. 3, вр. ал. 1 от НК*). С решение на Окръжен съд гр. Благоевград е потвърден оправдателният съдебен акт. Въззивният съд е приел, че подсъдимият е извършил съставомерно деяние, но по чл. 130, ал. 1 от НК, наказателното преследване за което се възбужда по тъжба на пострадалия, а не е отправено искане по чл. 287, ал. 5 от НПК за произнасяне за престъпление от частен характер. Извършена е преценка за липса на доказателства, че телесната повреда е причинена на пострадалия в качеството му на длъжностно лице при изпълнение на службата му, а касателно отправената закана – че не е в състояние да възбуди основателен страх за осъществяването на убийство. Не споделяме становището на съда и считаме, че деянията са престъпни именно по посочените в обвинителния акт състави, доколкото телесната повреда е причинена на длъжностно лице – кмет на кметство, при изпълнение на службата му, който именно в това си качество е извършвал действия за осигуряване и спазване на обществения ред. Считаме, че е налице и престъпна закана с убийство спрямо същото длъжностно лице при изпълнение на службата му, тъй като вербално отправени думи, съдържащи закани с убийство, са били подсилени с изваждане на нож, насочването му директно към пострадалия, вкл. нанасяне на порезна рана в областта на коремната стена, които действия са от естество да възбудят у последния основателен страх за осъществяването им. Депозиран е сигнал до главен прокурор на Република България, като РП гр. Разлог е уведомена с писмо на прокурор от отдел „Съдебен“ при ВКП, че е изготвено искане за възобновяване на наказателното дело;

- **НОХД № 355/2018 г. по описа на РС гр. Разлог.** Делото е внесено в РС гр. Разлог с обвинителен акт срещу едно лице за извършено престъпление по чл. 290, ал. 1 от НК. От първоинстанционния съд е постановена присъда, с която подсъдимият е признат за невиновен и е оправдан по повдигнатото обвинение. С решение на въззивния съд - Окръжен съд гр. Благоевград, е потвърден оправдателният съдебен акт на РС гр. Разлог

(присъдата е изменена само в частта относно мотивите и основанията за оправдаване на подсъдимия). Съдът е приел, че от страна на прокуратурата преждевременно е повдигнато обвинение за лъжесвидетелстване пред разследващ орган по дело за причиняване на телесна повреда, при положение че и към момента все още е налице висящо производство, респ. не е решен основният въпрос – има ли извършено престъпление (*причиняване на телесна повреда*) и кой е авторът на същото. Съдът е посочил още, че образуването на наказателно производство за лъжесвидетелстване срещу лице, което има качество на свидетел по неприключило наказателно производство, в което неговите свидетелски показания могат да бъдат ценени, представлява недопустима форма на натиск от страна на прокурора по отношение на този свидетел. Не споделяме становището на окръжния съд и считаме, че деянието е престъпно (*по чл. 290, ал. 1 от НК*) и налага използване на наказателна репресия. Чрез свидетелски показания и писмен доказателствен материал по категоричен начин е установено, че в хода на досъдебно производство, пред надлежен орган на власт – разследващ полицай, подсъдимият (*разпитван като свидетел по досъдебното производство*) съзнателно е потвърдил неистина и е затаил истина за обстоятелства от предмета на доказване, като е създадена опасност да не бъде постигната главната цел на правораздавателната дейност – разкриване на обективната истина за фактите, които обуславят приложимия закон, като предпоставка за правилно решаване на делото. Престъплението по чл. 290, ал. 1 от НК е формално, като за довършеността му е без значение дали надлежният орган е кредитирал показанията, респ. считаме, че не е допустимо изходът производство по дело за лъжесвидетелстване да се поставя в зависимост от съдържанието на съдебния акт по делото, по което свидетелят е дал лъжливи показания;

- **По НАХД № 269/2018 г. по описа на РС гр. Разлог.** Делото е внесено в РС гр. Разлог с предложение за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание по чл. 78а от НК срещу едно лице за извършено престъпление по чл. 133, пр. II, вр. чл. 129, ал. 2, пр. II, алт. 2 от НК (*причиняване по непредпазливост на средна телесна повреда на малолетно лице при действия с четириколесно моторно превозно средство – АТВ*). От първоинстанционния съд е постановено решение, с което обвиняемият е признат за виновен, освободен е от наказателна отговорност и му е наложено административно наказание – глоба. С решение на Окръжен съд гр. Благоевград е отменено решението на РС гр. Разлог, като обвиняемият е признат за невиновен и е оправдан по повдигнатото обвинение. Окръжният съд не е кредитирал показанията на единствения свидетел-очевидец, който е малолетен (*към датата на реализиране на събитията е бил на 6 години и 10 месеца, а към момента на провеждане на разпита – на 8 години и 6 месеца*), които са в насока на посочения в постановлението механизъм на причиняване на телесните увреждания, кореспондиращ с един от няколко възможни варианти, приети от вещите лица, изготвили СМЕ, което е мотивирал с ранната детска възраст и характерните за същата по-дезориентирани

възприятия, разсеяност и паметови способности. От страна на въззивния съд е дадена вяра на дадени обяснения от страна на обвиняемия, кореспондиращи с друг механизъм, посочен също в степен на вероятност в експертното заключение, като е извършена преценка, че се касае за случайно деяние по смисъла на чл. 15 от НК. Считаме, че решението на Окръжен съд гр. Благоевград е неправилно. Въпреки че единственият свидетел-очевидец е малолетно лице, неговите показания са изключително последователни, в детайли сочи в кой точно момент (*приет от първоинстанционния съд*) е изпитал силна болка. Разпитът е проведен от прокурор в присъствието на педагог и повереник. Педагогът е изразил становище, че показанията на детето са били спонтанни и подредени. По експертен път е установено, че възприетият от прокуратурата и от Районен съд гр. Разлог механизъм на причиняване на уврежданията е възможен. Отделно от изложеното, приетите от въззивната инстанция фактически положения всъщност представляват нови такива, различаващи се от посочените в постановлението по чл. 375 от НПК, респ. правилно би било окръжният съд да прекрати съдебното производство и да върне делото на прокурора, а не да постанови оправдателен съдебен акт. За пълнота следва да бъде посочено, че в предходен момент наказателното производство е било прекратявано от прокурор при РП гр. Разлог, като прокурорският акт е бил отменен при осъществен съдебен контрол. В съдебния акт на РС гр. Разлог, с който е отменено постановлението за прекратяване, изрично е застъпено становището, че е налице извършено престъпление по чл. 133, пр. II от НК, след което делото е внесено в съда по реда на глава двадесет и осма от НПК;

- **По НАХД № 429/2018 г. по описа на РС гр. Разлог.** Делото е внесено в РС гр. Разлог с предложение за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание по 78а от НК срещу едно лице за извършено престъпление по чл. 345, ал. 2 от НК (*управление на МПС - мотопед, което не е регистрирано по надлежния ред*). От първоинстанционния съд е постановено решение, с което обвиняемото лице е признато за виновно. С решение на въззивния съд – Окръжен съд гр. Благоевград, е отменено решението на РС гр. Разлог, като обвиняемото лице е признато за невиновно и е оправдано по повдигнатото обвинение. Съдът е приел, че формално е осъществен съставът на престъплението, но деянието не е престъпно по смисъла на чл. 9, ал. 1 от НК, защото разкрива белезите на малозначително такова по смисъла на чл. 9, ал. 2 от НК. В тази връзка са изтъкнати съображения за изключително ниска степен на обществена опасност, тъй като „...обвиняемият се е движел в рамките на населеното място...във вътрешността на града, където възможността за реализиране на ПТП е с по-нисък интензитет...не е установено обвиняемият да е управлявал мотопеда с превишена скорост, нито да е застрашил другите участници в движението по пътищата...“. Не споделяме становището на окръжния съд и считаме, че деянието е престъпно. Касае се за управление на нерегистрирано двуколесно МПС с неясно техническо състояние в район на

училище, с което е застрашена сигурността на гражданите, респ. обществените отношения, свързани с организацията на транспорта и безопасността по пътищата са засегнати в степен, налагаща използването на санкционните средства на наказателното право. Депозиран е протест до ВКС, но същият е оставен без разглеждане, доколкото решението на въззивния съд не попада в приложното поле на чл. 346 от НПК;

- **По НАХД № 338/2018 г. по описа на РС гр. Разлог.** Производството пред първата инстанция е образувано по внесено постановление по чл. 375 от НПК срещу две лица за извършено от всяко от тях престъпление по чл. 309, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 от НК (*съставяне на неистински частен документ и употреба на същия при посредствено извършителство пред съд*). От първоинстанционния съд е постановено решение, с което обвиняемите лица са признати за невиновни и са оправдани по повдигнатите им обвинения. Сезиран с протест, Окръжен съд гр. Благоевград е потвърдил оправдателния съдебен акт на РС гр. Разлог. Съдът е приел, че обвиняемите не са осъществили от обективна и субективна страна на състав на престъпление по чл. 309, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 от НК, тъй като целта не е била употреба на неистинския документ (*АУАН в частта за подпис на нарушител*) пред съда, доколкото същият е представен пред административно-наказващ орган, както и че не може документът да е използван при условията на посредствено извършителство. Отделно от изложеното, съдът е приел, че липсват доказателства за общ пряк умисъл за съставянето и за употребата на документа. Не споделяме становището на съда и считаме, че деянието на всеки един от обвиняемите е престъпно. Действително, АУАН първоначално е употребен пред административно-наказващ орган, като целта в този случай е била да се докаже, че същият е връчен редовно, т.е. че е възникнало административно-наказателно правоотношение. Целта в производството пред съда е била да се докаже, че липсва валидно такова правоотношение. В конкретния случай деянието е извършено при посредствено извършителство, тъй като АУАН е представен от едно лице по волята на друго лице, като липсват доказателства, че първото лице е знаело за неистинността на документа. Касателно общността на умисъла – налице е писмен доказателствен материал и за друг подобен случай със същите лица (двамата обвиняеми) със същия административно-наказващ орган, а същевременно чрез гласни доказателствени средства е установено, че двамата обвиняеми са били заедно по време на връчване на АУАН, респ. е съществувала връзка между деянията им, както в обективно, така и в субективно отношение, като всеки от тях, при осъществяване на действията си, е имал ясното съзнание, че участва в изпълнение на престъплението заедно с другия извършител и всеки от тях е искал от общата им дейност да настъпят общественоопасните последици;

- **По НАХД № 752/2018 г. по описа на РС гр. Разлог.** Делото е внесено в РС гр. Разлог с предложение за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание по 78а от НК срещу едно лице за извършено престъпление по чл. 345, ал. 2 от НК (*управление на*

МПС - мотопед, което не е регистрирано по надлежния ред). От първоинстанционния съд е постановено решение, с което обвиняемото лице е признато за виновно. С присъда на въззивния съд – Окръжен съд гр. Благоевград, е отменено решението на РС гр. Разлог, като обвиняемият е признат за невиновен и е оправдан по повдигнатото обвинение. Съдът е приел, че деянието не е престъпно по смисъла на чл. 9, ал. 1 от НК, защото разкрива белезите на малозначително такова по смисъла на чл. 9, ал. 2 от НК, като е приел, че същото съставлява административно нарушение по Закон за движение по пътищата, за което му наложил административно наказание. В тази връзка са изтъкнати съображения за изключително ниска степен на обществена опасност, доколкото е прието, че се касае за инцидентна проява, извършена в рамките на населено място, където движението с МПС не е оживено, управляваното МПС е мотопед от най-ниската (по мощност) категория, обвиняемият не е осъждан, не е освобождаван от наказателна отговорност, нито е санкциониран за някакво друго нарушение на правовия ред, характеристикните му данни са добри, а и е оказал съдействие на разследващите органи. Не споделяме становището на окръжния съд и считаме, че деянието е престъпно. Касае се за управление на нерегистрирано двуколесно МПС с неясно техническо състояние от страна на неспособен водач, с което е застрашена сигурността на гражданите, респ. обществените отношения, свързани с организацията на транспорта и безопасността по пътищата са засегнати в степен, налагаща използването на санкционните средства на наказателното право.

В сравнение с предходната 2018 г. година е запазен броят на постановените оправдателни присъди по внесени обвинителни актове, но същите са с 1 бр. повече от 2017 г. През 2018 г. оправдателните присъди са били 4 бр., а през 2017 г. – 3 бр.

През 2019 г., както и през 2018 г., са налице и 4 бр. влезли в сила оправдателни решения по внесени в съда постановления по чл. 375 от НПК.

Няма постановени оправдателни съдебни актове по дела от особен обществен интерес.

При всички случаи при влизане в сила на оправдателна присъда прокурорите са изпълнявали задълженията си съгласно Указанията за подобряване организацията на работа в ПРБ по НСН.

През 2019 г. са постановени седем броя оправдателни съдебни актове (*три присъди и четири решения*) по причина - противоречива съдебна практика, промяна на доминиращата практика или други обстоятелства, свързани с тълкуването на закона, които не компрометират тезата на прокурора, внесъл обвинителния акт или поддържал обвинението (87,5 %).

Налице е, обаче, и една оправдателна присъда (12,5 %) по причина - събиране на нови доказателства в съдебната фаза, които не са могли да бъдат установени на досъдебното производство. В тази връзка е необходимо по-тясно сътрудничество между съответните наблюдаващи прокурори и разследващи органи с оглед своевременна организация за обезпечаване на

делото с достатъчен обем доказателства още в досъдебната фаза. Необходимо е разследващите органи да проявяват изискуемите активност и компетентност при събиране на доказателствен материал, по който начин да се сведе до минимум възможността в хода на съдебното следствие да бъде събран нов такъв, респ. да не се стига до невъзможност за валидно приобщаване на доказателства поради нарушаване на процесуалния ред при събирането им, което да доведе до разколебаване на обвинението и постановяване на оправдателна присъда. Прокурорите следва да осъществяват системен контрол върху дейността на разследващите органи чрез законоустановените процесуални механизми, както и да извършват задълбочен анализ на доказателствения материал, събран по делото. При констатирана липса на пълнота и/или яснота, респ. при наличие на съмнения за правилността на експертни заключения, следва да се назначават съответно – допълнителни и/или повторни експертизи, както и преценка за включване на повече вещи лица.

За оптимизиране работата по този показател в Районна прокуратура гр. Разлог е въведена практика да се провеждат работни съвещания на прокурорите, на които се обсъждат и анализират причините за постановените оправдателни присъди, по-сложните от фактическа и правна страна дела, както в досъдебната, така и в съдебната им фаза.

Освен това е необходимо да продължи провеждането на съвместни съвещания между прокурори и разследващите органи, както и ръководните служители на структурите на МВР, на които да се обсъждат причините за постановяване на оправдателни присъди, да се анализират допуснатите грешки (вкл. и такива от полицейски органи с общи правомощия), които са довели до такъв резултат и да се предприемат мерки за тяхното преодоляване.

3. Гражданско-съдебен надзор

Прокурорите от Районна прокуратура Разлог са вземали участие по първоинстанционни граждански дела - по Закон за здравето, Закон за лицата и семейството, Закон за гражданската регистрация и др.

В съдебно заседание по граждански дела определеният прокурор е участвал при събиране на доказателства и е давал мотивирано заключение. По преобладаваща част от делата заключението на прокурора по основателността на иска съвпада с първоинстанционното съдебно решение.

По реда на Закон за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, през 2019 г. прокурорите от Районна прокуратура са внесли 5 бр. уведомления до директора на териториалната дирекция на КПКОНПИ в гр. Благоевград.

3.1. Предявени иски от прокурор. Уважени и неуважени иски.

През 2019 г. няма предявявани искиове от прокурор.

3.1.1. Дейност на прокуратурата по прилагане на производството предвидено с разпоредбите на чл. 83а-83е от ЗАНН, за налагане от съда на имуществени санкции на юридическите лица, които са се обогатили или биха се обогатили от извършени престъпления

През отчетния период няма осъществена дейност на РП Разлог по прилагане на чл. 83а-83е от ЗАНН. През предходните 2018 г. и 2017 г. също няма осъществявана такава дейност.

4. Осъдителни решения срещу Прокуратурата на Р България, на основание Закона за отговорността на държавата и общините за вреди. Обобщени данни и анализ на причините за постановените осъдителни решения. Участие на прокурорите в производствата по ЗОДОВ. Изготвени протести /жалби/ - уважени и неуважени. Случаи на солидарна отговорност на прокуратура и съда по дела за обезщетение за наложена мярка задържане под стража.

През 2019 г. няма влезли в сила осъдителни решения на РС гр. Разлог срещу Прокуратурата на Република България на основание Закона за отговорността на държавата и общините за вреди.

През 2018 г. влезлите в сила решения по такива производства са били 2 бр., а през 2017 г. отново не са били налични такива съдебни актове.

5. Изпълнение на наказанията и другите принудителни мерки

5.1. Привеждане на присъдите в изпълнение.

През отчетния период в Районна прокуратура гр. Разлог са получени за изпълнение общо 118 бр. присъди при 142 бр. за 2018 г. и 79 бр. за 2017 г. Наложени са 128 бр. наказания, при 155 бр. за 2018 г. и 83 бр. за 2017 г.

Разпределение на наложените през 2019 г. наказания по видове:

- *лишаване от свобода* - 26 бр., при 26 бр. за 2018 г. и 20 бр. за 2017 г.;
- *пробация* - 23 бр., при 35 бр. за 2018 г. и 19 бр. за 2017 г.;
- *лишаване от права по чл. 37, ал. 1 т. 6 - 10 от НК* - 69 бр., при 82 бр. за 2018 г. и 43 бр. за 2017 г.;
- *обществено порицание* – 10 бр., при 12 бр. за 2018 г. и 1 бр. за 2017 г.

Налице е намаляване на броя на получените за изпълнение присъди в сравнение с предходния период, но същият е по-голям от броя им през 2017 г.

Броят на присъдите с наложено наказание *лишаване от свобода* е равен на този от 2018 г. (26 бр.), но е по-голям от този от 2017 г. (20 бр).

Присъдите с наложено наказание *пробация* са 12 бр. по-малко в сравнение с 2018 г. Същите са с 4 бр. повече спрямо 2017 г.

Броят на получените за изпълнение съдебни актове с наложени наказания *лишаване от права* и *обществено порицание* е по-малък в сравнение с 2018 г., но значително по-голям спрямо 2017 г.

През отчетния период няма несприведени в изпълнение присъди.

Общият брой приведени в изпълнение присъди (*изпратени до органите по изпълнение*) е 118 бр., при 142 бр. за 2018 г., 79 бр. за 2017 г.

Запазена е тенденцията в прокуратурата за незабавното изпращане на получените за изпълнение присъди.

Няма отложено начало на изпълнение на основание чл. 415 от НПК на наказанието *лишаване от свобода*.

Реално приведените присъди в изпълнение (*с получено потвърждение за начало на изпълнението по привеждане на присъдата от органа по изпълнение а наказанието*) по лица са – 115 бр., при 144 бр. за 2018 г., 85 бр. за 2017 г.

Контрол по изпълнение на присъдите.

Внесените предложения по реда на чл. 306 от НПК са 6 бр., при 6 бр. за 2018 г., 3 бр. за 2017 г. От съда са разгледани и уважени всички внесени от прокурорите такива предложения, което сочи на извод, че същите са правилни и обосновани.

Незадържаните лица по изпратените за изпълнение присъди *лишаване от свобода* през отчетния период – 6 бр.

За отчетния период не са изготвяни предложения по чл. 70 и чл. 71 от НК, както и чл. 437 и сл. от НПК.

Няма постановено прекъсване изпълнението на наказанието *лишаване от свобода* от ОП по чл. 448 от НПК.

Няма задържани осъдени лица на *лишаване от свобода* над срока на присъдата.

Прокурорите от Районна прокуратура гр. Разлог не са участвали в съдебни заседания по производства във връзка с изпълнение на наказанията /глава 35 от НПК./

4.2. Дейност по надзора за законност в местата за задържане и при изтърпяване на наказанията *лишаване от свобода, доживотен затвор и пробация.*

Съгласно Указание изх. № И-42/2000 г. на Главния прокурор на РБ и Заповед № 146/05.11.2010 г. на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Разлог, с която, като прокурор осъществяващ надзор за законност е определен Васил Чекански, касателно местата за задържане в РУ гр. Разлог и РУ гр. Банско при ОДМВР гр. Благоевград.

Дейността по упражняване на надзора за законност, провеждането на проверките и начина на осъществяването им се извършва в съответствие с Указание изх. № И-42/2000 г. на Главния прокурор на РБ, Указание за дейността на прокуратурата по дейността за изпълнение на наказанията и другите принудителни мерки, утвърдена със заповед № 5306/24.11.2014 г. на Главния прокурор на РБ, Наказателния кодекс, Наказателно-процесуалния кодекс, Закона за съдебната власт, Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража, и подзаконовите актове по тяхното прилагане.

През отчетната година не са констатирани неоснователно задържани лица, бягства или други нарушения в местата за задържане в РУ гр. Разлог и РУ гр. Банско.

4.3. Принудителни мерки.

През отчетната 2019 г. от страна на прокурорите от Районна прокуратура гр. Разлог са внесени 3 бр. предложения за прилагане на принудителни медицински мерки по чл. 89 от НК, като 2 бр. са уважени, а по едно от производствата не е наложена такава мярка (*съобразно заключението на изготвена психиатрична експертиза*).

През 2018 г. е било внесено едно предложение, а през 2017 г. не са наблюдавани такива преписки.

През последните години броят на преписките от тази категория е малък.

III. ДЕЙНОСТ ПО ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПРЕПОРЪКИТЕ В РАМКИТЕ НА МЕХАНИЗМА ЗА СЪТРУДНИЧЕСТВО И ПРОВЕРКА. СПЕЦИАЛЕН НАДЗОР И НАКАЗАТЕЛНИ ПРОИЗВОДСТАВ, ОБРАЗУВАНИ ЗА НЯКОИ КАТЕГОРИИ ТЕЖКИ ПРЕСТЪПЛЕНИЯ И ТАКИВА ОТ ОСОБЕН ОБЩЕСТВЕН ИНТЕРЕС.

1. Специален надзор.

През отчетния период в Районна прокуратура гр. Разлог не е наблюдавала ДП, взети на специален надзор.

През предходните 2018 г. и 2017 г. Районна прокуратура също не е наблюдавала дела, взети на специален надзор.

Данните са отразени в таблица 3.

2. Наказателни производства, образувани за организирана престъпност – няма наблюдавани ДП. През предходните 2018 г. и 2017 г. също не са били наблюдавани подобен род дела.

Данните са отразени в таблица 4.1.

3. Наказателни производства, образувани за корупционни престъпления.

През отчетния период са наблюдавани 21 ДП за извършени корупционни престъпления, от които 7 бр. са новообразувани. Делът на досъдебните производства с предмет корупционни престъпления спрямо общия брой наблюдавани досъдебни производство (без прекратените по давност) е 2,81 %. През 2018 г. наблюдаваните ДП са били 18 бр. (2,13 % от общия брой наблюдавани ДП), а през 2017 г. са били наблюдавани 16 ДП (2,04 % от общия брой наблюдавани ДП).

Срочност на разследването:

- разследването е приключило по 10 ДП. През 2018 г. са били приключени 8 ДП, а през 2017 г. – 5 ДП.
- с неприключено разследване в края на отчетния период са 11 ДП, което е в срок.

Резултатност:

От приключените през периода ДП 9 са решени от прокурор, като 1 бр. е изпратено по компетентност, 2 бр. са спрени, 5 бр. – прекратени, 1 бр. срещу 1 лице – внесено в съда с обвинителен акт. През 2018 г. са били внесени в съд 3 бр. ДП с обвинителен акт срещу 3 лица, а през 2017 г. са били внесени в съда 2 ДП съответно с обвинителен акт и със споразумение срещу 2 лица.

През отчетния период има осъдено с влязъл в сила съдебен акт 1 лице, като му е наложено наказание „Глоба“. През 2018 г. е било осъдено с влязъл в сила съдебен акт 1 лице, а през 2017 г. също е било осъдено с влязъл в сила съдебен акт 1 лице.

През отчетния период няма оправдано лице с влязла в сила присъда. През предходните 2018 г. и 2017 г. – също няма такава.

През отчетния период е върнато 1 бр. дело от РС гр. Разлог. През предходната 2018 г. също е било върнато 1 бр. дело, като през 2017 г. няма върнати дела от РС гр. Разлог.

Данните са отразени в таблица 4.2.1.

4. Наказателни производства, образувани за престъпления, свързани с изпиране на пари.

Няма наблюдавани ДП. През предходните 2018 г. и 2017 г. също не са били наблюдавани подобен род дела.

Данните са отразени в таблица 4.2.2.

5. Информация за дела с предмет – имущество и/или средства от фондове, принадлежащи на Европейския съюз или предоставени от ЕС на българската държава.

Няма наблюдавани ДП. През предходните 2018 г. и 2017 г. също не са били наблюдавани подобен род дела.

Данните са отразени в таблица 4.2.2.

6. Наказателни производства, образувани за данъчни престъпления.

През отчетния период са наблюдавани 8 броя ДП за извършени престъпления по чл. 234 от НК, от които 4 бр. са новообразувани. Делът на досъдебните производства с предмет данъчни престъпления спрямо общия брой наблюдавани досъдебни производство (без прекратените по давност) е 1.07 %. През 2018 г. наблюдаваните ДП са били 18 бр. (2,13 % от общия брой наблюдавани ДП), а през 2017 г. – 12 бр. (1,53 % от общия брой наблюдавани ДП).

Срочност на разследването:

- разследването е приключило по 6 ДП. През 2018 г. са били приключени 14 ДП, а през 2017 г. – 4 бр.
- с неприключено разследване в края на отчетния период са 2 ДП, което е в срок.

Резултатност:

От приключилите през периода ДП 5 бр. са решени от прокурор, като 1 бр. е прекратено и 4 бр. срещу 5 лица са внесени с 2 бр. обвинителни акта и с 2 бр. споразумения в Районен съд гр. Разлог. През 2018 г. са били внесени в съда 7 бр. обвинителни акта и 2 бр. споразумения срещу 10 лица, а през 2017 г. – 2 бр. прокурорски акта срещу 2 лица.

През отчетния период са били осъдени с влезли в сила съдебни актове 7 лица, като и на седемте са наложени наказание „Лишаване от свобода“, както четири наказания „Глоба“ в общ размер на 12692.00 лева. През 2018 г. са били осъдени с влязъл в сила съдебен акт – 4 лица, а през 2017 г. – 3 лица.

През отчетния период няма оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт, както и през 2018 г. и 2017 г.

През отчетния период няма върнато дело от РС гр. Разлог, както и през 2018 г. и 2017 г.

Данните са отразени в таблица 4.2.2.

7. Наказателни производства, образувани за престъпления против паричната и кредитната системи изготвяне, прокарване в обръщение и използване на неистински и преправени парични знаци и кредитни карти.

Няма наблюдавани ДП. През предходните 2018 г. и 2017 г. също не са били наблюдавани подобен род дела.

Данните са отразени в таблица 4.2.3.

8. Наказателни производства с предмет наркотични вещества и прекурсори.

През отчетния период са наблюдавани 34 ДП, от които 18 броя са новообразувани.

Структурно разпределение на наблюдаваните ДП, съобразно съставите и целите на престъпленията по НК:

- държане – 30 ДП;
- засяване/отглеждане – 4 ДП;

Делът на досъдебните производства с предмет наркотични вещества спрямо общия брой наблюдавани досъдебни производство (без прекратените по давност) е 4.55 %. През 2018 г. наблюдаваните ДП са били 37 бр. (4.37 % от общо наблюдаваните ДП), а през 2017 г. – 17 бр. (2.17 % от общо наблюдаваните ДП).

Срочност на разследването:

- разследването е приключило по 29 ДП. През 2018 г. са били приключени също 29 ДП, а през 2017 г. – 13 бр.;
- с неприключено разследване в края на отчетния период са 5 ДП;

Резултатност:

От приключените през периода ДП 27 бр. са решени от прокурор, като 4 бр. са *спрени*, 12 бр. са *прекратени* и 11 бр. срещу 12 лица са *внесени* в Районен съд гр. Разлог. От внесените в съда прокурорски актове – 5 бр. обвинителни акта срещу 6 лица, 5 бр. споразумения срещу 5 лица, 1 бр. предложение по чл. 78а от НК срещу 1 лице.

През 2018 г. са били внесени в съда 14 бр. прокурорски акт (3 бр. обвинителни акта, 5 бр. споразумения, 6 бр. предложения по чл. 78а от НК) срещу 18 лица, а през 2017 г. – 2 бр. прокурорски акта срещу 2 лица.

През отчетния период са били осъдени с влязъл в сила съдебен акт 13 лица, като са наложени шест наказания „Лишаване от свобода“ и десет наказания „Глоба“ в общ размер на 9700.00 лева. През 2018 г. са били осъдени с влязъл в сила съдебен акт – 9 лица, а през 2017 г. – 1 лице.

През отчетния период няма оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт, както и през 2018 г. и 2017 г.

През отчетния период е върнато 1бр. дело от РС гр. Разлог. През 2018 г. и 2017 г. няма върнати дела.

Данните са отразени в таблица 4.3.

9. Наказателни производства, образувани за престъпления, свързани с незаконен трафик на хора.

През отчетния период са наблюдавани 4 ДП, от които 2 броя са новообразувани.

Делът на досъдебните производства с предмет незаконен трафик на хора спрямо общия брой наблюдавани досъдебни производство (без прекратените по давност) е 0.53 %. През 2018 г. наблюдаваните ДП са били 2 бр. (0.24 % от общо наблюдаваните ДП), а 2017 г. няма наблюдавани такива ДП.

Срочност на разследването:

- разследването е приключило по 2 ДП. През 2018 г. не са били приключени ДП, а през 2017 г., както се посочи, не са наблюдавани;
- с неприключено разследване в края на отчетния период са 2 ДП;

Резултатност:

От приключените през периода ДП 2 бр. са решени от прокурор, като 1 бр. е *прекратено* и 1 бр. срещу 3 лица е *внесено* с обвинителен акт в Районен съд гр. Разлог.

През отчетния период, както и през предходните 2018 г. и 2017 г., в Районен съд гр. Разлог не са приключвани дела за незаконен трафик на хора.

През отчетния период няма върнато дело от РС гр. Разлог.

Данните са отразени в таблица 4.4.

10. Наказателни производства срещу лица, заемащи висши държавни длъжности и лица с имунитет.

Няма наблюдавани ДП. През предходните 2018 г. и 2017 г. също не са били наблюдавани подобен род дела.

11. Преписки и наказателни производства, образувани след самосезиране и по сигнали на контролни органи и материали на ДАНС.

През отчетния период са били образувани след самосезиране 1 бр. преписка. Делът на преписките спрямо общия брой наблюдавани преписки е 0.34 %. През 2018 г. са били образувани 3 бр. такива преписки (0.31 % от общо наблюдаваните преписки), през 2017 г. – 8 бр. (0.83 % от общо наблюдаваните преписки).

Преписката е приключила с образуване на ДП.

През 2018 г. са наблюдавани 2 бр. ДП, образувани след самосезиране в предходен период, като и двете са внесени в съда. През 2017 г. са наблюдавани 3 бр. ДП, образувани след самосезиране, като едно от тях е внесено в съда.

През отчетния период не е била образувана преписка след сигнал на контролен орган. Не са и образувани ДП. През 2018 г. и 2017 г. също не са били образувани такива преписки и ДП.

През отчетния период не са били образувани преписки или ДП по материали на ДАНС. Това важи и за 2018 г. и 2017 г.

12. Наказателни производства, образувани за престъпления, извършени от непълнолетни лица

През 2019 г. прокурорите от РП Разлог са наблюдавали общо 5 /пет/ досъдебни производства срещу 7 /седем/ непълнолетни лица. През отчетния период са приключени 4 бр. досъдебни производства, а 1 бр. е неприключено.

3 бр. от делата са образувани през 2019 г., а 2 бр. от същите - през предходния отчетен период, но привличането на непълнолетните обвиняеми лица е реализирано през 2019 г.

В сравнение с предходната отчетна година е запазен броят на делата, водени срещу непълнолетни лица, но същият е по-голям в сравнение с 2017 г. През 2018 г. са били 5 дела срещу 6 лица, а през 2017 г. са били 2 дела срещу 2 лица.

Наблюдаваните досъдебни производства по текстове от НК са както следва:

- *престъпления против собствеността – 4 досъдебно производство*
- *общоопасни престъпления – 1 досъдебно производство*

Налага се тенденция тези дела да бъдат приключвани и решавани във възможно най-кратък срок.

През отчетния период нямаме оправдани непълнолетни лица.

През отчетния период няма върнати дела за доразследване, образувани срещу непълнолетни лица.

Производства срещу непълнолетни се разследват приоритетно спрямо останалите дела.

IV. МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВНО СЪТРУДНИЧЕСТВО

През отчетния период в РП гр. Разлог са получени за изпълнение **6 бр.** молби за правна помощ по реда на Конвенция 2000, като всички са били за връчване на призовки и обвинителни актове и са изпълнени.

През 2019 г. от прокурорите в РП гр. Разлог са изготвени **4 бр.** молби за правна помощ по реда на Конвенция 2000.

През отчетния период не са изготвяни предложения до ВКП за трансфер на наказателни дела.

През периода са издадени **5 бр. ЕЗА**.

Общият брой на преписките с международен елемент е **17 (седемнадесет)**.

При работата си в областта на международното правно сътрудничество прокурорите от РП гр. Разлог не срещат затруднения.

V. АДМИНИСТРАТИВНА И КОНТРОЛНО-РЕВИЗИОННА ДЕЙНОСТ

1. Кадрово обезпечаване

Кадрово обезпечаване на прокурори и служители

Общият брой по щат на прокурорите през 2019 г. е 7 /седем/, от тях реално работили през годината са 5 /пет/ прокурори.

Кадровото обезпечаване на администрацията се състои от 8,5 /осем/ служители.

През 2019 г. е назначен служител на $\frac{1}{2}$ щатна бройка на длъжност „Чистач“ в структурата на администрацията.

Съотношението брой на съдебните служители към брой магистрати /прокурори/ и през 2018 г. продължава да е 1.14 /осем и $\frac{1}{2}$ служители - седем прокурора/.

През отчетния период няма наложени наказания на прокурор. Към настоящия момент е неприключено дисциплинарно производство № 17/2018 г. по описа на ВСС спрямо прокурор Мирослав Каназирев /Административно дело № 2478/2019, шесто отделение пред Върховен Административен Съд/.

Кадрово обезпечаване на разследващи органи

Кадровите проблеми продължават да са свързани предимно с натовареността на разследващите полицаи през зимния сезон в РУ Банско и РУ Разлог. В тази връзка на главния разследващ полицай и началниците на двете управления се указва, че е необходимо да създадат оптимална организация на работа.

През 2019 г. са провеждани регулярни работни съвещания, на които са обсъждани въпроси на досъдебното разследване.

Квалификация

Брой участия по прокурори в семинари през 2019 г. са 21 участия, за сравнение през 2018 г. - 39 участия, за 2017 г. - е 33 участия.

Всички прокурори са преминали обучение през отчетния период. Прокурорите са взели участие в обучения, организирани от Националния Институт на Правосъдието, програмата за вътрешноведомствено обучение в ПРБ, ОП Благоевград, ОС Благоевград и др.

Прокурорите продължават да взимат участие и в обучения по Образователната програма „Съдебната власт-информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури.

2. Проверки и ревизии на дейността на РП Разлог през 2019 г.

2.1. През отчетния период не са извършвани проверки от Инспектора на ВСС.

2.1. Извършвани са проверки от Инспектората към ВКП по конкретни досъдебни производства. Не са констатирани нарушения и пропуски на прокурорската дейност.

2.3. От страна на Окръжна прокуратура гр. Благоевград продължават да се извършват проверки на дейността на РП Разлог, залегнали в плана за дейността за 2019 г. Извършваните проверки за спазване на принципа за случайно разпределение на преписките и делата не са констатирани нарушения.

2.4. И през 2019 г. съгласно издадени заповеди на Административния ръководител на РП Разлог продължават да се извършват периодични вътрешни проверки относно спазване на срочност на досъдебните производства и предварителните проверки, срочност при произнасяне; УИС и системата за случайно разпределение; проверки по спрени наказателни производства, проверки във връзка с веществени доказателства, проверки във връзка с назначени, но неизготвени експертизи, проверки за спазване на чл. 159а НПК и др.

VI. НАТОВАРЕНОСТ НА ПРОКУРОРСКИТЕ И НА СЛЕДСТВЕНИТЕ ОРГАНИ

Средно-списъчният брой на реално работилите прокурори през 2019 г. е 5 /пет/ прокурора, през 2018 г. е 4.5 прокурори, за 2017 г. е бил 4 прокурори.

1. Обем на прокурорската дейност.

Общият обем на прокурорската дейност в РП Разлог през 2019 г. е 7718, през 2018 г. е бил 7243, 2017 г. е бил 6943 броя.

Данните сочат за увеличаване на обема на прокурорската дейност, който през последните години е постоянно висок с тенденция за непрекъснато увеличаване.

В обема на прокурорската дейност се включват броят на внесените в съда прокурорски актове, участията на прокурорите в съдебни заседания и общо други прокурорски актове и дейности – по всички видове надзори.

Общо прокурорски актове, внесени в съда

Налице е чувствително намаление на внесените в съда прокурорски актове през 2019 г. – 164 акта . За сравнение този брой през 2018 г. – общо 255 акта, през 2017 г. са били внесени 210 броя акта.

Недобрите резултати се дължат основно на липсата на резултатност в работата на МВР. От една страна е намалял броят на наблюдаваните досъдебни производства, като в същото време е увеличен броя на прекратените наказателни производства.

Общо участия в съдебни заседания – 918 участия, през 2018 г. – 1122 участия, 937 участия за 2017г. Намалението се дължи както на по-малкия брой на внесените в съда актове, така и на преодоляване на многократните отлагания по делата в съдебно заседание /тенденция от минали години/.

Увеличен е броят на *общо други прокурорски актове и дейности по всички видове надзори – 6636, 2018 г.- 5814, при 5796 броя за 2017 г.*

Увеличение на обема на работа се наблюдава по-осезателно при: прокурорски актове по преписките – 1877, при 1674 за 2018 г. и за 2017 г. - 1461 акта; постановления/писма с указания по разследването - 693 акта, 2018 г. – 662, при 621 за 2017 г.; общо постановления/произнасяния и актове по следствения надзор – 5168, при – 4375 за 2018 г., 4428 броя за 2017 г.; искания, писма, постановления за удължаване на срока на разследване – 1644, при 1061 за 2018 г.

Увеличен е броят на постановленията за прекратяване на досъдебни производства – 370, 2018 г. - 322, за 2017 г. – 347, което както вече беше отбелязано обяснява по-малкият брой на внесените в съда актове.

Увеличен е и броят на внесените в съда искания за разкриване на банкова/данъчна тайна – 13, за 2018 г. – 8.

Запазва се високият брой актове по административен надзор за законност – 204, за 2018 г. - 203, при 121 за 2017 г.

Запазва се тенденцията за запазване на високия брой и по отношение на искания до съда; искания, писма, постановления за удължаване на срока на разследване; актове по НСН; актове във връзка с международното сътрудничество; общо други дейности /1108, за 2018 г. - 1020/.

Намаление се наблюдава при постановленията за възобновяване на наказателните производства – 87, при 134 за 2018 г., за 2017 г. - 94; искания по ЗЕС – 65, за 2018 г. - 81; искания до съда за МНО, претърсване и други неотложно-следствени действия -115, за 2018 г. -125; постановления по чл. 229 ал.3 НПК -14, за 2018 г. -31;

Продължава да намалява броя на спрените ДП - 165, за 2018 г. - 176 /тенденцията за намаляване продължава от няколко години/.

Значително е намален броят на актовете по изпълнение на наказанията – 138, за 2018 г. - 210, за 2017 г.- 142 акта. Това намаление е пряко следствие от по-малкия брой на внесени в съда дела и липсата на резултатност в работата на съда /по-малък брой осъдени лица/.

Намален е и броят на общо актове по НПС – 13, при 20 за 2018 г.

Данните за поредна година сочат, че обемът на прокурорската дейност в РП Разлог продължава да е изключително висок.

Опирайки се на данните, посочени по-горе, е видно че обемът на прокурорската дейност се формира основно от показатели, които касаят същинската прокурорска дейност.

В същото време и през 2019 г. отново не бяха обявени на конкурс съществуващите две свободни щатни бройки за прокурор.

2. Средна натовареност /на един реално работил прокурор/.

Актуализираната средна натовареност на прокурор през 2019 г. е 1543. За сравнение - през 2018 г. е била 1609.6, през 2017 г. е 1735.8.

Средната натовареност е изчислена като се раздели обемът на прокурорската дейност на броя на реално работилите прокурори в районна прокуратура Разлог през отчетния период.

Данните сочат, че и през 2019 г. традиционно високата натовареност за РП Разлог продължава. Лекото намаление се обяснява с работата на повече прокурори през 2019 г. /5 реално работили прокурора/ в сравнение с 2018 г. /4.5 прокурора/.

Високата натовареност се дължи от една страна на големия обем на работа /увеличен през 2019 г./, а от друга - на продължаващото некомплектоване на прокурорските щатове.

И през 2019 г., макар и да е намалял в цифров израз, продължава да е изключително висок показателят среден брой участия в съдебни заседания на един прокурор /многократно над средното за страната/.

РАЗДЕЛ III

НАДЗОР ЗА ЗАКОННОСТ, ЗАЩИТА НА ОБЩЕСТВЕНИТЕ ИНТЕРЕСИ И ПРАВАТА НА ГРАЖДАНИТЕ

1. Състояние и организация на дейността по административно-съдебния надзор и по надзора за законност по прилагането на закона.

В Районна прокуратура гр. Разлог двама прокурори са специализирани по надзора на законност.

Надзорът за законност във връзка със защитата на обществения интерес и правата на гражданите е съществено направление в дейността на прокуратурата, което през последните години непрекъснато разширява своето значение и обхват. Същото очертава онзи комплекс от правомощия и задачи, които утвърждават ролята, мястото и функцията на прокуратурата като една от най-значимите държавни институции, гарантираща еднаквото и правилно прилагане на закона по отношение на всички лица. Ефективното осъществяване на тези правомощия на прокурора е пряко обусловено от кадровото обезпечаване, квалификацията на прокурорите, тяхната натовареност, нормативната уредба и взаимодействието с отделните специализирани държавни контролни органи. В тази връзка от решаващо значение за подобряване на резултатите от дейността на прокуратурата по надзора за законност има взаимодействието ѝ със специализираните държавни контролни органи. Повишаването на ефективността в работата на тези органи на практика би разтоварило прокуратурата от много несвойствени задачи за извършване на проверки, изискващи специални знания и време, с каквито прокурорите често обективно не разполагат.

2. Дейност по административно-съдебния надзор за законност на административните актове.

2.1. Участие по закон в съдебни заседания по административни дела.

През отчетния период е взето такава участие в 2 съдебни заседания.

През предходните 2017 г. и 2018 г. не е взето такава участие.

2.2. Участие по преценка в дела, представляващи важен държавен или обществен интерес съгласно Заповед № ЛС-4496/13.10.2014 г. на главния прокурор и по лична преценка на прокурора.

През отчетния период не е взето такава участие. През предходната 2018 г. не е взето такава участие. През 2017 г. е взето участие по лична преценка на

прокурора по 1 административно дело срещу НП на началник на РУ на МВР за нарушение по ЗДВП, като същото е решено в 1 съдебно заседание.

2.3. Участие в съдебни заседания по административни дела за възобновяване по ЗАНН.

През отчетния период е взето такава участие в 2 съдебни заседания.

През предходната 2018 г. е взето такава участие в 10 съдебни заседания. През 2017 г. не е взето такава участие.

2.4. Подадени прокурорски актове до съда и резултатите по тях.

През отчетния период са подавани 6 бр. протести до съда и въз основа на тях са образувани две съдебни производства. Два от протестите са уважени, един – е неуважен, а по три няма произнасяне с влязъл в сила съдебен акт.

През 2018 г. не са подавани протести до съда.

През 2017 г. са подадени два протеста от прокурора и въз основа на тях са образувани две съдебни производства срещу.

През отчетния период е направено 1 предложение за възобновяване на административно-наказателни производства, като същото не е неуважено. През предходната 2017 г. са направени 10 предложения за възобновяване на административно-наказателни производства, като 9 от тях са уважени и 1 е неуважено. През 2016 г. не са правени такива предложения.

3. Дейност по надзора законност в защита на обществения интерес и правата на гражданите:

Общо надзорната дейност през отчетния период се е изразила в няколко насоки: разкриване на правонарушения и вземане на мерки за отстраняването им, предприемане на мерки за възстановяване на нарушени права и предотвратяване извършването на престъпления и на други правонарушения.

През отчетния период е продължил контролът за законосъобразност на решенията на общинските съвети, като е осъществен и контрол за законосъобразност на приетите от общинските съвети решения и издадените от кметовете заповеди във връзка с разпореждането (*продажба, замяна, дарение, делба, възмездно или безвъзмездно учредяване на ограничени вещни права или по друг начин, определен в закон*) с имоти и вещи – частна общинска собственост, в изпълнение на Указание, дадено с писмо изх. № И-5/2018 г.-02 на Върховна касационна прокуратура.

Освен това Районна прокуратура гр. Разлог е извършила, респ. възложила извършване на проверки относно спазване разпоредбите на: ЗУТ; Закона за горите; Закона за пътищата и подзаконовите актове, в това число *Наредба № РД-02-20-19 от 12.11.2012 г. за поддържане и текущ*

ремонт на пътищата, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството; Закона за ветеринарно медицинската дейност; Закона за управление на етажната собственост и Закон за защита на потребителите; Закона за водите и НАРЕДБА № 1 от 11.04.2011 г. за мониторинг на водите, издадена от министъра на околната среда и водите, обн., ДВ, бр. 34 от 29.04.2011 г. и НАРЕДБА № 3 от 16.10.2000 г. за условията и реда за проучване, проектиране, утвърждаване и експлоатация на санитарно-охранителните зони около водоизточниците и съоръженията за питейно-битово водоснабдяване и около водоизточниците на минерални води, използвани за лечебни, профилактични, питейни и хигиенни нужди, и издадена от министъра на околната среда и водите, министъра на здравеопазването и министъра на регионалното развитие и благоустройството, обн., ДВ, бр. 88 от 27.10.2000 г.

Общият брой наблюдавани преписки по надзора за законност е 143 бр., от които 8 бр. от предходен период. През 2018 г. броят на преписките е бил 112 бр., от които 7 бр. от предходен период. За 2017 г. броят им е бил 173 бр., от които 6 бр. от предходен период.

От новообразуваните през периода 44 бр. са образувани по инициатива на Прокуратурата и 99 бр. са образувани по инициатива на граждани и организации, като преобладаващата част от тях са образувани по справки и сигнални писма съответно от РУ на МВР и Регионална дирекция по горите. 39 бр. преписки са решени по същество, а 93 бр. са изпратени по компетентност.

През отчетната година са били проверени общо 1401 бр. административни актове срещу 1213 административни актове, проверени през 2018 г., и 1452 бр., проверени през 2017 г. Преобладаващ е броят на проверените решения на общинските съвети и административните актове на кметовете на общините, актовете на РДГ, актове на РУ на МВР и др.

Установени са общо 169 закононарушения, при 75 закононарушения за 2018 г. и 64 закононарушения за 2017 г.

3. Планирани и извършени проверки за законност – ефективност на проверките, в т.ч. на различните способы за проверка, проблеми по прилагането на закона.

През отчетната година при осъществяване правомощията си по чл.145 ал.1 т.1-3 от ЗСВ и в изпълнение на указанията и плановите задачи на Върховна административна прокуратура, Апелативна прокуратура гр. София и Окръжна прокуратура гр. Благоевград и на Районна прокуратура гр. Разлог за упражняване надзор за законност прокурорите са извършили общо 147 проверки – при 128 проверки за 2018 г. и 62 проверки за 2017 г.

Използвани са различни способы за извършване на проверките. По чл. 145, ал. 1, т. 1 от ЗСВ /изискване на документи/ са извършени 25 проверки срещу 30 проверки за 2018 г. и 3 проверки за 2017 г.; по чл. 145, ал. 1, т. 2 от ЗСВ /лични проверки/ са извършени 96 проверки – срещу 65 проверки за 2018

г. и 62 проверки за 2017 г.; 26 бр. проверки са били по реда на чл. 145, ал. 1, т. 3 от ЗСВ /възлагателни проверки/ срещу 33 проверки за 2018 г. и 3 бр. за 2017 г.

От прокурорите са изготвени общо 7 предложения по чл. 145, ал. 1, т. 6 от ЗСВ за отстраняване на допуснати закононарушения срещу 31 предложения за 2018 г. и 15 предложения през 2017 г. Всички предложения през отчетния период са висящи.

3. Взаимодействие със специализираните контролни органи /централни и териториални/ и с други държавни и общински органи с контролни функции – форми, състояние, насоки на дейността по надзора за законност спрямо тези органи в краткосрочен и по-дългосрочен план

При осъществяване на надзор за законност през отчетната година се е поддържало добро взаимодействие със специализираните контролни органи. Няма случаи на отказ на контролен орган да извърши експертна справка или заключение, да предостави информация материали, сведения, да извършват проверки.

Следва да се осъществява по-пряк контакт и взаимодействие с контролните органи и да се използва по-пълно експертният им капацитет. При възлагане на проверки да се провеждат срещи, на които да се обсъждат въпроси, свързани с организацията и реализацията на проверките, както и отчитане на резултатите и възникналите проблеми.

5. Анализ на резултатите от дейността по надзора за законност въз основа на изготвените прокурорски актове.

За ефективността от дейността по надзора за законност се съди по броя на проверените административни актове – нормативни, индивидуални, общи и вътрешно-служебни, установените закононарушения и предприетите действия от прокурорите за отстраняването им.

През отчетната година са били проверени общо 1401 бр. административни актове.

Изготвени са шест протеста срещу незаконосъобразни административни актове.

Изготвени са били 7 предложения по реда на чл. 145, ал. 1, т. 6 от ЗСВ.

Изготвено е 1 предложение за възобновяване на административни производства, което не е уважено.

В хода на образуваните в Районна прокуратура гр. Разлог преписки са били установени общо 169 закононарушения.

6. Приоритети в дейността на административно-съдебния надзор и надзора за законност през 2020 г. с оглед направения анализ на ефективността и резултатността на работата по посочените прокурорски

надзори, проблеми в дейността им и предложения за тяхното отстраняване.

Следва да се разшири обхватът и обемът на проверките по надзора за законност, като се извършат и контролни проверки. Като приоритетни в дейността по надзора за законност следва да останат и проверките по упражнявания постоянен надзор за законност върху актовете на органите на местната власт и управление.

За повишаване ефективността от дейността на прокуратурата по административно-съдебния надзор и надзора за законност по правилното прилагане на закона е необходимо:

- непрекъснато повишаване професионалната подготовка на прокурорите, свързана с прилагането на законовата и подзаконова уредба;
- подобряване взаимодействието със специализираните контролни органи.

За целта следва на съвместни срещи да се разглеждат всички въпроси, свързани с организацията и реализацията на възложените проверки или съвместни такива, както и отчитане резултатите от същите.

Основно усилията на прокуратурата следва да бъдат насочени към активизиране дейността на съществуващите държавни контролни органи. Повишаването на ефективността на тези органи на практика ще доведе до разтоварване на прокуратурата от несвойствени проверки, за извършването на които се изискват специални знания, като в същото време, ще се избегне и дублирането на тези проверки с осъществяваните такива от специализираните контролни институции. За целта следва да се изгради един нов ефективен модел на взаимодействие, в който прокуратурата, използвайки ресурсите на съществуващите контролни органи, разполагащи със специализирана администрация, технически средства и експерти, ще бъде сезирана от тях в случаите, когато те са установили данни за извършено престъпление или закононарушение. За прокурора следва да остане само правната оценка относно съставомерността на нарушението /респ. престъплението/ и ангажиране на съответната отговорност. По този начин биха се постигнали реалните резултати от дейността на прокуратурата по надзора за законност по прилагането на закона, очаквани от обществото.

РАЗДЕЛ IV

ПРИОРИТЕТИ В ДЕЙНОСТТА НА ПРОКУРАТУРАТ И НА РАЗСЛЕДВАЩИТЕ ОРГАНИ

1. Изпълнение на определени приоритети за 2019 г.

- Осъществяване на постоянен контрол относно срочност на провеждане на досъдебното разследване, срочност на предварителните проверки и срочност на произнасяне от прокурор;
- Нисък брой на спрените наказателни производства;
- Осъществяване на ефективно взаимодействие между наблюдаващите прокурори и разследващите органи;

2. Приоритети на прокуратурата за 2020 г.

- Намаление на броя на влезлите в сила оправдателни присъди и оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт;
- Редуциране броя на върнатите от съда наказателни производства;
- Спазване на срочността на разследване и произнасяне от прокурор;
- Провеждане на бързи и незабавни производства за по-широк обем престъпления, в това число против собствеността, против личността, хулиганство и др.;
- Периодичен контрол относно спрените наказателни производства;
- Приключване на досъдебните производства, образувани преди 01.01.2016 г., респ. преди 01.01.2017 г.
- Приключване на наказателните производства срещу лица с две и повече дела.