

**РАЙОННА ПРОКУРАТУРА
ГР. РАЗЛОГ**



ДОКЛАД

ЗА ДЕЙНОСТТА НА ПРОКУРАТУРАТА ПРЕЗ 2018 г.

Изготвили:

**Административен ръководител
районен прокурор: РК**

**Зам. административен ръководител
заместник районен прокурор: ВЧ**

Прокурор: КЧ

Прокурор: МК

Младши прокурор: ИК

РАЗДЕЛ I

ОБОБЩЕНИ ИЗВОДИ ЗА ДЕЙНОСТТА НА ПРОКУРАТУРАТА И РАЗСЛЕДВАЩИТЕ ОРГАНИ ПРЕЗ 2018 г.

1. РЕЗУЛТАТИ И ТЕНДЕНЦИИ В ПРОТИВОДЕЙСТВИЕТО НА ПРЕСТЪПНОСТТА.

Районна прокуратура гр. Разлог осъществява дейността си в съдебния район на Районен съд гр. Разлог, включващ територията на четири общини: Разлог, Банско, Белица и Якоруда с приблизително население от около 60 хиляди души.

Основните фактори, които обуславят извършването на престъпления в региона са географското положение, икономически и социални фактори.

Съдебният район включва важни пътни артерии, свързващи областния център Благоевград с граничния район с Република Гърция - с. Илинден, общ. Гоце Делчев /гр. Банско е разположен само на 70 км. от границата/, както и областния център Благоевград с курортния център Велинград.

Наред с това, гр. Банско и гр. Разлог продължават да се утвърждават като курорти, привличащи множество туристи особено през зимния сезон. Това обстоятелство и посоченото по-горе географско положение, обуславят приток на туристи от страната и от различни държави - Русия, Великобритания и други. В последните години продължава ръст на туристите от съседните страни - Република Гърция, Румъния, Македония и Сърбия.

Отсядането на туристи в гр. Банско и предположението, че същите разполагат с повече средства, обуславят стремеж у лица от криминалния контингент към извършване на посегателства против собствеността - най-вече кражби. Често пъти тези посегателства се извършват от лица, които живеят на територията на други съдебни райони.

Големият поток от туристи привлича лица от криминалния контингент във връзка с предлагането на наркотични вещества, предлагането и извършването на развратни действия и др.

Другият фактор от оперативната обстановка в региона, който е от съществено значение и пряко следствие от икономическата криза в страната, е продължаващото намаляване нивото на заетостта на работната ръка, намаляване на доходите на голяма част от населението и оттук, посегателствата спрямо собствеността на граждани и юридически лица, както и ръстът на посегателства спрямо горското стопанство - незаконен добив на дървесина.

Установените данни при прегледа на работата на Районна прокуратура гр. Разлог през 2018 г. обуславят следните изводи:

Запазва се броят на новообразуваните наказателни производства в сравнение с миналия отчетен период, но в сравнение с отчетните периоди от 2016 г. и по-рано, броят на новообразуваните производства е по- малък.

По отношение на престъпленията по глава V НК, които са най-характерни за региона, следва да се отбележи, че броят им почти се запазва в сравнение с миналия отчетен период.

В сравнение с предходния отчетен период – за 2017 г. е налице увеличаване на броя на новообразувани дела за престъпления по чл. 343б от НК, но в същото време, този брой не може да достигне предходни отчетни периоди.

Запазва се броят на производства, които имат за предмет – престъпления против горското стопанство.

Увеличен е броят на бързите производства в сравнение с 2017 г. и се запазва високият им брой.

Намалял е броят на спрените производства.

По отношение на броя на внесените актове за разглеждане в съда, следва да се отбележи, че е налице значително увеличаване на техния брой в сравнение с броя, посочен в предходните отчетни доклади за последните две години.

Следва да бъде уточнено, че прооължава тенденцията броят на внесените актове в съда /обвинителни актове и предложения за одобряване на споразумения/, а също така и броят на бързите полицейски производства, да се явяват пряка последица от броя на новообразуваните производства, които имат за предмет престъпления по чл.343б от НК, по чл.343в от НК и др. Този извод е категоричен при сравнителния преглед с данните от отчетните доклади за 2017 г. и 2016 г. относно новообразуваните производства с предмет – престъпления по чл.343б от НК и внесените въз основа на тях обвинителни актове и предложения за одобряване на споразумения.

Запазването на броя на посегателствата спрямо собствеността /най-характерните за района/, относително устойчивият брой на производства, които имат за предмет – престъпления против стопанството - по чл.234 и по чл.235 от НК, увеличаване на броя на дела за престъпления против личността, престъпленията по чл.354а от НК, криминогенните фактори, посочени по-горе, както и т. нар. „латентна“ престъпност, обуславят категоричен извод, че обемът от работа на прокуратурата и на двете полицейски управления на практика се увеличава.

Тук следва да се отбележат няколко фактора, влияещи върху броя на внесените актове в съда:

На първо място, установяването на авторите на типични престъпления за региона - по чл. 194 и следващите от НК, доказването на авторството и на

вината, макар и по-добро в сравнение с предишни години, продължава да е крайно затруднено.

По отношение на делата, които се отличават с фактическа и правна сложност, следва да се посочи, че прокурорите се стремят да ги внесат, едва когато на досъдебната фаза са събрани всички доказателства, които доказват обвинението, като в сравнение с останалите производства, този процес е свързан с много повече усилия и време от страна на разследващите органи и прокурорите.

Малкият брой образувани производства за престъпления по чл. 201 от НК и чл. 212 от НК, сочи, че работата на органите на МВР продължава да не е достатъчно добра по отношение на установяването и разкриването на тези престъпления, както и на икономическата престъпност въобще, и техните извършители. По отношение на тези производства също така е необходимо да се посочи, че в хода на разследване винаги следва да бъдат назначавани комплексни експертизи, а назначаването на същите е затруднено от една страна, поради ограничения кръг експерти, а от друга страна, поради липсата на възможност за своевременно заплащане от страна на МВР на възнагражденията за експертизите.

Броят на досъдебни производства за престъпления против горското стопанство, макар и висок, не отразява реалната картина на посегателства от този вид, независимо че се запазва броят на производствата с такъв предмет.

Налице са резерви за увеличаване на усилията във връзка с противодействието и разкриваемостта на престъпления по чл.234 от НК и по чл.354а от НК.

По отношение на престъпленията против стопанството и против народното здраве, следва да се изтъкне и обстоятелството, че продължава да е налице тенденция, показваща недобра работа преди всичко в организационно отношение в МВР, а именно - налице е ограничаване на работата на полицейските органи до разкриването и доказването на конкретните деяния, без да се работи по отношение на „каналите”, които са довели до извършването на конкретните деяния на територията на съдебния район. Очевидно това се отразява и на доказателствената съвкупност по образуваните и водени наказателни производства, тъй като по този начин не се събират и косвени доказателства. В същото време, в отделни случаи, оперативно-издирвателните органи не се стремят дори и за събиране на оперативна информация за връзките и контактите на извършителите.

Необходимо е от страна на Районна прокуратура гр. Разлог да бъде изискано предприемане на мерки, вкл. и по реда на общия надзор за законност, които да доведат до увеличаване на усилията на служителите на горските стопанства за установяване на реално извършените нарушения на Закона за горите. Посоченото е с оглед установяването на данни, както по преписки, така и по отделни досъдебни производства за извършване на редица нарушения на Закона за горите в отделни землища на съдебния район.

Необходимо е и активизиране на районните управления на МВР с оглед установяването и на данни за връзки между нарушителите и горски служители.

Необходимо е активизиране на органите на МВР и на Районната прокуратура по работата срещу престъпления, които носят белезите на деяния, извършвани от организирани престъпни групи, извършващи престъпления против собствеността и против стопанството.

Тук следва да се отбележи, че по отношение на отделни престъпления каквито са кражбите на леки автомобили очевидно се касае за организирани престъпни групи, а такива деяния продължават ежегодно да се извършват в района. По тези дела, макар от прокурорите и от оперативните служители да се извършва немалък труд, продължава необходимост от повече работа за разкриване на авторите на тези деяния.

Преодоляна е практиката от предходни години, според която правилото на чл.226 от НПК за доклад от разследващите органи, не е спазвано.

В същото време, продължава практика на разследващите органи, да изпращат материалите по делата по реда на чл.196 ал.1 т.2 от НПК в отделни случаи, когато от събрания доказателствен материал е било очевидно и без изрични указания от прокурора, че следва да бъдат извършени конкретни действия по разследването. С други думи оперативната самостоятелност на разследващите органи в отделни случаи не се прилага и това е резултат от „удобната“ позиция на някои от разследващите органи, които образно казано предпочитат да чакат указанията, дадени от прокурора. В тази връзка на всяко работно съвещание с разследващите полицаи от страна на административния ръководител - районен прокурор на РП Разлог многократно е напомняно и изисквано от разследващите органи да представят събраните материали с изчерпателни доклади и с ясни и точни предложения за продължаване на работата по делата.

Сериозни резерви има работата на разследващите органи по отношение на съставянето на планове за разследване. Последните дават възможност за проявяване на задълбоченост и анализ от разследващия орган при предлагането им, прегледност и по-ясно очертаване на сроковете за разследване още от самото начало. Това в пълна мяра важи за случаите на разследване на дела с фактическа и правна сложност.

В обобщение, данните за 2018 г. очертават добра резултатност в дейността на Районна прокуратура гр.Разлог и разследващите органи като цяло.

Общите резултати по всички преписки и дела през 2018 г. в сравнение с аналогичните периоди на предходните две години, сочат на запазване качеството и ефективността на прокурорския надзор върху разследването.

2. НЕОБХОДИМИТЕ МЕРКИ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ЗАКОНОДАТЕЛНИ ПРОМЕНИ ЗА ПОДОБРЯВАНЕ НА ДЕЙНОСТТА НА РП РАЗЛОГ СЕ СВЪРЗВАТ СЪС СЛЕДНОТО:

а/ Препоръки към справяне с организационни въпроси в МВР:

- увеличаване на броя на разследващите полицаи в двете полицейски управления;
- увеличаване на щата на оперативните работници по икономическа линия в РУ на МВР гр. Банско;
- регулярно заплащане на възнагражденията на експертите и преводачите, доколкото в миналото са налице случаи на директни откази за продължаване на извършването на този вид дейност, поради неизплащане на дължимите суми, а без този вид дейност, на практика по-голяма част от производствата ще бъдат блокирани;
- осигуряване на възможности за повишаване на квалификацията на разследващите полицаи и на инспекторите, извършващи предварителни проверки;

б/ Дейност на Районна прокуратура и РУ на МВР:

- Да бъде запазен високият брой на бързите полицейски производства, вкл. и за друг вид престъпления, освен по чл. 343б от НК и чл. 343в НК, а именно - по чл. 131 от НК, по чл. 325 от НК, по чл.194 от НК, по чл.198 от НК, чл.235 от НК и др. Това е особено належащо с оглед намаляването на броя на дела за престъпления по чл. 343б от НК и новото правомощие на прокурора да разпорежда образуването на бързо производство.
- Да бъдат повишени усилията на разследващите полицаи и прокурори в рамките на работата им по дела с фактическа и правна сложност;
- Да бъдат изчерпвани всички възможни доказателствени източници в рамките на процеса на доказване;
- Да бъдат изисквани от разследващите полицаи изготвяне на следствено-календарни планове по досъдебните производства, по които очевидно се налага извършването на много и по-сложни процесуално-следствени действия, като се въведе строг контрол върху изпълнението на същите;
- Да бъдат предприети мерки за повишаване на квалификацията и ефективността на работа, както на прокурорите, така и на разследващите органи;
- Да бъде отделено внимание, както и през 2018 г. за контрол върху сročността на досъдебната фаза, както и сročност на произнасяне на прокурорите;
- Намаляване на броя на върнатите от съда дела;

- Запазване на ниския брой на оправданите лица с влязъл в сила съдебен акт и оправдателните присъди;
- Да продължи да се извършва анализ на причините, довели до оправдателните присъди и връщане на делата на прокуратурите от съда, с оглед намаляване на техния брой;
- Да бъдат обединени усилията на Районна прокуратура и полицейските управления във връзка с постигането на превантивна дейност и дейност, обезпечаваща разкриването на престъпления;
- Осъществяване на съвещания с органи на местната изпълнителна власт относно направени искания до тях за монтиране на технически средства /камери/, отличаващи се с високо качество, с оглед осъществяване на ефективно видео-наблюдение и запис на всички важни пътни артерии в съдебния район, с оглед необходимостта от създаване на условия и използване на средства, които да идентифицират превозните средства, влизащи в населените места в района и излизащи от тези места. Всичко това ще доведе до увеличаване на възможностите за установяване на лицата, които влизат в района и се оттеглят след извършване на престъпления;
- Да бъде изискано от полицейските управления да продължат да увеличат обема на работа по прилагането на ЗДвП във връзка с констатиране на данни за престъпления против транспорта /посоченото изискване се базира на констатираните данни, че ежегодно продължава да бъде голям процентът на престъпления по чл. 343б от НК и по чл. 343в от НК/;
- Да бъде изисквано от Районна прокуратура гр. Разлог, вкл. и по реда на общия надзор за законност увеличаване на усилията на служителите на горските стопанства за установяване на реално извършените нарушения на Закона за горите;

Предложения за законодателни промени:

Промени в НПК:

Необходимо е да бъдат приети изменения в чл.159а от НПК.

Налице са значителни затруднения относно необходимостта от време и относно начина на изпращане на определението на съда, а също и относно получаване на справка от съответния мобилен оператор, както и във връзка със сроковете, в които мобилните оператори са задължени да предоставят трафичните данни.

Нашето предложение е да бъде предвидено, че определението на съда може да бъде изпращано и по факс в неотложните случаи и задължение за операторите – най-късно до изтичането на 24-часов срок от момента на постъпване на определението на съда при оператора, съответният служител да

бъде задължен да предостави, независимо от начина на предоставяне, информация за трафичните данни.

При динамиката на престъпленията и мобилността на извършителите, нерядко получаването на информация за трафичните данни, се явява решаващо условие за разкриване на авторите на деянията.

Необходимо е изрично законодателно да бъде решен и въпросът, дали съдът има правомощието да разрешава трафични данни общо за определен район за даден период от време. Това е така, тъй като ни е известна противоречива съдебна практика по този въпрос. Едни съдилища приемат, че разрешаването в подобни случаи води до необосновано накърняване на лични права на голям кръг лица. Налице е и противоположна практика.

Би могло да се приеме, че унищожаването на данните след проверката им, е достатъчно основание за гарантиране на правата на лицата, чиито трафични данни, са установени и приобщени по делото.

В чл.227 ал.3 от НПК:

Чл.227 ал.3 от НПК предвижда най-малко 3-дневен срок от призоваването на обвиняемия и неговия защитник до предявяване на материалите от разследването.

Считаме, че обвързването на разследващия орган със срок по чл. 227 ал.3 от НПК затруднява възможността делото да бъде приключено в сроковете по чл. 234 от НПК, респ. по чл. 242 от НПК, като в същото време, не се явява онази необходима норма за спазване правата на защитата, доколкото и без този срок, задължението за предявяване при всички случаи, следва да бъде изпълнено.

В чл. 242 от НПК връзка с чл. 234 ал.3 от НПК относно възможността прокурорът да върне делото за допълнително разследване, след приключването на същото.

Правната доктрина и съдебната практика неизменно е приемала и приема, че прокурорът е „господар на досъдебното производство“. Това становище се отнася за досъдебното производство, независимо от формата на образуване и развитие на същото - дали се води по общия ред, или се касае за бързо, респ. за незабавно производство.

По отношение на бързото производство, което се води от разследващ полицаи, това виждане е спазено, като е предвидено правомощие на прокурора да връща делото за допълнително разследване в случаите на непълнота на доказателствата, изменение на обвинението и др.

РАЗДЕЛ II

ДОСЪДЕБНА ФАЗА

1. Преписки. Проверки по чл. 145 ЗСВ – срочност, резултати, мерки.

Общият брой преписки, наблюдавани от прокурорите през отчетния период е 979 бр. срещу 963 бр. за 2017 г. и 1047 бр. за 2016 г.

От тях новообразувани за периода преписки в Районната прокуратура са били 905 бр. срещу 901 бр. за 2017 г. и 915 бр. за 2016 г.

Общият брой решени преписки от прокурорите е 939 бр. срещу 932 бр. за 2017 г. и 1012 бр. през 2016 г.

В процентно отношение, през 2018 г. са решени 96 % от наблюдаваните преписки, през 2017 г. - 96.7 %, а през 2016 г. - 96.6 %.

От решените преписки - 578 бр. срещу 601 бр. за 2017 г. и срещу 604 бр. за 2016 г., са завършили с постановление за отказ да се образува наказателно производство.

По 212 бр. преписки за отчетния период е образувано наказателно производство, срещу 231 бр. за 2017 г. и 251 бр. за 2016 г.

40 бр. преписки не са били приключени и решени в края на отчетния период /в срока на произнасяне/, от които при прокурорите за решаване са били 38 бр. Няма налични нерешени преписки от прокурор над един месец.

Срочността на решаване на преписките на произнасяне е както следва: 939 преписки са решени до 1 месец, като няма решени над 1 месец.

В едномесечен срок са решени 100% от преписките, през 2017 г. 99.6% от преписките, а през 2016 г. този процент е бил 95.9%.

В абсолютен брой е налице увеличение на броя на новообразуваните преписки спрямо 2017 г., но намаление спрямо 2016 г.

С 21 бр. по-малко са решените преписки с постановление за отказ да бъде образувано наказателно производство в сравнение с 2017 г., а в сравнение с 2016 г. намалението е с 24 бр.

Броят на решените преписки с образуване на наказателни производства през отчетния период е намален с 19 бр. спрямо 2017 г. и с 39 бр. спрямо 2016 г.

През отчетния период е увеличен процентът на решените преписки в едномесечен срок с сравнение с 2017 г. и 2016 г.

От общия брой обжалвани постановления за отказ да се образува наказателно производство – 26 бр., през отчетния период 24 бр. са потвърдени, а 2 бр. са отменени. В сравнителен план е налице значително намаляване на отменените постановления за отказ, както за 2017 г., когато са били 10 бр., а

така и спрямо 2016 г., когато са били 13 бр. След отмяната на тези 2 броя постановления, към настоящия момент, едната от преписките се намира при прокурора за решаване, докато другата е изпратена за допълнителна проверка.

2. Следствен надзор

2.1. Обобщени данни по видове досъдебни производства, по видове разследващи органи и съобразно систематиката на НК, вкл. по отношение пострадалите лица и на ощетените юридически лица от престъпления — по данни от табл. 1.2.1.

Общият брой наблюдавани производства през отчетния период е бил 992, от които новообразувани са били **535 бр.**

През 2017 г. общият брой наблюдавани производства е бил 978, от които новообразувани са били 538 бр.

От наблюдаваните производства, **847 бр.** досъдебни производства са били такива на производство, т.е. в този брой не са включени производствата, които са били прекратени по давност.

Общият брой наблюдавани производства през 2016 г. е бил 862 бр., от които новообразувани – 594 бр.

Общият брой наблюдавани производства през 2015 г. е бил 1036 бр., от които новообразувани – 670 бр.

Относителният дял на новообразуваните наблюдавани производства от общия брой наблюдавани производства без тези, прекратени по давност е 63.16% срещу 68.62 % за 2017 г. и срещу 68.9 % за 2016 г.

2.1.1. Анализ на обобщените данни, касаещи всички наблюдавани през отчетния период досъдебни производства, включително новообразуваните такива и тяхната структура съобразно систематиката на НК – по данни от к.2-4 на т.1.2.1 и к.2 на т.1.2.4.

В структурно отношение /по глави, раздели, видове престъпления и текстове от НК/, данните за новообразуваните производства са следните:

Структуроопределящи са „Общопасните престъпления” по глава XI от НК и престъпленията по глава V от НК - „Престъпления против собствеността” .

От престъпленията по глава V от НК - „Престъпления против собствеността” новообразувани за отчетния период са **172 бр.** срещу 203 бр. за 2017 г. и срещу 212 бр. за 2016 г. Посоченият брой представлява 32.14 % от общия брой новообразувани производства.

За сравнение делът на делата за престъпления против собствеността спрямо новообразуваните производства за 2017 г. е бил 37.73 %, а за 2016 г. е бил 35,69 % от общия брой новообразувани производства.

При сравнението с предходните отчетни периоди се налага извод, че е налице значително намаляване на броя на новообразуваните дела за извършени престъпления по тази глава, като е налице и намаляване на броя в процентно отношение от общия брой новообразувани производства.

От новообразуваните производства – 134 бр. са били за кражби по чл.194 - чл.197 от НК срещу 155 бр. за 2017 г., 13 бр. са били за измами срещу 22 бр. за измами по чл.209 – чл.212 от НК за 2017 г.

„Общопасни престъпления” по глава XI от НК – 202 бр., което представлява 37.75 % от общия брой новообразувани досъдебни производства.

За 2017 г. новообразуваните производства са били 170 бр. или 31.59 % от всички новообразувани.

За 2016 г. новообразуваните производства са били 212 бр. или 35.69 % от всички новообразувани.

От образуваните 202 бр. дела, 92 бр. досъдебни производства са имали за предмет престъпления по чл.343б от НК срещу 53 бр. за 2017 г., срещу 112 бр. за 2016 г. и 97 бр. за 2015 г.

По отношение на този показател, се налага извод за ново увеличаване на броя на производствата, които имат за предмет – престъпления по чл. 343б от НК. Това съответно е довело и до увеличаване на броя на бързите производства и на броя на внесените в съда актове.

Следва да бъде изрично отбелязано, че за пръв път броят на престъпленията по чл.343б ал.3 от НК е значително увеличен и този брой заема значителен дял от общия брой регистрирани престъпления по чл. 343б от НК. Макар в случая да не може да се говори за тенденция, то с оглед констатирания брой престъпления по чл.343б ал.3 от НК, както и с оглед това, че престъплението се явява вторично по отношение на държането и на разпространението на наркотични вещества, може да бъде направен обоснован извод, че на територията на гр. Банско се извършват множество престъпления по чл.354а от НК. Почти всички престъпления по чл.343б ал.3 от НК са разкрити от РУ на МВР гр. Банско, което налага засилване на работата и за престъпленията по чл. 354а НК.

От броя на образуваните нови производства прави впечатление увеличаване на броя на делата с предмет – престъпление по чл. 345 от НК и делата за престъпление по чл. 354а от НК.

Увеличаването на производствата за престъпления по чл. 345 от НК е пряк резултат от законодателните промени и криминализирането на това деяние, което преди това винаги е представлявало само административно нарушение. Тук следва да се посочи, че тази законодателна промяна не е удачна, доколкото в съдебната практика в мнозинството от случаите се

приема, че е осъществен състав на административно нарушение и се прилага разпоредбата на чл. 9 ал.2 от НК.

По отношение на останалите новообразувани производства е необходимо да бъде посочено, че е налице ръст на производствата, които имат за предмет престъпления по чл.191 от НК - 15 бр., запазване на относително немалкия брой на новообразувани производства по чл. 235 от НК, като причина за това е необходимо да бъде отбелязано, че този ръст не се дължи толкова на подобрена работа на горските служители, а в по- голяма степен е резултат от увеличаване на броя на случаите, в които чл. 9 ал.2 от НК не може да бъде приложен поради множеството нарушения, извършвани от дейците на Закона за горите.

2.1.2. Структура на пострадалите физически лица и на ощетените юридически лица от престъпления – по данни от т.1.2.5

Пострадали лица от извършени престъпления по новообразувани досъдебни производства.

В резултат на извършените престъпления, които са били предмет на новообразуваните производства, са пострадали 317 физически лица и 52 са ощетените юридически лица.

През 2017 г. пострадали са 220 физически лица и 50 са ощетените юридически лица.

През 2016 г. пострадали са 265 физически лица и 48 са ощетените юридически лица.

От физическите лица са пострадали 3 малолетни лица, 181 мъже и 136 жени, като броят на пострадалите жени съществено се е увеличил /71 жени за 2017 г./.

В структурно отношение, най-голям брой пострадали лица, се установява, че са от извършени престъпленията против собствеността - 153 бр., като и тук е налице увеличение /120 лица за 2017 г./.

2.1.3. Анализ на данните, касаещи наблюдаваните през 2018 г. видове досъдебни производства с оглед реда за тяхното разследване и органа провеждащ същото:

Видове производства в досъдебната фаза:

- Незабавни производства.

През отчетния период не са били образувани и водени незабавни производства.

През 2017 г. не са били образувани незабавни производства.
През 2016 г. техният брой е бил 5 бр. срещу 2 бр. за 2015 г.

- Бързи полицейски производства.

Общият брой наблюдавани бързи полицейски производства за отчетния период е бил **91 бр.**

През 2017 г. е бил 86 бр., а през 2016 г. - 131 бр.

Следователно, налице е тенденция към намаляване на броя на наблюдаваните бързи производства, но броят им достатъчно висок предвид натовареността на разследващите органи и на прокурорите. Общият дял на бързите производства от новообразуваните производства е 17 % срещу 15.98 % за 2017 г. и срещу 22.05 % за 2016 г.

От бързите производства - 11 бр. са преобразувани и са решени като досъдебни производства по общия ред, в случаите когато обективно е било невъзможно да бъдат приключени в първоначалния срок.

Липсата на образувани незабавни производства е резултат от това, че разследващите органи са прекомерно натоварени, а също така и от съвсем краткия период от време, необходим за внасяне на делото в съда.

Всъщност, законодателната промяна в НПК по отношение на тази форма на разследване е израз именно на тези фактори.

Следва да се посочи, че броят на бързите производства преимуществено е функция от число на новообразуваните производства за престъпления по чл. 343б, чл.343в от НК. Това обстоятелство следва да бъде сигнал, че бързите производства следва да обхванат и други видове деяния, като в тази насока следва прокурорите да се възползват от правомощието им сами да разпореждат образуването на бързи производства.

- Досъдебни производства по общия ред, разследвани по общия ред /без прекратените по давност/ от разследващ полицай, от следовател, от прокурор, от разследващ митнически инспектор, от разследващ агент на ДАНС.

Общият брой наблюдавани производства без прекратените по давност през периода е бил **847 бр.** срещу 710 бр. за 2017 г. и срещу 749 бр. през 2016 г. без прекратените по давност.

От тях – 736 бр. са били разследвани от разследващ полицай, 29 бр. от следовател.

Съотношение на броя производства, които са образувани и водени с броя на разследващите полицаи.

През отчетния период в РУ на МВР гр. Разлог са работили петима разследващи полицаи, а в РУ на МВР гр. Банско - четирима.

От общия брой наказателни производства, водени от разследващ полицаи /736 бр./ се установява, че на един разследващ полицаи от двете управления взети заедно /всички разследващи полицаи са към ОД на МВР/ средно са разпределени за работа около 81 бр. дела, наблюдавани от РП Разлог.

Изложеното обуславя извод, че на пръв поглед разследващите органи не са високо натоварени, ако бъдат взети изолирано абсолютните числа, вкл. и като се вземе предвид, че по част от тези дела полицаите не са извършвали или са извършвали минимален брой следствени действия- например по отношение на делата, които са спирани след това срещу неизвестен извършител. Следва обаче да бъде отбелязано, че в посочените показатели не са включени делата, подсъдни на Окръжния съд, които разследващите органи са водили през отчетния период и не са включени делата, които са били възобновени. В един голям брой случаи извършените действия по разследването по дела, които след това са спрени поради неразкриване на извършителя, са значителни по обем, изисквали са често пъти действия по неотложност. В редица случаи, особено когато се е касало за работа по „горещи“ следи и вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража“ в извършването на неотложните действия по разследването са се включвали всички разследващи полицаи от съответното полицейско управление.

Използване капацитета на следствените органи.

Капацитетът на следствените органи продължава да не бъде използван изцяло. През отчетния период общият брой наблюдавани производства, по които са работили следователи са общо 29 бр. срещу 36 бр. за 2017 г. и срещу 28 бр. през 2016 г. Макар броят на водените от следовател досъдебни производства да расте, в сравнение с останалия брой наблюдавани досъдебни производства, водени от разследващи полицаи, този процент остава твърде нисък.

Следва в тази връзка да бъде отбелязано, че са налице редица случаи на дела с фактическа и правна сложност, които са възлагани на разследващи полицаи и към настоящия момент не са приключени.

Причините за липса на повече предложения за възлагане на разследването на следователи са свързани с няколко обстоятелства.

На първо място в района на Районна прокуратура гр. Разлог не работи следовател. Делата с фактическа и правна сложност в голям брой от случаите изискват често лично обсъждане на действията, които са извършени и на тези, които предстоят да бъдат извършени, а отдалечеността на останалите следствени органи, нерядко предизвиква затруднения в тази насока. Особено това се отнася за случаите, когато делата са възложени на следовател в НСЛС.

Също така следва да се отбележи, че прокурорите държат сметка и на разходите, свързани с разследването по дела с фактическа и правна сложност,

доколкото в почти всички случаи се назначават сложни експертизи, по които се определят по-високи на стойност възнаграждения за вещите лица.

С оглед изложеното се оформя извод, че продължава да не се използва рационално капацитетът на следствените органи. В тази насока следва да бъде повишен процентът на дела, които са с фактическа и правна сложност, които да бъдат възлагани на тези органи, като се държи сметка и на моментната им натовареност.

2.1.4. Внесени искания по чл. 72 от НПК, искания за обезпечаване отнемането на вещи и конфискация, искания по чл. 159 от НПК и ЗЕС

През отчетния период са депозираны 2 бр. искания по чл. 72 от НПК, от които 1 бр. е уважено, а 1 бр. не е уважено.

През 2018 г. от прокурорите са отправени общо 81 бр. искания по реда на чл. 159а, ал. 1 от НПК. 77 бр. са уважени, а 4 бр. от отправените искания са оставени без уважение от Районен съд гр. Разлог.

Организация и дейност при използването на СРС

През отчетния период не са депозираны искания за използване на СРС.

Мерки за неотклонение

През 2018 г. прокурорите са внесли 14 бр. искания за вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража” спрямо 14 лица. 7 бр. от исканията са уважени от съда, 6 бр. са неуважени, а едно от делата е прекратено поради оттеглено искане от прокурора, доколкото междуременно производството е решено по същество със сключване на споразумение.

Не са налице случаи на изменение на мярката за неотклонение от прокурор. Не са налице случаи на просрочване на досъдебни производства и на сроковете за задържане на лица.

Приключилите производства са в законен срок, а неприключените, по които е била взета мярка за неотклонение „задържане под стража“ също са били в удължен по надлежен ред срок.

Продължава практиката, разследването на делата със задържани лица да се провежда приоритетно. В повечето случаи искания са депозираны по досъдебни производства, които са имали за предмет престъпления против собствеността, както и тежки престъпления против личността.

Всички разследващи органи са уведомяни за необходимостта от депозиране на искане за вземане мярка за неотклонение „задържане под стража” в случаите, когато се касае за деяние, извършено при условията на „опасен рецидив” или за тежко умишлено престъпление против личността,

както и в случаите, когато спрямо едно лице са образувани и не са приключени две или повече производства.

2.2. Срочност на разследването

2.2.1 Приключени и неприключени досъдебни производства. Срочност на разследването по тях - т.1.2.2.

Приключени и неприключени досъдебни производства.

Бързите полицейски производства, вкл. и преобразуваните от тях са приключени в законните срокове - в 7-дневен, респ. 14-дневен срок.

По отношение на този вид производства е постигната много добра координация между разследващите полицаи и прокурорите.

Приключени са 584 бр. срещу 545 бр. производства за 2017 г. и срещу 632 бр. производства през 2016 г. в законоустановените срокове.

От неприключените производства – 212 бр. срещу 228 бр. за 2017 г. и срещу 212 бр. за 2016г. всички са в срока по чл. 234 ал.1 и ал.3 от НПК.

2.2.2. Относителен дял на приключените и неприключените разследвания в законов срок от общо приключените/неприключените дела.

По отношение на относителния дял на приключените и неприключените досъдебни производства в законов срок спрямо общо приключените /неприключени производства, следва да се отбележи, че същият е 100%, доколкото липсват производства приключени извън срока.

Делът на приключените производства, спрямо наблюдаваните, без тези по давност е 68.94 % срещу 69.51 % за 2017г. и срещу 73.31 % през 2016 г.

Делът на неприключените производства спрямо наблюдаваните, без тези по давност е 25.02 % срещу 29.08 % за 2017 г. и срещу 24.59 % през 2016 г.

Налице е тенденция за запазване на броя на неприключените производства спрямо наблюдаваните.

2.2.3. Продължителност на досъдебната фаза. Конкретни мерки и резултати по ДП в изпълнение задълженията на административните ръководители за контрол за спазване на сроковете (чл.143 ал.4 от ЗСВ).

От досъдебните производства, които са прекратени или са внесени в съда, в 8-месечен срок са приключени 313 бр. срещу 250 за 2017 г., до 1 година са приключени 65 бр., над една година – 36 бр. производства, а над две години - 5 бр. производства.

По преценка на административния ръководител по конкретни дела с продължителност над една година се изискват справки от съответните наблюдаващи прокурори за хода на разследване и предприетите мерки за приключване.

Необходимо е да се отбележи, че през цялата 2018 г. наблюдаващите прокурори са работили приоритетно по тези ДП.

Необходимо е да се вземе предвид, в този кръг производства се включват и възобновените през периода производства, спрени в предходни отчетни периоди, както и производствата, чиито срокове са удължавани няколко пъти от висшестоящите прокуратури. По правило тези производства се отличават с по-голяма фактическа и правна сложност, като в повечето случаи се назначават трудоемки комплексни експертизи, което е основната причина за забавяне хода на производствата.

И през 2018 г. продължава практиката, утвърдена със заповеди на административния ръководител на РП Разлог ежеседмично да се извършват проверки на сročността на разследване на всички досъдебни производства и произнасяне по тях, съгласно въведените данни в УИС и регистъра за сročност на разследването. В тази връзка от административния ръководител се обръща внимание и се дават указания.

Периодично се организират съвещания с началниците на двете полицейски управления и с разследващите полицаи, на които се обсъжда бързото приключване на производствата. Разглеждат се конкретни случаи, при които е констатирано забавяне движението на производствата. От страна наблюдаващите прокурори са отправяни конкретни забележки и препоръки до определени разследващи полицаи за подобряване на работата им.

2.3. Решени досъдебни производства от прокурор. Видове решения.

2.3.1. Решени досъдебни производства от прокурор. Видове решения – обобщени данни от табл.1.2.2.

Общо внесените актове в съда са както следва:

- обвинителни актове – 133 бр. срещу 110 бр. за 2017 г. и срещу 125 бр. през 2016 г.;

- предложения за споразумения – 72 бр. срещу 52 бр. за 2017 г. и срещу 81 бр. през 2016 г.;

- постановления по чл.375 от НПК вр. с чл. 78а от НК –50 бр. срещу 48 бр. за 2017 г. и срещу 38 бр. през 2016 г.

През отчетния период са спрени общо 176 бр. срещу 164 бр. производства през 2017 г. и срещу 210 бр. производства , които са спрени през 2016 г.

Прекратени са 177 бр. производства, извън случаите на прекратени по давност, срещу 153 бр. за 2017 г. и 187 бр. за 2016 г.

Общо решените производства са 759 бр. срещу 725 бр. за 2017г.

Относителният дял на внесените актове в съда спрямо решените досъдебни производства, без тези по давност, е 33.59 % срещу 37.23 % за 2017 г. и срещу 33.60 % за 2016 г.

Относителният дял на решените производства, без прекратените по давност, спрямо общо наблюдаваните производства без прекратените по давност е 89.61 %, срещу 71.93 % за 2017 г. и срещу 84.22 % през 2016 г.

2.3.2. Спрени досъдебни производства – относителен дял на спрените досъдебни производства срещу известен извършител – от таблица 1.2.2.

През отчетния период са спрени общо **176 бр.** срещу 164 бр. производства през 2017 г. и срещу 210 бр. производства , които са спрени през 2016 г.

Спрямо общия брой наблюдавани производства, без прекратените по давност, относителният дял на спрените производства е 20.77 % срещу 20.91 % през 2017 г. и срещу 24.36 % през 2016 г.

На основание чл. 244 ал.1 т.1 от НПК - са спрени 7 бр. производства срещу 4 броя производства през 2017 г. и срещу 7 броя производства през 2016 г.

Няма спрени производства на основание чл.244 ал.1 т.3 от НПК.

На основание чл. 244 ал.1 т.2 от НПК са спрени 169 бр. срещу 155 бр. за 2017 г. и срещу 202 бр. спрени на това основание през 2016 г.

Спрямо общия брой наблюдавани производства, без прекратените по давност, относителният дял на спрените производства срещу известен извършител е 0.82 % срещу 0.51 % за 2017 г. и срещу 0.92 % за 2016 г.

Спрямо общия брой спрени производства, относителният дял на спрените производства срещу известен извършител е 2.43 % срещу 3.8 %. за 2016 г. и срещу 2.48 % за 2015 г.

През отчетния период са обжалвани общо 6 бр. постановления за спиране на наказателно производство. От тях потвърдени са 5 бр. и отменено 1 бр. Производството, по което е отменено постановлението за спиране е неприключено.

За сравнение – през 2017 г. са обжалвани общо 5 бр. постановления, от които 2 бр. са отменени, а през 2016 г. са обжалвани и отменени 2 бр. постановления за спиране.

Общият брой възобновени производства през отчетния период е 133 бр. срещу 94 бр. през 2017 г. и срещу 42 бр. възобновени през 2016 г.

По отношение на работата по спрените производства срещу известен извършител е необходимо да бъде посочено, че не се допуска изпращане на дадено производство за спиране преди съответното лице да не бъде обявявано за общодържавно издирване.

По отношение на работата по спрените производства срещу неизвестен извършител, следва да се отбележи, че натрупването на множество дела, на практика неимоверно много затруднява състава на МВР по разкриването на авторите на деянието и често пъти, това става невъзможно.

По отношение на работата по производствата, които по-късно се спират, както и след възобновяването им, следва да се отбележи, че в отделни случаи, разследващите полицаи не извършват всички необходими процесуално-следствени действия преди спиране на производството. Това налага последващото им възобновяване за извършване на нови процесуално-следствени действия.

И през 2018 г. продължава практиката от предходни години, утвърдена с нарочни заповеди, издадени от административния ръководител-районен прокурор на РП Разлог и създадена организация за периодична проверка на спрените производства и изискване на периодични данни и проверка на възникнали обстоятелства за възобновяване на производствата.

2.3.3. Прекратени досъдебни производства. Обобщени данни и тенденции при прекратяването на делата. Брой дела прекратени на основание чл.242 ал.1 от НПК във връзка с чл.24 ал.1 т.1 и т.3 от НПК, относителен дял на същите спрямо общия брой прекратени дела през отчетната година. Брой дела образувани от разследващ орган при условията на чл.212 ал.2 от НПК които са прекратени на основание чл.24 ал.1 т.1 от НПК – от табл. 1.2.2.

Прекратени досъдебни производства.

Общият брой постановления за прекратяване на наказателно производство през отчетния период е 177 бр. производства срещу 153 бр. за 2017 г. и 187 бр. за 2016 г. /без тези прекратени по давност/.

Спрямо общия брой наблюдавани производства, без прекратените по давност, относителният дял на прекратените производства е 20.89 % срещу 19.51% за 2017 г. и срещу 21.69 % за 2016 г.

Спрямо общия брой решени досъдебни производства - относителният дял на прекратените е 23.32 %, срещу 27.12 % за 2017 г. и срещу 25.75 % за 2016 г.

Поради изтекла давност за отчетния период са прекратени общо 145 бр. срещу 194 бр. производства за 2017 г. и срещу 87 бр. през 2016 г.

Всички производства, прекратени по давност, са били водени срещу неизвестен извършител.

През отчетния период са обжалвани общо 10 бр. постановления за прекратяване.

Потвърдени са 6 бр. постановления за прекратяване, от които 2 бр. са прекратени в предходен период, срещу 5 бр. за 2017 г.

През отчетния период от обжалваните постановления за прекратяване на наказателно производство са отменени общо 4 броя, от които 2 броя са прекратени в предходен период, срещу 5 бр. срещу през 2017 г. и 10 бр. през 2016 г.

След отмяната на постановленията за прекратяване досъдебните производства са неприключени.

Причините за отменянето на актовете са свързани преди всичко с констатация, че не са събрани всички доказателства за установяване на фактическата обстановка.

Независимо от стремежа на разследващи органи и прокурори за събиране на всички възможни доказателства, налице са случаи, в които съдът приема, че не са събрани всички доказателства.

Налице са и случаи, при които оценката на доказателствения материал, направена от прокурора не се споделя от съда и последният е приемал, че са събрани доказателства за извършени престъпления. Има и случаи, в които прокурорът смята, че деянията са несъставомерни, т. е. съдът е давал указания по приложение на закона.

Изводите, които могат да бъдат направени въз основа на практиката на съда по чл. 243 от НПК са, че разследването трябва да се отличава с необходимата пълнота, да бъдат изчерпвани източниците на доказателствена информация, както и прокурорите внимателно да анализират всяко едно доказателство поотделно и във взаимна връзка с останалите.

Запазва се големият брой на прекратените по давност производства - тенденция от няколко години.

По отношение на основанията за прекратяване, следва да се отбележи, че продължава да преобладава броят на делата, които са прекратени на основание чл. 24 ал.1 т.1 от НПК.

Прекратени на основание чл. 24 ал.1 т.1 от НПК са общо 176 бр. срещу 143 бр. за 2017 г. и 172 бр. през 2016 г.

Прекратени на основание чл. 243 ал.1 т.2 от НПК - 1 бр.

Относителният дял на прекратените производства на основание чл. 24 ал.1 т.1 от НПК спрямо общия брой прекратени производства, без тези прекратени по давност е 93.78, спрямо 93.46 % за 2017 г. и срещу 96.46 % за 2016 г.

Все още са налице и случаи, макар и по-рядко в сравнение с минали години, когато при непълно установяване на фактическата обстановка по време на предварителната проверка, са образувани наказателни производства и впоследствие при събирането на пълнота на доказателствата, производствата са прекратявани поради липса на престъпление.

В тази насока следва да се отбележи, че е необходимо прокурорите да засилят контрола върху предварителните проверки и най-вече върху тяхното качество.

2.3.4. Прокурорски актове внесени в съда и лица по тях включително и структурно по НК. Относителен дял на решенията от наблюдаваните ДП. Относителен дял на внесените в съда от решенията ДП – по табл. 1.2.2 и 1.2.4

Внесени в съда досъдебни производства.

Общият брой на внесените в съда досъдебни производства е **242 бр.** срещу 206 бр. за 2017г. и срещу 236 бр. за 2016 г.

Общият брой прокурорски актове, внесени в съда за 2018 г. е **255 бр.** срещу 275 лица.

Общият брой прокурорски актове, внесени в съда за 2017 г. е 210 бр. срещу 231 лица.

Общият брой прокурорски актове, внесени в съда за 2016г. е 244 бр. срещу 258 лица.

За отчетния период от време са внесени 133 обвинителни актове срещу 153 лица.

За 2017 г. са внесени 110 обвинителни актове срещу 131 лица

За 2016 г. са внесени 125 обвинителни актове срещу 139 лица.

За 2015 г. са внесени 131 обвинителни актове срещу 150 лица.

Броят на внесените в съда предложения за решаване на делото със споразумение е 72 бр. срещу 72 лица.

През 2017 г. броят на внесените в съда предложения за решаване на делото със споразумение е 52 бр. срещу 52 лица.

През 2016 г. броят на внесените в съда предложения за решаване на делото със споразумение е 81 бр. срещу 81 лица.

Броят на внесените постановления по реда на чл. 375 от НПК за прилагане на чл. 78А от НК е 50 бр. срещу 50 лица, през 2017 г. - 48 бр. срещу 48 лица, през 2016 г. – 38 бр. срещу 38 лица.

Относителният дял на внесените в съда дела спрямо решенията дела, без тези прекратени по давност, е 31.88 %, спрямо 36.52 % за 2017 г. и срещу 32.5 % през 2016 г.

Относителният дял на внесените в съда дела спрямо наблюдаваните дела, без тези прекратени по давност, е 28.57 % срещу 26.27 % за 2017 г. и срещу 27.37 % през 2016 г.

В структурно отношение /по глави, раздели, видове престъпления и текстове от НК/, данните за внесените в съда прокурорски актове са следните:

Структуроопределящи по този показател са **„Общопасните престъпления” - глава XI от НК –143 бр.** са внесените прокурорски актове за отчетния период от време, което представлява 56.07 % от общо внесените прокурорски актове. От тях внесените обвинителни актове са 63 бр.

За 2017 г. внесените прокурорски актове са 106 бр., което представлява 50.47% от общо внесените прокурорски актове. От тях внесените обвинителни актове са 48 бр.

За 2016 г. са внесени 141 бр. прокурорски актове за престъпления по тази глава от НК, съставляващи 57.78 % от общо внесените прокурорски актове. От тях обвинителните актове са били 64 бр.

По видове престъпления и текстове от НК, най-значителен е броят на внесените прокурорски актове за престъпления по чл. 343б от НК – 81 бр. срещу 52 бр. за 2017г. и срещу 99 бр. за 2016 г.

Следват престъпленията по глава V от НК **„Престъпления против собствеността”** - внесени в съда са общо 37 бр. прокурорски актове, което представлява 14.50 % от общо внесените прокурорски актове. От внесените актове по тази глава 25 бр. са обвинителни актове.

През 2017 г. внесени в съда са общо 30 бр. прокурорски актове, което представлява 14.28 % от общо внесените прокурорски актове. От внесените актове по тази глава, 22 бр. са обвинителни актове.

За 2016 г. са внесени в съда общо 26 бр. прокурорски актове, което представлява 10.65 % от общо внесените прокурорски актове. От внесените актове по тази глава, 11 бр. са били обвинителни актове.

От внесените актове за престъпления от тази глава от НК преобладават тези за престъпления по чл. 194-197 от НК – 26 бр. актове, от които 15 бр. срещу 22 лица.

Макар и да се наблюдава незначително увеличение, може да бъде направен извод за относително запазване на броя на внесените в съда актове за престъпления против собствеността. Това се явява резултат от намаляване на броя на новообразуваните наказателни производства за престъпления по тази глава през последните години.

В структурно отношение, с оглед внесените в съда актове, следват внесените дела в съда прокурорски актове за престъпления по глава четвърта - 27 бр. актове срещу 27 лица, следвани от тези за престъпления против личността – 16 бр. актове срещу 21 лица и за престъпления против стопанството - 15 бр. срещу 19 лица.

РАЗДЕЛ III

СЪДЕБНА ФАЗА

1. Наказателно-съдебен надзор.

1.1. Видове решения на съда по внесените прокурорски актове. Относителен дял на осъдителните и санкционни решения.

През отчетната 2018 г. от страна на прокурорите в РП гр. Разлог са изготвени и внесени за разглеждане в съда общо 255 бр. актове, въз основа на които, както и на такива от края на предходния отчетен период, съдът е образувал 251 бр. дела.

- Обвинителни актове – 133 бр.;
- Споразумения – 72 бр.;
- Постановления с предложения за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по чл. 78а от НК – 50 бр.

ОБВИНИТЕЛНИ АКТОВЕ:

Осъдителните присъди за 2018 г. са 52 бр., от които няма влезли в сила по реда на чл. 373, ал. 3, вр. чл. 372, ал. 4, вр. чл. 371, т. 2 от НПК. През предходната отчетна година осъдителните присъди са били 57 бр.

Влезлите в сила оправдателни присъди по внесените обвинителни актове са 4 бр., при 3 бр. за предходната отчетна година.

Със споразумение са решени 59 бр. от внесените с обвинителен акт дела.

Върнатите на прокурора дела по внесени обвинителни актове са 9 бр.

Относителният дял общо на осъдителните и санкционни решения по внесените обвинителни актове за отчетния период е 96.5 % при 95 % за 2017 г. и 92,4 % за 2016 г.

СПОРАЗУМЕНИЯ:

Внесените от прокурорите предложения за споразумение са 72 бр.

Решенията по предложенията за споразумение – 72 бр.

Неодобрени споразумения – 1 бр. *(несъгласие на съда с вида или размера на предложеното наказание)*

ПОСТАНОВЛЕНИЯ С ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ОСВОБОЖДАВАНЕ ОТ НАКАЗАТЕЛНА ОТГОВОРНОСТ:

Внесените от прокурорите постановления с предложения за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по чл. 78а от НК са 50 бр.

Решенията по този вид дела са 42 бр., вкл. и по такива, внесени в

предходен период.

По внесените и решени постановления с предложения за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по реда на чл. 78а от НК с 37 бр. съдът е санкционирал подсъдимите. От внесените такива дела 1 бр. е върнато от съда на прокуратурата, 1 бр. е прекратено на основание чл. 24, ал. 1, т. 3 от НПК (*изтекла абсолютна давност за наказателно преследване*), а 4 бр. от решенията са оправдателни.

Относителният дял на санкционните решения по този вид прокурорски актове е 88,1 %.

През отчетния период е налице много значително увеличаване броя на внесените в съда актове в сравнение с последните две години - с 45 бр. повече от 2017 г. и с 11 бр. повече от 2016 г. През 2017 г. внесените за разглеждане в съда дела са били 210 бр., а през 2016 г. - 244 бр.

Внесените в съда обвинителни актове през 2017 г. са били 110 бр. През настоящия отчетен период са с 23 бр. повече, както и с 8 бр. повече от 2016 г., когато внесените обвинителни актове са били 125 бр.

Внесените през 2018 г. споразумения са с 20 бр. повече в сравнение с предходния отчетен период (през 2017 г. са били 52 бр.) и с 9 бр. по-малко от 2016 г., когато са били 81 бр.

Постановленията с предложения за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по чл. 78а от НК са с 2 бр. повече в сравнение с предходната година (през 2017 г. са били 48 бр.), и с 12 бр. повече от внесените през 2016 г., когато са били 38 бр.

В процентно отношение ръстът на внесените в съда актове през 2018 г. е с 21.4 % повече в сравнение с предходни години.

1.2. Протести – въззивни и касационни. Протести срещу оправдателни присъди. Относителен дял на уважените протести от разгледаните от съда.

Изготвените през отчетната 2018 г. въззивни протести са 13 бр., при 17 бр. за 2017 г. и 45 бр. за 2016 г.

Общо разгледаните от съда, в това число по внесени протести от предходен период са 11 бр., като 6 бр. са уважени през отчетния период, при 11 бр. за 2017 г. и 14 бр. за 2016 г.

Протестите срещу изцяло и частично оправдателни присъди и решения са 10 бр., а разгледани от съда, в това число по внесени протести от предходен период са 11 бр., като 6 бр. са уважени през отчетния период.

Относителният дял на уважените протести спрямо разгледаните от съда е 54,5 %, което е положителен критерий.

2. Върнати от съда дела и постановени оправдателни присъди.

2.1. Върнати от съда дела на прокуратурата. Относителен дял на върнатите от внесените в съда прокурорски актове. Тенденции в движението на този показател през последните 3 години.

През 2018 г. общият брой на влезлите в сила съдебни актове за връщане на дела на Районна прокуратура гр. Разлог е 11 (единадесет).

Върнати дела по внесени обвинителни актове – 9 бр.

Върнати дела по внесени постановления по чл. 375 от НПК – 1 бр.

Върнати дела поради неодобreno от съда споразумение - 1бр.

В сравнение с предходните години се забелязва увеличаване на върнатите от съда дела на прокуратурата - с 2 бр. повече в сравнение с 2017 г., когато са били 9, и с 3 бр. повече от 2016 г., когато са били 8 бр.

Относителният дял на тези дела спрямо внесените в съда прокурорски актове е 4,3 %. Процентът на върнатите дела през 2018 г. е почти същият, както през 2017 г. - 4.28 %.

2.2. Протести срещу разпорежданията за връщане на дела. Анализ на причините за връщане на делата. Дял на върнатите дела от особен обществен интерес спрямо общия брой на върнатите дела.

През отчетната 2018 г. са постановени съдебни актове, от които такива, с които са върнати на РП Разлог и са влезли в сила са 11 на брой.

Срещу постановени съдебни актове за връщане са депозирани 7 бр. протести. 6 бр. от тях са разгледани, от които 1 бр. е неуважен и 5 бр. са уважени. По един от протестите няма произнасяне от съда.

Относителният дял на тези дела спрямо внесените в съда прокурорски актове е 4,3% , при 4,28% за 2017 г., и 3,27 % ,за 2016 г.

Разпределяне на съдебните актове за връщане на делата по видове причини:

- *Връщането на делото се дължи на допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила в хода на разследването, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняем, пострадал или неговите наследници – три дела (относителен дял спрямо общия брой върнати дела - 27 %):*

– **НП № 555/2017 г. по описа на РП гр. Разлог.** Касае се за бързо производство, внесено с обвинителен акт. С присъда на Районен съд гр. Разлог

подсъдимият е признат за виновен и му е наложено наказание. Срещу присъдата е депозирана жалба от подсъдимото лице. Във въззивното производство пред Окръжен съд гр. Благоевград е изготвена комплексна съдебна психиатрична и психологична експертиза, чрез която е установено, че при подсъдимия е налице интелектуален дефицит в рамките на лека умствена изостаналост, представляваща психически недостатък, който му пречи да се защитава сам, респ. е налице хипотезата на чл. 94, ал. 1, т. 2, пр. II от НПК – за задължително участие на защитник в наказателното производство. Доколкото досъдебната и съдебната фази на процеса са протекли без обвиняемият, респ. подсъдимият, да е представляван от такъв, с решение на въззивния съд е отменена поставената присъда и делото е върнато на първоинстанционния съд, който, от своя страна, е върнал същото на прокурора – за отстраняване на описаното съществено нарушение на процесуални правила, допуснато още на досъдебното производство, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемото лице да има защитник;

- **НП № 208/2016 г. по описа на РП гр. Разлог.** Касае се за производство, внесено с обвинителен акт на 15.12.2016 г. С присъда на Районен съд гр. Разлог от 21.03.2018 г. подсъдимият е признат за невинен и е оправдан. Срещу присъдата е депозиран протест. Базирайки се на налична по делото епикриза, издадена от „ЦПЗ Благоевград“ ЕООД гр. Благоевград, Окръжен съд гр. Благоевград е приел, че при подсъдимия е налице психически недостатък, който му пречи да се защитава сам, респ. е налице хипотезата на чл. 94, ал. 1, т. 2, пр. II от НПК – за задължително участие на защитник в наказателното производство. Доколкото досъдебната фаза на процеса е протекла без обвиняемият да е представляван от такъв, с решение на въззивния съд е отменена поставената присъда и делото е върнато на първоинстанционния съд, който, от своя страна, е върнал същото на прокурора – за отстраняване на описаното съществено нарушение на процесуални правила, допуснато още на досъдебното производство, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемото лице да има защитник;

- **НП № 804/2017 г. по описа на РП гр. Разлог.** Касае се за бързо производство, внесено с обвинителен акт. Причина за връщане на делото – допуснатата техническа грешка от разследващия полицаи при изписване на датата на изготвяне на протокол за разпит на обвиняем, като е посочена дата, предхождаща тази, на която е извършено ново привличане на обвиняемия.

• *Връщането на делото се дължи на констатирани от съда пропуски при изготвянето на обвинителния акт, които са в голяма степен очевидни и са могли да бъдат избегнати при прецизна работа на прокурора – седем дела (относителен дял спрямо общия брой върнати дела - 64 %):*

- **НП № 1794/2016 г. по описа на РП гр. Разлог.** Производството пред първата инстанция е образувано по внесен обвинителен акт срещу едно лице за престъпление по чл. 217, ал. 4, пр. I от НК. Причини за връщане на

делото – наличие на неясноти в обвинителния акт относно инкриминирания признак *значителни щети*, довели до невъзможност на подсъдимия да упражни правото си на защита; разминаване между обстоятелствена и заключителна част на обвинителния акт, доколкото, от една страна, в диспозитива е изразена волята на прокурора за повдигане на обвинение срещу подсъдимия, че към момента на извършване на деянието същият е действал против законните интереси на представляван в качеството на пълномощник (*съобразно чл. 217, ал. 2, пр. II от НК*), а същевременно в обстоятелствената част е отразено, че в предходен момент пълномощното му е било оттеглено;

- **НП № 625/2017 г. по описа на РП гр. Разлог.** Производството пред първата инстанция е образувано по внесен обвинителен акт срещу пет лица за престъпления по раздел I на глава пета от особената част на НК (кражби). Причини за връщане на делото – срещу две от лицата са повдигнати обвинения за престъпления, включващи квалификация и по чл. 195, ал. 1, т. 5 от НК – кражба, извършена от лица, сговорили се предварително за нейното осъществяване, когато не представлява маловажен случай; в обвинителния акт е налице цифрово отразяване, но словесно не е посочено, респ. обосновано, наличието на обективен признак, а именно че кражбата не представлява маловажен случай; наличие на неяснота на повдигнатото обвинение, касателно съставомерни признаци на престъплението кражба относно размера на вредите за ощетеното юридическо лице, тъй като в обвинителния акт не е конкретизиран този размер, който да е съобразен с върнати вещи, не е посочена поотделно стойността на вещите, което е довело до неяснота за подсъдимите какви са невъзстановените вреди;

- **НП № 290/2018 г. по описа на РП гр. Разлог.** Касае се за бързо производство, внесено с обвинителен акт. Причини за връщане на делото - след даване ход на съдебното следствие е констатирано разминаване между обстоятелствената и заключителната част на обвинителния акт, касателно датата на извършване на деянието, което е довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия да научи за какво престъпление е привлечен в това качество;

- **НП № 777/2015 г. по описа на РП гр. Разлог.** Производството пред първата инстанция е образувано по внесено постановление по чл. 375 от НПК срещу две лица за извършено от всяко от тях престъпление по чл. 309, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 от НК. Причини за връщане на делото – в обстоятелствената част на постановлението не са отразени всички правнорелевантни факти на обвинението, респ. не са посочени основните съставомерните признаци на престъплението по чл. 309, ал. 1 от НК за всеки един от двамата обвиняеми; в заключителната част на постановлението (формулиран е един диспозитив, отнасящ се за двамата обвиняеми) е налице неяснота по отношение на това какво престъпление е осъществено от всяко от обвиняемите лица. Посочените обстоятелства са довели до ограничаване на

процесуалните права на всеки от обвиняемите да научи за какво престъпление е привлечен в това качество;

- **НП № 984/2017 г. по описа на РП гр. Разлог.** Производството пред първата инстанция е образувано по внесен обвинителен акт срещу две лица: за престъпление по чл. 235, ал. 6, вр. ал. 2, пр. III и пр. IV, вр. чл. 20, ал. 2, вр. чл. 26, ал. 1 от НК - за единия обвиняем; за престъпление по чл. 235, ал. 2, пр. III и пр. IV, вр. чл. 20, ал. 2, вр. чл. 26, ал. 1 от НК - за другия обвиняем. Причини за връщане на делото – в обстоятелствената част на обвинителния акт е налице неяснота по отношение на инкриминираното деяние за единия обвиняем, доколкото не е конкретизирано с какво поведение е осъществил изпълнителното деяние, изразило се в *транспортиране* на незаконно добит от друго дървен материал, а същевременно е посочено, че автомобилът, с който е осъществено транспортирането, е управляван от другия обвиняем. Посочените обстоятелства са довели до ограничаване на процесуалните права на единия обвиняем да научи за какво престъпление е привлечен в това качество;

- **НП № 347/2017 г. по описа на РП гр. Разлог.** Производството пред първата инстанция е образувано по внесен обвинителен акт срещу две лица. На едното лице е повдигнато обвинение за три отделни престъпления, всяко от които по чл. 311, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК, извършени при условията на чл. 23, ал. 1, пр. II от НК. На другото лице е повдигнато обвинение за едно престъпление по чл. 311, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК. С определение № 5173/26.09.2018 г., постановено по НОХД № 536/2018 г., РС гр. Разлог е приел, че на ДП не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване процесуалните права на подсъдимите. По повод подадена частна жалба от защитника на единия от подсъдимите, пред ОС гр. Благоевград е образувано ВЧНД № 423/2018 г., като с определение № 4675/17.10.2018 г., на основание чл. 345, вр. чл. 249, ал. 3, вр. чл. 248, ал. 1, т. 3 от НПК, е отменен актът на РС гр. Разлог, съдебното производство е прекратено и делото е върнато на РП гр. Разлог. Причини за връщане на делото – въззивният съд е преценил, че в обвинителния акт не са описани всички съставомерни към обвинението факти (*касателно конкретизиране хипотезата на посредствено извършителство; както и относно целта за използване на съставени документи с невярно съдържание*), с което за подсъдимия е създадена обективна невъзможност да организира защитата си, по който начин съществено е нарушено правото му на защита. Не споделяме становището на Окръжен съд гр. Благоевград, като считаме, че в обвинителния акт са описани всички съставомерни към обвинението факти, както относно посредственото извършителство, така и относно целта за използване на множество престъпни документи;

- **НП № 2295/2017 г. по описа на РП гр. Разлог.** Производството пред първата инстанция е образувано по внесен обвинителен акт срещу две

лица за извършено от всеки от тях престъпление по чл. 339, ал. 1, пр. II, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 от НК. Причини за връщане на делото – наличие на противоречие между обстоятелствена и заключителна част на обвинителния акт, касателно част от инкриминираните вещи - държани боеприпаси за огнестрелни оръжия от страна на единия от обвиняемите, което е довело до ограничаване на процесуалните права на този обвиняем да научи за какво престъпление е привлечен в това качество.

- *Връщането на делото се дължи на неодобро от съда споразумение, внесено по реда на чл. 382 от НПК – едно дело (относителен дял спрямо общия брой върнати дела - 9 %):*

- **НП № 1098/2017 г. по описа на РП гр. Разлог** - несъгласие на съда с вида или размера на предложеното наказание.

Както беше посочено по-горе, в сравнение с предходните години се забелязва увеличаване на върнатите от съда дела на прокуратурата - с 2 бр. повече в сравнение с 2017 г., когато са били 9 бр., и с 3бр. повече от 2016 г., когато са били 8 бр. Като процент към общо внесените досъдебни производства няма увеличение в сравнение с предходната 2017 г.

Водещи причини за връщане на делата на РП гр. Разлог, както през предходния отчетен период, така и през този период, са допуснати пропуски при изготвяне на обвинителния акт (64 %).

Налице са 3 бр. влезли в сила съдебни актове за връщане на дела поради допуснати нарушения в хода на досъдебното производство, довели до ограничаване правата на обвиняемия (27 %), докато през 2017 г. не са били налице върнати дела по тази причина.

Тези резултати водят до извода, че е необходимо прокурорите да полагат по-сериозни усилия за повишаване качеството на работата. При изготвяне на всеки обвинителен акт, респ. постановление по чл. 375 от НПК, е необходимо да се подходи прецизно и съобразно изискванията на процесуалния закон - без противоречия и неясноти.

Освен това, предвид наличните върнати дела в тази насока, следва да се завиши прецизността на прокурорите при запознаване с материалите по досъдебно производство още по време на предвидените доклади (*чл. 203, ал. 4, чл. 219, ал. 1 и чл. 226, ал. 1 от НПК*), като навреме да се извършва правилна преценка за наличие на законовите предпоставки за задължително участие на защитник (*налице са две върнати дела, при които в съдебна фаза е установено наличие на хипотези на чл. 94, ал. 1 от НПК*), както и за необходимост от отстраняване на технически грешки, допуснати от разследващите органи при въвеждане на дати, часове на провеждане на действия и т.н.

Във връзка с преодоляване на причините за връщане на делата, в РП Разлог продължават да се провеждат работни съвещания на прокурорите, на които се разглеждат всички върнати от съда дела и се анализират причините. Периодично се провеждат съвещания и с разследващите органи.

Със заповед на административния ръководител на РП гр. Разлог е въведен предварителен контрол на актовете (преди внасянето им в съда). Изпълнява се и заповед на административния ръководител на РП гр. Разлог, с която е разпоредено на работни съвещания да се обсъждат предварително всички наблюдателни производства, по които предстои произнасяне от прокурора, които представляват фактическа и правна сложност и прокурорът среща затруднения при решаването им (по предложение на съответния наблюдаващ прокурор).

Влезли в сила съдебни актове за връщане на дела от особен обществен интерес – няма.

Стриктно се изпълняват указанията за подобряване организацията на работата на ПРБ по наказателно-съдебния надзор.

3. Оправдателни присъди.

2.3.1. Влезли в сила оправдателни присъди през отчетния период – обобщени данни и тенденции за последните 3 години. Относителен дял на оправданите лица с влезли в сила оправдателни присъди през отчетния период спрямо всички лица с постановен окончателен съдебен акт.

2.3.2. Анализ на причините довели до постановяване на влезлите в сила оправдателни присъди. Относителен дял на оправданите лица по дела от особен обществен интерес спрямо общия брой на оправданите лица през 2018 г.

Раздел I Влезли в сила оправдателни присъди.

Общият брой на влезлите в сила оправдателни присъди по внесени обвинителни актове през отчетния период е 4 бр.

От оправдателните присъди, влезли в сила през 2018 г., няма такива, постановени по дела от особен обществен интерес.

За отчетния период са налични 4 бр. влезли в сила оправдателни решения по внесени в съда постановления с предложения за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание на основание чл. 78а от НК.

Разпределяне на оправдателните присъди и решения по видове причини:

- *Пропуски, грешки или пасивност при събиране на доказателствата в хода на досъдебното производство – една присъда:*

- **НОХД № 404/2017 г. по описа на РС гр. Гоце Делчев.** Делото е внесено в РС гр. Гоце Делчев с обвинителен акт срещу едно лице за извършени две деяния, квалифицирани като едно престъпление по чл. 343б, ал. 3, вр. чл. 26, ал. 1 от НК. От първоинстанционния съд е постановена присъда, с която подсъдимият е признат за виновен за едното от двете деяния и за невиновен за другото деяние. С присъда на въззивния съд – Окръжен съд гр. Благоевград, е отменена присъдата на РС гр. Гоце Делчев в частта, в която подсъдимият е признат за виновен, като вместо това го признал за невиновен и същият окончателно е оправдан по повдигнатото обвинение. Причини за постановяване на оправдателен съдебен акт – не е спазен редът за установяване употребата на наркотично вещество от конкретния водач на МПС, като от страна на полицейските служители в РУ гр. Гоце Делчев при ОДМВР гр. Благоевград са допуснати нарушения на действащата към времето на извършване на деянията Наредба № 30/2001 г. за реда за установяване употребата на алкохол или друго упойващо вещество от водачите на моторни превозни средства.

- *Събиране на нови доказателства в съдебната фаза, които не са могли да бъдат установени на досъдебното производство – едно решение:*

- **НАХД № 503/2017 г. по описа на РС гр. Разлог.** Делото е внесено в РС гр. Разлог с предложение за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание по 78а от НК срещу едно лице за извършено престъпление по чл. 168, ал. 1 от НК. Прокурорът, изготвил постановлението, е приел, че обвиняемият е гласувал на избори, без да има такова право, тъй като, съобразно приобщени към доказателствената маса удостоверения за постоянен и настоящ адрес, респ. за промяна на същите, не е живял през последните шест месеца в съответното населено място. Причини за постановяване на оправдателен съдебен акт – в съдебната фаза на процеса е събран доказателствен материал, на базата на който е формиран извод, че обвиняемият е упражнил избирателно си право при спазване на всички изисквания на Изборния кодекс, вкл. за уседналост.

- *Противоречива съдебна практика, промяна на доминиращата практика или други обстоятелства, свързани с тълкуването на закона, които не компрометират тезата на прокурора, внесъл обвинителния акт или поддържал обвинението – три присъди и три решения:*

- **НОХД № 444/2016 г. по описа на РС гр. Разлог.** Делото е внесено в РС гр. Разлог с обвинителен акт срещу едно лице за извършено престъпление по чл. 290, ал. 1 от НК. От първоинстанционния съд е постановена присъда, с която подсъдимият е признат за невиновен и е

оправдан по повдигнатото обвинение. С решение на въззивния съд - Окръжен съд гр. Благоевград, е потвърден съдебният акт на РС гр. Разлог. Касае се за съзнателно потвърждаване на неистина, че е отнета парична сума, за която е конкретизирано кога и откъде (от банка) е придобита, по какъв начин е съхранявана и т.н., а с писмени доказателства категорично е установена невъзможност такава сума да е придобита по посочените начин, време и място. Съдилищата са приели, че са възпроизведени факти извън предмета на доказване по дело за кражба. Считаме, че изложените пред съд несъществуващи и неверни факти от обективната действителност са от съществено значение за правилното установяване на предмета на доказване по чл. 102 от НПК по воденото наказателното производство и по-конкретно – характерът и размерът на вредите, причинени с деянието. Относими към предмета на доказване са били онези обстоятелства, касаещи отнемане на чужди движими вещи, което предполага индивидуализиране на същите. Показанията са дадени именно с оглед установяване предмета на престъпно посегателство. Такова е било становището и на прокурор от отдел „Досъдебен“ при ВКП (*постановление от 01.07.2015 г. по преписка № 5444/2015 г. по описа на ВКП*). Двукратно са депозирани сигнали (*до отдел „Съдебен“ при ВКП и до главен прокурор на Република България*), с оглед преценка за изготвяне на искане от страна на Главен прокурор за възобновяване на наказателното дело, но същите са оставени без уважение от прокурори от отдел „Съдебен“ при ВКП;

- **НОХД № 93/2017 г. по описа на РС гр. Разлог.** Делото е внесено в РС гр. Разлог с обвинителен акт срещу едно лице за извършено престъпление по чл. 343в, ал. 2 от НК. От първоинстанционния съд е постановена присъда, с която подсъдимият е признат за невиновен и е оправдан по повдигнатото обвинение, но е признат за виновен в извършване на нарушение по чл. 177, ал. 1, т. 2 от ЗДвП, като му е наложено административно наказание *глоба*. С решение на въззивния съд - Окръжен съд гр. Благоевград, е изменена присъдата, като е увеличен размерът на административното наказание, а в останала част е потвърден оправдателният съдебен акт на РС гр. Разлог. Съдът е приел, че не е установено по безспорен и категоричен начин наличието на съставомерен елемент – управлението на МПС да е извършено от неспособния водач в едногодишен срок от наказването му по административен ред за същото деяние, доколкото е приел наличие на съмнение относно датата на връчване на препис от наказателното постановление на подсъдимия (*по експертен път е установено, че същата не е изписана нито от подсъдимия, нито от полицейския орган, на когото е било възложено връчването на НП*). Не споделяме становището на съда, тъй като с категоричност е установено, че подсъдимият е получил препис от постановлението (*чрез графическа експертиза е установено, че подписът е положен от него*) и то на изписаната дата, доколкото на същата тази дата НП е заведено като връчено от служител на РУ гр. Разлог при ОДМВР гр. Благоевград в Системата за административнонаказателна дейност на МВР;

- **По НОХД № 612/2017 г. по описа на РС гр. Разлог.** Делото е внесено в първоинстанционния съд с обвинителен акт срещу едно лице за извършено при посредствено извършителство (чрез други две лица) престъпление по чл. 235, ал. 1, пр. I, пр. II и пр. V от НК. Подсъдимият е признат за невиновен и е оправдан по повдигнатото обвинение. Съдът е приел, че са налице елементите от обективната страна на престъплението, но не е доказано, че конкретните действия по отсичане, събиране и извозване на дървета са извършени от посочените от прокуратурата посредствени извършители, както и че именно подсъдимият е разпоредил извършването на тези действия. Не споделяме мотивите на съда, като считаме, че са налице достатъчно доказателства, установяващи авторството на деянието от страна на подсъдимото лице и извършване на същото при условията на посредствено извършителство чрез конкретно посочените в обвинителния акт лица. В тази насока е и становището на един от въззивните съдии, подписал решението с особено мнение (*същият е счел, обаче, че са налице основанията за прилагане на чл. 9, ал. 2 от НК, и че на извършителя на деянието следва да се наложи административно наказание за нарушение по чл. 81, ал. 1, т. 1, вр. чл. 47, т. 7, вр. чл. 21, т. 16 от Закон за защитените територии*). Намираме, че деянието на подсъдимия е престъпно и налага използването на санкционните средства на наказателното право;

- **По НАХД № 673/2016 г. по описа на РС гр. Разлог.** Делото е внесено в РС гр. Разлог с предложение за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание по чл. 78а от НК срещу едно лице за извършено престъпление по чл. 182, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК. От първоинстанционния съд е постановено решение, с което обвиняемото лице е признато за виновно. С решение на въззивния съд – Окръжен съд гр. Благоевград, е отменено решението на РС гр. Разлог, като обвиняемото лице е признато за невиновно и е оправдано по повдигнатото обвинение. Съдът е приел, че формално е осъществен съставът на престъплението, но деянието не е престъпно по смисъла на чл. 9, ал. 1 от НК, защото разкрива белезите на малозначително такова по смисъла на чл. 9, ал. 2 от НК. Не споделяме становището на Окръжен съд гр. Благоевград, доколкото се касае за четири отделни деяния, формиращи едно продължавано престъпление. Отделно от изложеното е наличен доказателствен материал, сочещ, че оставянето на децата си без надзор и достатъчна грижа от страна на обвиняемото лице (родител), е обичайна практика за същото, с което създава опасност за тяхното физическо, душевно и морално развитие. Считаме, че деянието на обвиняемото лице е престъпно и налага използването на санкционните средства на наказателното право. Депозирани са протести до ВКС, но същият е оставен без разглеждане, доколкото решението на въззивния съд, постановено по реда на чл. 378, ал. 5 от НПК, не попада в приложното поле на чл. 346, т. 2 от НПК;

- **По НАХД № 287/2018 г. по описа на РС гр. Разлог.** Делото е внесено в РС гр. Разлог с предложение за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административни наказания по чл. 78а от НК срещу четири лица за извършено от всеки от тях престъпление по чл. 191, ал. 2, вр. чл. 20, ал. 2 от НК (*улесняване на непълнолетно лице от мъжки пол и лице от женски пол, което не е навършило 16-годишна възраст, да заживеят съпружески, без да са сключили брак*). Обвиняемите лица са признати за невиновни и са оправдани по повдигнатите обвинения. Съдът е приел, че формално от всеки от обвиняемите е осъществен съставът на престъплението, но деянията не са престъпни по смисъла на чл. 9, ал. 1 от НК, защото разкриват белезите на малозначителни такива по смисъла на чл. 9, ал. 2 от НК. Възрастта на заживелите съпружески без брак деца (*скорошно навършване на възрастта на момичето, при която законът позволява да се сключи граждански брак с разрешение на съда при важни обстоятелства; скорошно навършване на пълнолетие за момчето*), настъпила бременност на момичето и традициите в ромската общност са възприети от съда като обстоятелства, намаляващи обществената опасност на деянията на обвиняемите, с което становище изразяваме несъгласие, като считаме, че деянията на обвиняемите лица са престъпни и налагат използването на санкционните средства на наказателното право;

- **По НАХД № 285/2017 г. по описа на РС гр. Разлог.** Делото е внесено в РС гр. Разлог с предложение за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание по чл. 78а от НК срещу едно лице за извършено престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 2, пр. I, вр. чл. 130, ал. 1 от НК (*причиняване на лека телесна повреда от длъжностно лице при изпълнение на службата му*). От първоинстанционния съд е постановено решение, с което обвиняемото лице е признато за виновно. С решение на Окръжен съд гр. Благоевград е отменено решението на РС гр. Разлог, като обвиняемото лице е признато за невиновно и е оправдано по повдигнатото обвинение. Съдът е кредитирал показанията на свидетели, които са в насока, че не е имало физически контакт между обвиняемия и пострадалото лице, а единствено спречкване и размяна на реплики, респ. не е възприел и изводите на вещото лице, изготвило медицинска експертиза по делото, които са в полза на обвинението. Декларативно е посочено, че спорен елемент в случая е и длъжностното качество на обвиняемия предвид заложените в длъжностната му характеристика задължения. От страна на въззивния съд е прието, че поведението на обвиняемия не е съставомерно по начина, посочен от прокуратурата. Не споделяме становището на Окръжен съд гр. Благоевград, като считаме, че е налице доказателствен материал – показанията на друга група свидетели, напълно кореспондиращи с компетентно изготвено медицинско заключение, посредством които по безспорен и категоричен начин се установява, че обвиняемият е извършил престъплението, за което е предаден на съд, като е действал в качеството си на длъжностно лице при изпълнение на службата.

В сравнение с предходната година се забелязва незначително увеличение на постановените оправдателни присъди по внесени обвинителни актове - с 1 бр., но същевременно броят им е по-малък от 2016 г. През 2017 г. оправдателните присъди са били 3 бр., а през 2016 г. – 6 бр.

През 2018 г. са налице и 4 бр. влезли в сила оправдателни решения по внесени в съда постановления по чл. 375 от НПК.

Няма постановени оправдателни съдебни актове по дела от особен обществен интерес.

При всички случаи при влизане в сила на оправдателна присъда прокурорите са изпълнявали задълженията си съгласно Указанията за подобряване организацията на работа в ПРБ по НСН.

През 2018 г. са постановени шест броя оправдателни съдебни актове (*три присъди и три решения*) по причина - противоречива съдебна практика, промяна на доминиращата практика или други обстоятелства, свързани с тълкуването на закона, които не компрометират тезата на прокурора, внесъл обвинителния акт или поддържал обвинението, както и едно решение по причина - събиране на нови доказателства в съдебната фаза, които не са могли да бъдат установени на досъдебното производство.

Налице е, обаче, и една оправдателна присъда по причина - пропуски, грешки или пасивност при събиране на доказателствата в хода на досъдебното производство. В тази връзка е необходимо по-тясно сътрудничество между съответните наблюдаващи прокурори и разследващи органи с оглед своевременна организация за обезпечаване на делото с достатъчен обем доказателства още в досъдебната фаза. Необходимо е разследващите органи да проявяват изискуемите активност и компетентност при събиране на доказателствен материал. Прокурорите следва да осъществяват системен контрол върху дейността на разследващите органи чрез законоустановените процесуални механизми, както и да извършват задълбочен анализ на доказателствения материал, събран по делото. Следва да бъде отбелязано, че конкретната оправдателна присъда се дължи на допуснати грешки при събиране на доказателствата в хода на досъдебно производство, проведено от органи на РУ гр. Гоце Делчев при ОДМВР гр. Благоевград, като наблюдаващият прокурор от РП гр. Разлог е определен след приет самоотвод на всички прокурори от РП гр. Гоце Делчев.

За оптимизиране работата по този показател в Районна прокуратура гр. Разлог е въведена практика да се провеждат работни съвещания на прокурорите, на които се обсъждат и анализират причините за постановените оправдателни съдебни актове, по-сложните от фактическа и правна страна дела, както в досъдебната, така и в съдебната им фаза.

Освен това е необходимо да продължи провеждането на съвместни съвещания между прокурори и разследващите органи, както и ръководните служители на структурите на МВР, на които да се обсъждат причините за постановяване на оправдателни съдебни актове, да се анализират допуснатите

грешки (вкл. и такива от полицейски органи с общи правомощия), които са довели до такъв резултат и да се предприемат мерки за тяхното преодоляване.

3. Гражданско-съдебен надзор

Прокурорите от Районна прокуратура Разлог са вземали участие по първоинстанционни граждански дела - по Закона за здравето, Закона за лицата и семейството, Закона за гражданската регистрация и др.

В съдебно заседание по граждански дела определеният прокурор е участвал при събиране на доказателства и е давал мотивирано заключение. По преобладаваща част от делата заключението на прокурора по основателността на иска съвпада с първоинстанционното съдебно решение.

По реда на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, през 2018г. прокурорите от Районна прокуратура са внесли 6 бр. уведомления до директора на териториалната дирекция на КПКОНПИ в гр. Благоевград.

3.1. Предявени иски от прокурор. Уважени и неуважени иски.

През 2018 г. няма предявявани иски от прокурор.

3.1.1. Дейност на прокуратурата по прилагане на производството предвидено с разпоредбите на чл. 83а-83е от ЗАНН, за налагане от съда на имуществени санкции на юридическите лица, които са се обогатили или биха се обогатили от извършени престъпления

През отчетния период няма осъществена дейност на РП Разлог по прилагане на чл. 83а-83е от ЗАНН. През предходните 2016 г. и 2017 г. също няма осъществявана такава дейност.

4. Осъдителни решения срещу Прокуратурата на Р България, на основание Закона за отговорността на държавата и общините за вреди. Обобщени данни и анализ на причините за постановените осъдителни решения. Участие на прокурорите в производствата по ЗОДОВ. Изготвени протести /жалби/ - уважени и неуважени. Случаи на солидарна отговорност на прокуратура и съда по дела за обезщетение за наложена мярка задържане под стража.

През 2018 г. са налице 2 бр. влезли в сила осъдителни решения на РС гр. Разлог срещу Прокуратурата на Република България на основание Закона за отговорността на държавата и общините за вреди.

И с двата съдебни акта, при наличие на предпоставките на чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОДОВ, Прокуратурата на Република България е осъдена да заплати на две оправдани лица (по едно с всяко от решенията) сума от 2000.00 (две хиляди) лева за всеки от двамата, представляващи обезщетения за неимуществени вреди, при претенции на всяко от лицата от 7500.00 (седем хиляди и петстотин) лева. С постановление на РП гр. Разлог е образувано наказателно производство срещу осем лица, сред които въпросните две лица. И двете лица са привлечени в процесуалното качество на обвиняеми, като спрямо всеки от тях е взета възможно най-леката мярка за неотклонение – „Подписка“. Обвинението е било за престъпление, което не е тежко по смисъла на чл. 93, т. 7 от НК, а именно – по чл. 131, ал. 1, т. 12, вр. чл. 130, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 от НК. Съобразявайки наличните доказателства, прокурорът по делото, изпълнявайки задълженията си по НПК, внесъл обвинителен акт. С влязла в сила присъда двамата са признати за невиновни и са оправдани по повдигнатото обвинение, като съдът е намерил, че доказателствената маса е недостатъчна, за да ги признае за виновни. Безспорно е установено, че са присъствали на мястото като охранители, но съдът е кредитирал показанията на пострадалото от престъплението лице и на друг свидетел-очевидец на инцидента, дадени в съдебната фаза на процеса (напълно противоположни на показанията на същите лица от досъдебното производство), че всяко от конкретните две лица не е нанасяло удари върху пострадалия. Прокурорът не е депозирал протест против постановената оправдателна присъда спрямо двамата.

Срещу двете решения не са депозирани жалби, доколкото не са установени съответните основания, за което са изготвени писмени становища до отдел „Съдебен“ при ВКП. Съдът и по двете дела е взел предвид и е обсъдил в мотивите си всички изложени обстоятелства, позовавайки се на относима съдебна практика на ВКС, и, съобразявайки разпоредбата на чл. 52 от ЗЗД, правилно е определил размер на обезщетението за неимуществени вреди от непозволено увреждане, който е значително по-нисък от претендирания такъв.

И по двете дела Прокуратурата на Република България е представлявана по право (*съобразно т. 5 от ТР № 3/22.04.2004г. на ВКС по тълк. гр. д. № 3/2004г., ОСГК*) от прокурори в Районна прокуратура гр. Разлог, като е взето участие във всички проведени съдебни заседания.

През 2017 г. няма влезли в сила решения по ЗОДОВ, а през 2016 г. са влезли в сила 5 бр. решения по 5 бр. такива производства, образувани в предходни периоди.

Проблемите в дейността по приложението на ЗОДОВ са отчетени от Върховна касационна прокуратура в предходни доклади за цялата прокуратура и те са напълно относими за дейността на Районна прокуратура гр. Разлог:

Необходими са законодателни промени, които да предвидят ангажиране на отговорността само при доказани съществени нарушения на закона, извършени от ответните органи, които нарушения да са и пряката причина за

незаконността на наказателната репресия. Производството, приключило с оправдателна присъда за двете лица, е включвало доказателствен материал, който е бил достатъчен за решаване на делото с обвинителен акт. Поради събирането на допълнителни доказателства в хода на съдебното следствие, обвиненията са били разколебани и в резултат е постановена оправдателна присъда спрямо двама от обвиняемите.

Необходимо е да се създаде организация за разследване на наказателните дела в разумни срокове. Голямата продължителност на наказателните производства не само рефлектира пряко върху размера на присъжданите обезщетения в случаите на незаконно обвинение (чл. 2, ал. 1, т. 3 ЗОДОВ), а съставлява и самостоятелно основание за ангажиране отговорността на държавата (чл. 2б ЗОДОВ). Наблюдаващите прокурори трябва стриктно да следят за провеждане на досъдебното производство в максимално кратки срокове.

За постигане на по-ефективна защита по ЗОДОВ, следва прокурорите задълбочено да се запознават със самите наказателни дела, във връзка с които се претендират вредите, доколкото в същите се съдържат доказателствата, от които прокуратурата може да почерпи възражения в своя защита.

5. Изпълнение на наказанията и другите принудителни мерки

5.1. Провеждане на присъдите в изпълнение.

През отчетния период в Районна прокуратура гр. Разлог са получени за изпълнение общо 142 бр. присъди при 79 бр. за 2017 г. и 143 бр. за 2016 г. Общият брой приведени в изпълнение присъди (*изпратени до органите по изпълнение*) е 142 бр., при 79 бр. за 2017 г., 143 бр. за 2016 г.

Наложени са 155 бр. наказания, при 83 бр. за 2017 г. и 143 бр. за 2016 г.

Разпределение на наложените през 2018 г. наказания по видове:

- *лишаване от свобода* - 26 бр., при 20 бр. за 2017 г. и 29 бр. за 2016 г.;
- *пробация* - 35 бр., при 19 бр. за 2017 г. и 28 бр. за 2016 г.;
- *лишаване от права по чл. 37, ал. 1 т. 6 - 10 от НК* - 82 бр., при 43 бр. за 2017 г. и 86 бр. за 2016 г.;
- *обществено порицание* – 12 бр., при 1 бр. за 2017 г. и 7 бр. за 2016 г.

Налице е много значително увеличаване на броя на получените за изпълнение присъди в сравнение с предходния период.

Присъдите с наложено наказание *лишаване от свобода* са с 6 бр. повече от предходната 2017 г., но броят им е по-малък от този през 2016 г.

Броят на присъдите с наложено наказание *пробация* е увеличен с 16 бр. в сравнение с 2017 г. Същите са със 7 бр. повече спрямо 2016 г.

В сравнение с 2017 г. значително е увеличен броят и на получените за изпълнение съдебни актове с наложени наказания *лишаване от права и обществено порицание*.

През отчетния период има 1 бр. неприведена в изпълнение присъда.

Запазена е тенденцията в прокуратурата за незабавното изпращане на получените за изпълнение присъди.

Няма отложено начало на изпълнение на основание чл. 415 от НПК на наказанието *лишаване от свобода*.

Реално приведените присъди в изпълнение (*с получено потвърждение за начало на изпълнението по привеждане на присъдата от органа по изпълнение а наказанието*) по лица са – 144 бр., при 85 бр. за 2017 г., 144 бр. за 2016 г.

Контрол по изпълнение на присъдите.

Внесените предложения по реда на чл. 306 от НПК са 6 бр., при 3 бр. за 2017 г., 4 бр. за 2016 г. От съда са разгледани и уважени всички внесени от прокурорите такива предложения, което сочи на извод, че същите са правилни и обосновани.

Незадържаните лица по изпратените за изпълнение присъди *лишаване от свобода* през отчетния период – 1 бр.

За отчетния период не са изготвяни предложения по чл. 70 и чл. 71 от НК, както и чл. 437 и сл. от НПК.

Няма постановено прекъсване изпълнението на наказанието *лишаване от свобода* от ОП по чл. 448 от НПК.

Няма задържани осъдени лица на *лишаване от свобода* над срока на присъдата.

Прокурорите от Районна прокуратура гр. Разлог не са участвали в съдебни заседания по производства във връзка с изпълнение на наказанията /глава 35 от НПК./

5.2. Дейност по надзора за законност в местата за задържане и при изтърпяване на наказанията *лишаване от свобода, доживотен затвор и пробация.*

Съгласно Указание изх. № И-42/2000 г. на Главния прокурор на РБ и Заповед № 146/05.11.2010 г. на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Разлог, с която, като прокурор осъществяващ надзор за законност е определен ВЧ, в Следствен арест гр. Разлог и местата за задържане в РУ гр. Разлог и РУ гр. Банско при ОДМВР гр. Благоевград, през отчетния период са извършени 48 бр. проверки.

Дейността по упражняване на надзора за законност, провеждането на проверките и начина на осъществяването им се извършва в съответствие с Указание изх. № И-42/2000г. на Главния прокурор на РБ, Указание за дейността на прокуратурата по дейността за изпълнение на наказанията и другите принудителни мерки, утвърдена със заповед № 5306/24.11.2014 г. на Главния прокурор на РБ, Наказателния кодекс, Наказателно-процесуалния кодекс, Закона за съдебната власт, Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража, и подзаконовите актове по тяхното прилагане.

През отчетната година не са констатирани нарушения в Следствен арест гр. Разлог и местата за задържане в РУ гр. Разлог и РУ гр. Банско. Не са констатирани и неоснователно задържани лица, след срока на наложеното или определено наказание, бягства или други нарушения.

За извършените проверки е направено съответното вписване в регистрите.

5.3. Принудителни мерки.

През отчетната 2018 г. в Районна прокуратура гр. Разлог са наблюдавани 2 бр. преписки за налагане на принудителни медицински мерки (*изготвените от прокурора предложения са уважени от съда*). През 2017 г. не са наблюдавани такива преписки, а през 2016 г. –1 бр.

Общият извод е, че през последните години броят на преписките от тази категория трайно се запазва малък.

РАЗДЕЛ IV

ДЕЙНОСТ ПО ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПРЕПОРЪКИТЕ В РАМКИТЕ НА МЕХАНИЗМА ЗА СЪТРУДНИЧЕСТВО И ПРОВЕРКА. СПЕЦИАЛЕН НАДЗОР И НАКАЗАТЕЛНИ ПРОИЗВОДСТВА, ОБРАЗУВАНИ ЗА НЯКОИ КАТЕГОРИИ ТЕЖКИ ПРЕСТЪПЛЕНИЯ И ТАКИВА ОТ ОСОБЕН ОБЩЕСТВЕН ИНТЕРЕС

1. Специален надзор.

През отчетния период в Районна прокуратура гр. Разлог не е наблюдавала ДП, взети на специален надзор.

През предходните 2016 г. и 2017 г. Районна прокуратура също не е наблюдавала дела, взети на специален надзор.

2. Наказателни производства, образувани за организирана престъпност – няма наблюдавани ДП. През предходните 2016 г. и 2017 г. също не са били наблюдавани подобен род дела.

3. Наказателни производства, образувани за корупционни престъпления.

През отчетния период са наблюдавани 18 ДП за извършени корупционни престъпления, от които 6 бр. са новообразувани. Делът на досъдебните производства с предмет корупционни престъпления спрямо общия брой наблюдавани досъдебни производство (без прекратените по давност) е 2,13 %. През 2016 г. наблюдаваните ДП са били 17 бр. (1,97 % от общия брой наблюдавани ДП), а през 2017 г. са били наблюдавани 16 ДП (2,04 % от общия брой наблюдавани ДП).

Срочност на разследването:

- разследването е приключило по 8 ДП. През 2016 г. са били приключени 7 ДП, а през 2017 г. – 5 бр.
- с неприключено разследване в края на отчетния период са 10 ДП, което е в срок.

Резултатност:

Данните сочат за добра ефективност на прокурорската дейност:

От приключените през периода ДП - 7 са решени от прокурор, като 1 бр. е било спряно, 3 бр. – прекратени, 3 бр. срещу 3 лица – внесени в съда

съответно с обвинителен акт. През 2016 г. не са били внасяни ДП в съд, а през 2017 г. са били внесени в съда 2 ДП съответно с обвинителен акт и със споразумение срещу 2 лица.

През отчетния период има осъдено с влязъл в сила съдебен акт 1 лице, като му е наложено наказание „Пробация“. През 2016 г. няма осъдени с влезли в сила съдебни актове лица, а през 2017 г. е било осъдено с влязъл в сила съдебен акт 1 лице.

През отчетния период няма оправдано лице с влязла в сила присъда. През предходните 2016 г. и 2017 г. – също няма такава.

През отчетния период е върнато едно досъдебно производство, през 2017 г. и през 2016 г. няма върнати дела.

4. Наказателни производства, образувани за престъпления, свързани с изпиране на пари.

Няма наблюдавани ДП. През предходните 2016 г. и 2017 г. също не са били наблюдавани подобен род дела.

5. Информация за дела с предмет – имущество и/или средства от фондове, принадлежащи на Европейския съюз или предоставени от ЕС на българската държава.

Няма наблюдавани ДП. През предходните 2016 г. и 2017 г. също не са били наблюдавани подобен род дела.

6. Наказателни производства, образувани за данъчни престъпления.

През отчетния период са наблюдавани 18 броя ДП за извършени престъпления по чл. 234 от НК, от които 9 бр. са новообразувани.

Делът на досъдебните производства с предмет данъчни престъпления спрямо общия брой наблюдавани досъдебни производство (без прекратените по давност) е 2.13 %. През 2016 г. наблюдаваните ДП са били 13 бр. (1,39 % от общия брой наблюдавани ДП), а през 2017 г. – 12 бр. (1,53 % от общия брой наблюдавани ДП).

Срочност на разследването:

- разследването е приключило по 14 ДП. През 2016 г. са били приключени 11 ДП, а през 2017 г. – 4 бр.
- с неприключено разследване в края на отчетния период са 4 ДП, което е в срок.

Резултатност:

От приключилите през периода ДП всичките са решени от прокурор, като 1 бр. е изпратено по компетентност, 2 бр. са спрени, 2 бр. са прекратени и

9 бр. срещу 10 лица са внесени със 7 бр. обвинителни акта и 2 бр. споразумения в Районен съд гр. Разлог. През 2016 г. са били внесени в съда 5 бр. прокурорски акта срещу 6 лица, а през 2017 г. – 2 бр. срещу 2 лица.

През отчетния период са били осъдени с влезли в сила съдебни актове 4 лица, като и на четирите са наложени наказание „Лишаване от свобода“, както и три наказания „Глоба“ в общ размер на 2500.00 лева. През 2016 г. са били осъдени с влязъл в сила съдебен акт – 10 лица, а през 2017 г. – 3 лица.

През отчетния период няма оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт, както и през 2016 г. и 2017 г.

През отчетния период няма върнато дело от РС гр. Разлог, както и през 2016 г. и 2017 г.

7. Наказателни производства, образувани за престъпления против паричната и кредитната системи изготвяне, прокарване в обръщение и използване на неистински и преправени парични знаци и кредитни карти.

Няма наблюдавани ДП. През предходните 2016 г. и 2017 г. също не са били наблюдавани подобен род дела.

8. Наказателни производства с предмет наркотични вещества и прекурсори.

През отчетния период са наблюдавани 37 ДП, от които 24 броя са новообразувани.

Структурно разпределение на наблюдаваните ДП, съобразно съставите и целите на престъпленията по НК:

- държане – 33 ДП;
- засяване/отглеждане – 4 ДП;

Делът на досъдебните производства с предмет наркотични вещества спрямо общия брой наблюдавани досъдебни производство (без прекратените по давност) е 4.37 %. През 2016 г. наблюдаваните ДП са били 18 бр. (2.09 % от общо наблюдаваните ДП), а през 2017 г. – 17 бр. (2.17 % от общо наблюдаваните ДП). Налице е двойно увеличение на дела на този вид досъдебни производства в сравнение с предходните години.

Срочност на разследването:

- разследването е приключило по 29 ДП. През 2016 г. са били приключени 12 ДП, а през 2017 г. – 13 бр.;
- с неприключено разследване в края на отчетния период са 8 ДП;

Резултатност:

От приключените през периода ДП 27 бр. са решени от прокурор, като 5 бр. са изпратени по *компетентност*, 1 бр. е *спряно*, 7 бр. са *прекратени* и 14 бр. срещу 18 лица са *внесени* в Районен съд гр. Разлог.

От внесените в съда прокурорски актове – 3 бр. обвинителни акта срещу 3 лица, 5 бр. споразумения срещу 5 лица, 10 бр. предложения по чл. 78а от НК срещу 10 лица.

През 2016 г. е бил внесен в съда 1 бр. прокурорски акт срещу 1 лице, а през 2017 г. – 2 бр. срещу 2 лица.

През отчетния период са били осъдени с влязъл в сила съдебен акт 9 лица, като са наложени пет наказания „Лишаване от свобода“ и девет наказания „Глоба“ в общ размер на 11100.00 лева. През 2016 г. са били осъдени с влязъл в сила съдебен акт – 3 лица, а през 2017 г. – 1 лице.

През отчетния период няма оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт, както и през 2016 г. и 2017 г.

През отчетния период няма върнато дело от РС гр. Разлог. През 2016 г. и 2017 г. също няма върнати дела.

9. Наказателни производства, образувани за престъпления, свързани с незаконен трафик на хора.

През отчетния период са наблюдавани 2 ДП, от които 1 брой е новообразувано и 1 бр. е изпратено по компетентност от друга прокуратура.

Делът на досъдебните производства с предмет незаконен трафик на хора спрямо общия брой наблюдавани досъдебни производство (без прекратените по давност) е 0.24 %. През предходните 2016 г. и 2017 г. няма наблюдавани такива ДП.

Срочност на разследването:

И двете досъдебни производства са с неприключено разследване в края на отчетния период.

През отчетния период, както и през предходните 2016 г. и 2017 г., в Районен съд гр. Разлог не са били на производство и съответно не са приключвани дела за незаконен трафик на хора.

През отчетния период няма върнато дело от РС гр. Разлог по този вид дела.

10. Наказателни производства срещу лица, заемащи висши държавни длъжности и лица с имунитет.

Няма наблюдавани ДП. През предходните 2016 г. и 2017 г. също не са били наблюдавани подобен род дела.

11. Преписки и наказателни производства, образувани след самосезиране и по сигнали на контролни органи и материали на ДАНС.

През отчетния период са били образувани след самосезиране 3 бр. преписки. Делът на преписките спрямо общия брой наблюдавани преписки е 0.31 %. През 2016 г. са били образувани 7 бр. такива преписки (0.69 % от общо наблюдаваните преписки), през 2017 г. – 8 бр. (0.83 % от общо наблюдаваните преписки).

И трите наблюдавани преписки са приключили с отказ да се образува наказателно производство.

През отчетния период са наблюдавани 2 бр. ДП, образувани след самосезиране в предходен период, като и двете са внесени в съда.

През отчетния период не е била образувана преписка след сигнал на контролен орган. Не са и образувани ДП. През 2016 г. и 2017 г. също не са били образувани такива преписки и ДП.

През отчетния период не са били образувани преписки или ДП по материали на ДАНС. Това важи и за 2016 г. и 2017 г.

12. Наказателни производства, образувани за престъпления, извършени от непълнолетни лица

През 2018 г. прокурорите от РП Разлог са наблюдавали общо 5 /пет/ досъдебни производства срещу 6 /шест/ непълнолетни деца.

Всички ДП са новообразувани.

През отчетния период са приключени 5 наказателни производства, неприключени няма.

В сравнение с предходната отчетна година се наблюдава увеличение на броя на делата водени срещу непълнолетни лица. През 2017 г. са били 2 дела срещу 2 лица, 2016 г. са били 5 дела срещу 5 лица.

Наблюдаваните досъдебни производства по текстове от НК са както следва:

- *престъпления против личността – 2 досъдебни производства*
- *престъпления против собствеността – 1 досъдебно производство*
- *престъпления против стопанството – 1 досъдебно производство*
- *общоопасни престъпления – 1 досъдебно производство*

По същество прокурорите са решили 5 досъдебни производства при 2 за 2017 г. и 3 за 2016 г.

Всички дела са внесени за разглеждане в съда, като са внесени 4 бр. обвинителни акта срещу 5 лица и едно предложение за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание по 78А.

Налага се тенденция тези дела да бъдат приключвани и решавани във възможно най-кратък срок.

През отчетния период нямаме оправдани непълнолетни лица.

През отчетния период няма върнати дела за доразследване, образувани срещу непълнолетни лица.

През 2018 г. е осъдено едно непълнолетно лице с влязла в сила осъдителна присъда с наложено наказание „обществено порицание“, през 2017 г. са били осъдени две непълнолетни лица.

Анализът на посочените данни сочи, че броят на наблюдаваните и новообразувани дела срещу непълнолетни обвиняеми в сравнение с предходния отчетен период е увеличен.

Производства срещу непълнолетни се разследват приоритетно спрямо останалите дела.

РАЗДЕЛ V МЕЖДУНАРОДНО ПРАВНО СЪТРУДНИЧЕСТВО

През отчетния период в РП гр. Разлог са получени за изпълнение **4 бр.** молби за правна помощ по реда на Конвенция 2000, като всички са били за връчване на призовки и обвинителни актове и са изпълнени.

През 2018 г. от прокурорите в РП гр. Разлог са изготвени **5 бр.** молби за правна помощ по реда на Конвенция 2000.

Директните връчвания на документи по реда на чл. 5 от Конвенция 2000 са **30 бр.** В тези случаи процесуалните документи, постановления за прекратяване и спиране на наказателно производство, са изпращани по пощата до съответния получател с известие за доставяне, след надлежно направен превод.

За връчване на книга до Руската федерация, Сърбия, Македония и Израел, до Отдел „Международен“ при ВКП са изпратени общо **19 (деветнадесет)** предложения за изготвяне на молби за правна помощ. Всички МПП са изпълнени.

Общият брой на актовете с международен елемент е **54 (петдесет и четири)**.

В сравнение с предходните години е налице тенденция към увеличаване на броя на преписките с международен елемент. През 2017 г. са били 49, а през 2016 г. – 45 бр.

През отчетния период не са изготвяни предложения до ВКП за трансфер на наказателни дела.

През периода не са издавани Европейска заповед за арест /ЕЗА/ и Европейска заповед за разследване /ЕЗР/.

При работата си в областта на международното правно сътрудничество прокурорите от РП гр. Разлог не са срещали затруднения.

РАЗДЕЛ VI

ДЕЙНОСТ НА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА ГР. РАЗЛОГ ПО АДМИНИСТРАТИВНОСЪДЕБНИЯ НАДЗОР И НАДЗОРА ЗА ЗАКОННОСТ

1. Състояние и организация на дейността по административно-съдебния надзор и по надзора за законност по прилагането на закона.

В Районна прокуратура гр. Разлог двама прокурори са специализирани по надзора на законност.

Надзорът за законност във връзка със защитата на обществения интерес и правата на гражданите е съществено направление в дейността на прокуратурата, което през последните години непрекъснато разширява своето значение и обхват. Същото очертава онзи комплекс от правомощия и задачи, които утвърждават ролята, мястото и функцията на прокуратурата като една от най-значимите държавни институции, гарантираща еднаквото и правилно прилагане на закона по отношение на всички лица. Ефективното осъществяване на тези правомощия на прокурора е пряко обусловено от кадровото обезпечаване, квалификацията на прокурорите, тяхната натовареност, нормативната уредба и взаимодействието с отделните специализирани държавни контролни органи. В тази връзка от решаващо значение за подобряване на резултатите от дейността на прокуратурата по надзора за законност има взаимодействието ѝ със специализираните държавни контролни органи. Повишаването на ефективността в работата на тези органи на практика би разтоварило прокуратурата от много несвойствени задачи за извършване на проверки, изискващи специални знания и време, с каквито прокурорите често обективно не разполагат.

2. Дейност по административно-съдебния надзор за законност на административните актове.

2.1. Участие по закон в съдебни заседания по административни дела.

През отчетния период не е взето такова участие.

През предходната 2017 г. също не е взето такова участие, а през 2016 г. – в 4 съдебни заседания.

2.2. Участие по преценка в дела, представляващи важен държавен или обществен интерес съгласно Заповед № ЛС-4496/13.10.2014 г. на главния прокурор и по лична преценка на прокурора.

През отчетния период не е взето такава участие. През 2017 г. е взето участие по лична преценка на прокурора по 1 административно дело срещу НП на началник на РУ на МВР за нарушение по ЗДвП, като същото е решено в 1 съдебно заседание.

През предходната 2016 г. не е взето такава участие.

2.3. Участие в съдебни заседания по административни дела за възобновяване по ЗАНН.

През отчетния период е взето такава участие в 10 съдебни заседания. През предходните 2016 г. и 2017 г. не е взето такава участие.

2.4. Подадени прокурорски актове до съда и резултатите по тях.

През отчетния период не са подавани протести до съда.

През 2017 г. са подадени два протеста от прокурора и въз основа на тях са образувани две съдебни производства срещу 1 бр. производство, образувано през 2016 г.

През отчетния период са направени 10 предложения за възобновяване на административно-наказателни производства, като 9 от тях са уважени и 1 е неуважено. През предходните 2017 г. и 2016 г. не са правени такива предложения.

3. Дейност по надзора законност в защита на обществения интерес и правата на гражданите:

Общо надзорната дейност през отчетния период се е изразила в няколко насоки: разкриване на правонарушения и вземане на мерки за отстраняването им, предприемане на мерки за възстановяване на нарушени права и предотвратяване извършването на престъпления и на други правонарушения.

През отчетния период е продължил контролът за законосъобразност на решенията на общинските съвети, като е осъществен и контрол за законосъобразност на приетите от общинските съвети решения и издадените от кметовете заповеди във връзка с разпореждането (*продажба, замяна, дарение, делба, възмездно или безвъзмездно учредяване на ограничени вещни права или по друг начин, определен в закон*) с имоти и вещи – частна общинска

собственост, в изпълнение на Указание, дадено с писмо изх. № И-5/2018 г.-02 на Върховна касационна прокуратура.

Освен това Районна прокуратура гр. Разлог е извършила, респ. възложила извършване на проверки относно спазване разпоредбите на: ЗУТ; Закона за горите; Закона за закрила на детето (ЗЗД) и Правилника за прилагането; НАРЕДБАТА за излезлите от употреба моторни превозни средство; Закона за пътищата /ЗП/ и подзаконовите нормативни актове по отношение на общинските пътища.

Общият брой наблюдавани преписки по надзора за законност е 112 бр., от които 7 бр. от предходен период. През 2016 г. броят на преписките е бил 239 бр., от които 3 бр. от предходен период. За 2017 г. броят им е бил 173 бр., от които 6 бр. от предходен период.

От новообразуваните през периода 54 бр. са образувани по инициатива на Прокуратурата и 58 бр. са образувани по инициатива на граждани и организации, като преобладаващата част от тях са образувани по сигнални писма от Регионална дирекция по горите.

47 бр. преписки са решени по същество, а 57 бр. са изпратени по компетентност.

През отчетната година са били проверени общо 1213 бр. административни актове срещу 1403 административни актове, проверени през 2016 г., и 1452 бр., проверени през 2017 г. Преобладаващ е броят на проверените решения на общинските съвети и административните актове на кметовете на общините, актовете на РДГ и др.

Установени са общо 75 закононарушения, при 99 закононарушения за 2016 г. и 64 закононарушения за 2017 г.

3. Планирани и извършени проверки за законност – ефективност на проверките, в т.ч. на различните способности за проверка, проблеми по прилагането на закона.

През отчетната година при осъществяване правомощията си по чл.145 ал.1 т.1-3 от ЗСВ и в изпълнение на указанията и плановите задачи на Върховна административна прокуратура, Апелативна прокуратура гр. София и Окръжна прокуратура гр. Благоевград и на Районна прокуратура гр. Разлог за упражняване надзор за законност прокурорите са извършили общо 128 проверки – при 103 проверки за 2016 г. и 62 проверки за 2017 г.

Използвани са различни способности за извършване на проверките. По чл. 145, ал. 1, т. 1 от ЗСВ /изискване на документи/ са извършени 30 проверки срещу 30 проверки за 2016 г. и 3 проверки за 2017 г.; по чл. 145, ал. 1, т. 2 от ЗСВ /лични проверки/ са извършени 65 проверки – срещу 64 проверки за 2016 г. и 62 проверки за 2017 г.; 33 бр. проверки са били по реда на чл. 145, ал. 1, т. 3 от ЗСВ /възлагателни проверки/ срещу 9 проверки за 2016 г. и 3 бр. за 2017 г.

От прокурорите са изготвени общо 31 предложения по чл. 145, ал. 1, т. 6 от ЗСВ за отстраняване на допуснати закононарушения срещу 20 предложения

за 2016 г. и 15 предложения през 2017 г. Всички предложения през отчетния период са уважени.

3. Взаимодействие със специализираните контролни органи /централни и териториални/ и с други държавни и общински органи с контролни функции – форми, състояние, насоки на дейността по надзора за законност спрямо тези органи в краткосрочен и по-дългосрочен план

При осъществяване на надзор за законност през отчетната година се е поддържало добро взаимодействие със специализираните контролни органи. Няма случаи на отказ на контролен орган да извърши експертна справка или заключение, да предостави информация материали, сведения, да извършват проверки.

Следва да се осъществява по-пряк контакт и взаимодействие с контролните органи и да се използва по-пълно експертният им капацитет. При възлагане на проверки да се провеждат срещи, на които да се обсъждат въпроси, свързани с организацията и реализацията на проверките, както и отчитане на резултатите и възникналите проблеми.

5. Анализ на резултатите от дейността по надзора за законност въз основа на изготвените прокурорски актове.

За ефективността от дейността по надзора за законност се съди по броя на проверените административни актове – нормативни, индивидуални, общи и вътрешно-служебни, установените закононарушения и предприетите действия от прокурорите за отстраняването им.

През отчетната година са били проверени общо 1213 бр. административни актове.

Не са изготвени протести срещу незаконосъобразни административни актове.

Изготвени са били 21 предложения по реда на чл. 145, ал. 1, т. 6 от ЗСВ.

Изготвени са 9 предложения за възобновяване на административни производства, като всичките са уважени.

В хода на образуваните в Районна прокуратура гр. Разлог преписки са били установени общо 75 закононарушения.

6. Приоритети в дейността на административно-съдебния надзор и надзора за законност през 2019 г. с оглед направения анализ на ефективността и резултатността на работата по посочените прокурорски надзори, проблеми в дейността им и предложения за тяхното отстраняване.

Следва да се разшири обхватът и обемът на проверките по надзора за законност, като се извършат и контролни проверки. Като приоритетни в

дейността по надзора за законност следва да останат и проверките по упражнявания постоянен надзор за законност върху актовете на органите на местната власт и управление.

За повишаване ефективността от дейността на прокуратурата по административно-съдебния надзор и надзора за законност по правилното прилагане на закона е необходимо:

- непрекъснато повишаване професионалната подготовка на прокурорите, свързана с прилагането на законовата и подзаконова уредба;
- подобряване взаимодействието със специализираните контролни органи.

За целта следва на съвместни срещи да се разглеждат всички въпроси, свързани с организацията и реализацията на възложените проверки или съвместни такива, както и отчитане резултатите от същите.

Основно усилията на прокуратурата следва да бъдат насочени към активизиране дейността на съществуващите държавни контролни органи. Повишаването на ефективността на тези органи на практика ще доведе до разтоварване на прокуратурата от несвойствени проверки, за извършването на които се изискват специални знания, като в същото време, ще се избегне и дублирането на тези проверки с осъществяваните такива от специализираните контролни институции. За целта следва да се изгради един нов ефективен модел на взаимодействие, в който прокуратурата, използвайки ресурсите на съществуващите контролни органи, разполагащи със специализирана администрация, технически средства и експерти, ще бъде сезирана от тях в случаите, когато те са установили данни за извършено престъпление или закононарушение. За прокурора следва да остане само правната оценка относно съставомерността на нарушението /респ. престъплението/ и ангажиране на съответната отговорност. По този начин биха се постигнали реалните резултати от дейността на прокуратурата по надзора за законност по прилагането на закона, очаквани от обществото.

РАЗДЕЛ VII

АДМИНИСТРАТИВНА И КОНТРОЛНО-РЕВИЗИОННА ДЕЙНОСТ

1. Кадрово обезпечаване.

Кадрово обезпечаване на прокурори и служители

Общият брой по щат на прокурорите през 2018 г. е 7 /седем/, от тях реално работили през годината са 4.5 прокурори.

Съгласно Протокол № 10 т. 11 от заседание на ПК на ВСС, проведено на 28.03.2018 г. прокурор КП е назначен на длъжност прокурор в ОП Благоевград, встъпил на 05.04.2018 г.

След спечелен конкурс съгласно протокол № 18/26.06.2018 г. т. 1, т. 26 от заседание на ПК на ВСС ИК е назначен на длъжност „младши прокурор“ в РП Разлог, встъпил на 02.07.2018 г.

Кадровото обезпечаване на администрацията се състои от осем служители. През 2018 г. не са правени промени в структурата на администрацията.

Съотношението брой на съдебните служители към брой магистрати /прокурори/ и през 2018 г. продължава да е 1.14 /осем служители - седем прокурора/.

През отчетния период няма наложени наказания на прокурор. Към настоящия момент има неприключено дисциплинарно производство № 17/2018 г. по описа на ВСС спрямо прокурор МК.

Няма служители, които да са били наказани през 2018 г.

Кадрово обезпечаване на разследващи органи

Кадровите проблеми отново са свързани с практиката за командироване на разследващи органи през зимния сезон в РУ Банско, което не се отразява благоприятно на качеството на работа.

Квалификация

Брой участия по прокурори в семинари през 2018 г. са 39 участия, за 2017г - е 33 участия, през 2016 г. - 36 участия.

Всички прокурори са преминали обучение през отчетния период. Прокурорите са взели участие в обучения, организирани от Националния Институт на Правосъдието, програмата за вътрешноведомствено обучение в ПРБ, ОП Благоевград, ОС Благоевград, програмата за обучение на разследващите органи и др.

Прокурорите продължават да взимат участие и в обучения по Образователната програма „Съдебната власт-информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури.

От служителите преминали обучения през 2018 г. са трима.

2. Проверки и ревизии на дейността на РП Разлог през 2018 г.

2.1. През отчетния период по повод писмо от главния директор на ГД „Изпълнение на наказанията“ с приложен списък на лица без връчен обвинителен акт, които са задържани, е извършена проверка от Инспектората към Висшия Съдебен съвет. Не са констатирани нарушения.

2.2. През отчетния период е извършена една проверка от Инспектората към ВКП по конкретно досъдебно производство. Констатирана е безупречна процесуална дисциплина при постановяване на прокурорските актове и изпълнение на указанията на горестояща прокуратура.

През 2018 г. от Инспектората на ВКП сме уведомени относно резултата относно 2 /две/ проверки, които са започнати през 2017 г. и са приключили през 2018 г. Не са установени данни за нарушения на служебни задължения или други пропуски на прокурорите. Няма предложения за наказание или обръщане на внимание.

2.3. От страна на Окръжна прокуратура гр. Благоевград са извършвани проверки на дейността на РП Разлог: тематична ревизия на дейността на прокурорите от РП Разлог за периода 01.01.2017 г. - 30.11.2018 г.; проверка относно причини за преобразуване на бързите производства в досъдебни производства; участие на прокурорите в съдебни заседания по решените дела,

образувани по внесени постановления за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по 78А – върнати от съда дела, постановени оправдателни присъди; проверка за спазване на принципа на случайното разпределение на преписките и делата в РП Разлог и други проверки, съгласно плана за дейността на ОП Благоевград.

2.4. И през 2018 г. съгласно издадени заповеди на Административния ръководител на РП Разлог продължават да се извършват периодични вътрешни проверки относно спазване на срочност на ДП и предварителните проверки, срочност при произнасяне; пълно и стриктно водене на УИС и системата за случайно разпределение; проверки по спрени наказателни производства, проверки във връзка с веществени доказателства, проверки за спазване на чл. 159а НПК и др.

РАЗДЕЛ VIII

Натовареност на прокурорските и на следствените органи

Средно-списъчният брой на реално работилите прокурори през 2018 г. е 4.5 прокурори, за 2017 г. е бил 4 прокурори, през 2016 г. - 4.73 прокурора.

1. Обем на прокурорската дейност.

Общият обем на прокурорската дейност в РП Разлог през 2018 г. е 7243. За сравнение през 2017 г. е бил 6943 броя, 2016 г. - 6731. Данните сочат за запазване на високия обем на прокурорската дейност през последните години, както и за леко увеличение. В обема на прокурорската дейност се включват броят на внесените в съда прокурорски актове, участията на прокурорите в съдебни заседания и общо други прокурорски актове и дейности – по всички видове надзори.

Общо прокурорски актове, внесени в съда

Налице е чувствително *увеличение на внесените в съда прокурорски актове* през 2018 г. – общо 255 акта. През 2017 г. са били внесени 210 броя актове, а през 2016 г. – 244 акта. Увеличението в сравнение с предишната година е с 21.4 %. Добрите резултати се дължат както на резултатността в работата на МВР, така и на ефективната прокурорска дейност.

Общо участия в съдебни заседания – значително е увеличен броят на участия в съдебно заседание – 1122 участия, при 937 участия за 2017г. и 811 участия през 2016г. Увеличението се дължи както на по-високия брой на внесените в съда актове, така и на многократните отлагания по делата в съдебно заседание.

Увеличен е и броят на *общо други прокурорски актове и дейности по всички видове надзори* – 5814, при 5796 броя за 2017 г., през 2016 г. - 5676 броя.

Значително е увеличен и броят на актовете по *изпълнение на наказанията* - 210, за 2017 г.- 142 акта. Това се дължи на по-добрата резултатност в работата на съда и увеличаване на броя на осъдените лица.

Увеличение на обема на работа се наблюдава по-осезателно и при: прокурорски актове по преписките – 1674, за 2017 г. - 1461 акта; общият брой

преписки, наблюдавани от прокурорите през отчетния период е 979 бр. срещу 963 бр. за 2017 г. и 1047 бр. за 2016 г.; наблюдавани производства - 992, от които новообразувани са били 535 бр., през 2017 г. общият брой наблюдавани производства е бил 978, от които новообразувани са били 538 бр.; постановленията за възобновяване на наказателните производства - 134, за 2017 г. - 94; 2016 г. – 42; постановления/писма с указания по разследването – 662, при 621 за 2017 г.; актове във връзка с международното сътрудничество – 54, за 2017 г. – 49; актове по административен надзор за законност – 203, при 121 за 2017 г.

Запазва се тенденцията за запазване на високия брой на *общо постановления/произнасяния и актове по следствения надзор* – 4375, при 4428 броя за 2017 г, през 2016 г. - 4198; искания до съда; искания, писма, постановления за удължаване на срока на разследване; актове по НСН; общо други дейности.

Намаление на обема на работа се наблюдава при постановленията за прекратяване на досъдебни производства - 322, за 2017 г. - 347 и общо актове по ГСН.

Данните сочат, че обемът на прокурорската дейност в РП Разлог продължава да е изключително висок. Опирайки се на данните, посочени по-горе, е видно че обемът на прокурорската дейност се формира основно от показатели, които касаят същинската прокурорска дейност.

В същото време през 2018 г. отново не бяха обявени на конкурс съществуващите две свободни щатни бройки за прокурор.

2. Средна натовареност /на един реално работил прокурор/.

Актуализираната средна натовареност на прокурор през 2018 г. е 1609.6. За сравнение през 2017 г. е 1735.8, през 2016 г. - 1423.

Данните сочат, че и през 2018 г. традиционно високата натовареност за РП Разлог продължава.

Изчислена е като се раздели обемът на прокурорската дейност на броя на реално работилите прокурори в районна прокуратура Разлог през отчетния период.

Високата натовареност се дължи от една страна на големия обем на работа, а от друга - на продължаващото некомплектоване на прокурорските щатове.

И през 2018 г. продължава да е изключително висок показателят среден брой участия в съдебни заседания на един прокурор.

РАЗДЕЛ ІХ
ПРИОРИТЕТИ В ДЕЙНОСТТА НА ПРОКУРАТУРАТ И НА
РАЗСЛЕДВАЩИТЕ ОРГАНИ

1. Изпълнение на определени приоритети за 2018 г.

- Нисък брой на оправдателните присъди и оправданите лица с влязъл в сила съдебен акт;
- Осъществяване на постоянен контрол относно срочност на провеждане на досъдебното разследване, срочност на предварителните проверки и срочност на произнасяне от прокурор;
- Нисък брой на спрените наказателни производства;
- Ефективно взаимодействие между наблюдаващите прокурори и разследващите органи;

2. Приоритети на прокуратурата за 2019 г.

- Запазване на ниския брой на влезлите в сила оправдателни присъди и оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт - тенденция от последните години;
- Редуциране броя на върнатите от съда наказателни производства;
- Спазване на срочността на разследване и произнасяне от прокурор;
- Провеждане на бързи и незабавни производства за престъпления против собствеността, против личността и др.;
- Периодичен контрол относно спрените наказателни производства;
- Приключване на досъдебните производства, образувани преди 01.01.2016 г.