

**РАЙОННА ПРОКУРАТУРА  
ГР. РАЗЛОГ**



**ДОКЛАД**

**ЗА ДЕЙНОСТТА НА ПРОКУРАТУРАТА ПРЕЗ 2017 г.**

**Изготвили:**

**Административен ръководител  
районен прокурор: РК**

**Зам. административен ръководител  
заместник районен прокурор:  
МК**

**Прокурор: ВЧ**

**Прокурор: КЧ**

## РАЗДЕЛ I

### ОБОБЩЕНИ ИЗВОДИ ЗА ДЕЙНОСТТА НА ПРОКУРАТУРАТА И РАЗСЛЕДВАЩИТЕ ОРГАНИ ПРЕЗ 2017 г.

#### ***1. РЕЗУЛТАТИ И ТЕНДЕНЦИИ В ПРОТИВОДЕЙСТВИЕТО НА ПРЕСТЪПНОСТТА.***

Районна прокуратура гр. Разлог осъществява дейността си в съдебния район на Районен съд гр. Разлог, включващ територията на четири общини: Разлог, Банско, Белица и Якоруда с приблизително население от около 60 хиляди души.

Основните фактори, които обуславят извършването на престъпления в региона са географското положение, икономически и социални фактори.

Съдебният район включва важни пътни артерии, свързващи областния център Благоевград с граничния район с Република Гърция - с. Илинден, общ. Гоце Делчев /гр. Банско е разположен само на 70 км. от границата/, както и областния център Благоевград с курортния център Велинград.

Наред с това, гр. Банско и гр. Разлог продължават да се утвърждават като курорти, привличащи множество туристи особено през зимния сезон. Това обстоятелство и посоченото по-горе географско положение, обуславят приток на туристи от страната и от различни държави - Русия, Великобритания и други. В последните години продължава ръст на туристите от съседните страни - Републики Гърция, Румъния, Македония и Сърбия.

Отсядането на туристи в гр. Банско и предположението, че същите разполагат с повече средства, обуславят стремеж у лица от криминалния контингент към извършване на посегателства против собствеността - най-вече кражби. Често пъти тези посегателства се извършват от лица, които живеят на територията на други съдебни райони.

Другият фактор от оперативната обстановка в региона, който е от съществено значение и пряко следствие от икономическата криза в страната, е продължаващото намаляване нивото на заетостта на работната ръка, намаляване на доходите на голяма част от населението и оттук, посегателствата спрямо собствеността на граждани и юридически лица, както и ръстът на посегателства спрямо горското стопанство - незаконен добив на дървесина.

*Установените данни при прегледа на работата на Районна прокуратура гр. Разлог през 2017 г. обуславят следните изводи:*

Налице е намаление на броя на новообразуваните наказателни производства в сравнение с предходните отчетни периоди.

По отношение на престъпленията по глава V НК, които са най-характерни за региона, следва да се отбележи, че броят им почти се запазва в сравнение с миналия отчетен период, но продължава да е значително по-нисък в сравнение с период от две години назад.

Намалял е значително броят на новообразувани дела за престъпления по чл. 343б ал.1 от НК.

Запазва се броят на производства, които имат за предмет – престъпления против горското стопанство.

Намален е броят на бързите производства, но се запазва сравнително високият им брой.

Намалял е броят на спрените производства.

По отношение на броя на внесените актове за разглеждане в съда, следва да се отбележи, че е налице намаляване на техния брой в сравнение с броя, посочен в предходните отчетни доклади за последните две години.

Налице е обаче, увеличение на броя на внесените в съда досъдебни производства с предложение за прилагане на чл.78а от НК.

Следва да бъде уточнено, че намаляването на броя на внесените актове в съда /обвинителни актове и предложения за одобряване на споразумения/, а също така и намаляването на броя на бързите полицейски производства, се явяват пряка последица от намаляването на броя на новообразуваните производства, които имат за предмет престъпления по чл.343б от НК. Този извод е категоричен при сравнителния преглед с данните от отчетния доклад от 2016 г. относно новообразуваните производства с предмет – престъпления по чл.343б от НК и внесените въз основа на тях обвинителни актове и предложения за одобряване на споразумения.

Следователно, макар в абсолютни числа, да е налице намаляване в посочените показатели, то като цяло не е налице съществено намаляване в обема на дейност на прокуратурата. В тази връзка следва да се отбележи, че с изключение на единични случаи, деянията по чл.343б от НК не изискват съществени усилия на разследващите, а след това и при отстояване на обвинителната теза в съда.

Запазването на броя на посегателствата спрямо собствеността /най-характерните за района/, относително устойчивият брой на производства, които имат за предмет – престъпления против стопанството - по чл.234 и по чл.235 от НК, увеличаване на броя на дела за престъпления против личността, по чл.354а от НК, криминогенните, фактори, посочени по-горе, както и т. нар. „латентна“ престъпност, обуславят категоричен извод, че обемът от работа на прокуратурата и на двете полицейски управления на практика се увеличава.

Тук следва да се отбележат няколко фактора, влияещи върху броя на внесените актове в съда:

На първо място, установяването на авторите на типични престъпления за региона - по чл. 194 и следващите от НК, доказването на авторството и на вината, продължава да е крайно затруднено.

По отношение на делата, които се отличават с фактическа и правна сложност, следва да се посочи, че прокурорите се стремят да ги внесат, едва когато на досъдебната фаза са събрани всички доказателства, които доказват обвинението, като в сравнение с останалите производства, този процес е свързан с много повече усилия и време от страна на разследващите органи и прокурорите.

Малкият брой образувани производства за престъпления по чл. 201 от НК и чл. 212 от НК, сочи, че работата на органите на МВР продължава да не е достатъчно добра по отношение на установяването и разкриването на тези престъпления, както и на икономическата престъпност въобще, и техните извършители.

По отношение на тези производства също така е необходимо да се посочи, че в хода на разследване винаги следва да бъдат назначавани комплексни експертизи, а назначаването на същите е затруднено от една страна, поради ограничения кръг експерти, а от друга страна, поради липсата на възможност за своевременно заплащане от страна на МВР на възнагражденията за експертизите.

Броят на досъдебните производства за престъпления против горското стопанство не отразява реалната картина на посегателства от този вид дори и при отбелязания ръст на производствата с такъв предмет.

Налице са резерви за увеличаване на усилията във връзка с противодействието и разкриваемостта на престъпления по чл.234 от НК и по чл.354а от НК.

По отношение на престъпленията против стопанството и против народното здраве, следва да се изтъкне и обстоятелството, че продължава да е налице тенденция, показваща недобра работа преди всичко в организационно отношение в МВР, а именно - налице е ограничаване на работата на полицейските органи до разкриването и доказването на конкретните деяния, без да се работи по отношение на „каналите”, които са довели до извършването на конкретните деяния на територията на съдебния район. Очевидно това се отразява и на доказателствената съвкупност по образуваните и водени наказателни производства, тъй като по този начин не се събират и косвени доказателства. В същото време, в отделни случаи, оперативно-издирвателните органи не се стремят дори и за събиране на оперативна информация за връзките и контактите на извършителите.

Необходимо е от страна на Районна прокуратура гр. Разлог да бъде изискано предприемане на мерки, вкл. и по реда на общия надзор за законност, които да доведат до увеличаване на усилията на служителите на горските стопанства за установяване на реално извършените нарушения на Закона за горите. Посоченото е с оглед установяването на данни, както по преписки, така и по отделни досъдебни производства за извършване на редица нарушения на Закона за горите в отделни землища на съдебния район. Необходимо е и активизиране на районните управления на МВР с оглед установяването и на данни за връзки между нарушителите и горски служители.

Необходимо е активизиране на органите на МВР и на Районната прокуратура по работата срещу престъпления, които носят белезите на деяния, извършвани от организирани престъпни групи, извършващи престъпления против собствеността и против стопанството.

Преодоляна е практиката от предходни години, според която правилото на чл.226 от НПК за доклад от разследващите органи, не е спазвано.

В същото време, продължава практика на разследващите органи, да изпращат материалите по делата по реда на чл.196 ал.1 т.2 от НПК в отделни случаи, когато от събрания доказателствен материал е било очевидно и без изрични указания от прокурора, че следва да бъдат извършени конкретни действия по разследването. С други думи оперативната самостоятелност на разследващите органи в отделни случаи не се прилага и това е резултат „удобната“ позиция на някои от разследващите органи, които образно казано предпочитат да чакат указанията, дадени от прокурора. В тази връзка на всяко работно съвещание с разследващите полицаи от страна на административния ръководител-районен прокурор на РП Разлог многократно е напомняно и изисквано от разследващите органи да представят събраните материали с изчерпателни доклади и с ясни и точни предложения за продължаване на работата по делата.

Сериозни резерви има работата на разследващите органи по отношение на съставянето на планове за разследване. Последните дават възможност за проявяване на задълбоченост и анализ от разследващия орган при предлагането им, прегледност и по-ясно очертаване на сроковете за разследване още от самото начало. Това в пълна мяра важи за случаите на разследване на дела с фактическа и правна сложност.

В обобщение, данните за 2017 г. очертават добра резултатност в дейността на Районна прокуратура гр.Разлог и разследващите органи като цяло.

Общите резултати по всички преписки и дела през 2017 г. в сравнение с аналогичните периоди на предходните две години, сочат на запазване качеството и ефективността на прокурорския надзор върху разследването.

## **2. НЕОБХОДИМИТЕ МЕРКИ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ЗАКОНОДАТЕЛНИ ПРОМЕНИ ЗА ПОДОБРЯВАНЕ НА ДЕЙНОСТТА НА РП РАЗЛОГ СЕ СВЪРЗВАТ СЪС СЛЕДНОТО:**

*а/ Препоръки към справяне с организационни въпроси в МВР:*

- увеличаване на броя на разследващите полицаи в двете полицейски управления;
- увеличаване на щата на оперативните работници по икономическа линия в РУ на МВР гр. Банско;
- регулярно заплащане на възнагражденията на експертите и преводачите, доколкото са налице случаи на директни откази за продължаване на извършването на този вид дейност, поради неизплащане на дължимите суми, а без този вид дейност, на практика по-голяма част от производствата ще бъдат блокирани;
- осигуряване на възможности за повишаване на квалификацията на разследващите полицаи и на инспекторите, извършващи предварителни проверки;

*б/ Дейност на Районна прокуратура и РУ на МВР:*

- Да бъде запазен високият брой на бързите полицейски производства, вкл. и за друг вид престъпления, освен по чл. 343б от НК и чл. 343в НК, а именно - по чл. 131 от НК, по чл. 325 от НК, по чл.194 от НК, по чл.198 от НК, чл.235 от НК и др. Това е особено належащо с оглед намаляването на броя на дела за престъпления по чл. 343б от НК и новото правомощие на прокурора да разпорежда образуването на бързо производство.
- Да бъдат повишени усилията на разследващите полицаи и прокурори в рамките на работата им по дела с фактическа и правна сложност;
- Да бъдат изчерпвани всички възможни доказателствени източници в рамките на процеса на доказване;
- Да бъдат изисквани от разследващите полицаи изготвяне на следствено-календарни планове по досъдебните производства, по които очевидно се налага извършването на много и по-сложни процесуално-следствени действия, като се въведе строг контрол върху изпълнението на същите;
- Да бъдат предприети мерки за повишаване квалификацията и ефективността на работата, както на прокурорите, така и на разследващите органи;
- Да бъде отделено внимание, както и през 2017 г. за контрол върху сročността на досъдебната фаза, както и сročност на произнасяне на прокурорите;
- Запазване на нисък брой на върнатите от съда дела;

- Запазване на тенденцията за намаляване на броя на оправданите лица с влязъл в сила съдебен акт и оправдателните присъди;
- Да продължи да се извършва анализ на причините, довели до оправдателните присъди и връщане на делата на прокуратурите от съда, с оглед намаляване на техния брой;
- Да бъдат обединени усилията на Районна прокуратура и полицейските управления във връзка с постигането на превантивна дейност и дейност, обезпечаваща разкриването на престъпления;
- Депозирание на искания до оправомощените институции за монтиране на технически средства /камери/, отличаващи се с високо качество, с оглед осъществяване на ефективно видеонаблюдение и запис на всички важни пътни артерии в съдебния район, с оглед необходимостта от създаване на условия и използване на средства, които да идентифицират превозните средства, влизащи в населените места в района и излизащи от тези места. Всичко това ще доведе до увеличаване на възможностите за установяване на лицата, които влизат в района и се оттеглят след извършване на престъпления;
- Да бъде изискано от полицейските управления да продължат да увеличат обема на работа по прилагането на ЗДвП във връзка с констатиране на данни за престъпления против транспорта /посоченото изискване се базира на констатираните данни, че ежегодно продължава да бъде голям процентът на престъпления по чл. 343б от НК и по чл. 343в от НК/;
- Да бъде изисквано от Районна прокуратура гр. Разлог, вкл. и по реда на общия надзор за законност увеличаване на усилията на служителите на горските стопанства за установяване на реално извършените нарушения на Закона за горите;

### **Предложения за законодателни промени:**

#### ***Промени в НПК:***

*Необходимо е да бъдат приети изменения в чл.159а от НПК.*

Проблемите във връзка с механизма на изпращане на определението на съда, както и механизма на получаване на справка от съответния мобилен оператор, както и във връзка със сроковете, в които, мобилните оператори са задължени да предоставят трафичните данни.

Нашето предложение е да бъде предвидено, че определението на съда може да бъде изпращано и по факс в неотложните случаи и задължение за операторите – най-късно до изтичането на 24-часов срок от момента на постъпване на определението на съда при оператора, съответният служител да бъде задължен да предостави, независимо от начина на предоставяне, информация за трафичните данни.

*В чл.227 ал.3 от НПК:*

Чл.227 ал.3 от НПК предвижда най-малко 3-дневен срок от призоваването на обвиняемия и неговия защитник до предявяване на материалите от разследването.

Считаме, че обвързването на разследващия орган със срок по чл. 227 ал.3 от НПК затруднява възможността делото да бъде приключено в сроковете по чл. 234 от НПК, респ. по чл. 242 от НПК, като в същото време, не се явява онази необходима норма за спазване правата на защитата, доколкото и без този срок, задължението за предявяване при всички случаи, следва да бъде изпълнено.

*В чл. 242 от НПК връзка с чл. 234 ал.3 от НПК* относно възможността прокурорът да върне делото за допълнително разследване, след приключването на същото.

Правната доктрина и съдебната практика неизменно е приемала и приема, че прокурорът е „господар на досъдебното производство“. Това становище се отнася за досъдебното производство, независимо от формата на образуване и развитие на същото - дали се води по общия ред, или се касае за бързо, респ. за незабавно производство.

По отношение на бързото производство, което се води от разследващ полицаи, това виждане е спазено, като е предвидено правомощие на прокурора да връща делото за допълнително разследване в случаите на непълнота на доказателствата, изменение на обвинението и др.



## РАЗДЕЛ II

### ДОСЪДЕБНА ФАЗА

#### **1. Преписки. Проверки по чл. 145 ЗСВ – срочност, резултати, мерки.**

Общият брой преписки, наблюдавани от прокурорите през отчетния период е 963 бр. срещу 1047 бр. за 2016 г. и срещу 979 бр. за 2015г.

От тях новообразувани за периода преписки в Районната прокуратура са били 901бр. срещу 915 бр. за 2016 г. и срещу 871бр. за 2015г.

Общият брой решени преписки от прокурорите е 932 бр. срещу 1012 бр. през 2016 г. и при 917 бр. за 2015г.

В процентно отношение, през 2017г. са решени 96.7% от наблюдаваните преписки, през 2016 г. - 96.6%, а през 2015 г. са решени 93.7%.

От решените преписки, 601 бр. срещу 604 бр. за 2016 г. и срещу 593 бр. за 2015 г., са завършили с постановление за отказ да се образува наказателно производство, а по 231 бр. срещу 251 бр. за 2016 г. (229 бр. за 2015 г.) е образувано наказателно производство.

80 бр. преписки не са били приключени и решени в края на отчетния период, от които при прокурорите за решаване са били 27 бр., като няма налични нерешени преписки от прокурор над един месец.

Срочността на решаване на преписките на произнасяне е както следва: 91б. са решени до 1 месец, 16 бр. са решени над 1 месец.

В едномесечен срок са решени 98.3% от преписките, през 2016 г. този процент е бил 95.9%, а през 2015 г. - 97.6%.

За някои от проверките по сигнали за икономически престъпления и други, които изискват събирането на голям набор от документи е налице забавяне относно приключването на същите от служителите на МВР. Налице са случаи на забавяне и когато не са открити за призоваване лица, чиито обяснения са от съществено значение за решаване на преписката. При преписки, които имат за предмет случай, който се отличава с фактическа и правна сложност събирането на данни е обусловило по-дълъг срок на проверката.

В абсолютен брой е налице намаляване на броя на новообразуваните преписки спрямо 2016 г., но спрямо 2015 г. броят им е по-голям.

С 3бр. по-малко са решените преписки с постановление за отказ да бъде образувано наказателно производство в сравнение с 2016 г., но спрямо 2015 г. броят им е по-голям.

Броят на решените преписки с образуване на наказателни производства е намален (с 20бр.) през отчетния период в сравнение с 2016 г., като спрямо 2015 г. е леко завишен (с 2бр.).

През отчетния период е увеличен процентът на решените преписки в едномесечен срок с сравнение с 2016 г. и 2015 г.

От общия брой обжалвани постановления за отказ да се образува наказателно производство (39 бр.) през отчетния период 10 бр. от тях са отменени (тук са включени и постановления от предходен период, отменени през отчетния), а 29бр. са потвърдени. В сравнителен план е налице намаляване на отменените постановления за отказ, доколкото за 201 бг. са били 13 бр., но спрямо 2015г., когато са били 6 бр., броят им е по-голям. След отмяната на тези 10 бр. постановления за отказ да бъде образувано наказателно производство, по 4 бр. преписки са образувани досъдебни производства, 1 бр. преписка е изпратена по компетентност, 1 бр. преписка отново е приключила с постановяване на отказ за образуване на наказателно производство, а 4 бр. преписки все още не са приключени.

## **2. Следствен надзор**

**2.1. Обобщени данни по видове досъдебни производства, по видове разследващи органи и съобразно систематиката на НК, вкл. по отношение пострадалите лица и на ощетените юридически лица от престъпления**

Общият брой наблюдавани производства през отчетния период е бил 978, от които новообразувани са били 538 бр.

От наблюдаваните производства, **784 бр.** досъдебни производства са били такива на производство, т.е. в този брой не са включени производствата, които са били прекратени по давност.

Общият брой наблюдавани производства през 2016 г. е бил 862бр., от които новообразувани – 594 бр.

Общият брой наблюдавани производства през 2015 г. е бил 1036 бр., от които новообразувани – 670 бр.

Относителният дял на новообразуваните наблюдавани производства от общия брой наблюдавани производства, без тези, прекратени по давност е 68.62 % срещу 68.9 % за 2017 г. за 2016 г. и срещу 72.5% за 2015 г.

**2.1.1. Анализ на обобщените данни, касаещи всички наблюдавани през отчетния период досъдебни производства, включително новообразуваните такива и тяхната структура съобразно систематиката на НК**

*В структурно отношение /по глави, раздели, видове престъпления и текстове от НК/, данните за новообразуваните производства са следните:*

Структуроопределящи са престъпленията по глава V от НК- „Престъпления против собствеността” и „Общопасните престъпления” по глава XI от НК. Броят на престъпленията по двете глави е равен през отчетния период.

От престъпленията по глава V от НК - „Престъпления против собствеността” новообразувани за отчетния период са **203 бр.** срещу 212 бр. за 2016 г. и срещу 271 бр. за 2015 г.

Посоченият брой представлява 37.73 % от общия брой новообразувани производства.

За сравнение делът на делата за престъпления против собствеността спрямо новообразуваните производства за 2016 г. е бил 35,69 %, а за 2015 г. - 40.44 % от общия брой новообразувани производства.

При сравнението с предходните отчетни периоди се налага извод, че е налице незначително намаляване на броя на новообразуваните дела за извършени престъпления по тази глава, като е налице и намаляване на броя в процентно отношение от общия брой новообразувани производства.

От новообразуваните производства – 155 бр. са били за кражби по чл.194 – чл.197 от НК, 22 бр. за измами по чл.209 – чл.212 от НК.

„Общопасните престъпления” по глава XI от НК – 170 бр., което представлява 31.59 % от общия брой новообразувани досъдебни производства.

За 2016 г. новообразуваните производства са били 212 бр. или 35.69 % от всички новообразувани.

За 2015 г. новообразуваните производства са били 223 бр. или 33.28% от всички новообразувани.

От образуваните 170 бр. дела, 53 бр. досъдебни производства са имали за предмет престъпления по чл.343б ал.1 от НК срещу 112 бр. за 2016 г. и 97 бр. за 2015 г.

По отношение на този показател, се налага извод за двойно намаляване на броя на производствата, които имат за предмет – престъпления по чл. 343б ал.1 от НК. Това е довело и до намаляване на броя на бързите производства и на броя на внесените в съда актове.

По отношение на останалите новообразувани производства е необходимо да бъде посочено, че е налице ръст на производствата, които имат за предмет престъпления по чл. 235 от НК, като причина за това е необходимо да бъде отбелязано, че този ръст не се дължи на толкова на подобрена работа на горските служители, а в по-голяма степен е резултат от увеличаване на броя на случаите, в които чл. 9 ал.2 от НК не може да бъде приложен поради множеството нарушения, извършвани от дейците на Закона за горите.

### **2.1.2. Структура на пострадалите физически лица и на ощетените юридически лица от престъпления**

*Пострадали лица от извършени престъпления по новообразувани досъдебни производства.*

В резултат на извършените престъпления, които са били предмет на новообразуваните производства, са пострадали 220 физически лица и 50 са ощетените юридически лица.

През 2016 г. пострадали са 265 физически лица и 48 са ощетените юридически лица.

През 2015 г. пострадали са 215 физически лица и 63 са ощетените юридически лица.

От физическите лица са пострадали 6 малолетни лица, 149 мъже и 71 жени.

В структурно отношение, най-голям брой пострадали лица, се установява, че са от извършени престъпленията против собствеността - 120 лица.

### **2.1.3. Анализ на данните, касаещи наблюдаваните през 2017 г. видове досъдебни производства с оглед реда за тяхното разследване и органа провеждащ същото:**

Видове производства в досъдебната фаза:

*- Незабавни производства.*

През отчетния период не са били образувани и водени незабавни производства.

През 2016 г. техният брой е бил 5 бр. срещу 2 бр. за 2015 г.

*- Бързи полицейски производства.*

Общият брой наблюдавани бързи полицейски производства за отчетния период е бил **86 бр.** срещу 131 бр. през 2016 г. и срещу 128 бр. за 2015 г.

Налице е значително намаляване на броя на бързите полицейски производства.

От бързите производства - 12 бр. са преобразувани и са решени като досъдебни производства по общия ред, в случаите когато обективно е било невъзможно да бъдат приключени в първоначалния срок.

Общият дял на бързите производства от новообразуваните производства е 15.98 % срещу 22.05% за 2016 г.

Липсата на образувани незабавни производства е резултат от това, че разследващите органи са прекомерно натоварени, а също така и от съвсем краткият период от време, необходим за внасяне на делото в съда.

Всъщност, законодателната промяна в НПК по отношение на тази форма на разследване е израз именно на тези фактори.

Намаляването на броя на бързите производства, както бе отразено по-горе, е резултат от намаляването в абсолютно число на броя на новообразуваните производства за престъпления по чл. 343б от НК. Това обстоятелство може да бъде тълкувано, че е намалял броят на случаите на деяния по чл.343б от НК, но в същото време, може да бъде и сигнал, че бързите производства следва да обхванат и други видове деяния, като в тази насока следва прокурорите да се възползват от правомощието им сами да разпореждат образуването на бързи производства.

*- Досъдебни производства по общия ред, разследвани по общия ред /без прекратените по давност/ от разследващ полицай, от следовател, от прокурор, от разследващ митнически инспектор, от разследващ агент на ДАНС.*

Общият брой наблюдавани производства без прекратените по давност през периода е бил **710 бр.** срещу 749 бр. през 2016 г. и срещу 804 бр. за 2015 г. без прекратените по давност.

От тях – 674 бр. са били разследвани от разследващ полицай, 34 бр. от следовател.

*Съотношение на броя производства, които са образувани и водени срещу известен извършител с броя на разследващите полицаи.*

През отчетния период в РУ на МВР гр. Разлог са работили петима разследващи полицаи.

Общият брой разследвани новообразувани досъдебни производства, водени в РУ на МВР гр. Разлог е бил 302 бр., от които 103 бр. са били образувани и водени срещу конкретни лица, а 199 бр. са били срещу неизвестен извършител.

Следователно, на всеки разследващ полицай през отчетния период са били разпределени за работа около 60 бр. досъдебни производства, от които около 20 бр. са били срещу конкретни лица.

В РУ на МВР гр. Банско са работили през по-голяма част от времето четирима разследващи полицаи.

Общият брой разследвани новообразувани досъдебни производства, водени в РУ на МВР гр. Разлог е бил 227 бр., от които 57 бр. са били образувани и водени срещу конкретни лица, а 170 бр. са били срещу неизвестен извършител.

Следователно, на всеки разследващ полицаи през отчетния период са били разпределени за работа около 40 бр. досъдебни производства, от които около 15 бр. са били срещу конкретни лица.

Изложеното обуславя извод, че на пръв поглед разследващите органи не са натоварени, ако бъдат взети изолирано абсолютните числа. Следва да бъде отбелязано, че в посочените показатели не са включени делата, подсъдни на Окръжния съд, които разследващите органи са водили през отчетния период и не са включени делата, които са били възобновени. В един голям брой случаи извършените действия по разследването по дела, които след това са спрени поради неразкриване на извършителя, са значителни по обем, изисквали са често пъти действия по неотложност. В редица случаи, особено когато се е касало за работа по „горещи“ следи и вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража“ в извършването на неотложните действия по разследването са се включвали всички разследващи полицаи от съответното полицейско управление.

#### *Използване капацитета на следствените органи.*

Капацитетът на следствените органи продължава да не бъде използван изцяло. През отчетния период общият брой наблюдавани производства, по които са работили следователи са общо 36 бр. срещу 28 бр. през 2016 г. и срещу 13 бр. за 2015 г.

Макар и броят на водените от следовател досъдебни производства да расте, в сравнение с останалия брой наблюдавани досъдебни производства, водени от разследващи полицаи, този процент остава незначителен.

Следва в тази връзка да бъде отбелязано, че са налице редица случаи на дела с фактическа и правна сложност, които са възлагани на разследващи полицаи и към настоящия момент не са приключени.

Причините за липса на повече предложения за възлагане на разследването на следователи са свързани с няколко обстоятелства.

На първо място в района на Районна прокуратура гр. Разлог не работи следовател. Делата с фактическа и правна сложност в голям брой от случаите изискват често лично обсъждане на действията, които са извършени и на тези, които предстоят да бъдат извършени, а отдалечеността на останалите следствени органи, нерядко предизвиква затруднения в тази насока. Особено това се отнася за случаите, когато делата са възложени на следовател в НСлС.

Също така следва да се отбележи, че прокурорите държат сметка и на разходите, свързани с разследването по дела с фактическа и правна сложност, доколкото в почти всички случаи се назначават сложни експертизи, по които се определят по-високи на стойност възнаграждения за вещите лица.

С оглед изложеното се оформя извод, че продължава да не се използва рационално капацитетът на следствените органи. В тази насока следва да бъде повишен процентът на дела, които са с фактическа и правна сложност, които

да бъдат възлагани на тези органи, като се държи сметка и на моментната им натовареност.

**2.1.4. Внесени искания по чл. 72 от НПК, искания за обезпечаване отнемането на вещи и конфискация, искания по чл. 159 от НПК и ЗЕС**

*Внесени искания по чл. 72 от НПК, искания за обезпечаване отнемането на вещи и конфискация, искания по чл. 159 от НПК и ЗЕС*

През отчетния период са депозираны 3бр. искания по чл. 72 от НПК, от които 2 бр. са уважени, а 1 бр. не е уважено.

През 2017 г. от прокурорите са отправени общо 131 бр. искания до първоинстанционния съд по реда на чл. 159а, ал. 1 от НПК. 130 бр. са уважени, а 1 бр. от отправените искания по чл. 159а, ал. 1 от НПК е оставено без уважение от Районен съд гр. Разлог, като съдът е приел, че искането не отговаря на изискванията на чл. 159а, ал. 3, т. 2 от НПК, доколкото не е посочено въз основа на какви данни е достигнато до извод, че лицата, за които се отнасят искани справки за трафика имат отношение към инкриминираното деяние. По делото е била изготвена докладна записка от полицейски орган, в която е отразено единствено, че е получена информация за съпричастност на лица към разследвано престъпление, без да има яснота относно източника на такива данни.

#### *Организация и дейност при използването на СРС*

През отчетния период са депозираны 12 бр. искания за използване на СРС, от които 9 бр. са уважени, а 3 бр. са оставени без уважение.

#### *Мерки за неотклонение*

През 2017 г. прокурорите са внесли 18 бр. искания за вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража“ спрямо 18 лица, като всички искания са уважени от съда.

Не са налице случаи на изменение на мярката за неотклонение от прокурор. Не са налице случаи на просрочване на досъдебни производства и на сроковете за задържане на лица.

Приключилите производства са в законен срок, а неприключените, по които е била взета мярка за неотклонение „задържане под стража“ също са били в удължен по надлежен ред срок.

Продължава практиката, разследването на делата със задържани лица да се провежда приоритетно. В повечето случаи искания са депозираны по досъдебни производства, които са имали за предмет престъпления против собствеността, както и тежки престъпления против личността.

Всички разследващи органи са уведомени за необходимостта от депозиране на искане за вземане мярка за неотклонение „задържане под стража“ в случаите, когато се касае за деяние, извършено при условията на „опасен рецидив“ или за тежко умишлено престъпление против личността, както и в случаите, когато спрямо едно лице са образувани и не са приключени две или повече производства.

## **2.2. Срочност на разследването**

### **2.2.1 Приключени и неприключени досъдебни производства. Срочност на разследването по тях**

*Приключени и неприключени досъдебни производства.*

Бързите полицейски производства, вкл. и преобразуваните от тях са приключени в законните срокове, съответно в 3-дневен и в 7-дневен, респ. 14-дневен срок.

По отношение на този вид производства е постигната много добра координация между разследващите полицаи и прокурорите.

Приключени са 545 бр. производства срещу 632 бр. производства през 2016 г. и срещу 695 бр. за 2015 г. досъдебни производства в законоустановените срокове.

От неприключените производства – 228 бр. срещу 212 бр. за 2016 г. – всички са в срока по чл. 234 ал.1 и ал.3 от НПК.

### **2.2.2. Относителен дял на приключените и неприключените разследвания в законов срок от общо приключените/неприключените дела.**

По отношение на относителния дял на приключените и неприключените досъдебни производства в законов срок спрямо общо приключените /неприключени производства, следва да се отбележи, че същият е 100%, доколкото липсват производства приключени извън срока.

Делът на приключените производства, спрямо наблюдаваните, без тези по давност е 69.51% срещу 73.31% през 2016 г. и срещу 75.2% за 2015 г.

Делът на неприключените производства спрямо наблюдаваните, без тези по давност е 29.08% срещу 24.59% през 2016 г. и срещу 21.1 % за 2015 г.

Налице е незначително увеличаване на броя на неприключените производства спрямо наблюдаваните.



### **2.2.3. Продължителност на досъдебната фаза. Конкретни мерки и резултати по ДП в изпълнение задълженията на административните ръководители за контрол за спазване на сроковете ( чл.143 ал.4 от ЗСВ).**

От досъдебните производства, които са прекратени или са внесени в съда, в 8-месечен срок са приключени 250, до 1 година са приключени 76, над една година – 27 бр. производства, а над две години - 6 бр. производства.

По отношение на срочността на разследване на *досъдебни производства с продължителност над една година*, от страна на административния ръководител на РП Разлог са изготвяни справки съгласно разпореждане от 15.09.2010 г. на административния ръководител - окръжен прокурор. В изпълнение на разпореждането и във връзка с Указание № И-261/12.07.2010 г. на ГП на РБ за подобряване на дейността по удължаване срока на разследване по чл. 234 ал.2 и 3 НПК и допълнително писмо в тази връзка с изх. № 240/2009 г. от 30. 09.2010 г., в справките се посочват всички ДП с продължителност над една година, наблюдавани в РП Разлог.

Поддържа се регистър на делата, който се актуализира всекидневно. По преценка на административния ръководител по конкретни дела, включени в регистъра, се изискват справки от съответните наблюдаващи прокурори за хода на разследване и предприетите мерки за приключване.

Необходимо е да се отбележи, че през цялата 2017 г. наблюдаващите прокурори са работили приоритетно по тези ДП. Необходимо е да се вземе предвид, в този кръг производства се включват и възобновените през периода производства, спрени в предходни отчетни периоди, както и производствата, чиито срокове са удължавани няколко пъти от висшестоящите прокуратури. По правило тези производства се отличават с по-голяма фактическа и правна сложност, като в повечето случаи се назначават трудоемки комплексни експертизи, което е основната причина за забавяне хода на производствата.

И през 2017 г. продължава практиката, утвърдена със заповеди на административния ръководител на РП Разлог ежеседмично да се извършват проверки на срочността на разследване на всички досъдебни производства и произнасяне по тях, съгласно въведените данни в УИС и регистъра за срочност на разследването. В тази връзка от административния ръководител се обръща внимание и се дават указания.

Периодично се организират съвещания с началниците на двете полицейски управления и с разследващите полицаи, на които се обсъжда бързото приключване на производствата. Разглеждат се конкретни случаи, при които е констатирано забавяне движението на производствата. От страна наблюдаващите прокурори са отправяни конкретни забележки и препоръки до определени разследващи полицаи за подобряване на работата им.

## **2.3. Решени досъдебни производства от прокурор. Видове решения.**

### **2.3.1. Решени досъдебни производства от прокурор. Видове решения – обобщени данни**

Общо внесените актове в съда са както следва:

- обвинителни актове – 110 бр. срещу 125 бр. през 2016 г. и срещу 131 бр. за 2015 г.;
- предложения за споразумения – 52 бр. срещу 81 бр. през 2016 г. и срещу 67 бр. за 2015 г.;
- постановления по чл.375 от НПК вр. с чл. 78а от НК –48 бр. срещу 38 бр. през 2016г. и срещу 36 бр. за 2015г.

През отчетния период са спрени общо 164 бр. производства срещу 210 бр. производства , които са спрени през 2016г. и срещу 241 бр. за 2015г.

Прекратени са 153 бр. производства, извън случаите на прекратени по давност срещу 187 бр. за 2017г.

Общо решените производства са 725 бр.

Относителният дял на внесените актове в съда спрямо решените досъдебни производства, без тези по давност, е 37.23 % срещу 33.60% за 2016г., за 2015г. този процент е бил 33.19 %.

Относителният дял на решените производства, без прекратените по давност спрямо общо наблюдаваните производства без прекратените по давност е 71.93% срещу 84.22 % през 2016г. и срещу 76.29% за 2015г.

### **2.3.2. Спрени досъдебни производства – относителен дял на спрените досъдебни производства срещу известен извършител**

През отчетния период са спрени общо **164 бр.** производства срещу 210 бр. производства , които са спрени през 2016г. и срещу 241 бр. за 2015г.

Спрямо общия брой наблюдавани производства, без прекратените по давност, относителният дял на спрените производства е 20.91% срещу 24.36% през 2016г.

На основание чл. 244 ал.1 т.1 от НПК - са спрени 4 бр. производства срещу 7 бр. производства през 2016г. и срещу 6 бр. за 2015г.

5 бр. производства са спрени на основание чл.244 ал.1 т.3 от НПК, а на основание чл. 244 ал.1 т.2 от НПК са спрени 155 бр. срещу 202 бр. спрени на това основание през 2016г. и срещу 235 бр.за 2015г.

Спрямо общия брой наблюдавани производства, без прекратените по давност, относителният дял на спрените производства срещу известен извършител е 0.51 % срещу 0.92% за 2016г.

Спрямо общия брой спрени производства, относителният дял на спрените производства срещу известен извършител е 2.43% срещу 3.8%. за 2016г. и срещу 2.48% за 2015г.

През отчетния период са обжалвани общо 5 бр. постановления за спиране на наказателно производство. От тях потвърдени са 3 бр. и отменени са 2 бр.

Производствата, по които са отменени постановленията за спиране са приключени, като едно от тях е внесено с обвинителен акт в съда, а другото е спряно отново.

За сравнение – през 2016г. са обжалвани и отменени 2 бр. постановления за спиране.

Общият брой възобновени производства през отчетния период е 94 бр. срещу 42 бр. възобновени през 2016 г. и срещу 86 бр. за 2015 г.

По отношение на работата по спрените производства срещу известен извършител е необходимо да бъде посочено, че не се допуска изпращане на дадено производство за спиране, преди съответното лице да не бъде обявявано за общодържавно издирване.

По отношение на работата по спрените производства срещу неизвестен извършител, следва да се отбележи, че натрупването на множество дела, на практика неимоверно много затруднява състава на МВР по разкриването на авторите на деянието и често пъти, това става невъзможно.

По отношение на работата по производствата, които по-късно се спират, както и след възобновяването им, следва да се отбележи, че в отделни случаи, разследващите полицаи не извършват всички необходими процесуално-следствени действия преди спиране на производството.

И през 2017 г. продължава практиката от предходни години, утвърдена с нарочни заповеди, издадени от административния ръководител-районен прокурор на РП Разлог и създадена организация за периодична проверка на спрените производства и изискване на периодични данни и проверка на възникнали обстоятелства за възобновяване на производствата.

**2.3.3. Прекратени досъдебни производства. Обобщени данни и тенденции при прекратяването на делата. Брой дела прекратени на основание чл.242 ал.1 от НПК във връзка с чл.24 ал.1 т.1 и т.3 от НПК, относителен дял на същите спрямо общия брой прекратени дела през отчетната година. Брой дела образувани от разследващ орган при условията на чл.212 ал.2 от НПК които са прекратени на основание чл.24 ал.1 т.1 от НПК**

*Прекратени досъдебни производства.*

Общият брой постановления за прекратяване на наказателно производство през отчетния период е **153 бр.** срещу 187 бр. за 2016 г. и срещу 226 бр. за 2015 г. /без тези по давност/.

Спрямо общия брой наблюдавани производства, без прекратените по давност, относителният дял на прекратените производства е 19.51% срещу 21.69% за 2016г. , а спрямо общия брой решени - относителният дял на прекратените е 27.12 % срещу 25.75% за 2016г.

Поради изтекла давност за отчетния период са прекратени общо 194 бр. производства срещу 87 бр. през 2016г. и срещу 112 бр. за 2015г.

Всички производства, прекратени по давност, са били водени срещу неизвестен извършител.

През отчетния период са обжалвани общо 10 бр. постановления за прекратяване.

Потвърдени са 5 бр. постановления за прекратяване.

През отчетния период от обжалваните постановления за прекратяване на наказателно производство са отменени общо 5 бр. срещу 10 бр. през 2016г. и срещу 4 бр. през 2015г.

След отмяната на постановленията за прекратяване 3 бр. досъдебни производства са внесени в съда с обвинителни актове и два броя производства не са приключени.

Причините за отменянето на актовете са свързани преди всичко с констатация, че не са събрани всички доказателства за установяване на фактическата обстановка. В два от случаите е прието, че събраните по делото доказателства обуславят извод за извършени престъпления от конкретни лица.

Независимо от стремежа на разследващи органи и прокурори за събиране на всички възможни доказателства, налице са случаи, в които съдът приема, че не са събрани всички доказателства.

Налице са и случаи, при които оценката на доказателствения материал, направена от прокурора не се споделя от съда и последният е приемал, че са събрани доказателства за извършени престъпления.

Изводите, които могат да бъдат направени въз основа на практиката на съда по чл. 243 от НПК са, че разследването трябва да се отличава с необходимата пълнота, да бъдат изчерпвани източниците на доказателствена

информация, както и прокурорите внимателно да анализират всяко едно доказателство поотделно и във взаимна връзка с останалите.

Запазва се големият брой на прекратените по давност производства-тенденция от няколко години.

По отношение на основанията за прекратяване, следва да се отбележи, че продължава да преобладава броят на делата, които са прекратени на основание чл. 24 ал.1 т.1 от НПК.

Прекратени на основание чл. 24 ал.1 т.1 от НПК са общо 143 бр. срещу 172 бр. през 2016г. и срещу 218 бр. производства за 2015г.

Прекратени на основание чл. 24 ал.1 т.4 от НПК - 1 бр. производство, на основание чл.24 ал.1 т.8 от НПК –5 бр., на основание чл. 24 ал.1 т.9 от НПК –4 бр. производства.

Относителният дял на прекратените производства на основание чл. 24 ал.1 т.1 от НПК спрямо общия брой прекратени производства, без тези прекратени по давност е 93.46% срещу 96.46 % за 2016г. срещу 93.86% за 2015г.

Тук следва да се отбележи, че са налице множество случаи, когато са започвани производства, при които впоследствие назначената икономическа експертиза сочи минимална стойност на предмета на деянието и в тези случаи е прилаган чл. 9 ал.2 от НК.

Все още са налице и случаи, макар и по-рядко в сравнение с минали години, когато при непълно установяване на фактическата обстановка по време на предварителната проверка, са образувани наказателни производства и впоследствие при събирането на пълнота на доказателствата, производствата са прекратявани поради липса на престъпление.

В тази насока следва да се отбележи, че е необходимо прокурорите да засилят контрола върху предварителните проверки и най-вече върху тяхното качество.

#### **2.3.4. Прокурорски актове внесени в съда и лица по тях включително и структурно по НК. Относителен дял на решенията от наблюдаваните ДП. Относителен дял на внесените в съда от решенията ДП**

*Внесени в съда досъдебни производства.*

Общият брой на внесените в съда досъдебни производства е **206 бр.** срещу 236 бр. за 2016г. и срещу 228 бр. за 2015г.

Налице е съществено намаляване на броя на внесените в съда дела.

Общият брой прокурорски актове, внесени в съда за 2017 г. е **210 бр.** срещу 231 лица.

Общият брой прокурорски актове, внесени в съда за 2016 г. е 244 бр. срещу 258 лица.

Общият брой прокурорски актове, внесени в съда за 2015 г. е 234 бр. срещу 296 лица.

За отчетния период от време са внесени 110 обвинителни актове срещу 131 лица.

За 2016 г. са внесени 125 обвинителни актове срещу 139 лица.

За 2015 г. са внесени 131 обвинителни актове срещу 150 лица.

Броят на внесените в съда предложения за решаване на делото със споразумение е 52 бр. срещу 52 лица.

През 2016 г. броят на внесените в съда предложения за решаване на делото със споразумение е 81 бр. срещу 81 лица.

През 2015г. броят на внесените в съда предложения за решаване на делото със споразумение за 2015г. е 67 бр. срещу 67 лица.

Броят на внесените постановления по реда на чл. 375 от НПК за прилагане на чл. 78А от НК е 48 бр. срещу 48 лица, през 2016г. – 38бр. срещу 38 лица, а за 2015г. - 36 бр. срещу 36 лица.

Относителният дял на внесените в съда дела спрямо решените дела, без тези прекратени по давност, е 36.52% срещу 32.5% през 2016г. и срещу 32.34 % за 2015г.

Относителният дял на внесените в съда дела спрямо наблюдаваните дела, без тези прекратени по давност -26.27% срещу 27.37 % през 2016г. и срещу 24.67 % за 2015г.

В структурно отношение /по глави, раздели, видове престъпления и текстове от НК/, данните за внесените в съда прокурорски актове са следните:

Структуроопределящи по този показател са **„Общопасните престъпления” - глава XI от НК – 106 бр.** са внесените прокурорски актове за отчетния период от време, което представлява 50.47% от общо внесените прокурорски актове. От тях внесените обвинителни актове са 48 бр.

За 2016 г. са внесени 141 бр. прокурорски актове за престъпления по тази глава от НК, съставляващи 57.78% от общо внесените прокурорски актове. От тях обвинителните актове са били 64бр.

За 2015 г. са внесени 144 бр. прокурорски актове за престъпления по тази глава от НК, съставляващи 61.5% от общо внесените прокурорски актове.

По видове престъпления и текстове от НК, най-значителен е броят на внесените прокурорски актове за престъпления по чл. 343б ал.1 от НК – 52 бр. срещу 99 бр. за 2016г. и срещу 88 бр. за 2015г.

В сравнение с 2016г. и с 2015г. броят на внесените актове в съда за престъпления от тази глава, значително е намалял. Това се дължи на двойно по-ниския брой образувани наказателни производства и внесени в съда прокурорски актове за престъпления по чл.343б от НК.

Следват престъпленията по глава V от НК **„Престъпления против собствеността”** - внесени в съда са общо 30 бр. прокурорски актове, което представлява 14.28% от общо внесените прокурорски актове. От внесените актове по тази глава, 22 бр. са обвинителни актове.

За 2016 г. са внесени в съда са общо 26 бр. прокурорски актове, което представлява 10.65% от общо внесените прокурорски актове. От внесените актове по тази глава, 11 бр. са били обвинителни актове.

За 2015 г. са внесени в съда са общо 31 бр. прокурорски актове, което представлява 13.24% от общо внесените прокурорски актове. От внесените актове по тази глава, 18 бр. са били обвинителни актове.

Може да бъде направен извод за относително запазване на броя на внесените в съда актове за престъпления против собствеността, като това е резултат и от намаляване на броя на новообразуваните наказателни производства за престъпления по тази глава през последните години.

В структурно отношение, с оглед внесените в съда актове, следват внесените дела в съда прокурорски актове за престъпления против личността – 23 бр. актове срещу 26 лица; прокурорски актове за престъпление против брака и семейството- 20 бр. срещу 20 лица и за престъпления против стопанството- 15 бр. срещу 17 лица.

## РАЗДЕЛ III

### СЪДЕБНА ФАЗА

#### 1. Наказателно-съдебен надзор.

##### 1.1. Видове решения на съда по внесените прокурорски актове. Относителен дял на осъдителните и санкционни решения.

През отчетната 2017 г. от страна на прокурорите в РП Разлог са изготвени и внесени за разглеждане в съда общо 210 акта, въз основа на които, както и на такива от края на предходния отчетен период, съдът е образувал 213 дела.

- Обвинителни актове – 110 бр.;
- Споразумения – 52 бр.;
- Постановления за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по чл.78а от НК – 48 бр..

Осъдителните присъди за 2017г. са 57бр., от които 2бр. са влезли в сила по реда на чл. 373, ал. 3, вр. чл. 372, ал. 4, вр. чл. 371, т. 2 от НПК. През предходната отчетна година осъдителните присъди са били 72 бр.

Влезлите в сила оправдателни присъди по внесените обвинителни актове са 3 бр., при 5 бр. за предходната отчетна година.

Със споразумение са решени 42 бр. от внесените с обвинителен акт дела.

Върнатите на прокурора дела по внесени обвинителни актове са 7 бр. (*преди влизане в сила на измененията в НПК, обн. ДВ, бр. 63/04.08.2017г.*) с основания за връщане, както следва: на основание чл. 249, ал. 2 от НПК – 1бр., на основание чл. 288, ал. 1 от НПК – 1бр., а на основание чл. 334, т. 1 от НПК – 5бр.. След 05.11.2017г. (*датата на влизане в сила на измененията в НПК, обн. ДВ, бр. 63/04.08.2017г.*) не са налице върнати на РП гр. Разлог дела.

Прекратени дела – 1бр.

Относителният дял общо на осъдителните и санкционни решения по внесените обвинителни актове е 95 %. През 2016 г. процентът е бил 92,4 %.

Внесените от прокурорите предложения за споразумение са 52бр..

Решенията по предложенията за споразумение – 50бр.

Неодобрени споразумения – няма.

Внесените от прокурорите постановления за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по чл.78а от НК са 48 бр..

Решенията по този вид дела са 54 бр., вкл. и по такива, внесени в предходен период.

По внесените и решени постановления за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по реда на чл. 78а от



НК с 52бр. съдът е санкционирал подсъдимите. От внесените такива дела 2 бр. са върнати от съда на прокуратурата.

Относителният дял на санкционните решения по този вид прокурорски актове е 96,3 %.

През отчетния период е налице намаляване броя на внесените в съда актове и образуваните досъдебни производства.

През 2016 г. внесените за разглеждане в съда дела са били 244. Внесените през 2015 г. дела са били 234.

Общо внесените в съда актове в сравнение с предходния период са с 34 бр. по-малко от 2016г.и с 24 бр. по-малко от 2015г.

Внесените в съда обвинителни актове през 2016 г. са били 125 бр.. През настоящия отчетен период са с 15 бр. по-малко, както и с 21 бр. по-малко от 2015 г., когато внесените обвинителни актове са били 131 бр.

Внесените през 2017г. споразумения са с 29 бр. по-малко в сравнение с предходния отчетен период и с 15 бр. по-малко от 2015 г.

Постановленията за освобождаване от наказателно отговорност с налагане на административно наказание по чл. 78а от НК са с 10 бр. повече в сравнение с предходната година, и с 12 бр. повече от внесените през 2015г..

## **1.2. Протести – въззивни и касационни. Протести срещу оправдателни присъди. Относителен дял на уважените протести от разгледаните от съда.**

Изготвените през отчетната 2017 г. въззивни протести са 17, при 45 за 2016г. и 25 за 2015г.

Общо разгледаните от съда, в това число по внесени протести от предходен период са 21 бр., като 11бр. са уважени през отчетния период, при 14бр. за 2016 г. и 5бр. за 2015 г.

Протестите срещу изцяло и частично оправдателни присъди и решения са 4бр., а разгледани от съда, в това число по внесени протести от предходен период са 9 бр., като 4бр. са уважени през отчетния период.

Относителният дял на уважените протести спрямо разгледаните от съда е 52,3 %.

## **2. Върнати от съда дела и постановени оправдателни присъди.**

**2.1. Върнати от съда дела на прокуратурата. Относителен дял на върнатите от внесените в съда прокурорски актове. Тенденции в движението на този показател през последните 3 години.**

През 2017г. общият брой на влезлите в сила съдебни актове за връщане на дела на Районна прокуратура гр. Разлог е 9 (девет).

Върнати дела по внесени от РПП обвинителни актове – 7 бр.

Върнати дело по внесени от РП постановления по чл. 375 от НПК – 2 бр.

Няма неодобрени споразумения.

В сравнение с предходната 2016г. се забелязва увеличаване на върнатите от съда дела на прокуратурата - с 1 бр. През предходния отчетен период върнатите дела на прокуратурата са били 8, а през 2015г. – 5бр..

Относителният дял на тези дела спрямо внесените в съда прокурорски актове е 4,28 %. *В тази връзка следва да бъде посочено, че броят на върнатите дела от внесените през 2017г. прокурорски актове е 3 (т.е. 1,42 %), а останалите ббр. са по внесени актове през предходни години.*

**2.2. Протести срещу разпорежданията за връщане на дела. Анализ на причините за връщане на делата. Дял на върнатите дела от особен обществен интерес спрямо общия брой на върнатите дела.**

През отчетната 2017 г. са постановени съдебни актове, от които такива, с които са върнати на РП Разлог и са влезли в сила са 9 на брой.

Срещу постановени съдебни актове за връщане са депозираны 5 протеста. 4бр. от тях са разгледани, от които 2бр. са неуважени и 2бр. са уважени. По един от протестите няма произнасяне от съда.

Относителният дял на тези дела спрямо внесените в съда прокурорски актове е 4,28% , при 3,27%, за 2016 г., и 2,13 % ,за 2015 г.

**Разпределяне на съдебните актове за връщане на делата по видове причини по Приложение № 3, раздел II от Указанията за подобряване организацията на работата на ПРБ по наказателно съдебния надзор.**

***По т. 1:*** *Връщането на делото се дължи на допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила в хода на разследването, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняем и/или негов защитник, на пострадал (негови наследници), като развитието на делото в голяма степен е било предвидимо и е могло да бъде избегнато при прецизна работа на разследващия орган и наблюдаващия прокурор – няма върнати дела.*

***По т. 2:*** *Връщането на делото се дължи на допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, в хода на разследването, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняем и/или негов защитник, на пострадал (негови наследници), като: данните за нарушението са разкрити в съдебната фаза; преценката на съда се отклонява от доминиращата съдебна практика; разследването е водено по начин, прикриващ относима информация от прокурора; или по друга причина развитието на делото в голяма степен не е било предвидимо и трудно би могло да бъде избегнато, дори и при прецизна работа на наблюдаващия прокурор – няма върнати дела.*

**По т. 3:** *Връщането на делото се дължи на констатирани от съда пропуски при изготвянето на обвинителния акт, които са в голяма степен очевидни и са могли да бъдат избегнати при прецизна работа на прокурора:*

- **ДП № 117/2016г. по описа на РУ на МВР гр. Разлог (НП № 1816/2015 г. по описа на РПП)**, внесено с предложение за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание по 78А срещу едно лице за извършено престъпление по чл. 309, ал. 1, пр. 1 от НК. Причина за връщане на делото - в хода на досъдебното производство са били приобщени два договора с една и съща дата, но с различно съдържание, като и двата са били предмет на експертиза. Видно от заключението на последната се установява, че единият екземпляр е бил подписан за превозвач от обвиняемата, а другият не е бил подписан то последната. Липсва обаче разграничителен критерий между двата договора, като единият е бил обозначен от вещото лице като първи екземпляр с печат на фирмата превозвач на първи листа, а другият – като втори екземпляр с печат на фирмата превозвач на първи лист. Същевременно само на единия от приобщените по делото два екземпляра от договора е наличен печат на фирмата. В този смисъл не е ясно кой от двата екземпляра е подписан от обвиняемата. Този пропуск е бил пренесен и в постановлението на РП гр. Разлог, с което делото е било внесено в съда, като в същото не бил посочен кой от двата договора е именно инкриминираният. Така не е бил конкретизиран предметът на престъплението, с което се е нарушило правото на защита на обвиняемия, довело до съществено процесуално нарушение;

- **ДП № 392/2010 г. по описа на РУ на МВР гр. Банско, (НП № 1222/2010 г. по описа на РПП)**, внесено с обвинителен акт срещу едно лице за престъпление по чл. 235, ал. 1 от НК, извършено при условията посредствено извършителство. Причина за връщане на делото – в обвинителния акт не са били изложени подробно всички обстоятелства относно релевантните по случая факти и в частност – относно начина на осъществяване на изпълнителното деяние „извозването“ и относно наличието на умисъл у подсъдимия;

- **ДП № 46/2016 г. по описа на РУ на МВР гр. Разлог (НП № 345/2016 г. по описа на РПП)**, внесено с обвинителен акт срещу едно лице за престъпление по чл. 343в, ал. 2 от НК. Причина за връщане на делото - налице е разминаване на фактите относно наказателното постановление, като в обстоятелствената част на обвинителния акт същото е изписано като НП № 675, а в заключителната част – като НП № 6751 (посочена е една цифра повече);

- **ДП № 381/2010 г. по описа на РУ на МВР гр. Банско (НП № 1186/2010 г. по описа на РПП)**, внесено с обвинителен акт срещу едно лице за престъпление по чл. 212, ал. 4, пр. I, вр. с чл. 26, ал. 1 от НК, вр. ал. 5 от НК. Причина за връщане на делото – в обвинителния акт е налице несъответствие

между правната квалификация и обстоятелствата, свързани с престъплението, довело до ограничаване правата не само на обвиняемия да разбере какво е конкретното обвинение и каква е неговата наказателна отговорност, но и на останалите страни. Обвинителният акт е неясен по отношение на повдигнатото обвинение, механизма на извършване на престъплението и причинно-следствената връзка, както и изясняването на правната същност на цитирани документи (липсва анализ на тяхната автентичност) и правния характер на механизми на трансформиране на средства. Не е обосновано какъв е характерът на разходвани средства и каква е правната характеристика на така наречените субсидии от държавния бюджет и фондове на ЕС към общините. Съдът е намерил, че за изясняване на начина на извършване на престъпленията следва да се изложат правни аргументи относно механизма на предоставяне на средства към общината и дали същите са част от общинския бюджет или са средства, ползвани по пера целева субсидия. Не е налична обосновка защо е прието, че община Банско е оцетено ЮЛ, в чий патримониум са ползите от престъплението, както и има ли съпътстващи престъпления (какви са те и има ли повдигнати обвинения), чрез което да се изясни престъпленията по настоящото производство при коя хипотеза за осъществени – съизвършителство или независимо съпричиняване. Съдът е приел, че неизясняването на посочените обстоятелства пряко рефлектира върху обосноваността на конкретните обвинения и опорочават същите до степен на неяснота, налагаща връщане на делото на прокуратурата.

- **ДП № 392/2016 г. по описа на РУ на МВР гр. Разлог (НП № 2099/2016 г. по описа на РПП)**, внесено с обвинителен акт срещу едно лице за престъпление по чл. 343в, ал. 2 от НК. Причина за връщане на делото – в обвинителния акт процесното МПС е посочено с грешен регистрационен номер;

- **ДП № 53/2012 г. по описа на ОСЛО при ОП гр. Благоевград (НП № 1027/2012 г. по описа на РПП)**, внесено с обвинителен акт срещу две лица, за едното - за престъпление по чл. 311, ал. 1 от НК, а за другото – по чл. 316 от НК, вр. чл. 309, ал. 1 от НК, вр. чл. 26, ал. 1 от НК и по чл. 316 от НК, вр. чл. 311, ал. 1 от НК, вр. чл. 23, ал. 1 от НК. Причина за връщане на делото – от една страна, в обстоятелствената част на обвинителния акт не е посочено защо инкриминираната количествено-стойностна сметка представлява официален документ. От друга страна, в диспозитива на обвинението не са били посочени всички елементи от обективната страна на състава на престъплението по чл. 311 от НК, а именно: „... с цел да бъдат използван този документ като доказателство за тия обстоятелства...“;

- **ДП № 5015/2013 г. по описа на РУ на МВР гр. Разлог (НП № 1138/2013 г. по описа на РПП)**, внесено с обвинителен акт срещу две лица, за едното - за престъпление по чл. 235, ал. 1, пр. I, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 от НК, а за другото – по чл. 235, ал. 1, пр. I, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл.

20, ал. 3, вр. ал. 2, вр. ал. 1 от НК, по чл. 235, ал. 1, пр. I, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 4, вр. ал. 2, вр. ал. 1 от НК и по чл. 235, ал. 1, пр. IV и пр. V, вр. чл. 26, ал. 1 от НК, вр. чл. 23, ал. 1 от НК. Причина за връщане на делото – отразените в обвинителния акт фактически обстоятелства относно обвинението са противоречиви и неточни, касателно точния период на извършване на престъпните деяния; налице е разминаване в посоченото в диспозитива време на извършване на престъпната дейност и отразеното в обстоятелствената част на обвинителния акт, което представлява съществено процесуално нарушение, накърняващо правото на защита на обвиняемите;

- **ДП № 239/2015г. по описа на РУ на МВР гр. Банско (НП № 777/2015 г. по описа на РРП)**, внесено с предложение за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание по 78А срещу две лице за извършено от всяко от тях престъпление по чл. 309, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. чл. 26, ал. 1 от НК. Причина за връщане на делото – в постановлението по чл. 375 от НПК обвинението по отношение и на двамата обвиняеми е формулирано неясно, касателно датите на съставяне на инкриминирани документи;

- **ДП № 50/2012 г. по описа на ОСЛО при ОП гр. Благоевград (НП № 410/2012 г. по описа на РРП)**, внесено с обвинителен акт срещу едно лице за престъпление по чл. 206, ал. 3, вр. ал. 1 от НК. Причина за връщане на делото – налице е неяснота относно предмета на престъплението по чл. 206, ал. 3, вр. ал. 1 от НК от фактическа страна, което има за последица засягане на правото на защита на обвиненото лице в обсебване на движими вещи в големи размери - вещите не са индивидуализирани в достатъчна степен. Посочени са голям брой вещи, представляващи ски-оборудване, които не са описани като бройки от съответните модели, посочени са и други вещи, за които не са посочени никакви индивидуализиращи признаци, като марка модел и др., които да ги отличат от други вещи от същия вид.

***Относителният дял на тези дела спрямо общия брой върнати дела е 100 %.***

***По т. 4:*** Връщането на делото се дължи на констатирани от съда пропуски при изготвянето на обвинителния акт, като преценката на съда се отклонява от доминиращата съдебна практика, относно изискванията за съдържанието на обвинителния акт, предявява необосновани изисквания, основава се на прекален формализъм или по друга причина и трудно би могла да се предвиди, дори и при прецизна работа на прокурора – ***няма върнати дела.***

***По т. 5:*** Връщането на делото се дължи на констатирано от съда отсъствие на основанията по чл. 78а НК при внесено предложение за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на

*административно наказание или наличие на законни пречки по чл. 381 НПК при внесено предложение за споразумение по чл. 382 НПК, което е могло/не е могло да бъде предвидено при прецизна работа на прокурора – няма върнати дела.*

**По т. 6:** *Връщането на делото се дължи на неodobreno от съда споразумение, внесено по реда на чл. 382 НПК, поради несъгласие на съда с квалификацията на деянието или с вида или размера на предложеното наказание, както и при несъгласие на прокурора или обвиняемия и неговия защитник с предложеното от съда наказание – няма върнати дела.*

**По т. 7:** *Връщането на делото се дължи на неodobreno от съда споразумение, внесено по реда на чл. 382 НПК, поради невявяване на обвиняемия и неговия защитник (редовно призовани и непредставили уважителни причини за това без искане за отлагане на делото или изразили писмен отказ от вече подписаното предложение за споразумение) пред съда за одобряването му или поради отказа им да го подпишат във вида, в който е внесено – няма върнати дела.*

В сравнение с предходната 2016г. се забелязва увеличаване на върнатите от съда дела на прокуратурата - с 1 бр. През предходния отчетен период върнатите дела на прокуратурата са били 8, а през 2015г. – 5бр..

Водещи причини за връщане на делата на РРП, както през предходния отчетен период, така и през този период, са допуснати пропуски при изготвяне на обвинителния акт.

През отчетния период, обаче, не е налице връщане на дела поради допуснати нарушения в хода на досъдебното производство, което да е довело до ограничаване правата на обвиняемото лице/пострадалия.

Тези резултати водят до извода, че е необходимо прокурорите да полагат по-сериозни усилия за повишаване качеството на работата, което ще доведе и до намаляване на негативните резултати. При изготвяне на всеки обвинителен акт, респ. постановление по чл. 375 от НПК, е необходимо да се подходи прецизно и изготви съобразно изискванията на процесуалния закон - без противоречия и неясноти.

Във връзка с преодоляване на причините за връщане на делата, в РП Разлог продължават да се провеждат работни съвещания на прокурорите, на които се разглеждат всички върнати от съда дела и се анализират причините. Периодично се провеждат съвещания и с разследващите органи.

Със заповед на административния ръководител на РП гр. Разлог е въведен предварителен контрол на актовете (преди внасянето им в съда). Изпълнява се и заповед на административния ръководител на РП гр. Разлог, с която е разпоредено на работни съвещания да се обсъждат предварително всички наблюдателни производства, по които предстои произнасяне от прокурора - актовете съгласно т. 1 - 4 от Заповед № 11/03.02.2011 г. на

Административния ръководител на РП гр. Разлог, както и други актове, които представляват фактическа и правна сложност и наблюдаващият прокурор среща затруднения при решаването им (по предложение на съответния наблюдаващ прокурор).

Съгласно заповед на административния ръководител на РП гр. Разлог протестите срещу актовете за връщане на дела от съда също подлежат на контрол и се обсъждат на работни съвещания на прокурорите.

Влезли в сила съдебни актове за връщане на дела от особен обществен интерес – няма.

Стриктно се изпълняват указанията за подобряване организацията на работата на ПРБ по наказателно-съдебния надзор.

### **3. Оправдателни присъди.**

**2.3.1. Влезли в сила оправдателни присъди през отчетния период – обобщени данни и тенденции за последните 3 години. Относителен дял на оправданите лица с влезли в сила оправдателни присъди през отчетния период спрямо всички лица с постановен окончателен съдебен акт.**

**2.3.2. Анализ на причините довели до постановяване на влезлите в сила оправдателни присъди. Относителен дял на оправданите лица по дела от особен обществен интерес спрямо общия брой на оправданите лица през 2015 г.**

#### **Раздел I Влезли в сила оправдателни присъди.**

Общият брой на влезлите в сила оправдателни присъди през отчетния период е 3 бр.

От оправдателните присъди, влезли в сила през 2017г., няма такива, постановени по дела от особен обществен интерес.

За отчетния период не са налични влезли в сила оправдателни решения по внесени в съда постановления с предложения за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание на основание чл. 78а от НК.

**Разпределяне на оправдателните присъди по видове причини по Приложение № 2, раздел II от Указанията за подобряване организацията на работата на ПРБ по наказателно-съдебния надзор**

***По т. 1: Неправилно квалифициране на деянието с обвинителния акт - не са налични влезли в сила оправдателни присъди.***

**По т. 2:** Пропуски, грешки или пасивност при събиране на доказателствата в хода на досъдебното производство – не са налични влезли в сила оправдателни присъди.

**По т. 3:** Пропуски и процесуална пасивност на прокурора в съдебната фаза или на неподаване на съответен протест – не са налични влезли в сила оправдателни присъди.

**По т. 4:** Събиране на нови доказателства в съдебната фаза, които не са могли да бъдат установени на досъдебното производство – една присъда.

- **По НОХД № 392/2014г. по описа на РС гр. Разлог, ПД № 55/2014г. по описа на РП гр. Разлог.** Делото е внесено с обвинителен акт срещу едно лице за престъпление по чл. 129, ал. 2, вр. ал. 1 от НК. Причините за постановяване на оправдателната присъда се дължат на изготвена в съдебната фаза комплексна съдебна медицинска експертиза (от три вещи лица), чрез заключението на която е установено, че причинената телесна повреда е лека, а не средна. От една страна е доказано, че подсъдимият е осъществил състав на престъпление от частен характер по чл. 130, ал. 1 от НК, а от друга страна, пострадалият изрично е заявил в съдебно заседание, че не желае съдът да се произнася за това престъпление. Същевременно прокуратурата не разполага с правомощия да изисква от съда произнасяне по по-лекото престъпление съгласно чл. 287, ал. 5 от НПК, доколкото не са били налице предпоставките на чл. 48 от НПК. В тази връзка е бил оттеглен и депозиран протест срещу присъдата на първоинстанционния съд.

*Относителният дял на тези присъди спрямо общия брой на оправдателните присъди е 33,33 %.*

**По т. 5:** Противоречива съдебна практика, промяна на доминиращата практика или други обстоятелства, свързани с тълкуването на закона, които не компрометират тезата на прокурора, внесъл обвинителния акт или поддържал обвинението – две присъди:

- **По НОХД № 350/2014г. по описа на РС гр. Разлог, ПД № 51/2014г. по описа на РП гр. Разлог.** Делото е внесено с обвинителен акт срещу едно лице за четири отделни престъпления, всяко от които по чл. 313, ал. 1 от НК, вр. чл. 3, т. 25, чл. 12, т. 2, вр. чл. 14 и чл. 17, ал. 1 от ЗПУКИ. Причини за постановяване на оправдателната присъда – налице са противоречия във вижданията на съда и прокурора, внесъл обвинителния акт, свързани с тълкуването на закона, касателно факта дали осъщественото от подсъдимия деклариране по ЗПУКИ има уведомителен или удостоверителен характер, респ. за липса или наличие на признаците на престъплението по чл. 313, ал. 1 от НК;

- **По НОХД № 433/2015г. по описа на РС гр. Разлог, ПД № 135/2013г. по описа на РП гр. Разлог.** Делото е внесено с обвинителен акт



срещу едно лице за две престъпления, извършени с едно деяние – по чл. 308, ал. 1, пр. II от НК и по чл. 169, пр. II от НК. Причини за постановяване на оправдателната присъда - според Окръжен съд гр. Благоевград обвинителният акт не отговаря на изискванията на чл. 246 от НПК, по представената от прокурора правна конструкция липсва извършено престъпление от подсъдимото лице; съдът е счел, че доколкото ИК предвижда възможност за допълване на избирателен списък, то това допълване не обуславя промяна в основния документ (избирателния списък), подписан предварително от кмета на общината; евентуално е приложим чл. 310, ал. 1 от НК, вр. с чл. 309, ал. 1 от НК; чл. 169 от НК не е приложим, тъй като промяната в избирателния списък не е промяна, предвидена в НК.

В обвинителния акт са посочени всички фактически обстоятелства, които са включени в предмета на доказване. Това е констатирано и от първия състав на въззивната инстанция, който пръв е осъществил въззивен протокол върху първата присъда по случая и е върнал делото не на прокурора, а на съда. Два различни състава на БлОС са приели различни тези относно фактическата обстановка и правната конструкция в обвинителния акт. Единствената възможна правна конструкция в случая е тази, която е посочена в обвинителния акт. Чл. 309, ал. 1 от НК не е приложим поради следните съображения - липсват доказателства за осъществен втори акт от изпълнителното деяние на това престъпление, доколкото избирателният списък в новия му вид не е употребяван пред други лица; самият документ не отразява съществуването или несъществуването на дадено право или правоотношение, както и изменението им, а е предназначен да отрази, че дадено лице е упражнило едно свое право. Чл. 308, ал. 1 от НК считаме за приложим, тъй като в случая се касае за нерагламентирано допълване на избирателен списък извън хипотезата, предвидена в закона за допълването му. След като длъжностното лице не е имало никакво основание да допълва избирателния списък, то позоваването на нормата на чл. 197, ал. 6 от ИК не е правилно. Ако действително са се явили лица, които претендират, че трябва да гласуват и въз основа на това са вписани в този списък, но не са се подписали те, а са подписани от друго лице, то тогава деянието би било съставомерно и при наличие на останалите предпоставки ( употреба и др.), защото самото вписване и промяна на избирателния списък е направено в съответствие с изискването на закона. Всяка друга промяна в избирателния списък, която не почива на закона и на обективните обстоятелства, води до преправяне на същия в хипотезата на неправомерно допълване, въз основа на което, се стига до неистински официален документ.

По отношение на аргументите за несъставомерност по чл. 169 ал.1 от НК, същите не следва да бъдат споделяни. Промяната в един от основните носители на информация за изборния резултат безспорно води до опорочаване на крайния резултат. Два са основните първични носители на информация за резултатите от изборите - избирателните списъци и данните, записани от преброяването на бюлетините. Именно, защото тези два носителя на

информация се вземат предвид, се е стигнало до извършване на самото деяние, доколкото броят на установените бюлетини, следва да бъде взет предвид съобразно броя на гласувалите лица. Протоколите, които според съда могат да бъдат обект на преправяне, действително влизат в приложното поле на чл. 169 от НК, но доколкото тези протоколи представляват само отражение на първичните източници на информация, вкл. и на гласувалите лица според избирателния списък, то, още повече, преправянето на избирателния списък води до естествена промяна на производните документи, каквито са протоколите. Допълнителен аргумент тук може да се изтъкне във връзка с конструкцията на чл. 169 от НК, доколкото нормата предвижда две изпълнителни деяния, които са свързани с изборите и доколкото нарушаването на тайната на гласуването е отчетено като деяние с достатъчно висока степен на обществена опасност, което от своя страна сочи, че нормата защитава обективността на изборите във всяка една фаза.

С оглед изложените съображения, оправдаването на подсъдимото лице считаме за резултат от неправилно приложение на материалния закон от страна на съда.

*Относителният дял на тези присъди спрямо общия брой на оправдателните присъди е 66,66 %.*

В сравнение с предходната година се забелязва намаляване на постановените оправдателни присъди. През отчетната 2017г. са били постановени общо 3 оправдателни присъди. Оправданите лица са били 3.

През 2016 г. оправдателните присъди са били 6 срещу 11 лица, а през 2015г. – 9 присъди срещу 15 лица.

Няма постановени оправдателни присъди по дела от особен обществен интерес.

Всички присъди са по внесени от РП Разлог обвинителни актове. Няма постановени оправдателни решения по внесени постановления по чл. 375 от НПК.

При всички случаи при влизане в сила на оправдателна присъда прокурорите са изпълнявали задълженията си съгласно Указанията за подобряване организацията на работа в ПРБ по НСН.

Водещата причина за постановяване на оправдателните присъди през 2017г. е противоречива съдебна практика, промяна на доминиращата практика или други обстоятелства, свързани с тълкуването на закона, които не компрометират тезата на прокурора, внесъл обвинителния акт или поддържал обвинението.

Налице е една оправдателна присъда по причина - събиране на нови доказателства в съдебната фаза, които не са могли да бъдат установени на досъдебното производство. В тази връзка е необходимо по-тясно сътрудничество между съответните наблюдаващи прокурори и разследващи органи с оглед своевременна организация за обезпечаване на делото с достатъчен обем доказателства още в досъдебната фаза. Необходимо е

разследващите органи да проявяват изискуемите активност и компетентност при събиране на доказателствен материал, по който начин да се сведе до минимум възможността в хода на съдебното следствие да бъде събран нов такъв, респ. да не се стига до невъзможност за валидно приобщаване на доказателства поради нарушаване на процесуалния ред при събирането им, което да доведе до разколебаване на обвинението и постановяване на оправдателна присъда. Прокурорите следва да осъществяват системен контрол върху дейността на разследващите органи чрез законоустановените процесуални механизми, както и да извършват задълбочен анализ на доказателствения материал, събран по делото. При констатирана липса на пълнота и/или яснота, респ. при наличие на съмнения за правилността на експертни заключения, следва да се назначават съответно – допълнителни и/или повторни експертизи, както и преценка за включване на повече вещи лица.

За оптимизиране работата по този показател в Районна прокуратура гр. Разлог е въведена практика да се провеждат работни съвещания на прокурорите, на които се обсъждат и анализират причините за постановените оправдателни присъди, по-сложните от фактическа и правна страна дела, както в досъдебната, така и в съдебната им фаза.

Освен това е необходимо да продължи провеждането на съвместни съвещания между прокурори и разследващите органи, на които да се обсъждат причините за постановяване на оправдателни присъди, да се анализират допуснатите грешки, които са довели до такъв резултат и да се предприемат мерки за тяхното преодоляване

### **3. Гражданско-съдебен надзор**

Прокурорите от Районна прокуратура Разлог са вземали участие по първоинстанционни граждански дела - по Закон за здравето, Закон за лицата и семейството, Закон за гражданската регистрация и др.

В съдебно заседание по граждански дела определеният прокурор е участвал при събиране на доказателства и е давал мотивирано заключение. По преобладаваща част от делата заключението на прокурора по основателността на иска съвпада с първоинстанционното съдебно решение.

По реда на Закон за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество, през 2017 г. прокурорите от Районна прокуратура са внесли 23бр. уведомления до директора на териториална дирекция на КОНПИ гр. Благоевград.

#### **3.1. Предявени иски от прокурор. Уважени и неуважени иски.**

През 2017 г. няма предявявани иски от прокурор.

**3.1.1. Дейност на прокуратурата по прилагане на производството предвидено с разпоредбите на чл. 83а-83е от ЗАНН, за налагане от съда на имуществени санкции на юридическите лица, които са се обогатили или биха се обогатили от извършени престъпления**

През отчетния период няма осъществена дейност на РП Разлог по прилагане на чл. 83а-83е от ЗАНН

**4. Осъдителни решения срещу Прокуратурата на Р България, на основание Закона за отговорността на държавата и общините за вреди. Обобщени данни и анализ на причините за постановените осъдителни решения. Участие на прокурорите в производствата по ЗОДОВ. Изготвени протести /жалби/ - уважени и неуважени. Случаи на солидарна отговорност на прокуратура и съда по дела за обезщетение за наложена мярка задържане под стража.**

През 2017 г. по ЗОДОВ е взето участие в четири съдебни заседания пред първоинстанционния съд.

През отчетния период няма влезли в сила решения по ЗОДОВ. През 2016 г. са влезли в сила 5 бр. решения по пет броя производства по ЗОДОВ, образувани в предходни периоди.

През 2017 г. няма лица, осъдили прокуратурата. През 2016 г. 5 лица са осъдили прокуратурата, на основание чл. 2 ал.1 т.3 от ЗОДОВ с влезли съдебни решения по този закон. Исковете са били предявени в предходни отчетни периоди.

Проблемите в дейността по приложението на ЗОДОВ са отчетени от Върховна касационна прокуратура в предходни доклади за цялата прокуратура и те са напълно относими за дейността на Районна прокуратура гр. Разлог:

Необходими са законодателни промени, които да предвидят ангажиране на отговорността само при доказани съществени нарушения на закона, извършени от ответните органи, които нарушения да са и пряката причина за незаконността на наказателната репресия. Петте производства, приключени с оправдателни присъди, са включвали доказателствени материали, които според прокурорите са били достатъчни за решаване на делото с обвинителни актове. Поради събирането на допълнителни доказателства в хода на съдебните следствия, обвиненията са били разколебани, внесени са съмнения относно авторствата на деянията, на самите изпълнителни деяния и в резултат са постановени оправдателни присъди.

Необходимо е да се създаде организация за разследване на наказателните дела в разумни срокове. Голямата продължителност на наказателните производства не само рефлектира пряко върху размера на присъжданите обезщетения в случаите на незаконно обвинение (чл. 2, ал. 1, т.

3 ЗОДОВ), а съставлява и самостоятелно основание за ангажиране отговорността на държавата (чл. 2б ЗОДОВ). Наблюдаващите прокурори трябва стриктно да следят за провеждане на досъдебното производство в максимално кратки срокове.

За постигане на по-ефективна защита по ЗОДОВ, следва прокурорите задълбочено да се запознават със самите наказателни дела, във връзка с които се претендират вредите – в делата се съдържат доказателствата, от които прокуратурата може да почерпи възражения в своя защита. Прокурорите трябва да следят за погасителната давност по чл. 110 и чл. 111, б. „в“ ЗЗД и своевременно да правят възражения, тъй като давността не се прилага служебно от съда. Необходимо е също да се следи и за правилното изчисляване от съда на разносните по съразмерност и за присъждането на прости държавни такси, тъй като нерядко се случва, съдилищата да изчисляват 4% такса върху цената на предявения иск, а това ощетява държавата.

## **5. Изпълнение на наказанията и другите принудителни мерки**

### ***5.1. Провеждане на присъдите в изпълнение.***

През отчетния период в Районна прокуратура гр. Разлог са получени за изпълнение общо 79 присъди, при 143 за 2016 г, 182 за 2015 г, с които са били наложени – 83 наказания, при 143 за 2016 г., 182 за 2015 г.

Разпределени по видове са, както следва:

„лишаване от свобода” – 20, при 29 за 2016, 15 за 2015 г.

„пробация” – 19, при 28 за 2016 г., 83 за 2015 г.,

„лишаване от права по чл. 37 ал.1 т.6-10” от НК –43, при 86 за 2016 г, 70 за 2015 г.

„обществено порицание” – 1, при 7 за 2016 г, 14 за 2015г.

Тенденции – налице е значително намаляване на броя на получените за изпълнение присъди, както от предходния период, така и в сравнение с 2015г..

Присъдите с наложено наказание „лишаване от свобода“ са с 9 бр. по-малко от предходния период, но броят им е по-голям от този през 2015г..

Присъдите с наложено наказание „пробация“ са с 9 бр. по-малко от 2016г., а спрямо 2015г. броят им е значително намален. Тази тенденция се дължи най-вече на изменения в НК – обн. ДВ бр. 74 от 2015г., при които за често извършвани престъпления по транспорта са предвидени наказания с изрично посочен най-нисък предел, респ. дори при прилагане на чл. 55 от НК не е възможно да бъде наложено наказание „пробация“.

През отчетния период няма неприведени в изпълнение присъди.

Общият брой приведени в изпълнение присъди /изпратени до органите по изпълнение/ е 79, при 143 за 2016г, 182 за 2015 г.

Запазена е тенденцията в прокуратурата за незабавното изпращане на получените за изпълнение присъди.

Няма отложено начало на изпълнение на основание чл. 415 от НПК на наказанието „лишаване от свобода”.

Реално приведените присъди в изпълнение /с получено потвърждение за начало на изпълнението по привеждане на присъдата от органа по изпълнение а наказанието / по лица са – 85, при 144 за 2016г., 191 за 2015г.

*Данните са отразени в таблица 2.2.1*

### ***Контрол по изпълнение на присъдите.***

Внесените предложения по реда на чл. 306 от НПК са 3бр., при 4 бр. за 2016 г., 10бр. за 2015 г. От съда са разгледани и уважени всички внесени предложения.

Като извод следва да се направи, че изготвените от прокурорите предложения по чл. 306 от НПК са правилни и обосновани.

Незадържаните лица по изпратените за изпълнение присъди „лишаване от свобода” , през отчетния период – 2бр.

За отчетния период не са изготвяни предложения по чл. 70 и чл. 71 от НК, както и чл. 437 и сл. от НПК.

Няма постановено прекъсване изпълнението на наказанието „лишаване от свобода” от ОП по чл. 448 от НПК.

Няма задържани осъдени лица на „лишаване от свобода” над срока на присъдата.

Прокурорите от Районна прокуратура гр. Разлог не са участвали в съдебни заседания по производства във връзка с изпълнение на наказанията /глава 35 от НПК./

**5.2. Дейност по надзора за законност в местата за задържане и при изтърпяване на наказанията „лишаване от свобода“, „доживотен затвор“ и „пробация“.**

Съгласно Указание изх. № И-42/2000 г. на Главния прокурор на РБ и Заповед № 146 от 05.11.2010 г. на Адм. ръководител на Районна прокуратура гр. Разлог, с която, като прокурор осъществяващ надзор за законност е определен ВЧ, в Следствен арест гр. Разлог и местата за задържане в РУ на МВР гр. Разлог и гр. Банско, през отчетния период са извършени 48 проверки.

Дейността по упражняване на надзора за законност, провеждането на проверките и начина на осъществяването им се извършва в съответствие с

Указание изх. № И-42/2000 г. на Главния прокурор на РБ, Указание за дейността на прокуратурата по дейността за изпълнение на наказанията и другите принудителни мерки, утвърдена със заповед №5306/24.11.2014 г. на Главния прокурор на РБ, Наказателния кодекс, Наказателно-процесуалния кодекс, Закона за съдебната власт, Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража, и подзаконовите актове по тяхното прилагане.

През отчетната година не са констатирани нарушения в Следствен арест гр. Разлог и местата за задържане в РУ гр. Разлог и гр. Банско. Не са констатирани и неоснователно задържани лица, след срока на наложеното или определено наказание, бягства или други нарушения.

За извършените проверки е направено съответното вписване в регистрите.

### **5.3. Принудителни мерки.**

През отчетната 2017 г. в Районна прокуратура гр. Разлог не са наблюдавани преписки за налагане на принудителни медицински мерки. Броят на наблюдаваните такива преписки през 2016 г. е била 1, а през 2015 - 2.

Налице е тенденция към намаляване броя на преписките за налагане на принудителни медицински мерки.

## РАЗДЕЛ IV

### ДЕЙНОСТ ПО ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПРЕПОРЪКИТЕ В РАМКИТЕ НА МЕХАНИЗМА ЗА СЪТРУДНИЧЕСТВО И ПРОВЕРКА. СПЕЦИАЛЕ НАДЗОР И НАКАЗАТЕЛНИ ПРОИЗВОДСТВА, ОБРАЗУВАНИ ЗА НЯКОИ КАТЕГОРИИ ТЕЖКИ ПРЕСТЪПЛЕНИЯ И ТАКИВА ОТ ОСОБЕН ОБЩЕСТВЕН ИНТЕРЕС

#### 1. Специален надзор.

През 2017 г. в Районна прокуратура гр. Разлог не е наблюдавала ДП, взети на специален надзор.

През 2016 г. Районна прокуратура също не е наблюдавала дела, взети на специален надзор.

Едно ДП на специален надзор РП гр. Разлог е наблюдавала през 2015 г.

*Данните са отразени в таблица 3.*

**2. Наказателни производства, образувани за организирана престъпност** – няма наблюдавани ДП. През предходните 2015 г. и 2016 г. също не са били наблюдавани подобен род дела.

*Данните са отразени в таблица 4.1.*

**3. Наказателни производства, образувани за корупционни престъпления.**

През отчетния период са наблюдавани 16 ДП за извършени корупционни престъпления, от които 6 бр. са новообразувани. Делът на досъдебните производства с предмет корупционни престъпления спрямо общия брой наблюдавани досъдебни производства (без прекратените по давност) е 2,04 %. През 2016 г. наблюдаваните ДП са били 17 бр. (1,97 % от общия брой наблюдавани ДП), а през 2015 г. са били наблюдавани 12 ДП (1,3 % от общия брой наблюдавани ДП).

Срочност на разследването:

- разследването е приключило по 5 ДП. През 2016 г. са били приключени 7 ДП, а през 2015 г. – 11 бр.

- с неприключено разследване в края на отчетния период са 11 ДП, което е в срок.

Резултатност:

От приключените през периода ДП всичките са решени от прокурор, като 1 бр. е било спряно, 2 бр. – прекратени, 2 бр. срещу 2 лица – внесени в съда съответно с обвинителен акт и със споразумение. През 2016 г. не са били



вносяни ДП в съд, а през 2015 г. е било внесено в съда 1 ДП с обвинителен акт срещу 2 лица.

През отчетния период има осъдено с влязъл в сила съдебен акт 1 лице, като му е наложено наказание „Пробация“. През 2016 г. няма осъдени с влезли в сила съдебни актове лица, а през 2015 г. са били осъдени с влезли в сила съдебни актове 2 лица.

През отчетния период няма оправдано лице с влязла в сила присъда, през 2016 г. – също няма такава, а през 2015 г. – 1 оправдано лице.

През отчетния период няма върнато дело от РС гр. Разлог, както и през 2016 г. и 2015 г.

*Данните са отразени в таблица 4.2.1.*

#### **4. Наказателни производства, образувани за престъпления, свързани с изпиране на пари.**

Няма наблюдавани ДП. През предходните 2016 г. и 2015 г. също не са били наблюдавани подобен род дела.

*Данните са отразени в таблица 4.2.2.*

#### **5. Информация за дела с предмет – имущество и/или средства от фондове, принадлежащи на Европейския съюз или предоставени от ЕС на българската държава.**

Няма наблюдавани ДП. През предходните 2016 г. и 2015 г. също не са били наблюдавани подобен род дела.

*Данните са отразени в таблица 4.2.2.*

#### **6. Наказателни производства, образувани за данъчни престъпления.**

През отчетния период са наблюдавани 12 броя ДП за извършени престъпления по чл. 234 от НК, от които 9 бр. са новообразувани. Делът на досъдебните производства с предмет данъчни престъпления спрямо общия брой наблюдавани досъдебни производство (без прекратените по давност) е 1.53 %. През 2016 г. наблюдаваните ДП са били 13 бр. (1,39 % от общия брой наблюдавани ДП), а през 2015 г. – 11 бр. (1,19 % от общия брой наблюдавани ДП).

Срочност на разследването:

- разследването е приключило по 4 ДП. През 2016 г. са били приключени 11 ДП, а през 2015 г. – 10 бр.
- с неприключено разследване в края на отчетния период са 8 ДП, което е в срок.

Резултатност:

От наблюдаваните през периода ДП 4 са решени от прокурор, като 1 бр. е спряно, 1 бр. е прекратено и 2 бр. срещу 2 лица са внесени със споразумения

в Районен съд гр. Разлог. През 2016 г. са били внесени в съда 5 бр. прокурорски акта срещу 6 лица, а през 2015 г. – 6 бр. срещу 7 лица.

През отчетния период са били осъдени с влезли в сила съдебни актове 3 лица, като и на трите са наложени наказание „Лишаване от свобода“, както и едно наказание „Глоба“ в размер на 600.00 лева. През 2016 г. са били осъдени с влязъл в сила съдебен акт – 10 лица, а през 2015 г. – 3 лица.

През отчетния период няма оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт, както и през 2016 г. и 2015 г.

През отчетния период няма върнато дело от РС гр. Разлог, както и през 2016 г. и 2015 г.

*Данните са отразени в таблица 4.2.2.*

#### **7. Наказателни производства, образувани за престъпления против паричната и кредитната системи изготвяне, прокарване в обръщение и използване на неистински и преправени парични знаци и кредитни карти.**

Няма наблюдавани ДП. През предходните 2016 г. и 2015 г. също не са били наблюдавани подобен род дела.

*Данните са отразени в таблица 4.2.3.*

#### **8. Наказателни производства с предмет наркотични вещества и прекурсори.**

През отчетния период са наблюдавани 17 ДП, от които 10 броя са новообразувани.

Структурно разпределение на наблюдаваните ДП, съобразно съставите и целите на престъпленията по НК:

- държане – 16 ДП;
- засяване/отглеждане – 1 ДП;

Делът на досъдебните производства с предмет наркотични вещества спрямо общия брой наблюдавани досъдебни производство (без прекратените по давност) е 2.17 %. През 2016 г. наблюдаваните ДП са били 18 бр. (2.09 % от общо наблюдаваните ДП), а през 2015 г. – 9 бр. (0.97 % от общо наблюдаваните ДП).

Срочност на разследването:

- разследването е приключило по 13 ДП. През 2016 г. са били приключени 12 ДП, а през 2015 г. – 5 бр.;
- с неприключено разследване в края на отчетния период са 4 ДП;

Резултатност:

От приключените през периода ДП всичките са решени от прокурор, като 4 бр. са *спрени*, 7 бр. са *прекратени* и 2 бр. срещу 2 лица са *внесени* в Районен съд гр. Разлог. От внесените в съда прокурорски актове – 1 бр. обвинителен акт срещу 1 лице.

През 2016 г. е бил внесен в съда 1 бр. прокурорски акт срещу 1 лице, а през 2015 г. – 2 бр. срещу 2 лица.

През отчетния период е било осъдено с влязъл в сила съдебен акт 1 лице, като е наложено 1 наказание „глоба” в размер на 900.00 лева. През 2016 г. са били осъдени с влязъл в сила съдебен акт – 3 лица, а през 2015 г. – също 3 лица.

През отчетния период няма оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт. През 2016 г. също няма оправдани лица, а през 2015 г. – 1 лице е било оправдано.

През отчетния период няма върнато дело от РС гр. Разлог. През 2014 г. и 2015 г. също няма върнати дела.

*Данните са отразени в таблица 4.3.*

#### **9. Наказателни производства, образувани за престъпления, свързани с незаконен трафик на хора.**

През отчетния период няма наблюдавани ДП от тази категория.

През 2016 г. също няма наблюдавани такива ДП, а през 2015 г. е наблюдавано 1 бр. (0.11 % от общо наблюдаваните ДП).

През отчетния период, както и през предходните 2016 г. и 2015 г., в Районен съд гр. Разлог не са били на производство и съответно не са приключвани дела за незаконен трафик на хора.

През отчетния период няма върнато дело от РС гр. Разлог.

*Данните са отразени в таблица 4.4.*

#### **10. Наказателни производства срещу лица, заемащи висши държавни длъжности и лица с имунитет.**

Няма наблюдавани ДП. През предходните 2016 г. и 2015 г. също не са били наблюдавани подобен род дела.

#### **11. Преписки и наказателни производства, образувани след самосезиране и по сигнали на контролни органи и материали на ДАНС.**

През отчетния период са били образувани след самосезиране 8 бр. преписки. Делът на преписките спрямо общия брой наблюдавани преписки е 0.83 %. През 2016 г. са били образувани 7 бр. такива преписки (0.69 % от общо наблюдаваните преписки), през 2015 г. – 3 бр. (0.31 % от общо наблюдаваните преписки).

От наблюдаваните преписки по 3 бр. са образувани ДП, като едно от тях е внесено в съда. По две от преписките е постановен отказ, една е прита по компетентност от ОП гр. Благоевград, а две не са приключили.

През отчетния период не е била образувана преписка след сигнал на контролен орган. Не са и образувани ДП. През 2016 г. също не са били образувани такива преписки и ДП. През 2015 г. е била образувана 1 бр. такива преписка – по сигнал на НАП.

През отчетния период не са били образувани преписки или ДП по материали на ДАНС. Това важи и за 2016 г. и 2015 г.

## **12. Наказателни производства, образувани за престъпления, извършени от непълнолетни лица**

През 2017 г. прокурорите от РП Разлог са наблюдавали 2 досъдебни производства срещу непълнолетни деца, от тях новообразувано е 1.

През отчетния период са приключени 2 наказателни производства, неприключени няма.

В сравнение с предходната отчетна година се наблюдава намаляване броя на делата водени срещу непълнолетни лица. През 2016 г. са били 5 дела срещу 5 лица, а през 2015 г. делата са били 6.

Наблюдаваните досъдебни производства по текстове от НК са както следва:

- *престъпления против личността – 1 досъдебно производство*
- *общоопасни престъпления – 1 досъдебно производство*

По същество прокурорите са решили 2 досъдебни производства, при 3 за 2016 и 6 за 2015 г. Едно досъдебно производство е прекратено и едно е внесено за разглеждане в съда с предложение за споразумение.

В сравнение с предходните години се забелязва тенденции тези дела да бъдат приключвани и решавани във възможно най-кратък срок.

През отчетния период нямаме оправдани непълнолетни лица.

През отчетния период няма върнати дела за доразследване, образувани срещу непълнолетни лица.

През 2017 г. са осъдени две непълнолетно лице с влязла в сила осъдителна присъда, като наложените наказания са „Лишаване от свобода“ с прилагане на чл. 69 вр. чл. 66 от НК и „Пробация“ за лица над 16 години.

Анализът на посочените данни сочи, че броят на наблюдаваните и новообразувани дела срещу непълнолетни обвиняеми в сравнение с предходния отчетен период е намалял.

Производствата срещу непълнолетни се разследват приоритетно спрямо останалите дела.

## РАЗДЕЛ V МЕЖДУНАРОДНО ПРАВНО СЪТРУДНИЧЕСТВО

През отчетния период прокурорите от РП Разлог са получили за изпълнение **3 бр.** молби за правна помощ по реда на Конвенция 2000, като всички са били за връчване на призовки и обвинителни актове и са изпълнени. Две от тях се отнасят за отделно връчване на книжа на едно и също лице, като са заведени на един входящ номер.

През 2017г. от прокурорите в РП гр. Разлог са изготвени **8 бр.** молби за правна помощ по реда на Конвенция 2000.

Директните връчвания на документи по реда на чл. 5 от Конвенция 2000 са **24 бр.** В тези случаи процесуалните документи, постановления за прекратяване и спиране на наказателно производство, са изпратени по пощата до съответния получател с известие за доставяне, след надлежно направен превод.

За връчване на книжа до Руската федерация, Сърбия, Македония и Израел, до Отдел „Международен“ при ВКП са изпратени общо **11 (единадесет)** предложения за изготвяне на молби за правна помощ. Всички МПП са изпълнени.

Общият брой на актовете с международен елемент е **49 (четиридесет и девет)**.

В сравнение с предходните години е налице тенденция към увеличаване на броя на преписките с международен елемент. През 2016г. са били 45, а през 2015г. – 44бр..

През отчетния период не е изготвяно предложение до ВКП, за трансфер на наказателно дело.

През периода са издадени **3бр.** ЕЗА.

При работата си в областта на международното правно сътрудничество прокурорите от РП Разлог не срещат затруднения.

## РАЗДЕЛ VI

### ДЕЙНОСТ НА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА ГР. РАЗЛОГ ПО АДМИНИСТРАТИВНОСЪДЕБНИЯ НАДЗОР И НАДЗОРА ЗА ЗАКОННОСТ

#### **1. Състояние и организация на дейността по административно-съдебния надзор и по надзора за законност по прилагането на закона.**

В Районна прокуратура гр. Разлог двама прокурори са специализирани по надзора на законност.

Надзорът за законност във връзка със защитата на обществения интерес и правата на гражданите е съществено направление в дейността на прокуратурата, което през последните години непрекъснато разширява своето значение и обхват. Същото очертава онзи комплекс от правомощия и задачи, които утвърждават ролята, мястото и функцията на прокуратурата като една от най-значимите държавни институции, гарантираща еднаквото и правилно прилагане на закона по отношение на всички лица. Ефективното осъществяване на тези правомощия на прокурора е пряко обусловено от кадровото обезпечаване, квалификацията на прокурорите, тяхната натовареност, нормативната уредба и взаимодействието с отделните специализирани държавни контролни органи. В тази връзка от решаващо значение за подобряване на резултатите от дейността на прокуратурата по надзора за законност има взаимодействието ѝ със специализираните държавни контролни органи. Повишаването на ефективността в работата на тези органи на практика би разтоварило прокуратурата от много несвойствени задачи за извършване на проверки, изискващи специални знания и време, с каквито прокурорите често обективно не разполагат.

#### **2. Дейност по административно-съдебния надзор за законност на административните актове.**

##### **2.1. Участие по закон в съдебни заседания по административни дела.**

През отчетния период не е взето такова участие.

През предходната 2016 г. са взети участия в 4 съдебни заседания, а през 2015 г. – в 6 съдебни заседания.

**2.2. Участие по преценка в дела, представляващи важен държавен или обществен интерес съгласно Заповед № ЛС-4496/13.10.2014 г. на главния прокурор и по лична преценка на прокурора.**

През отчетния период е взето участие по лична преценка на прокурора по 1 административно дело срещу НП на началник на РУ на МВР за нарушение по ЗДвП, като същото е решено в 1 съдебно заседание.

През предходните 2016 г. и 2015 г. не е взето такава участие.

**2.3. Подадени прокурорски актове до съда и резултатите по тях.**

През отчетния период са подадени два протеста от прокурора и въз основа на тях са образувани две съдебни производства срещу 1 бр. производство, образувано през 2016 г., и срещу 2 бр. производства за 2015 г.

През отчетния период не са правени предложения за възобновяване на административно-наказателни производства, както и през 2016 г. и 2015 г.

**3. Дейност по надзора законност в защита на обществения интерес и правата на гражданите:**

Общо надзорната дейност през отчетния период се е изразила в няколко насоки: разкриване на правонарушения и вземане на мерки за отстраняването им, предприемане на мерки за възстановяване на нарушени права и предотвратяване извършването на престъпления и на други правонарушения.

През отчетния период е продължил контролът за законосъобразност на издадените административни актове, решения и заповеди, с оглед правомощията на общинските съвети и кметове /кметски заместници/ по ЗА, ЗМСМА, ЗОС, ЗОП, приетите наредби по чл. 8, ал. 11 от ЗОС и др., възложен с указание № И-29/2008 г. на Върховна административна прокуратура.

Освен това Районна прокуратура гр. Разлог е извършила, респ. възложила извършване на проверки относно спазване разпоредбите на: ЗУТ; Закона за горите; ЗБППМН от страна на Местните комисии; Закона за автомобилните превози; Закона за предучилищното и училищното образование; Семейния кодекс (контролна проверка за установяване дали са отстранени закононарушенията и преустановени незаконосъобразните практики, констатирани при извършената през 2016 г. от Районна прокуратура гр. Разлог проверка относно спазване на законовите изисквания и упражнявания контрол, действията и актовете на органите по настояничеството и по попечителството, настояническите съвети, попечителите и заместник попечителите), ЗСПЗЗ.

Общият брой наблюдавани преписки по надзора за законност е 173 бр., от които 6 бр. от предходен период. През 2016 г. броят на преписките е бил 239 бр., от които 3 бр. от предходен период. За 2015 г. броят им е бил 142 бр., от които 8 бр. от предходен период.



От новообразуваните през периода 36 бр. са образувани по инициатива на Прокуратурата и 137 бр. са образувани по инициатива на граждани и организации, като преобладаващата част от тях са образувани по сигнални писма от Регионална дирекция по горите.

26 бр. преписки са решени по същество, а 140 бр. са изпратени по компетентност.

През отчетната година са били проверени общо 1452 бр. административни актове срещу 1403 административни актове, проверени през 2016 г., и 1021 бр., проверени през 2015 г. Преобладаващ е броят на проверените решения на общинските съвети и административните актове на кметовете на общините, актовете на Местните комисии по ЗБППМН, РДГ и др.

Установени са общо 64 закононарушения, при 99 закононарушения за 2016 г. и 11 закононарушения за 2015 г.

### **3. Планирани и извършени проверки за законност – ефективност на проверките, в т.ч. на различните способы за проверка, проблеми по прилагането на закона.**

През отчетната година при осъществяване правомощията си по чл.145 ал.1 т.1-3 от ЗСВ и в изпълнение на указанията и плановите задачи на Върховна административна прокуратура, Апелативна прокуратура гр. София и Окръжна прокуратура гр. Благоевград и на Районна прокуратура гр. Разлог за упражняване надзор за законност прокурорите са извършили общо 62 проверки – при 103 проверки за 2016 г. и 20 проверки за 2015г.

Използвани са различни способы за извършване на проверките. По чл. 145, ал. 1, т. 1 от ЗСВ /изискване на документи/ са извършени 3 проверки срещу 30 проверки за 2016 г. и 6 проверки за 2015г.; по чл. 145, ал. 1, т. 2 от ЗСВ /лични проверки/ са извършени 62 проверки – срещу 64 проверки за 2016 г. и 9 проверки за 2015г.; 3 бр. проверки са били по реда на чл. 145, ал. 1, т. 3 от ЗСВ /възлагателни проверки/ срещу 9 проверки за 2016 г. и 5 бр. за 2015г.

От прокурорите са изготвени общо 15 предложения по чл. 145, ал. 1, т. 6 от ЗСВ за отстраняване на допуснати закононарушения срещу 20 предложения за 2016 г. и 11 предложения през 2015 г. Всички предложения през отчетния период са уважени.

### **3. Взаимодействие със специализираните контролни органи /централни и териториални/ и с други държавни и общински органи с контролни функции – форми, състояние, насоки на дейността по надзора за законност спрямо тези органи в краткосрочен и по-дългосрочен план**

При осъществяване на надзор за законност през отчетната година се е поддържало добро взаимодействие със специализираните контролни органи. Няма случаи на отказ на контролен орган да извърши експертна справка или

заклучение, да предостави информация материали, сведения, да извършват проверки.

Следва да се осъществява по-пряк контакт и взаимодействие с контролните органи и да се използва по-пълно експертният им капацитет. При възлагане на проверки да се провеждат срещи, на които да се обсъждат въпроси, свързани с организацията и реализацията на проверките, както и отчитане на резултатите и възникналите проблеми.

## **5. Анализ на резултатите от дейността по надзора за законност въз основа на изготвените прокурорски актове.**

За ефективността от дейността по надзора за законност се съди по броя на проверените административни актове – нормативни, индивидуални, общи и вътрешно-служебни, установените закононарушения и предприетите действия от прокурорите за отстраняването им.

През отчетната година са били проверени общо 1452 бр. административни актове.

Изготвени са 2 протеста срещу незаконосъобразни административни актове.

Изготвени са били 15 предложения по реда на чл. 145, ал. 1, т. 6 от ЗСВ.

Не се били изготвяни предложения за възобновяване на административни производства.

В хода на образуваните в Районна прокуратура гр. Разлог преписки са били установени общо 64 закононарушения.

## **6. Приоритети в дейността на административно-съдебния надзор и надзора за законност през 2018 г. с оглед направения анализ на ефективността и резултатността на работата по посочените прокурорски надзори, проблеми в дейността им и предложения за тяхното отстраняване.**

Следва да се разшири обхватът и обемът на проверките по надзора за законност, като се извършат и контролни проверки. Като приоритетни в дейността по надзора за законност следва да останат и проверките по упражнявания постоянен надзор за законност върху актовете на органите на местната власт и управление.

За повишаване ефективността от дейността на прокуратурата по административно-съдебния надзор и надзора за законност по правилното прилагане на закона е необходимо:

- непрекъснато повишаване професионалната подготовка на прокурорите, свързана с прилагането на законовата и подзаконова уредба;
- подобряване взаимодействието със специализираните контролни органи.

За целта следва на съвместни срещи да се разглеждат всички въпроси, свързани с организацията и реализацията на възложените проверки или съвместни такива, както и отчитане резултатите от същите.

Основно усилията на прокуратурата следва да бъдат насочени към активизиране дейността на съществуващите държавни контролни органи. Повишаването на ефективността на тези органи на практика ще доведе до разтоварване на прокуратурата от несвойствени проверки, за извършването на които се изискват специални знания, като в същото време, ще се избегне и дублирането на тези проверки с осъществяването такива от специализираните контролни институции. За целта следва да се изгради един нов ефективен модел на взаимодействие, в който прокуратурата, използвайки ресурсите на съществуващите контролни органи, разполагащи със специализирана администрация, технически средства и експерти, ще бъде сезирана от тях в случаите, когато те са установили данни за извършено престъпление или закононарушение. За прокурора следва да остане само правната оценка относно съставомерността на нарушението /респ. престъплението/ и ангажиране на съответната отговорност. По този начин биха се постигнали реалните резултати от дейността на прокуратурата по надзора за законност по прилагането на закона, очаквани от обществото.

## РАЗДЕЛ VII

### АДМИНИСТРАТИВНА И КОНТРОЛНО-РЕВИЗИОННА ДЕЙНОСТ

#### 1. Кадрово обезпечаване.

##### *Кадрово обезпечаване на прокурори и служители*

Общият брой по щат на прокурорите през 2017 г. е 7 /седем/, от тях реално работили през годината са 4 /четири/ прокурори.

И през 2017 г. прокурор КП продължава да е командирован през цялата година в ОП Благоевград.

Кадровото обезпечаване на администрацията се състои от осем служители. През 2017 г. не са правени промени в структурата на администрацията.

Съотношението брой на съдебните служители към брой магистрати /прокурори/ и през 2017 г. продължава да е **1.14** /осем служители - седем прокурора/.

През отчетния период няма наложени наказания на прокурори и служители.

##### *Кадрово обезпечаване на разследващи органи*

Продължават кадровите проблеми, свързани с практиката за командироване на разследващи органи, особено през зимния сезон в РУ Банско.

Както и през предходни години това тежест не се отразява благоприятно на качеството на работа.

##### *Квалификация*

Брой участия по прокурори в семинари през 2017 г. е 33 участия, през 2016 г. - 36, през 2015 г. - 38 участия.

Няма прокурор, който да не е бил обхванат от форма на обучение през отчетния период и/или самият той да е извършвал обучения като лектор. Прокурорите са взели участие в обучения, организирани от Националния Институт на Правосъдието, програмата за вътрешноведомствено обучение в ПРБ, програма за обучение на разследващите органи и др.

Прокурорите, взели участие в обучения по Образователната програма „Съдебната власт-информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“, както и административният секретар са получили грамоти от Висшия Съдебен Съвет. Участниците са удостоени със „Служебна благодарност“ за проявен висок професионализъм и компетентност при осъществяване на дейностите по програмата.

Голяма част от служителите също са преминали обучения през 2017 г.

## ***2. Проверки и ревизии на дейността на РП Разлог през 2017г.***

2.1. През отчетния период по повод жалба по конкретен случай са извършени две проверки от Инспектората към Висшия Съдебен съвет. До настоящия момент не сме уведомени относно резултата.

2.2. През 2017 г. е извършена контролна проверка от Инспектората на ВСС за изпълнение на препоръките от планова проверка в РП Разлог през 2015 г. Резултатите от проверката са отразени в Акт съгласно Заповед № КП-01-4/12.09.2017 г. на Главния инспектор.

След проведено общо събрание на прокурорите е изпратено становище на основание чл. 58 ал. 2 от ЗСВ до Главния инспектор на ИВСС. Изразено е несъгласие с част от констатациите в изготвения Акт за резултатите от контролната проверка. До настоящия момент няма отговор във връзка с възражението.

2.3. През отчетния период са извършени 2 /две/ проверки от Инспектората към ВКП по досъдебни производства. До момента няма получени справки относно резултата.

През 2017 г. от Инспектората на ВКП сме уведомени относно резултата относно 8 /осем/ проверки, които са започнати през 2016 г. и са приключили през 2017 г. Не са установени данни за нарушения на служебни задължения или други пропуски на прокурорите. Няма предложения за наказване или обръщане на внимание.

2.4. От страна на Окръжна прокуратура гр. Благоевград са извършвани проверки на дейността на РП Разлог: тематична ревизия на дейността на прокурорите от РП Разлог за периода 01.01.2017 г. - 30.11.2017 г.; проверка относно неприключени наблюдавани ДП, отговарящи на критериите по чл. 368 ал.1 НПК; проверка за спазване на принципа на случайното разпределение на преписките и делата в РП Разлог и други проверки, съгласно плана за дейността на ОП Благоевград.

2.5. И през 2017 г. съгласно издадени заповеди на Административния ръководител на РП Разлог продължават да се извършват периодични вътрешни проверки относно спазване на срочност на ДП и предварителните проверки, срочност при произнасяне; пълно и стриктно водене на УИС и системата за случайно разпределение; проверки по спрени наказателни производства, проверки във връзка с веществени доказателства, проверки за спазване на чл. 159а НПК и др.

## РАЗДЕЛ VIII

### Натовареност на прокурорските и на следствените органи

Средно-списъчният брой на реално работилите прокурори през 2017 г. е 4 прокурори, през 2016 г. - 4.73, през 2015 г. - 5. Този непълен щат на прокурорите въпреки създаването на оптимална организация за работа, е предпоставка и причина за влошаване на качеството на прокурорската работа.

#### *1. Обем на прокурорската дейност.*

Общият обем на прокурорската дейност в РП Разлог през 2017 г. е 6943 броя.

За сравнение през 2016 г. е бил 6731, през 2015 г. - 6741, през 2014 г. - 7396. Данните сочат не само за запазване на високия обем на прокурорската дейност през последните години, а и за увеличаване.

В обема на прокурорската дейност се включват броя на внесените в съда прокурорски актове, участията на прокурорите в съдебни заседания и общо други прокурорски актове и дейности – по всички видове надзори.

#### *Общо прокурорски актове, внесени в съда*

Налице е намаление - 210 броя на внесените в съда актове в сравнение с предишната година. Внесени в съда през 2016 г. са били 244, а през 2015 г. са били 234. Това намаление през настоящата година е по-осезателно. Дължи се както на липсата на резултатност в работата на МВР, по-малкия брой престъпления против транспорта, така и, в макар и по-малка степен, на по-голямата натовареност на прокурорите.

*Общо участия в съдебни заседания* – увеличен е и без това традиционно големият брой участия в съдебно заседание - 937 участия. За сравнение през 2016 г. участията са били 811, през 2015 г. - 821, 2014 г.- 935 участия.

Увеличен е броят на *общо други прокурорски актове и дейности по всички видове надзори* - общо 5796 броя. За сравнение през 2016 г. - 5676 броя, през 2015 г. - 5686 броя.

Аналогична е тенденцията за увеличаване и при *общо постановления/произнасяния и актове по следствения надзор - 4428 броя, през 2016 г. - 4198*, за сравнение през *2015 г.* са били 4153 броя.

Увеличение има и при *общо други прокурорски актове*. През 2017 г. са 5796, в сравнение с 2016 г. - 5676, 2015 г. - 5686.

*Увеличение на обема на работа се наблюдава по-осезателно при:* произнасяне по следствения надзор - постановленията/писма с указания по разследването; постановленията по чл. 229 ал.3 НПК; общо актове по НСН /2017 г.- 4428; 2016 г. -4198; 2015 г. - 4153/, както и при постановленията за възобновяване на наказателните производства /2017 г.- 94; 2016 г. -42; 2015 г. - 86/; постановленията за прекратени досъдебни производства, включващи и прекратените по давност дела.

*Относително еднакъв, но висок, се запазва броят на:* изготвени искания до съда; прокурорски актове по преписките, искания, писма, постановления за удължаване на срока на разследване, искания за използване на СРС, актовете във връзка с административната дейност и общо други дейности.

Данните сочат, че обемът на прокурорската дейност в РП Разлог продължава да е изключително висок.

В същото време през 2017 г. не беше обявен конкурс за заемане на съществуваща свободна щатна бройки за прокурор.

## ***2. Средна натовареност /на един реално работил прокурор/.***

Актуализираната средна натовареност на прокурор през 2017 г. е 1735,8.

За сравнение през 2016 г. на един прокурор в РП Разлог средната натовареност е била 1423, през 2015 г. е 1348.2.

Данните сочат, че през 2017 г. традиционно високата натовареност за РП Разлог вече е станала изключително висока, каквато не е имало през последните години.

Изчислена е като се раздели обемът на прокурорската дейност на броя на реално работилите прокурори в районна прокуратура Разлог през отчетния период.

Високата натовареност се дължи от една страна на увеличения обем на работа, а от друга - на продължаващото неоплектоване на прокурорските щатове.



Видно от данните, средната натовареност на прокурор в РП Разлог е много над средната за страната.

И през 2017 г. продължава да е много висок показателят среден брой участия в съдебни заседания на един прокурор.

Високата натовареност несъмнено влияе на срочността и качеството на произнасяне и върху ефективността на прокурорската дейност.

Забавянето на динамиката на решаване на делата по същество, дори и да бъде обяснена с по-голямата натовареност по брой наблюдавани преписки и досъдебни производства от един прокурор, неминуемо довежда до натрупване и по-голяма продължителност на досъдебното разследване, което с течение на времето все по-трудно се преодолява.

**РАЗДЕЛ ІХ**  
**ПРИОРИТЕТИ В ДЕЙНОСТТА НА ПРОКУРАТУРАТ И НА**  
**РАЗСЛЕДВАЩИТЕ ОРГАНИ**

**1. Изпълнение на определени приоритети за 2017г.**

- Намаляване броя на оправдателните присъди и редуциране на броя на оправданите лица с влязъл в сила съдебен акт;
- Осъществяване на постоянен контрол относно срочност на провеждане на досъдебното разследване и срочност на произнасяне от прокурор;
- Ефективно взаимодействие между наблюдаващите прокурори и разследващите органи - преодоляна е практиката от предходни години, според която правилото на чл.226 от НПК за доклад от разследващите органи не е спазвано;
- Намаляване броя на спрените производства;

**2. Приоритети на прокуратурата за 2018 г.**

- Продължаване редуциране на броя на влезлите в сила оправдателни съдебни актове и оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт- тенденция от последните две години;
- Редуциране броя на върнатите от съда наказателни производства;
- Спазване на срочността на разследване и произнасяне;
- Увеличаване на бързите и незабавни производства, който и към момента е висок;
- Продължаване на осъществяване на периодичния контрол относно спрените наказателни производства;