

# ПРОКУРАТУРА

## ДОКЛАД

ЗА ДЕЙНОСТТА НА

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА ГР.БЛАГОЕВГРАД

И НА СЪСТАВНИТЕ Ѐ РАЙОННИ ПРОКУРАТУРИ

ПРЕЗ 2016 Г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

# СЪДЪРЖАНИЕ

<b>СЪДЪРЖАНИЕ</b> .....	<b>1</b>
<b>РАЗДЕЛ I ОБОБЩЕНИ ИЗВОДИ ЗА ДЕЙНОСТТА НА ПРОКУРАТУРАТА И НА РАЗСЛЕДВАЩИТЕ ОРГАНИ</b> .....	<b>2</b>
1. РЕЗУЛТАТИ И ТЕНДЕНЦИИ В ПРОТИВОДЕЙСТВИЕТО НА ПРЕСТЪПНОСТТА. ....	2
2. НЕОБХОДИМИ МЕРКИ И ЗАКОНОДАТЕЛНИ ПРОМЕНИ. ....	10
<b>РАЗДЕЛ II ДОСЪДЕБНА ФАЗА</b> .....	<b>13</b>
1. ПРЕПИСКИ.....	13
2. СЛЕДСТВЕН НАДЗОР.....	19
2.1. <i>Обобщени данни по видове досъдебни производства и съобразно систематиката на НК, вкл. по отношение на пострадалите лица и на оцетените юридически лица от престъпления</i> .....	19
2.2. <i>Срочност на разследването</i> .....	24
2.3. <i>Решени досъдебни производства от прокурор. Видове решения</i> .....	25
<b>РАЗДЕЛ III СЪДЕБНА ФАЗА</b> .....	<b>32</b>
1. НАКАЗАТЕЛНО-СЪДЕБЕН НАДЗОР. ....	32
2. ВЪРНАТИ ОТ СЪДА ДЕЛА И ПОСТАНОВЕНИ ОПРАВДАТЕЛНИ ПРИСЪДИ. ....	39
3. ГРАЖДАНСКО-СЪДЕБЕН НАДЗОР.....	47
5. ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА И ДРУГИТЕ ПРИНУДИТЕЛНИ МЕРКИ. ....	49
<b>РАЗДЕЛ IV МОНИТОРИНГ НА ЕК И ВСС. СПЕЦИАЛЕН НАДЗОР И НАКАЗАТЕЛНИ ПРОИЗВОДСТВА, ОБРАЗОВАНИ ЗА НЯКОИ КАТЕГОРИИ ТЕЖКИ ПРЕСТЪПЛЕНИЯ И ТАКИВА ОТ ОСОБЕН ОБЩЕСТВЕН ИНТЕРЕС</b> .....	<b>53</b>
<b>РАЗДЕЛ V МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВНО СЪТРУДНИЧЕСТВО</b> .....	<b>68</b>
<b>РАЗДЕЛ VI ДЕЙНОСТ НА ПРОКУРАТУРИТЕ ПО АДМИНИСТРАТИВНО-СЪДЕБЕН НАДЗОР И АДМИНИСТРАТИВЕН НАДЗОР ЗА ЗАКОННОСТ</b> .....	<b>70</b>
<b>РАЗДЕЛ VII АДМИНИСТРАТИВНА И КОНТРОЛНО-РЕВИЗИОННА ДЕЙНОСТ</b> .....	<b>77</b>
<b>РАЗДЕЛ VIII НАТОВАРЕНОСТ НА ПРОКУРОРСКИТЕ И НА СЛЕДСТВЕНИТЕ ОРГАНИ</b> .....	<b>85</b>
<b>РАЗДЕЛ IX ПРИОРИТЕТИ В ДЕЙНОСТТА НА ОП БЛАГОЕВГРАД И НА РАЙОННИТЕ ПРОКУРАТУРИ ОТ РЕГИОНА</b> .....	<b>96</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЯ</b> .....	<b>100</b>
Приложение № 1.....	100
Приложение № 2.....	101
Приложение № 3.....	102
Приложение № 4.....	ГРЕШКА! ПОКАЗАЛЕЦЪТ НЕ Е ДЕФИНИРАН.
Приложение № 5.....	103
Приложение № 6.....	105

# РАЗДЕЛ I

## ОБОБЩЕНИ ИЗВОДИ ЗА ДЕЙНОСТТА НА ПРОКУРАТУРАТА И НА РАЗСЛЕДВАЩИТЕ ОРГАНИ

### 1. РЕЗУЛТАТИ И ТЕНДЕНЦИИ В ПРОТИВОДЕЙСТВИЕТО НА ПРЕСТЪПНОСТТА.

#### Състояние, динамика и структура на престъпността

Показателите, които характеризират престъпността (състояние, динамика и структура) са анализирани по данни предоставени от ОД на МВР гр.Благоевград за регистрираните и разкрити престъпления и по статистическите данни от Прокуратурата за осъдените лица с влязъл в сила съдебен акт.

#### Регистрирана престъпност

В абсолютни цифри, се отчита намаление на регистрираната престъпност спрямо предходните две години 3564 (3820; 3772)<sup>1</sup>. Броят на регистрираните криминални престъпления е 3118 (3423, 3463), а на икономическите е 446 (397, 309).

#### Разкрита престъпност

Броят на разкритите криминални престъпления през 2016г. е 1776 (1656, 1362), а на икономическите престъпления 195 (105, 83). Налице е увеличение на разкриваемостта спрямо предходните две години като при криминалните престъпления тя възлиза на 56,96% (48,38 %; 39,33%), а при икономическите – на 43,72% (26,45% ; 26,86%).

Броят на предадените на съд лица – през отчетния период е 1962 (2092; 1845), а на осъдените с влязъл в сила съдебен акт - 1868 (1935 ;1704).

Регистрирана, разкрита и наказана престъпност в последните три години



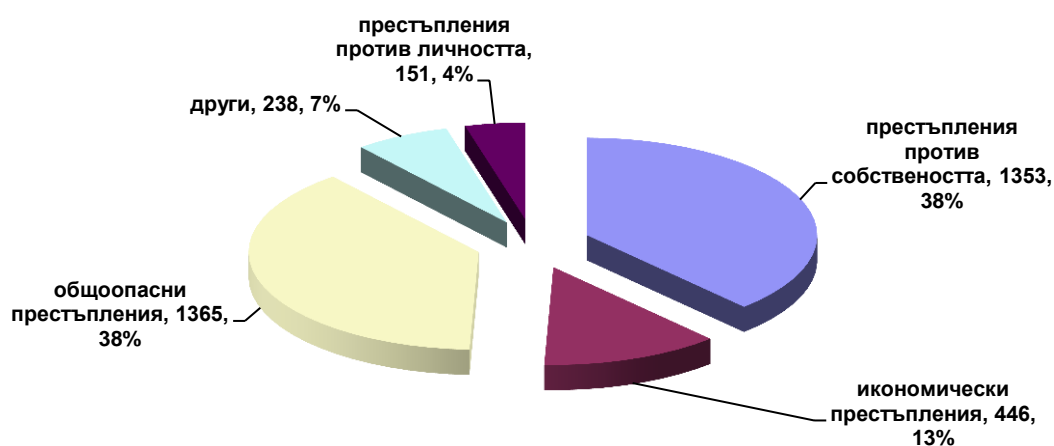
Фиг. 1. Регистрирана, разкрита и наказана престъпност в последните три години.

<sup>1</sup> Навсякъде в текста данните, посочени в скоби се отнасят съответно за 2015 г. и за 2014 г.

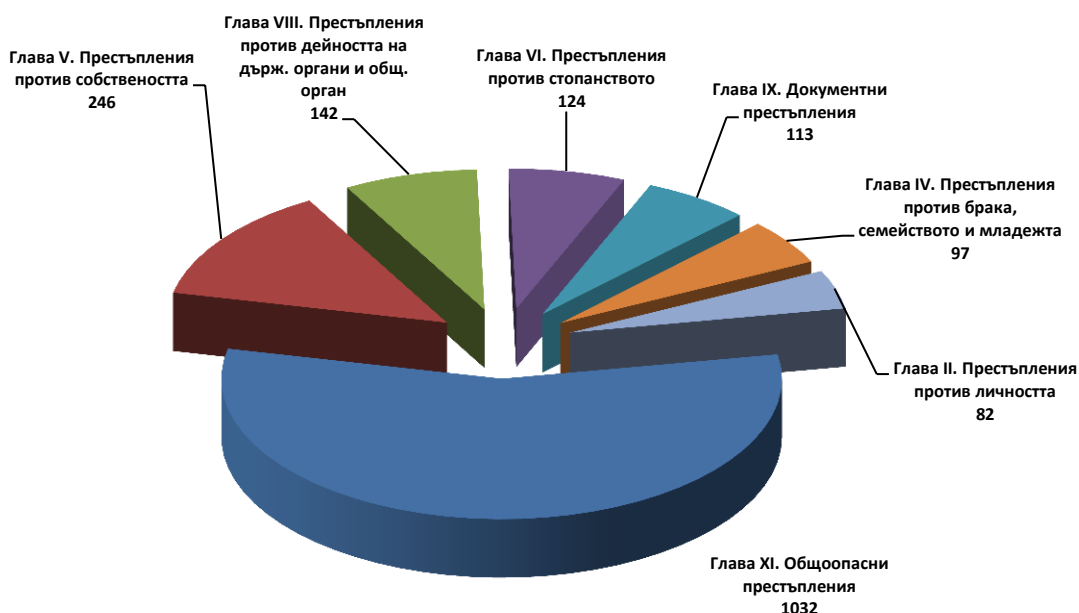
## Структура на престъпността

Структурата разкрива вътрешния строеж на престъпността, а също и съотношението между съставните ѝ части (отделните видове престъпност). Отделните видове престъпност (користна, насилствена, икономическа, младежка и др.) са структурообразуващи елементи и основните проявни форми на престъпността.

Доминиращи за периода са общоопасните престъпления – 1365, следвани от престъпленията против собствеността – 1353 за разлика от 2015 г., когато водещи са регистрираните престъпления против собствеността, следвани от общоопасните /Фиг.2/.



Фиг. 2. Структура на регистрираната престъпност.



Фиг. 3. Структура на престъпността по внесените в съда прокурорски актове по видове престъпления от НК

Видно от графиката най-много прокурорски актове са внесени срещу извършители на престъпления по глава XI от НК „Общопасни престъпления“. Основният дял на внесените в съда актове за тези престъпления се формира от тези за престъпления по чл.343б НК (513); по чл.343в НК (289) и по чл.354а НК (123). Разкриването на извършителите при тези престъпления е непосредствено при или след извършване на престъплението, което от своя страна води до приключване на разследването в най-кратки срокове.

## **Обобщени данни за дейността на прокуратурата и на разследващите органи<sup>1</sup>**

### **Общо за всички прокуратури**

Прокурорите от Благоевградски съдебен район са работили общо по 9214 преписки (9951; 9669) и по 7140 (7970; 7996) досъдебни производства (ДП), като са участвали в 7782 (7010; 7375) съдебни заседания по наказателни, административни и граждански дела.

### **Преписки**

През 2016 г. делът на решенията спрямо наблюдаваните преписки е 94,70%, като той е малко по-нисък от нивата през предходните 2015 г. и 2014 г. (95,05%; 95,69%). По прокуратури данните са както следва:

- ✓ прокурорите от ОП гр.Благоевград са решили 2023 преписки или 97,26% от постъпилите (2080).
- ✓ прокурорите от РП гр.Благоевград са решили 1692 преписки или 90,10 % от постъпилите (1878).
- ✓ прокурорите от РП гр.Разлог са решили 1012 преписки или 96,66% от постъпилите (1047).
- ✓ прокурорите от РП гр.Гоце Делчев са решили 1154 преписки или 94,51% от постъпилите (1221).
- ✓ прокурорите от РП гр.Сандански са решили 1867 преписки или 97,85% от постъпилите (1908).
- ✓ прокурорите от РП гр.Петрич са решили 978 преписки или 90,55% от постъпилите (1080).

Прокурорите са се самосезирали в 18 (16; 19) случая, като при един от тях е образувано досъдебно производство (2;0).

С образуване на ДП са решени 1739 преписки (2302; 1955). С отказ да се образува досъдебно производство са решени 4070 преписки (3850;4155). Високият дял на постановените откази да се образуват наказателни производства потвърждава изводите, че в прокурорите постъпват многобройни жалби, сигнали и молби доводите, в които остават непотвърдени в хода на проверка. В по-голямата част сигналите не съдържат твърдения за извършено престъпление.

---

<sup>1</sup> Виж Приложения №№ 1, 2 и 3.

## Инстанционен контрол по преписки и досъдебни производства

През 2016 г. прокурорите от ОП гр.Благоевград са решили 394 (402; 417) инстанционни преписки, по които са потвърдени 299 акта на първоинстанционните прокуратури и са отменени 95. През 2015 г. са решени 402 инстанционни преписки, като са потвърдени 285 акта, а са отменени 129. Повишаване на изискванията, качеството и прецизността в прокурорската дейност е довело до намаляване на броя на отменените актове спрямо 2015г.

### Досъдебна фаза

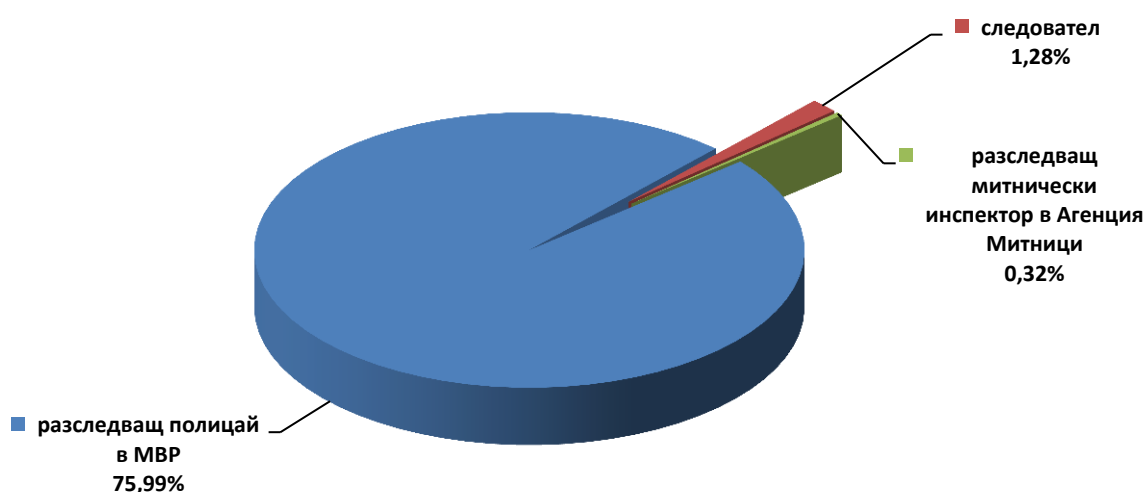
Останали неприключени дела в началото на отчетния период – 1705 (1466;1621).

### Новообразувани дела

Новообразуваните досъдебни производства през 2016 г. са 4069 (4688; 4386).

Относителният дял на новообразуваните дела – 4069 (*в посочената цифра не са включени бързи и незабавни производства*) - по видове разследващи органи е илюстриран на следващата графика: Сборът не е 100%

Относителен дял на новообразуваните дела по видове разследващи органи



Фиг. 4. Относителен дял на новообразуваните дела по видове разследващи органи.

Най-голям е делът на наблюдаваните производства, разследвани по общия ред от разследващи полицаи в МВР - общо 5083 ДП.

От прокурор е провеждано разследване по 3 ДП (2 за 2015г.), предвид същността на упражняваната функция по ръководство и надзор и повдигане и поддържане на обвиненията в съдебната фаза на процеса.

### Приключени ДП

Броят на ДП с приключено разследване през отчетния период е 4480 (4870; 5056). При всички разследването е приключило в законовите срокове.

Останали неприключени дела при разследващ орган в края на отчетния период – 1640 (1705;1466).

**Решените ДП** от прокурор дела на производство<sup>1</sup> за отчетния период са 5342 (6030;6285).

**Спрените досъдебни производства** през 2016г. са 1360 (1764;2051), като намалението им спрямо 2015 г. е с 22,90%, а в сравнение с 2014 г. – с 33,69%. Делът на спрените ДП спрямо решените ДП е 25,46% (29,25% ; 32,63%). Значителен остава делът на спрените дела срещу неизвестен извършител спрямо решените ДП – 24,41% (28,31%; 31,31%), макар да е налице ясно видима тенденция на спад.

**Прекратените** дела на производство (без прекратените по давност) през 2016 г. са 1227 (1057; 1230). Делът им спрямо приключените ДП е 27,39% (21,70% ;24,32%).

Прекратените по давност ДП са 803 (1189; 1279).

#### **Внесени в съда прокурорски актове**

През 2016 г. прокурорски актове са 1862 бр. (1955; 1722), като с тях в съда са внесени 1824 ДП (1920; 1695).

Видно от посочените стойности е, че се наблюдава намаление с 4.76 % на внесените прокурорски актове спрямо предходния отчетен период и увеличение с 8.13% сравнено с 2014 г. Подобни са стойностите и при внесените в съда ДП – спад с 5% в сравнение с 2015 г. и ръст със 7.61% спрямо 2014 г.

#### **Съдебна фаза**

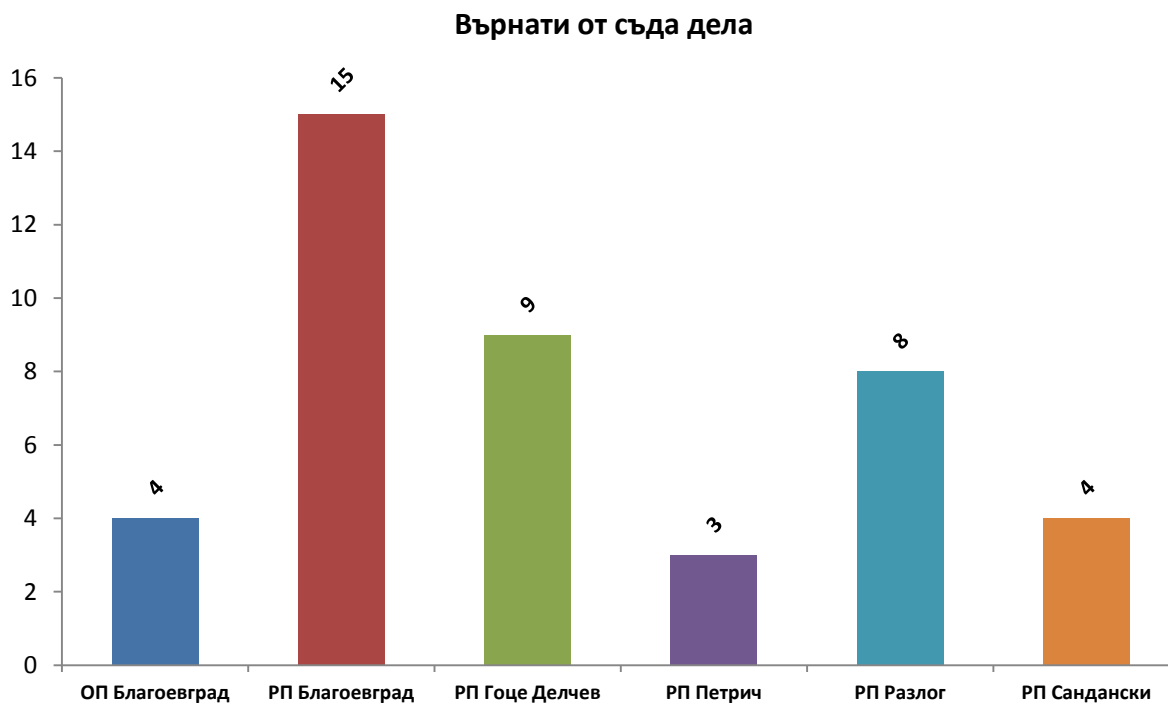
**Върнати от съда на прокуратурата дела за доразследване** – 43 (53; 62).

В последните три години е налице трайна тенденция за намаляване, както на абсолютния брой, така и на относителния дял на върнатите от съда на прокуратурата дела.

Върнатите дела представляват 2,31 % (2,71%; 3,60%) от внесените прокурорски актове и 2.36% (2.76%; 3.66) от внесените в съда ДП.

---

<sup>1</sup> Дела на производство – неприключени от разследващ орган и нерешени от прокурор в края на предходния отчетен период и новообразуваните през настоящия отчетен период.

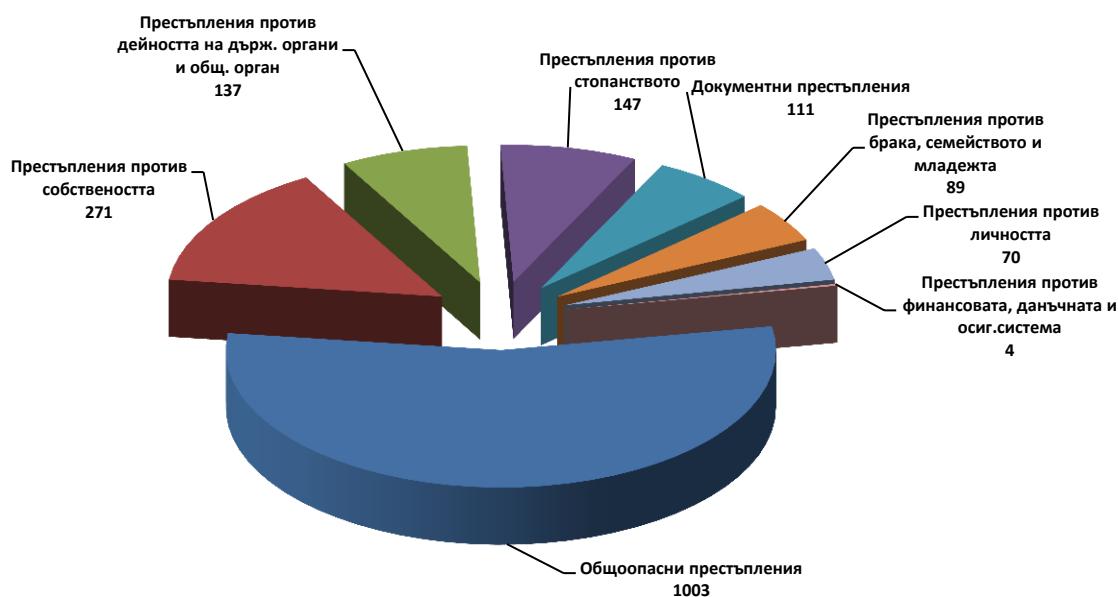


Фиг. 5. Върнатите от съда дела по прокуратури

### Осъдени и санкционирани лица

Осъдените и санкционирани лица с влязла в сила присъда/решение са 1868 (1935;1704 ). През 2016 г. намалението на осъдените и санкционирани лица с влезли в сила съдебни актове е с 3,46 % в сравнение с данните за 2015 г. Спрямо 2014 г. е налице увеличение с 9,62 %. Относителният дял на осъдените с влязъл в сила съдебен акт спрямо предадените на съд лица – 1962 е 95,21 (92,50%; 92,35%).

Структура на осъдените и санкционирани лица по влезли в сила осъдителни и санкционни решения по видове престъпления, съобразно систематиката на НК





*Фиг. 6. Структура на осъдените и санкционирани лица по влезли в сила осъдителни и санкционни решения по видове престъпления, съобразно систематиката на НК*

### **Оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт**

Общият брой на оправданите лица с влязъл в сила съдебен акт е 55 (36; 58). Относителният дял на оправданите лица (с влязъл в сила акт) от всички с постановен окончателен съдебен акт (1923) е 2,86% (1,82%; 3,29%).

Налице е увеличаване спрямо 2015 г. на оправданите лица в абсолютни числа и като относителен дял от всички лица с постановен окончателен съдебен акт и намаляване в двата аспекта в сравнение с 2014 г. Административните ръководители следва да продължат да предприемат мерки за подобряване на качеството и ефективността на прокурорската дейност.

**Протести – въззивни, касационни. Протести срещу оправдателни присъди. Относителен дял на уважените протести от разгледаните от съда.**

През отчетната 2016 г. са подадени общо 151 протести (134;161), от които 137 са въззивни (130;156), а 14 - касационни (4;5).

Относителният дял на изготвените протести спрямо общо решенията от съда 1955 дела (1972; 1841) е 7,72% (6,80 % ; 8,75%).

Уважените протести (въззивни, касационни) през 2016 г. са общо 29 (30; 43), а неуважените –40 (34;46). Относителният дял на уважените протести спрямо всички разгледани през отчетния период от съда /69/ е 42,03% (46,88%; 48,31%).

През отчетната 2016 г. са изготвени общо 57 въззивни и касационни протести срещу изцяло и частично оправдателни присъди (62; 57), от които са разгледани 17 (19; 24), като са уважени 4 (7; 7), а не са уважени 13 (12; 17). Неразгледани са 40 протеста (43; 33).

### **Привеждане в изпълнение на присъдите**

През 2016 г. от съда са изпратени на прокуратурата за изпълнение 893 (1034; 1026) присъди, от които са приведени в изпълнение 882 (980; 1009). Може да се направят два основни извода - че в региона ежегодно се привеждат в изпълнение над 94% от получените от съдилищата присъди, както и че е налице много добро взаимодействие между прокуратурите и органите по изпълнение на наказанията. През 2106 г. относителният дял на приведените от получените за изпълнение присъди възлиза на 98,77 % (94,78%; 98,34%).

**Дейност на прокуратурата и разследващите органи по дела, образувани за престъпления от особен обществен интерес (ДООИ) - организирана престъпност, корупция, престъпления, засягащи финансовите интереси на ЕС, изпирането на пари, данъчни и други финансови престъпления, незаконен трафик на хора и наркотици.**

Производствата от особен обществен интерес наблюдавани през 2016 г. за посочените престъпления са 1041 (939; 836) и съставляват 14,58 % от

делата на производство (11,78 %; 10,45 %). Внесените в съда прокурорски актове по ДООИ са 247 (262; 226). Предадените на съд лица са 279(291; 250).

### **Международно правно сътрудничество**

През 2016 г. прокурорите са изпратили 24 молби за правна помощ (35; 38), а получените за изпълнение молби са 187 (182; 120). За изпълнение са получени 13 (7;13) европейски заповеди за арест (ЕЗА), а издадените от прокуратурите от региона са 9 (13;11). През отчетния период за изпълнение са получени 3(2;4) молби за екстрадиция, като през 2016 г. не е изготвяна молба за екстрадиция.

Горепосочените данни сочат на извода, че и през 2016 г. прокурорите от Окръжна прокуратура Благоевград и районните прокуратури в региона използват всички инструменти на международно-правното сътрудничество за качествено, пълно и всестранно провеждане на разследването и приключване на досъдебните производства.

### **Отговорност на прокуратурата по Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ)**

През отчетния период са влезли в сила 8 решения, с което ПРБ е осъдена да заплати обезщетение за причинени имуществени вреди. Общият размер на присъдените обезщетения по ЗОДОВ срещу Прокуратурата на РБ по влезлите в сила решения е 74 279,17 лв. Седем от ищците са били оправдани от съда, а осмият е лице с прекратено наказателно производство.

Необходимо е повишаване качеството на разследване и повдигане на обосновани обвинения, за да не се допуска ангажиране отговорността на ПРБ по ЗОДОВ.

### **Основни тенденции и изводи:**

#### **Тенденции**

*За всички наказателни производства:*

- Намаление на броя на наблюдаваните производства – с 10,41% спрямо 2015 г. и с 10,71% спрямо 2014 г.;
- Намаление на внесените в съда прокурорски актове спрямо 2015 г. с 4,76 % и увеличение спрямо 2014 г. с 8,13 %;
- Намаление на внесените в съда ДП спрямо 2015 г. с 5% и увеличение спрямо 2014 г. със 7,61 %;
- Намаление на относителния дял на върнатите дела спрямо внесените в съда прокурорски актове в сравнение с 2015г. и 2014г. – 2,31% (2,71%;3,60%), както и на броя на върнати ДП;
- Увеличение на относителния дял на осъдените с влязъл в сила съдебен акт спрямо предадените на съд лица в сравнение с 2015 г. и спрямо 2014 г. – 95,21% (92,50%;92,35%)
- Увеличение на относителния дял на оправданите лица от всички лица с постановен окончателен съдебен акт спрямо 2015 г.- 2,86% (1,82%) и намаление спрямо 2014 г. (3,29%).

*За делата образувани за някои категории тежки престъпления и такива от особен обществен интерес:*

- Увеличение на броя на наблюдаваните производства с 10,86% спрямо предходната година и с 24,52% спрямо 2014 г.
- Намалял е броят на внесените в съда прокурорски актове с 5,73% спрямо 2015 г., но е увеличен спрямо 2014 г. с 9,29%.
- Намалял е броят на предадените на съд лица с 4,12% спрямо 2015г., но е увеличен техния брой в сравнение с 2014 г. с 11,6%.

#### **Изводи:**

- Намаляването на наблюдаваните производства следва да се разглежда като следствие от ясно изразената тенденция за спад на регистрираната престъпност.
- Тенденцията за намаляване броя на върнатите от съда дела се дължи не само на стриктното изпълнение на задълженията по Указанията на главния прокурор за подобряване на дейността по НСН и заповедите на административните ръководители, но и с оглед спазването на принципа на наблюдаващия прокурор в двете фази на процеса.
- Налице е увеличаване (спрямо 2015 г.) на оправданите лица в абсолютни числа и като относителен дял от всички лица с постановен окончателен съдебен акт. За целта административните ръководители следва да продължат да предприемат мерки за подобряване на качеството и ефективността на прокурорската дейност. През 2016 г. са изготвени протести срещу оправдателни присъди и решения, във всички случаи при които се касае за различна преценка на доказателствения материал от страна на съда.
- Изключително високият дял на приведените в изпълнение присъди спрямо получените за изпълнение в прокуратурата (98,77%) определя и високата експедитивност на упражнявания от прокурорите надзор за законност по отношение на изпълнение на наказанията, за които е компетентна прокуратурата.

## **2. НЕОБХОДИМИ МЕРКИ И ЗАКОНОДАТЕЛНИ ПРОМЕНИ.**

Необходимите мерки за повишаване ефективността на дейността на прокуратурата и разследващите органи са свързани с разкриваемост на престъпленията, осъществяване на ефективно правораздаване, недопускане на необосновани забавяния при разглеждането на делата, осигуряване на кадрова стабилност, както и разумно управление на бюджета при режим на икономии на разходите. В тази връзка административните ръководители по места са издавали съответните организационни актове в изпълнение на взетите мерки през предходните години, както и по своя инициатива са въвеждали успешни практики.

Така необходимостта от повишаване квалификацията на разследващите полицаи и периодичното им обучение по въпроси свързани с тактиката за провеждането на отделните действия по разследването, методиката на разследване на видовете престъпления, особено срещу финансовата и данъчната система следва да продължи като необходима мярка за повишаване ефективността на дейността. Това се отнася и до продължаване на активното участие на прокурорите в утвърдения обучителен календар по програмата за вътрешноведомствено обучение в ПРБ.

Подобряването на сročността и качеството на разследване следва да продължи, като се оптимизира максимално дейността на разследващите органи с цел недопускане на неоснователно удължаване на срока на разследване по дела, които не се отличават с фактическа и правна сложност.

Продължаване на предприетите мерки за намаляване на броя на оправдателните присъди и върнатите за доразследване от съда дела.

### **Законодателни промени**

Въпреки измененията в наказателните закони, същите не са довели както цяло до опростяване на наказателния процес и освобождаване от натрупания през последните години формализъм, особено във фазата на досъдебното производство. В тази връзка продължаваме да считаме, че е наложително реформата в областта на процесуалното право да бъде съчетана с тази на материалното законодателство.

С оглед липсата на законодателна промяна, продължаваме да считаме, че е необходимо регламентиране на възможност за протестиране на разпорежданията, постановени на основание чл.249 ал.1 вр. чл.248 ал.2 т.1 НПК. Цитираната разпоредба предвижда прекратяване на съдебното производство, когато делото не е подсъдно на съда. Това произнасяне не подлежи на протестиране (за разлика от разпорежданията, постановени на основание чл.249 ал.2 т.3 НПК) и на проверка по глава тридесет и трета. Законодателят ни е лишил от правна възможност да поискаме проверка на този акт и когато съдия-докладчикът неправилно е приел, че делото е подсъдно на друг съд е налице само една процесуална възможност – внасяне на делото за разглеждане от другия съд. Неправилността на постановения акт от решаващия съд обаче ще доведе до връщане на делото отново в прокуратурата и при предхождащ акт на първоинстанционния съд възниква въпросът – каква е процесуалната възможност за преодоляване на фактическия отказ от правосъдие.

За повишаване на ефективността на прокуратурата по отстояване на обвинителната функция в съда трябва да се предвиди процедура за отстраняване на явни фактически и технически грешки, както в протоколите от досъдебното производство, така и в прокурорските актове. Видно от анализа част от причините за връщане на делата от съда на прокурора е допуснати фактически и технически грешки при изписване на име и ЕГН.

С оглед липсата на законодателна промяна, продължаваме да считаме, че е необходимо допълването на нормата на чл.378, ал.3 от НПК, като се предвиди възможност за атакуване на определението, с което съдът връща

делото, поради констатирани нови фактически положения. Така формулиран текста дава възможност на съда да върне делото на прокуратурата без да изложи мотиви за това или с мотиви, които по същество следва да са част от оправдателно решение, ясно съзнавайки че за прокуратурата липсва каквато и да било възможност да реагира.

Следва да настъпи и исканата досега законодателна промяна и в разпоредбата на чл.245, ал.3 от НПК, а именно при възобновяване на спряно производство да тече нов срок.

Разширяване на основанията за спиране установени в чл.244 НПК. В хода на разследване по образуваните досъдебни производства е необходимо събиране на доказателства чрез изпращане на молби за правна помощ. Това от своя страна отнема време, респ. води до забавяне на разследването. Предвидена възможност за спиране на тези наказателни производства по тези причини би довело до намаляване на продължителността на разследване.

При извършени проверки на съдилищата в Благоевградски съдебен район от Инспектората на Висш съдебен съвет е констатирано, че при одобряване на споразумения, с които се налагат наказание лишаване от свобода, изпълнението на което е отложено на основание чл.66 НК, не се посочва на кого да се възложи възпитателната работа по смисъла на чл.67, ал.2 НК, каквото е изискването на чл.381, ал.5, т.4 от НПК. В разпоредбата на чл.67, ал.6 НК е посочено, че редът и начинът за прилагане разпоредбите на предните алинеи се урежда със закон, но такъв не е приет, респ. обнародван. Тази непълнота създава изключително много трудности в работата ни.

Да бъде предвидена възможност прокурорът, който привежда влезли в сила присъди да постановява задържане, напр. до 72 часа. Мотивите за това предложение са с цел да се предотврати възможността осъдените лица да се укрият, тъй като от датата на влизане в сила на присъдата до фактическото задържане на осъденото лице от органите на ОЗ“Охрана“ изтича период от време, който макар и не толкова дълъг дава възможност на осъдените лица да се укрият.

Предлагаме да се потърсят механизми за законодателна промяна в разпоредбата на чл.145 ал.2 от ЗСВ, като същата бъде отменена в частта определяща максимални срокове за приключване на предварителните проверки, или поне този срок бъде увеличен до 6 месеца. Установения в тази разпоредба максимален 3-месечен срок, често се явява абсолютно недостатъчен, особено по случаи отличаващи се с фактическа и правна сложност в сферата на икономическата престъпност.

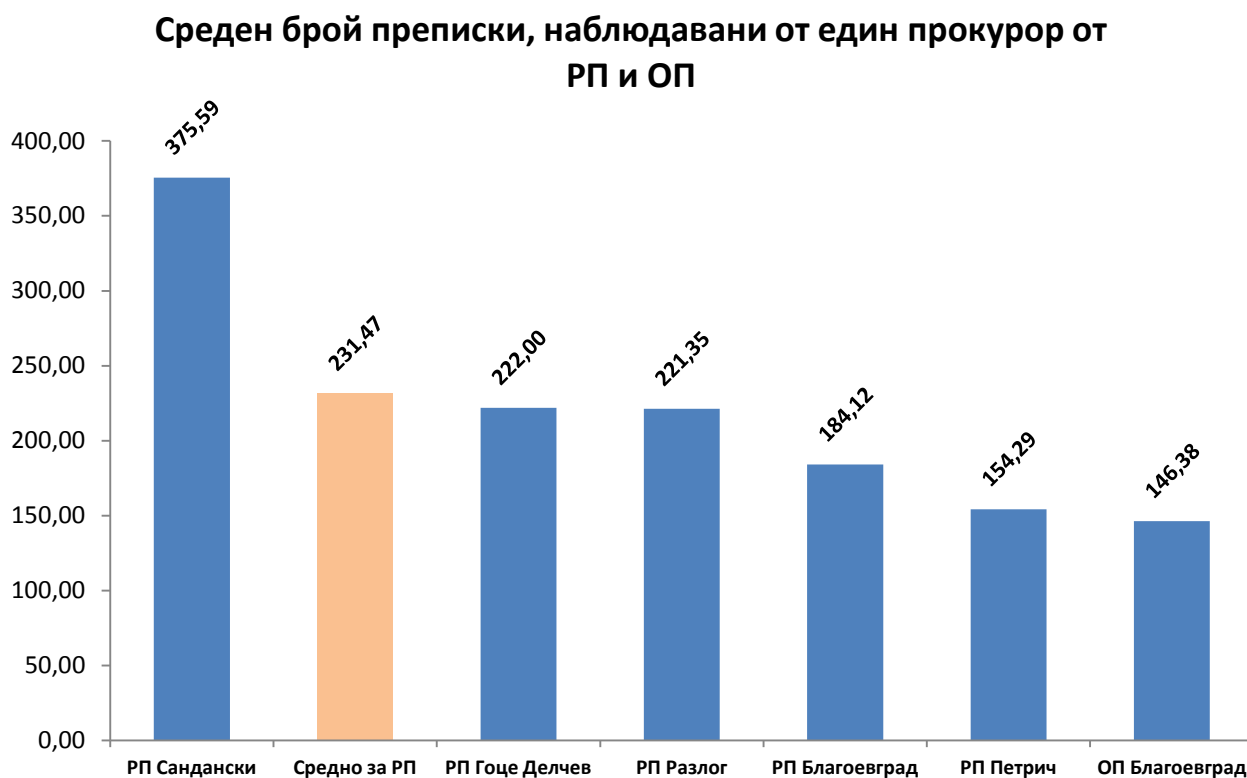
## РАЗДЕЛ II ДОСЪДЕБНА ФАЗА.

### 1. ПРЕПИСКИ.

Показател за ОП и РП	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Наблюдавани преписки	9669	9951	9214
Новообразувани преписки	7871	7851	7593
Решени преписки	9252	9458	8726
Решени инстанционни преписки	417	402	384
<i>Съотношение на общо решени към наблюдавани преписки</i>	<i>95,69%</i>	<i>95,05%</i>	<i>94,70%</i>

През 2016 г. общият брой на наблюдаваните преписки е със 7,4% по-малък спрямо предходната 2015 година и с 4,7% спрямо 2014 г., т.е. очертава се тенденция на незначително намаляване броя на наблюдаваните преписки.

Средният брой преписки, наблюдавани от един прокурор в окръжната прокуратура и петте районни прокуратури е отразен в долната диаграма:

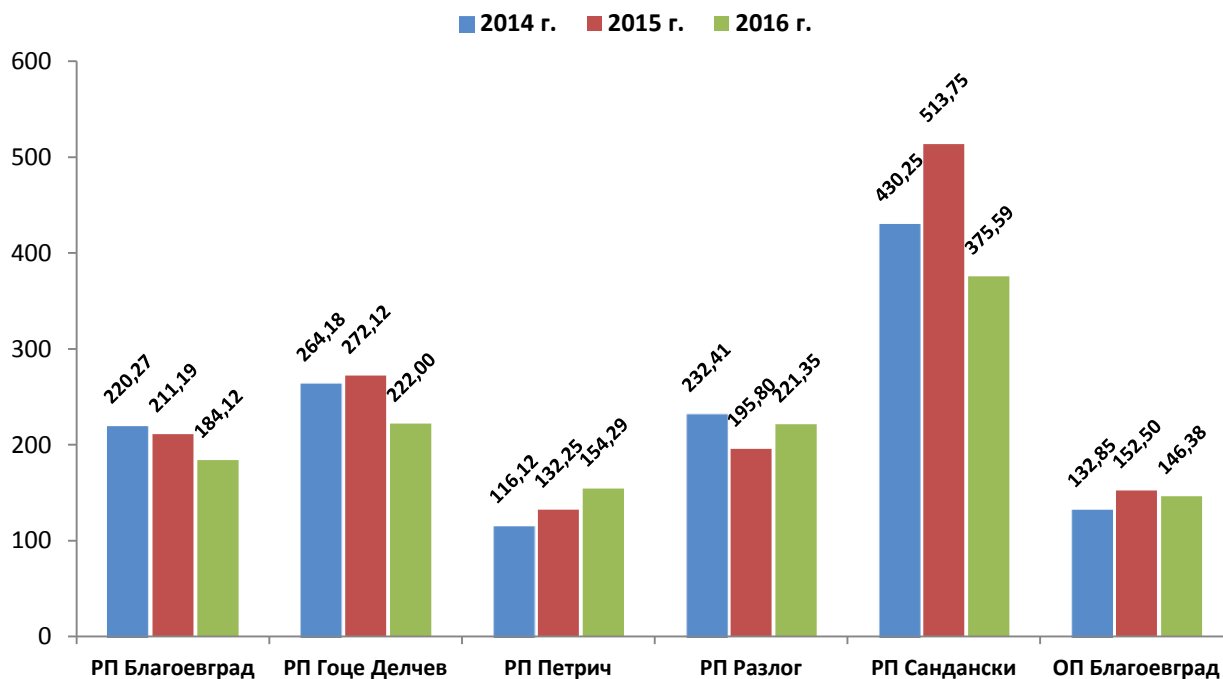


**Над средната** е натовареността на прокурорите в **РП гр.Сандански** /с **62%**/, а под нея – тази на колегите в останалите три районни прокуратури. **Най-малко натоварени** по този показател са прокурорите в **РП гр.Петрич** /с двойно под средната за региона стойност/, като един прокурор там е наб-

людавал повече от два пъти по-малко преписки от прокурор в РП гр.Сандански.

За тригодишния период тенденциите в отделните прокуратури са разнопосочни.

#### Среден брой преписки, наблюдавани от един прокурор от РП и ОП



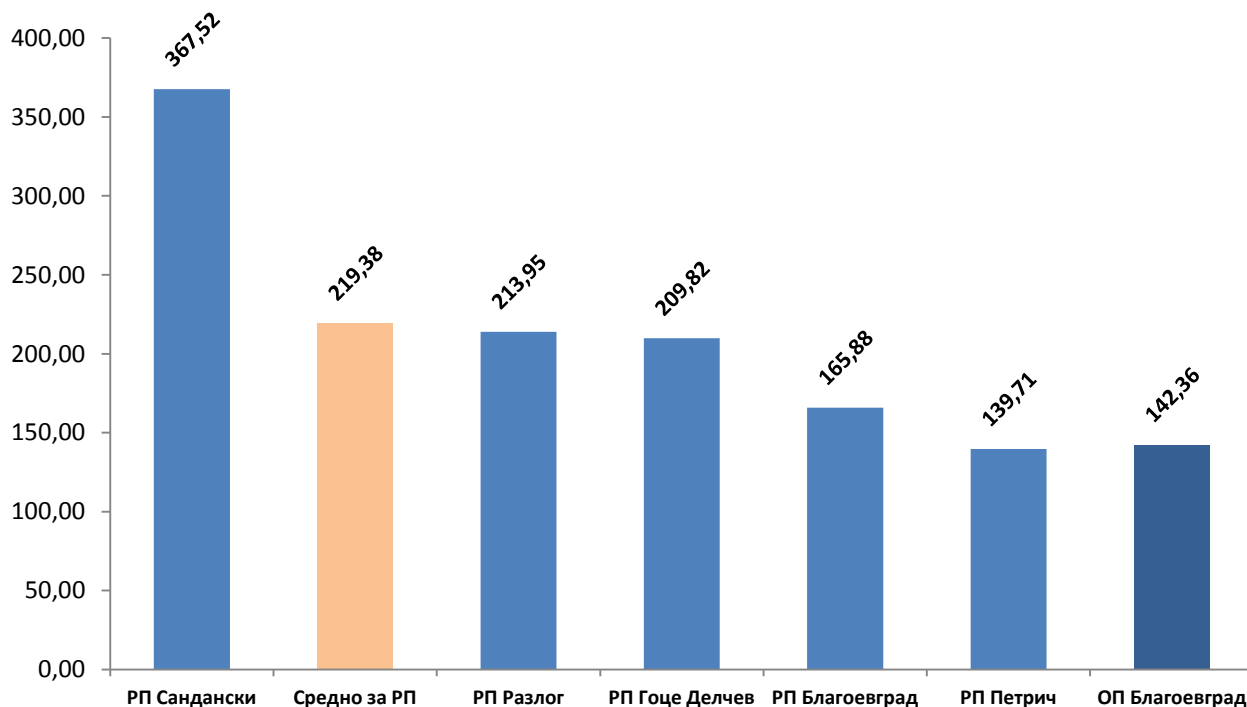
В РП гр.Петрич е налице трайна оформена тенденция на увеличаване на средната натовареност по наблюдавани преписки, докато в РП гр.Благоевград, РП гр.Гоце Делчев и РП гр.Сандански - такава на намаляване.

Делът на решените преписки, спрямо наблюдаваните, е 94,70% (95,05%, 95,69%), като в тригодишния период това съотношение е сравнително устойчиво и трайно високо, което сочи на много добра прокурорска работа. В ОП гр.Благоевград делът на решените спрямо наблюдаваните преписки е традиционно висок – 97,25 %.

При районните прокуратури най-висок е делът на решените спрямо наблюдаваните преписки в РП Сандански (97,85%) и РП Разлог (96,65%). Прави впечатление, че прокурорите от РП Сандански наблюдават най-голям брой преписки (1 908) спрямо останалите районни прокуратури, но въпреки това решават най-голям относителен дял от същите.

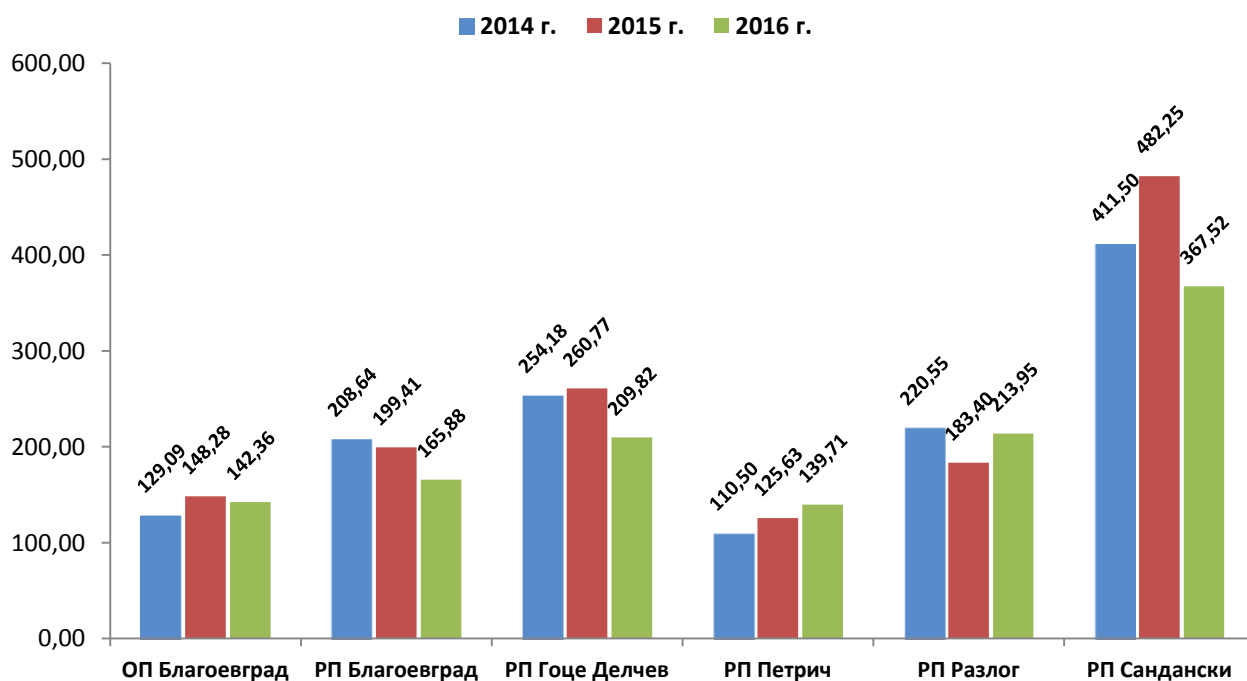
Най-нисък е делът на решените спрямо наблюдавани преписки в РП Петрич (90,55%) и РП Благоевград (90,09%). В РП Гоце Делчев това съотношение е 94,43%.

### Среден брой решени преписки от един прокурор в РП и ОП



Над средната стойност е натовареността на прокурорите в РП гр.Сандански /с почти 68%/, а под нея – тази на колегите в останалите районни прокуратури. Най-малко натоварени по този показател са прокурорите в РП гр.Петрич, като един прокурор там е решил над 2.6 пъти по-малко преписки от прокурор в РП гр.Сандански.

### Среден брой решени преписки от един прокурор в РП и ОП





За тригодишния период тенденциите в отделните прокуратури са разнопосочни. В РП гр.Петрич е налице трайна оформена тенденция на увеличаване на средната натовареност по решени преписки, докато в РП гр.Благоевград, РП гр. Гоце Делчев и РП гр.Сандански – такава на намаляване.

#### **Видове решения на прокурора по преписките:**

Решени с *постановление за отказ* от образуване на досъдебно производство са 4070 преписки. Броят им се е увеличил, спрямо предходната година с 5,4%, но е по-нисък спрямо 2014 г. с 2,08%.

С *постановление за образуване* на ДП от прокурор са решени 1739 (2302, 1955) преписки. Относителният им дял спрямо общия брой на решените преписки е 19,92% (24,34% и 21,13%). Наблюдава се тенденция на спад по този показател в тригодишния период.

#### **Срочност на проверките по чл. 145 ал. 2 от ЗСВ.**

С изменението на чл.145 от ЗСВ (ДВ, бр. 62 от 2016 г., в сила от 09.08.2016 г.), в ал.2 е въведен 2-месечен срок, който при необходимост може да бъде удължен еднократно от административния ръководител на съответната прокуратура с един месец, за извършване на личните и разпоредените от прокурор проверки, съответно по чл.145 ал.1 т.2 и т.3 от ЗСВ.

Със заповед № РД-02-30/01.11.2016 г. на главния прокурор е утвърдено Указание за приложението на чл.145 ал.2 от ЗСВ /Указанието/. В изпълнение на т.2 от цитираната заповед, със заповед № 1010 от 09.11.2016 г. на административния ръководител на ОП Благоевград е създадена организация за спазване на сроковете по чл.145 ал.2 от ЗСВ. На административните ръководители на съставните районни прокуратури е вменено задължение за изпращане на ежемесечни справки относно преписките, по които извършването на проверка или произнасянето на прокурор са извън сроковете по чл.145 ал.2 от ЗСВ. На директора на ОД на МВР Благоевград е възложено създаване на необходимата организация за спазване на сроковете по чл.145 ал.2 от ЗСВ за извършване на проверките, възложени на полицейски служители.

В изпълнение на цитираната заповед на окръжния прокурор, ежеседмично се осъществява проверка относно спазване на сроковете за извършване на проверка и произнасяне на прокурора по материалите от същата по всички преписки, наблюдавани в Окръжна прокуратура – Благоевград.

От преписките, решени с възлагане на проверка от прокурора на друг орган, съгласно Указанието за приложението на чл.145 ал.2 от ЗСВ (ДВ, бр. 62 от 2016 г., в сила от 09.08.2016 г.), в законовия срок по чл.145 ал.2 от ЗСВ е приключила проверката по 762 преписки, а по 36 преписки т- извън него.

Преписки с проверка, приключена извън срока по чл. 145 ал. 2 от ЗСВ отчитат РП Петрич (19), ОП Благоевград (10) и РП Разлог (7). Следва да се отбележи, че това са преписки по които проверката е била **възложена преди изменението на ЗСВ** (ДВ, бр. 62 от 2016 г., в сила от 09.08.2016 г.).

Лични проверки, съгласно Указанието, са извършени по 14 преписки, като 10 от тях са на РП Разлог. От приключените лични проверки – по 7 преписки, всички са били извършени в срок.

В края на отчетния период не е приключила проверката по 258 преписки като извън законовия срок са само 3 от тях, наблюдавани, съответно в ОП Благоевград, РП Благоевград и РП Петрич.

#### **Срочност на произнасяне на прокурора по решените преписки:**

В *едномесечен срок* прокурорите са решили 95,87% от преписките. През 2015 г. този показател е бил аналогичен, а през 2014 г. в *едномесечен срок* са решени 95,26% от общо решените преписки. Запазва се традиционно висока стойност на този показател в тригодишния период, което сочи на много добра работа.

Налице е видим проблем в срочността при решаване на преписките в РП гр.Сандански /с 12.6% просрочени решения/; РП гр.Гоце Делчев /5.4%/ и РП гр.Разлог / 4%/ , който следва да бъде разрешен през 2017 г.

#### **Инстанционни преписки:**

През 2016 г. прокурорите от ОП Благоевград са решили общо 384 инстанционни преписки, като има тенденция за лек спад в сравнение с предходните отчетни периоди (402, 417).

Високият процент на потвърдените при инстанционния контрол актове е показател за дейността на районните прокуратури по преписките, сочещ на обоснованост и законосъобразност на постановените от тях актове. Потвърдени са 299 прокурорски актове или 77,86% от проверените (68.84 %, 77.30%), а са отменени 95 актове или 24,74% (31,16%, 22.70%). Налице е увеличение на относителния дял на потвърдените прокурорски актове.

При осъществяван от ОП Благоевград инстанционен контрол по реда на чл.213 ал.2 от НПК са потвърдени 183 постановления за отказ да се образува ДП, а 63 са отменени.

#### **Преписки, образувани по сигнали на контролни органи и ДА“НС“.**

Контролни органи	Преписки		Досъдебни производства		
	наблюдавани преписки	преписки, решени с образуване на ДП	наблюдавани ДП	прокурорски актове внесени в съда	осъдени лица с влязъл в сила съдебен акт
Сметна палата	0	0	0	0	0
Национална агенция по приходите	33	13	17	0	0
Агенция за държавна финансова инспекция	2	0	2	1	0

Дирекция за национален строителен контрол	0	0	0	0	0
Агенция за следприватизационен контрол	0	0	0	0	0
Агенция „Митници“	9	2	11	3	4
ДА“НС“	12	2	5	1	1

През 2016 г. са наблюдавани общо 44 преписки, образувани по сигнали на контролни органи.

Традиционно, най-много са наблюдаваните преписки, образувани по сигнали на НАП и на Агенция „Митници“.

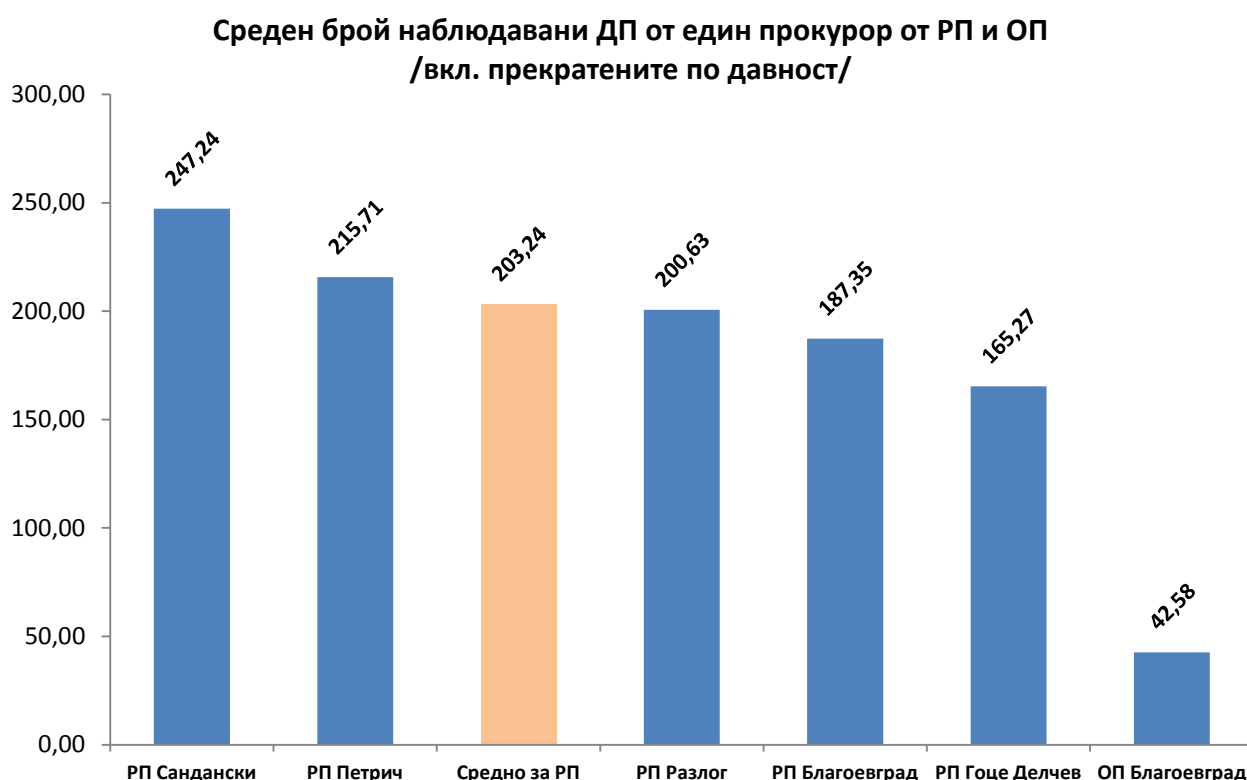
Данните сочат, че е малък броят наблюдаваните преписки по сигнали на контролните органи, образувани досъдебни производства и съответно на внесените в съда прокурорски актове, и на осъдените лица. Получените от контролните органи сигнали продължават да страдат от непълноти относно обстоятелства, които самите те биха могли да изяснят с инструментариума, който им предоставя законът.

## 2. СЛЕДСТВЕН НАДЗОР.

### 2.1. Обобщени данни по видове досъдебни производства и съобразно систематиката на НК, вкл. по отношение на пострадалите лица и на ощетените юридически лица от престъпления

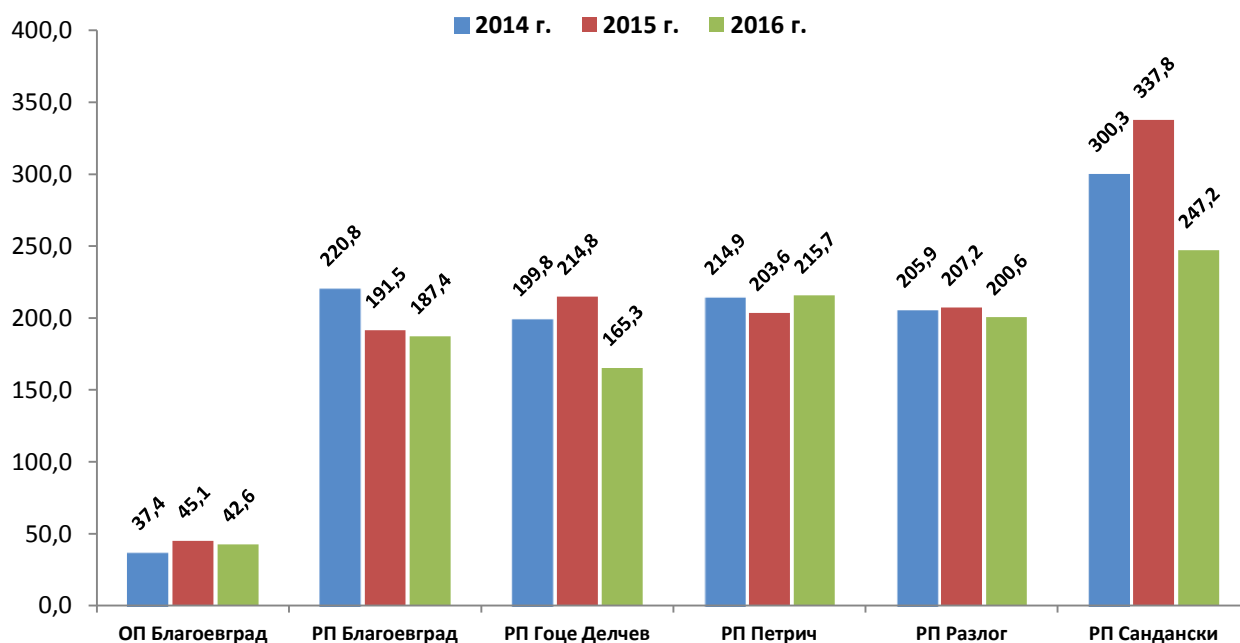
#### Обобщени данни по видове досъдебни производства

През 2016 г. прокурорите в ОП Благоевград и районните прокуратури са наблюдавали общо **7 140** ДП (7 970; 7 996), в които се включват образуваните по общия ред досъдебни производства, бързи и незабавни такива, както и производства, спрени от предходни години и прекратени по давност. Без прекратените по давност са били наблюдавани **6 337** (6 781; 6 717).



Над средната за РП е натовареността на прокурорите в РП гр.Сандански /с почти 22%/ и гр.Петрич /с над 6%/, а под нея – тази на колегите в останалите районни прокуратури. Най-малко натоварени по показателя наблюдавани ДП са прокурорите в РП гр.Гоце Делчев /с почти 19% под средната за региона стойност/.

**Среден брой наблюдавани ДП от един прокурор от РП и ОП  
/вкл. и прекратените по давност/**



За тригодишния период тенденциите в отделните прокуратури са разнопосочни. Налице е траен спад на средната натовареност по наблюдавани ДП във всички районни прокуратури, с изключение на РП гр.Петрич.

За нуждите на статистическата отчетност, едно досъдебно производство се отчита като решено, когато е постановен някой от следните прокурорски актове: постановление за изпращане на ДП по компетентност; разпореждане по НП и БП, разследването да се извърши по общия ред /преобразуване/; постановление за спиране на ДП; постановление за прекратяване; за внасяне на делото в съда - обвинителен акт, предложение за споразумение, предложение по чл. 78а НК за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание.

При статистическия анализ се прави разлика между общо решените дела, по които е постановен някой от горепосочените прокурорски актове и делата решени по същество. В последните се включват само тези, решени с постановление за прекратяване или с прокурорски акт за внасяне на делото в съда, с което се приключва досъдебната фаза по същество. Това е така, защото с постановлението за спиране, изпращане по компетентност и преобразуване на ДП не се слага край на досъдебната фаза.

Налице е намаление на общия брой на наблюдаваните производства (с 10% спрямо 2015 г. и с 11 % спрямо 2014 ) Тази разлика в голямата си част се дължи на броя прекратени дела по давност от предходните години. За сравнение с предходните 2015 и 2014 г., когато прекратените по давност дела са били съответно 1 189 и 2 312 броя, то през 2016 г. същите са **803** броя.

Новообразуваните досъдебни производства през 2016 г. са **4 069** броя (4 688; 4 386; ). Новообразуваните дела са **57%** от наблюдаваните (58,80%; 48,48%).

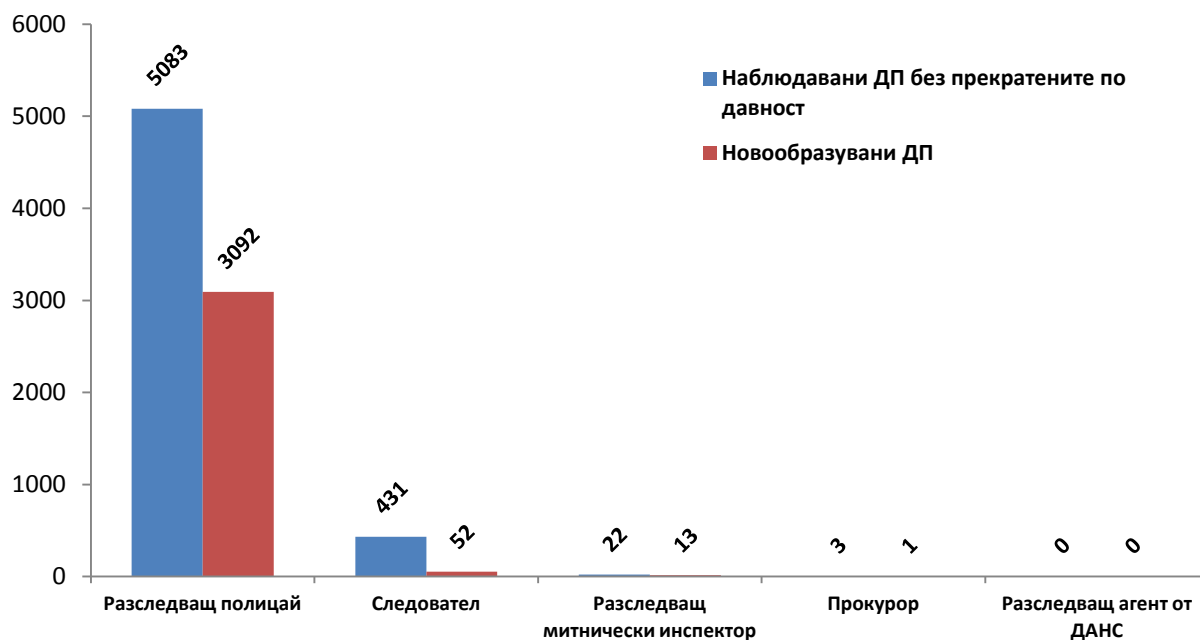
За разлика от предходните година, през които най-голям дял от новообразуваните дела са заемали тези по глава V от НК „Престъпления против собствеността“, то през 2016 г. най-значим дял от новообразуваните дела съставляват тези по глава XI „Общопасни престъпления“ – 1 619 броя (1 490; 1 186). От тях най-голям дял заемат престъпленията по транспорта, следвани от тези с предмет наркотични вещества.

На второ място са престъпленията по глава V от НК „Престъпления против собствеността“ – 1 291 (1 642; 2 000).

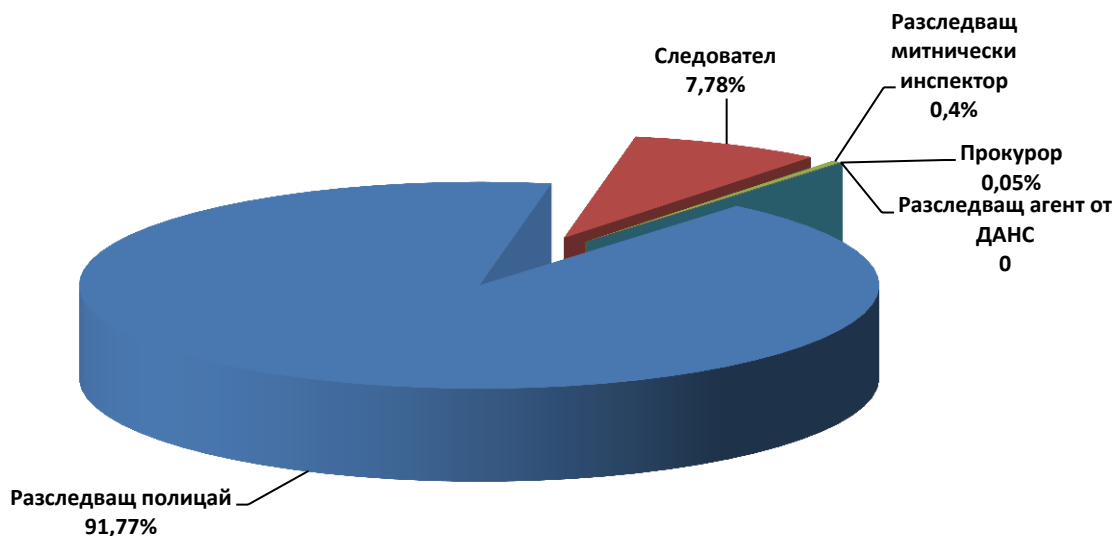
На трето място са престъпленията по глава VI „Престъпления против стопанството“ – 276 (266; 284).

## Разследвани дела по видове разследващи органи

### Наблюдавани ДП по видове разследващи органи



**Относителен дял на наблюдаваните ДП по видове разследващи органи, спрямо общия брой наблюдавани ДП**



Запазва се тенденцията от предходните години разследващите полицаи да са основният разследващ орган на досъдебните производства. От наблюдаваните **5 539** броя ДП, **5 083** броя са разследвани от разследващи полицаи (91,77%), **3** броя са разследвани от прокурор (0,05%) ; **431** - от следовател, от които **52** са новообразувани или 7,78% от общо наблюдаваните; **22** - от митнически инспектор (**13** новообразувани) или 0,4%. Няма дела, разследвани от разследващи агенти на ДАНС. Аналогично е положението и през предходните две години. Налице е дисбаланс между натовареността на разследващите полицаи и останалите органи по разследването, който от своя страна очертава водещата роля на разследващите полицаи в провеждане на разследванията по досъдебните производства.

Делът на разследваните от следовател дела съставлява **7,05 %** от общия брой разследвани дела (7,05%; 3,73%). Следва извод, че е започнат процес на по-задълбочена и последователна преценка за наличието на фактическа и правна сложност на досъдебните производства съгласно разпоредбата на чл.194 ал.1 т.4 от НПК, водеща към по-оптималното използване на капацитета на следователите. Този факта, наред с измененията в текста на чл. 194 от НПК през 2015 г. допълнително следва да доведе до увеличаване на натовареността на следствените органи.

Малкият брой разследвани дела от прокурор през 2016, а именно – **3** броя (2015 е 2 броя) е обяснимо с обстоятелството, че основната функция на прокурора е ръководство и надзор върху досъдебното производство, а не самото му провеждане.

Делът на досъдебните производства, разследвани от митнически инспектор спрямо общия брой разследвани дела е **0,40%** при 0,56 % за 2015 г.

Ниският дял на делата, разследвани от митнически инспектори се обяснява с определената им компетентност съгласно чл.194 ал.2 от НПК.

Липсата на разследваните дела от разследващи агенти в ДАНС се обяснява с отмяната на чл. 194а НПК (ЗИДНПК, ДВ, бр. 14/20.02.2015 г.), с което разследващите агенти в ДАНС вече не са разследващи органи по НПК.

През отчетния период няма внесени в съда искания, направени от прокурор при ОП Благоевград по чл.72 от НПК за обезпечаване на конфискацията, глобата и отнемането на вещи в полза на държавата. Няма направено искане до съда по реда на чл. 19, ал.1 от ЗПИПАОИД.

### **ДП с приключено разследване.**

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Приключени ДП	5056	4870	<b>4480</b>
Приключени в законов срок	5056	4870	<b>4480</b>
Приключени извън законов срок	0	0	<b>0</b>
Неприключени ДП	1466	1705	<b>1640</b>
Неприключени в законов срок	1466	1705	<b>1640</b>
Неприключени извън законов срок	0	0	<b>0</b>

През 2016 г. от разследващите органи са приключени общо 4 480 (139 153; 145 891) досъдебни производства, които са изпратени в прокуратурата за решаване по същество.

Неприключените ДП са 1 640.

### **Пострадали ФЛ и ощетени ЮЛ от извършени престъпления**

Пострадалите физически лица от извършени престъпления по новообразуваните дела са 1 825 броя, от които 1 129 са мъже, а 696 са жени. Най – голям е броят на пострадалите лица от престъпленията против собствеността – 1 121, а от престъпленията против личността – 215, а от общоопасните престъпления – 284 лица.

Пострадалите непълнолетни лица са 74, от които 20 са младежи, а 54 - девойки. Най-много са пострадалите непълнолетни от престъпленията против брака и семейството – 36 лица, против личността – 20, против собствеността – 12 и пострадалите от общоопасните престъпления - 6.

Малолетните пострадали са общо 104 лица, от които младежи 33 и девойки – 71. Най-много пострадалите малолетни са от престъпленията против брака и семейството – 39 лица, против собствеността – 34 лица, против личността – 19 и от общоопасни престъпления – 12.



Ощетените юридически лица са общо 171 броя, като най-много са ощетените от престъпления против собствеността – 117 и против стопанството – 32 броя.

В сравнение с 2015 г. и 2014 г. остава непроменен вида на престъпленията от които има най – много пострадали. Това са престъпленията против собствеността, общоопасните престъпления и тези против личността.

## **ВИДОВЕ ДОСЪДЕБНИ ПРОИЗВОДСТВА**

### **Незабавни производства (НП).**

Новообразуваните незабавни производства през са 8 (8; 15) и съставляват 0,20% от всички новообразувани дела. По 1 от тях е разпоредено от наблюдаващия прокурор същото да продължи по общия ред поради фактическа и правна сложност.

### **Бързи производства (БП).**

През 2016 г. прокурорите са наблюдавали общо 909 (682; 579) БП, като новообразуваните са 903 (679; 570). Те съставляват 22,19% от всички новообразувани дела.

Наблюдава се трайно нарастване на наблюдаваните бързи производства през последните три години, като в сравнение с 2015 броят им се е увеличил с 33% и с 57% спрямо 2014 г.

Бързите производства, по които прокурорът е разпоредил разследването да се извърши по общия ред са 118 (79; 83).

### **Разследвани ДП по общия ред.**

Наблюдавани са общо 5 539 (6 171; 6 207) ДП, разследвани по общия ред, като новообразуваните са 3 158 (4 001; 3 801). Констатира се намаление както на наблюдаваните, така и на новообразуваните ДП, разследвани по общия ред. При наблюдаваните намалението е с 10,24%, спрямо 2015, г. и с 10,76%, спрямо 2014 г., а при новообразуваните – с 21% спрямо 2015 г. и с 16,91% спрямо 2014 г.

## **2.2. Срочност на разследването.**

Разследването е приключило в законоустановените срокове по 4 480 досъдебни производства. Няма досъдебни производства, по които разследването да е приключило извън законовия срок.

## **Продължителност на досъдебната фаза**

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Общ брой на решенията по същество ДП	2925	<b>2977</b>	<b>3051</b>
До 7 месеца	2092	<b>2228</b>	<b>2332</b>
От 8 месеца до 1 година	390	<b>448</b>	<b>436</b>
Над 1 година	443	<b>301</b>	<b>283</b>

Под продължителност на досъдебната фаза се разбира периодът от образуването на делото до решаването му от прокурора по същество – с прокурорски акт за внасяне на делото в съда (обвинителен акт, споразумение, предложение по чл.78а НК) или с постановление за прекратяване. Продължителността на досъдебната фаза за отчетния период е следната:

- с продължителност до 7 месеца – 2 332 досъдебни производства (2 228; 2 092) или **76.43%** (74.80%; 71.50%);
- с продължителност до 1 година – 436 досъдебни производства (448; 390) или **14.29%** (15.10%; 13.30%);
- с продължителност над 1 година – 283 досъдебни производства (301; 443) или **9.28%** (10.10%; 15.20%).

Продължава тенденцията за намаление на броя на делата с продължителност на разследването над 1 г. в абсолютни и относителни данни. Това се дължи до голяма степен и на предприетите организационни мерки от страна на административните ръководители.

Основните обективни причини за продължителното разследване на делата, както и в предходната година, са:

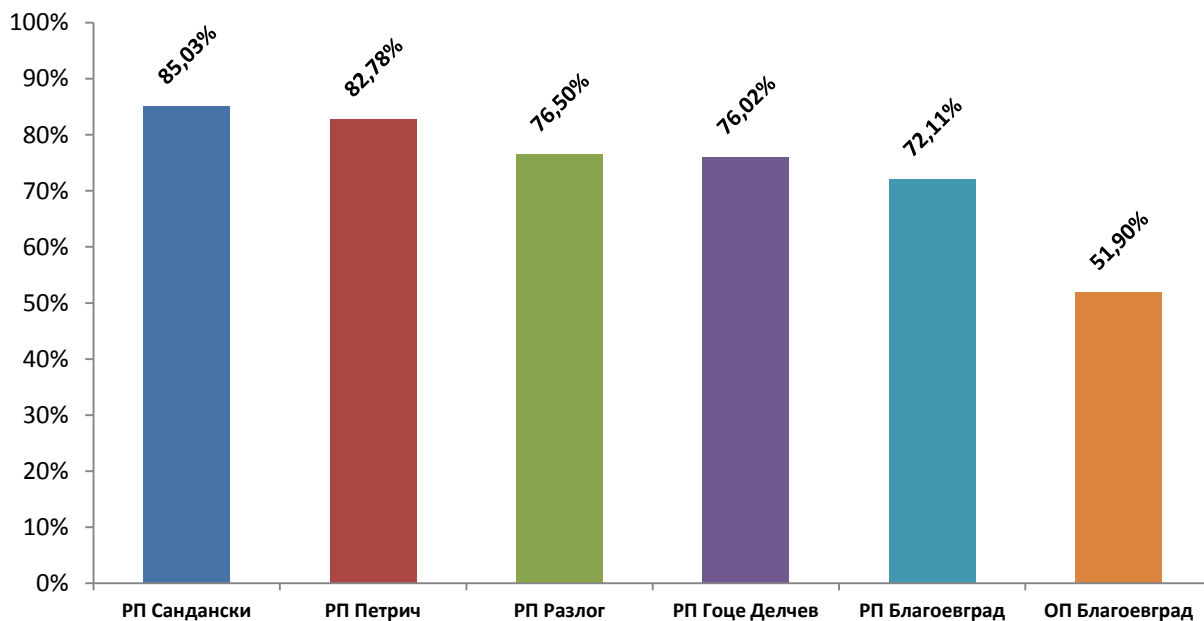
- забавяне изготвянето на назначените експертизи;
- забавяне изпращането на изисканите по надлежния ред материали от разследващите органи;
- кадрови проблеми на разследващите органи в МВР;
- пасивност на разследващите органи и несвоевременно извършване на следствени действия или неритмично извършване на такива в рамките на двумесечния срок или в сроковете на неговото продължение и пр.

### **2.3. Решени досъдебни производства от прокурор. Видове решения.**

През отчетната 2016 г. са решени от прокурорите 5342 досъдебни производства при наблюдавани 7140 досъдебни производства /вкл. и прекратените по давност/, т.е. решени са 74,82% от наблюдаваните досъдебни производства /75,66 %; 78,60 %/. Намаляването на дела на решенията ДП в сравнение с предходните години се дължи на общия спад на наблюдаваните и на прекратените дела по давност.

В следващата графика е показано разпределението на решенията ДП в районните прокуратури, като съотношение спрямо наблюдаваните дела.

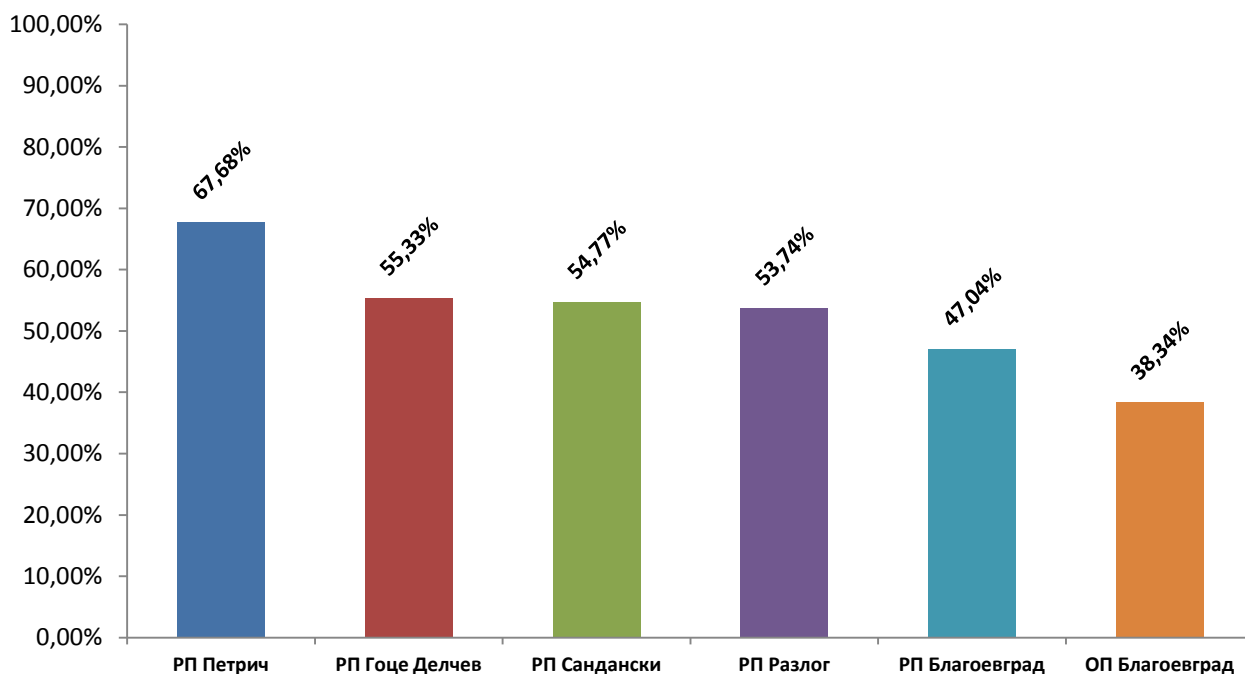
### Относителен дял на решени ДП спрямо наблюдавани ДП



Съотношението на решените по същество (прекратени и внесени в съда) досъдебни производства спрямо наблюдаваните е **53,98%**.

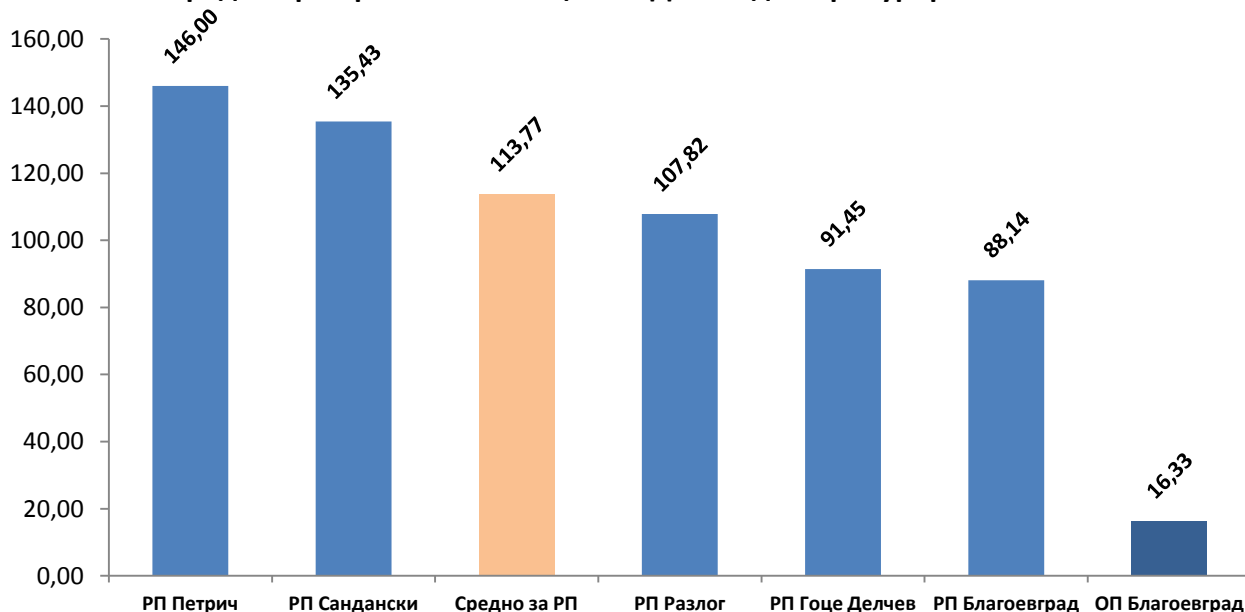
По прокуратури това съотношение е следното:

### Относителен дял на решените по същество ДП спрямо наблюдавани ДП



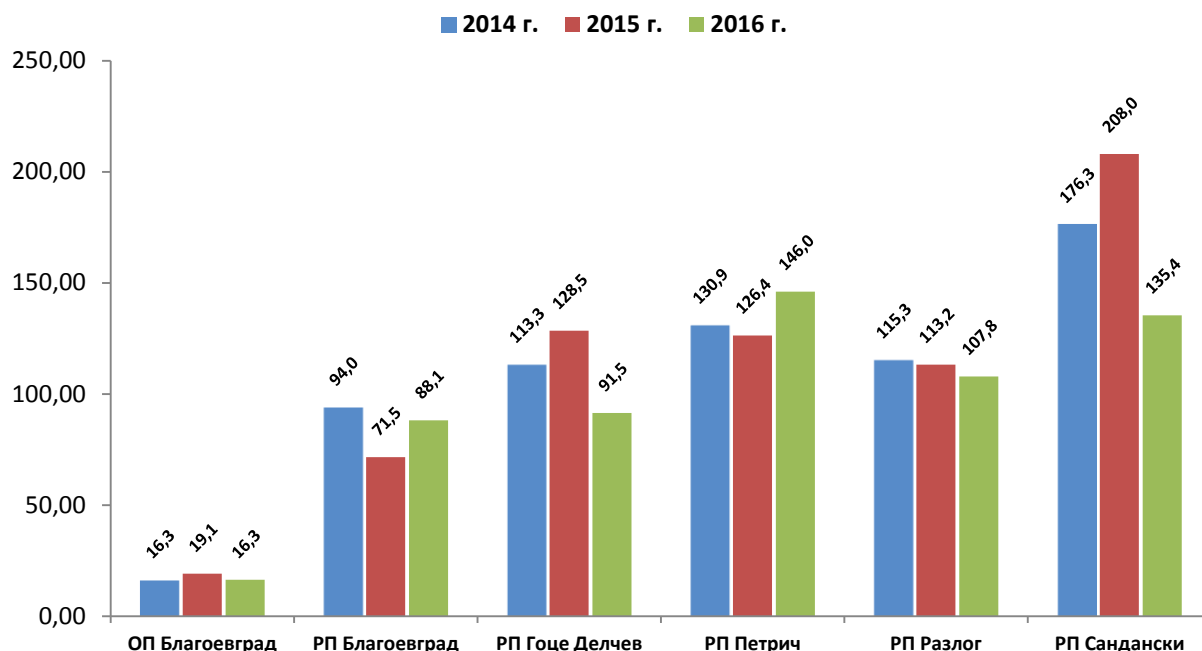
Средният брой решени по същество дела от един прокурор Окръжна прокуратура – Благоевград и петте районни прокуратури е отразен в диаграмата долу:

Среден брой решени по същество ДП от един прокурор в РП и ОП



Над средната за РП е натовареността на прокурорите в **РП гр.Петрич** /с над **28%**/ и **РП гр.Сандански** /с над **19%**/, а под нея – тази на колегите в останалите районни прокуратури. **Най-малко натоварени** по показателя решени по същество ДП са прокурорите в **РП гр.Благоевград** /с почти **23 %** под средната за региона стойност/.

Среден брой решени по същество ДП от един прокурор в РП и ОП



За тригодишния период тенденциите в отделните прокуратури са разнопосочни. Налице е траен спад на средната натовареност по средно решени от един прокурор ДП в РП гр.Гоце Делчев, РП гр.Разлог и РП гр.Сандански, а ръст – в РП гр.Петрич.

### **Срочност на решаване на досъдебните производства от прокурор.**

В *едномесечен срок* прокурорите са решили 5 178 ДП, което съставлява 96,92% от решенията от прокурор дела – 5342. Решенията над един месец, спрямо всички решени дела от прокурор, са малко – около 3%.

Налице е проблем в срочността на решаване в ОП гр.Благоевград /с 7.6% просрочени решения/; РП гр.Гоце Делчев /с 6.5%/ и РП гр.Разлог /с 3.3%/ , който следва да бъде преодолян през 2017 г.

### **Прокурорски актове, внесени в съда.**

Съотношенията на внесените прокурорски актове в съда, спрямо наблюдаваните или решените дела (без прекратените по давност), представят резултатността на прокурорската дейност по реално разследваните досъдебни производства.

През 2016 г. относителният дял на внесените в съда дела (1824) спрямо общия брой дела, решени с краен прокурорски акт (3051) е 59,78 %, а спрямо общо наблюдаваните дела (7140) е 25,54%.

Причина за ниския дял на внесените в съда ДП спрямо наблюдаваните дела е ниската разкриваемост на престъпленията, което води до спиране на производството поради неразкриване на извършителя, а също и недостатъчната процесуална активност на разследващите органи при събиране на доказателствата непосредствено след извършване на престъплението.

Видове прокурорски актове, внесени в съда	2014 г.	2015 г.	2015 г.
обвинителни актове	865	1050	993
споразумения	686	720	631
предложения по чл.78а НК	171	185	238
<i>общо</i>	<i>1722</i>	<i>1955</i>	<i>1862</i>

Представените данни по видове актове, налагат извода, че и през 2016 г., както и през предходните две години, най-голям дял от внесените в съда прокурорски актове имат обвинителните актове.

Структурното разпределение на новообразуваните дела за 2015 г. и резултатите по тях – внесени прокурорски актове в съда и брой лица срещу които са внесени, се представя по видове престъпления, съобразно систематиката на НК, в следващата таблица:

Глава от НК	Новообразувани ДП	Внесени в съда прокурорски актове	Общ брой лица по внесените прокурорски актове
<i>Общо</i>	<i>4069</i>	<i>1862</i>	<i>1962</i>
Глава I „Престъпления против Републиката”	0	1	1

Глава II „Престъпления против личността”	229	82	97
Глава III „Престъпления против правата на гражданите”	16	11	11
Глава IV „Престъпления против брака, семейството и младежта”	189	97	98
Глава V „Престъпления против собствеността”	1291	246	290
Глава VI „Престъпления против стопанството”	276	124	139
Глава VII „Престъпления против финансовата, данъчната и осигурителната системи”	30	3	3
Глава VIII „Престъпления против дейността на държавни органи и обществени организации”	184	142	147
Глава VIIIa „Престъпления против спорта“	0	0	0
Глава IX „Документни престъпления”	186	113	115
Глава IXa „Компютърни престъпления”	1	0	0
Глава X „Престъпления против реда и общественото спокойствие”	47	11	11
Глава XI „Общопасни престъпления”	1619	1032	1050
Глава XII „Престъпления против отбранителната способност на Републиката, против информацията, представляваща държавна тайна, и против чуждестранната класифицирана информация”	0	0	0
Глава XIII „Военни престъпления”	1	0	0
XIV „Престъпления против мира и човечеството”	0	0	0

### **Спрени досъдебни производства.**

Общият брой на спрените дела през отчетния период е 1360 (1764, 2 051). Спрените дела представляват 25.46% от решенията.

През 2016 г. е постановено спиране по 56 досъдебни производства срещу известен извършител или по 4,11% от общо спрените дела (3,23%, 4%). Наблюдаваната трайна тенденция на нисък брой спрени срещу известен извършител производства следва да се оцени положително.

Останалите 1 304 дела са спрени срещу неизвестен извършител.

### **Прекратени досъдебни производства.**

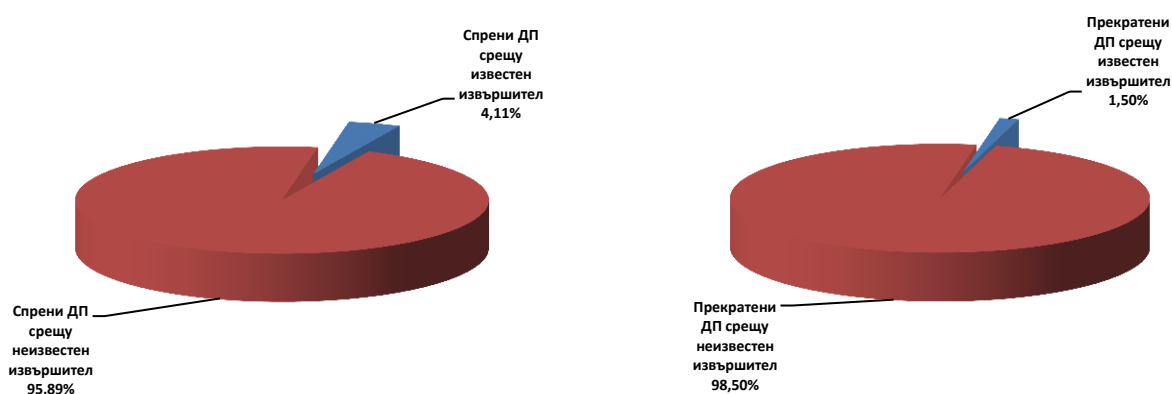
Броят на прекратените досъдебни производства през 2016 г. е 2030 (2 243, 2 508). Продължава тенденцията за намаляване броя на прекратените дела спрямо този за предходни години, но следва да се отчита и намаляването на броя на наблюдаваните дела. Прекратените дела съставляват 38 % от решенията.

Прекратените дела поради изтекла давност през отчетния период са 803 или 39,56 % от всички прекратени ДП (53.01%, 51%). Значително е намалял

не само абсолютният брой прекратени по давност дела, но относителният им дял спрямо всички прекратени дела.

Срещу известен извършител са прекратени по давност 12 или 1,50 % от всички прекратени по давност дела (0,67, 0,40 %).

Прекратените по давност дела срещу неизвестен извършител са 791 или 98,50% от всички прекратени по давност дела (99,33%, 99,60%). Причина за големия брой прекратени по давност дела срещу неизвестен извършител не може да се търси в прокуратурата, защото разкриваемостта на престъпленията е отговорност на оперативно-издирвателните органи и служби в съответните териториални звена на МВР.



*Относителен дял на спрените ДП срещу известен и неизвестен извършител*

*Относителен дял на прекратените ДП по давност срещу известен и неизвестен извършител*

### **Специални разузнавателни средства**

През 2016 г. прокурорите са изготвили общо 25 (48; 18) искания до съда за прилагане на СРС по образувани/започнати ДП по отношение на 19 лица. Първоначалните искания са 24, а за продължаване на срок - 1.

Най-голям брой искания са изготвили прокурорите от РП Благоевград и от РП Разлог - по 7 искания.

Уважените от съда искания са 25. Няма искания, които да не са уважени.

В сравнение с предходната 2015 г., направените искания са намалели с 47,91%, а спрямо 2014 г. са се увеличили с 38,88%.

Изискани са общо 711 (448 през 2015 г.) справки по ЗЕС, от които РП Благоевград – 363 броя, Разлог – 188 броя, РП Сандански – 56 броя, РП Гоце Делчев – 47 броя, РП Петрич – 29 броя, ОП Благоевград – 28 броя.

### **Контрол на мярката за неотклонение „Задържане под стража“ и други мерки на процесуална принуда.**

През 2016 г. са изготвени 198 искания по чл. 64 НПК, от които са уважени 124 (62,63%) и неуважени са 72 (37,37%).

Протестираните са 18 определения за невзета от съда мярка „задържане под стража“ или срещу по-лека, от които са уважени са 7, или 38,9%. Неуважени са 11 протеста.

Лицата, спрямо които е била взета мярка за неотклонение „задържане под стража“ са 151. Разпределението в районните прокуратури е следното.

<b>РП</b>	<b>Лица с мярка за неотклонение „задържане под стража“</b>
РП-Благоевград	45
РП- Петрич	25
РП-Сандански	24
РП-Гоце Делчев	11
РП-Разлог	10

В края на отчетния период, с мярка за неотклонение „задържане под стража“ са били 23 лица, от които в срок до 2 месеца – 12, до 8 месеца – 11, до 18 месеца – няма. През годината с мярка „домашен арест“ са били 15 лица.

Прокурорите са разпоредили освобождаване и вземане на друг вид по-лека мярка на задържани лица, по реда на чл. 63, ал. 5 НПК по отношение на 3 лица, и по чл. 63, ал. 6 НПК, по отношение на 1 лице.

При условията на чл. 234, ал. 8 НПК прокурорите са отменили мерки за процесуална принуда в 22 случая. От съда, на основание чл. 234, ал. 9 НПК, са били отменени мерки на процесуална принуда в 2 случая.

Тези данни сочат, че прокурорите упражняват непрекъснат контрол за предотвратяване на случаи на незаконосъобразно просрочване на мерките за процесуална принуда.



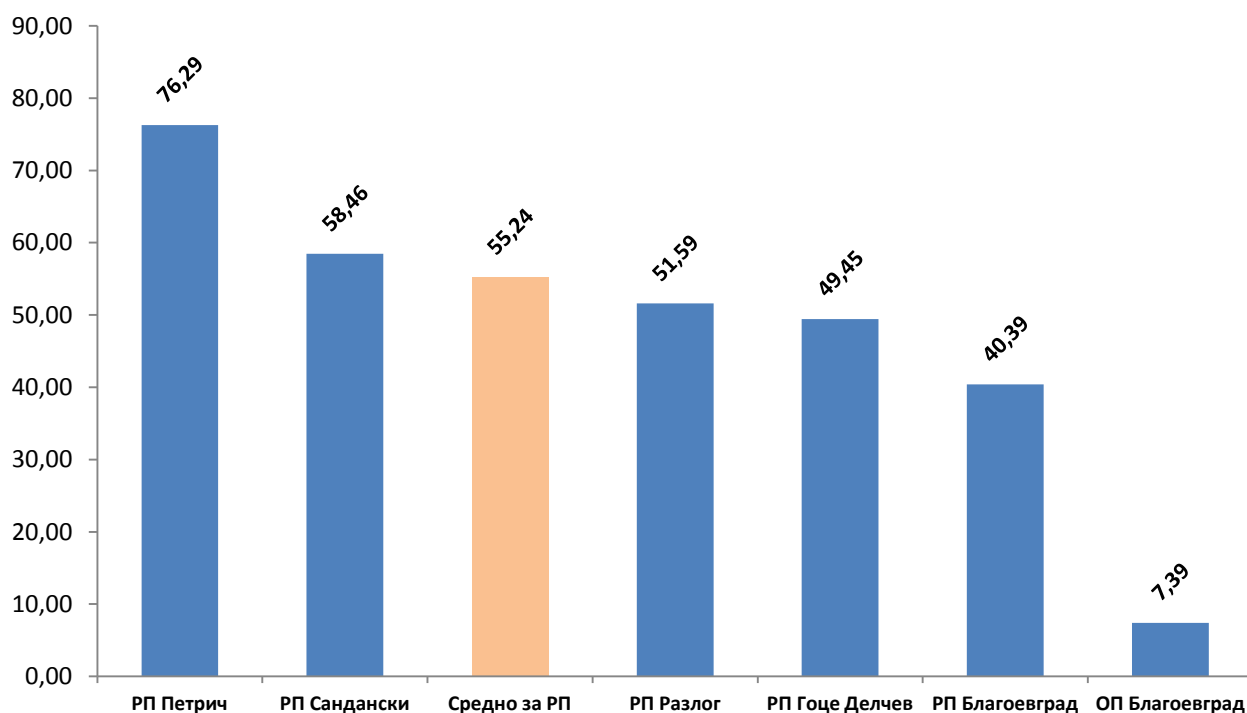
## РАЗДЕЛ III СЪДЕБНА ФАЗА.

### 1. НАКАЗАТЕЛНО-СЪДЕБЕН НАДЗОР.

#### Образувани, разгледани и решени дела

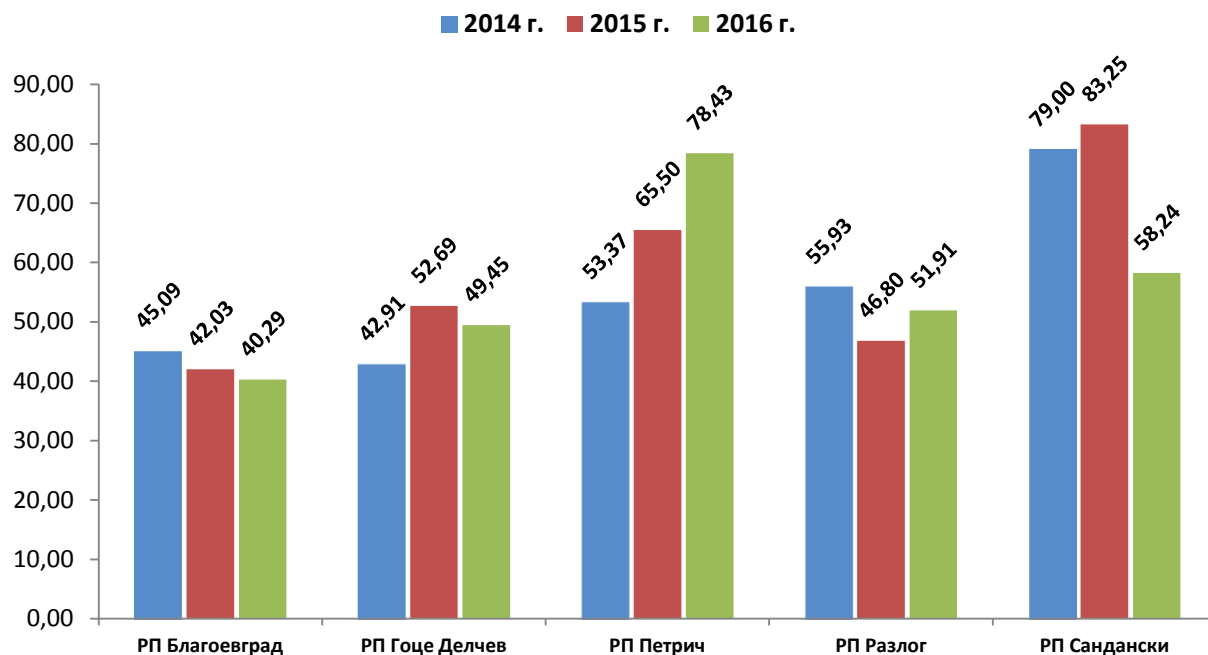
По внесените през 2016 г. общо **1862 бр.** прокурорски актове в съда са образувани **1868** дела. През 2015 г. броят на актовете е бил **1955**, въз основа на които са образувани **1990** дела, а през 2014 г. – **1722** акта и **1758** дела. Видно от посочените стойности е, че е на лице незначително намаляване (**4,76 %**) на броя на внесените в съда прокурорски акта спрямо предходната 2015 г., като същевременно е налице увеличаване със **7,52 %** спрямо 2014 г.

Среден брой актове внесени в съда от един прокурор от РП и ОП



Над средната за РП по показателя внесени в съда актове за поредна година е натовареността на прокурорите в РП гр. Петрич и РП гр. Сандански, а под нея – тази на колегите в останалите три районни прокуратури. Най-малко натоварени са прокурорите в РП гр. Благоевград и РП гр. Гоце Делчев.

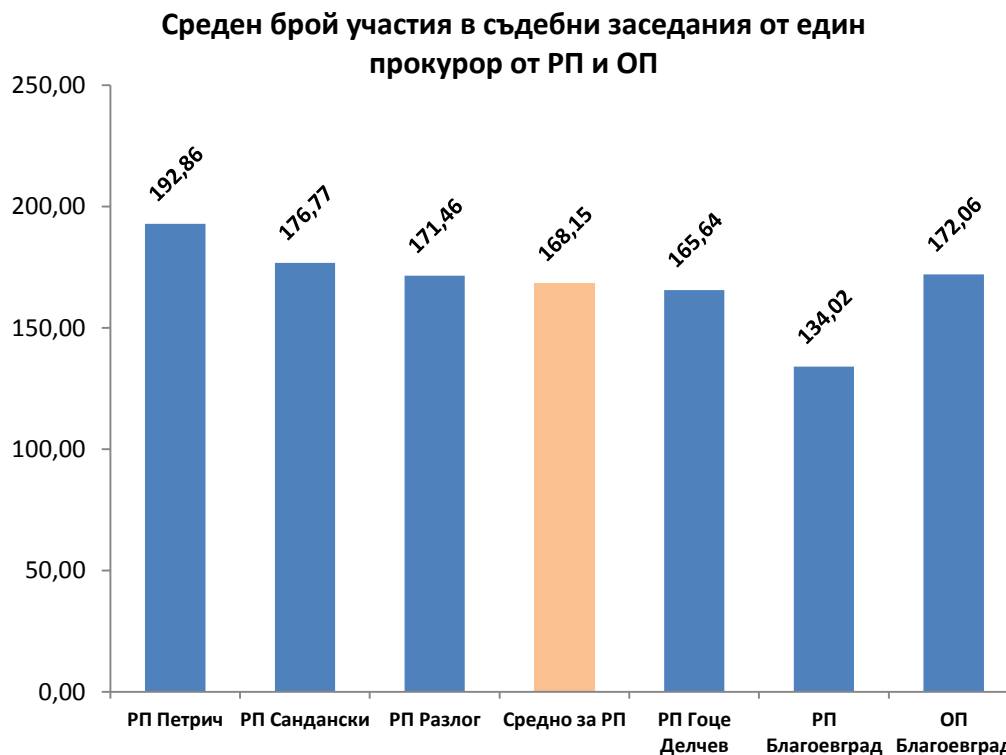
**Среден брой прокурорски актове, внесени в съда от един прокурор  
в районните прокуратури**



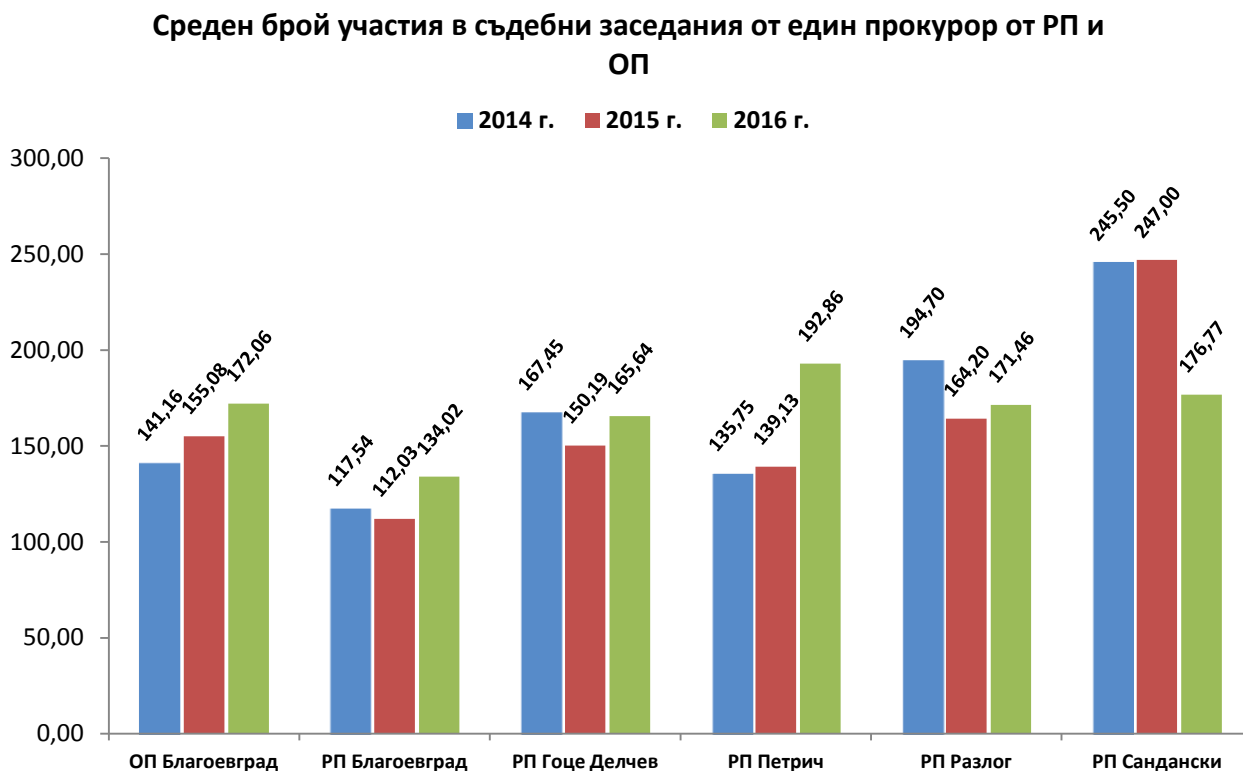
За тригодишния период тенденция в увеличаване на натовареността по внесени средно от един прокурор актове в съда е ясно изразена при РП гр.Петрич. Само в РП гр.Сандански и РП гр. Благоевград е налице спад в сравнение с предходните две години.

През отчетния период съдът е разгледал и решил **1955** дела, при **1972** дела за 2015 г. и **1841** за 2014 г. Разликата в броя на внесени и решени дела се дължи на приключени през годината дела, внесени в предходен период.

Прокурорите от ОП Благоевград и районните ѝ прокуратури са участвали в разглеждането на **2 455** наказателни дела, по които са проведени **5 965** съдебни заседания.



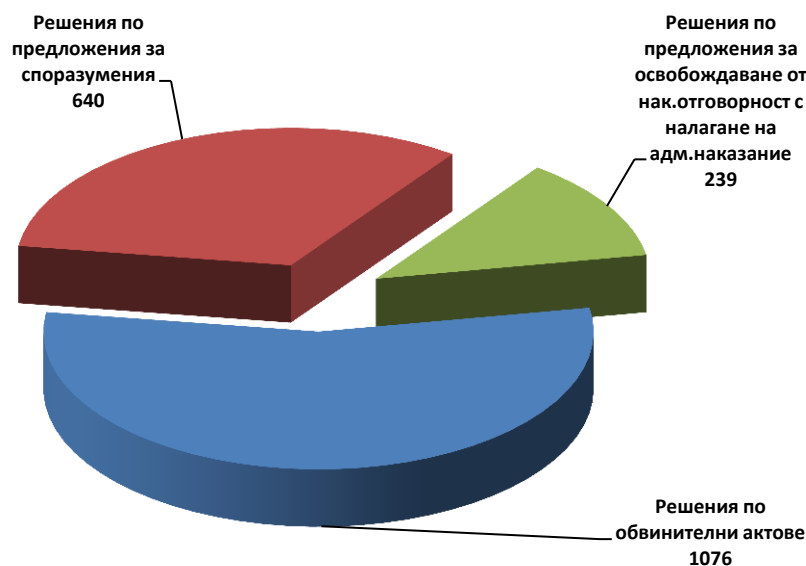
Тук са отчетени участията в съдебни заседания по всички видове надзори. **Над средната** за РП по показателя среден брой участия в съдебни заседания е натовареността на прокурорите в **РП гр. Петрич РП гр.Сандански и РП гр.Разлог**, а под нея – тази на колегите в останалите районни прокуратури, като от тях **най-малко натоварени** са прокурорите в **РП гр.Благоевград**.



За тригодишния период тенденциите в отделните прокуратури са разнопосочни. Налице е трайно **увеличаване** на натовареността на един прокурор в ОП Благоевград, РП Петрич и РП Благоевград. В РП Сандански се наблюдава спад.

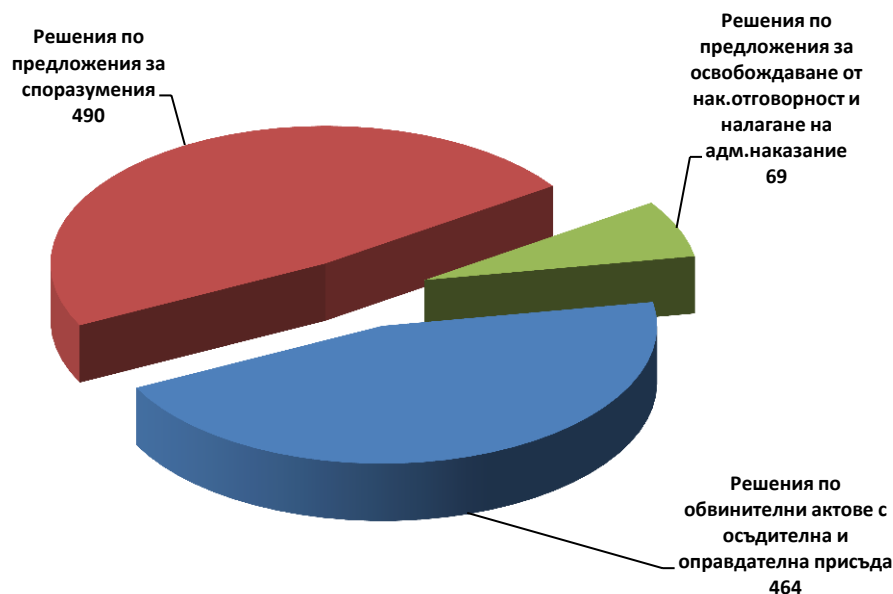
От общия брой решени дела, по обвинителни актове са решени **1076** дела (**1064** дела за 2015 г. и **977** за 2014 г.), по внесени споразумения - **640** дела (при **720** през 2014 г. и **681** за 2013 г.) и по внесени постановления за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по чл.78 а от НК - **239** дела (при **188** за 2015 г. и **183** за 2014 г.)

### Решения по внесени в съда прокурорски актове



По **обвинителни актове**, внесени в съда, са постановени **432** осъдителни присъди (40,15 % от решенията по обвинителни актове) , при **457** за 2015 г. (42,95 %) и **420** за 2014 г. (42,99 %). Със споразумение в съдебна фаза са решени **490** дела (45,54 % от решенията по обвинителни актове), а в **69** случая по внесени обвинителни актове се е стигнало до освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание (6,41 % от решенията по обвинителни актове).

## Видове решения по внесени обвинителни актове



Оправдателните присъди по обвинителни актове са **32** (**2,97 %** от решенията по обвинителни актове) при **35** през 2015 г. (**3,29 %**) и **44** (**4,50 %**) през 2014 г. Налице е положителна тенденция за намаляване на броя на оправдателните присъди спрямо предходната година.

От разгледаните от съда през 2015 г. **предложения за споразумение (640)** са одобрени **633** споразумения (98,91 %), а неодобрени и върнати на прокуратурата са **7** споразумения (1,09 %). През 2015 г. статистиката е била - **714** одобрени споразумения, а неодобрени **6** споразумения. Съответно през 2014 г. одобрените споразумения са били **670**, а неодобрени и върнати на прокуратурата **11**.

По внесените и решени от съда **постановления за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по реда на чл.78 а от НК (239)** са постановени **224** решения, с които съдът е санкционирал обвиняемите, а по **7** ги е оправдал. От внесените такива дела **6** са върнати на прокуратурата. Относителният дял на санкционните решения по този вид прокурорски актове е **93,72 %**.

През отчетната 2016 г. от съда са прекратени общо **2** дела, при **9** дела през 2015 г. и **13** дела през 2014 г.

### **Осъдителни и санкционни решения, осъдени и санкционирани лица.**

Осъдените и санкционирани лица с влязла в сила присъда/решение през отчетната 2016 година са **1 868**. За сравнение през 2015 г. тези лица са **1 935**, а през 2014 г. – **1 704**. Относителният дял на осъдените с влязъл в сила съде-

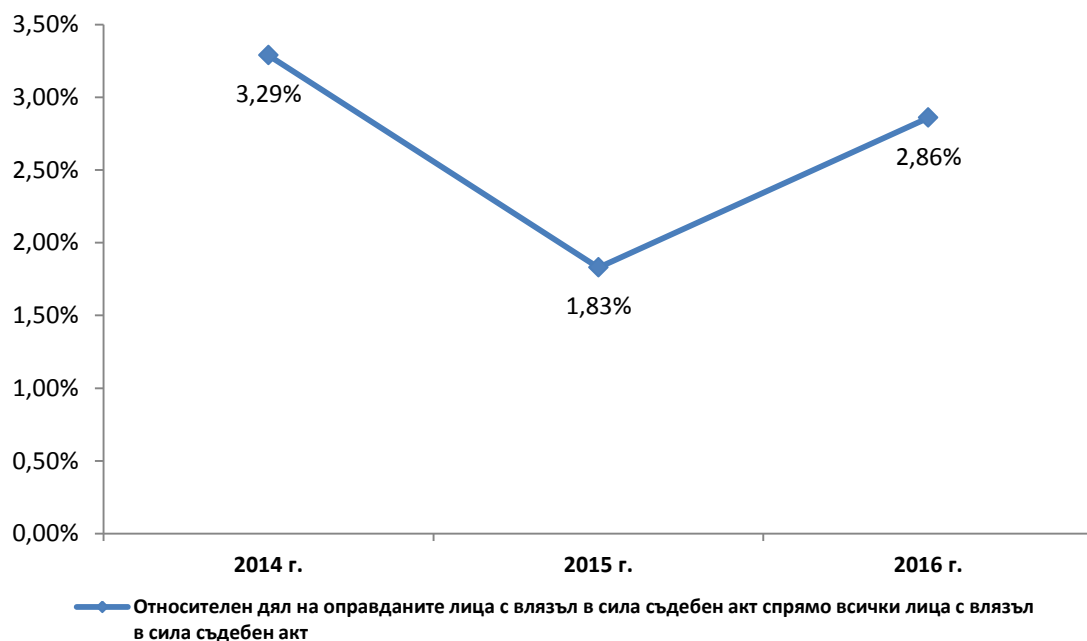
бен акт спрямо предадените на съд лица (1962) е 95,21 % (при 92,50 % за 2015 г. и 92,35 % за 2014 г.). Структурата по видове престъпления е показана на следващата графика:

**Структура на осъдените и санкционирани лица по влезли в сила осъдителни и санкционни решения по видове престъпления, съобразно систематиката на НК**



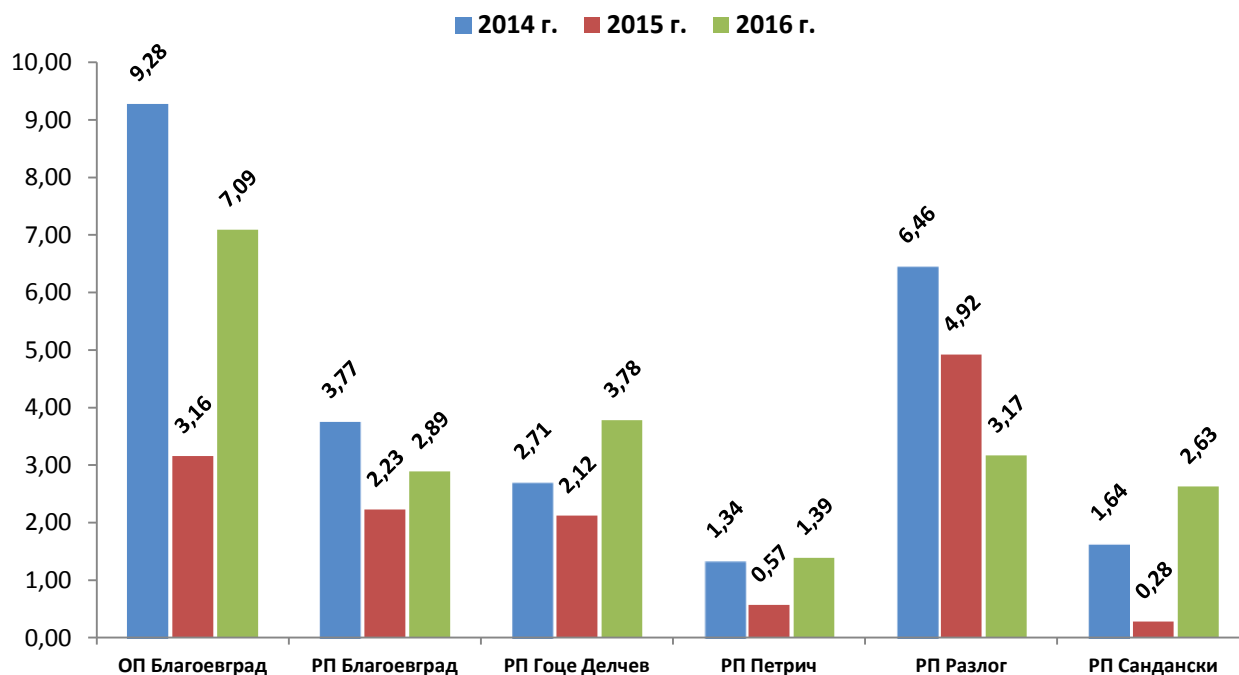
Като негативен резултат за периода следва да се отчете увеличението в броя и относителния дял на оправданите лица с влязъл в сила съдебен акт (55 лица), спрямо всички лица с влязъл в сила съдебен акт (1923 лица) спрямо 2015 г.

**Относителен дял на оправданите лица**



По прокуратури данните са:

**Относителен дял на оправданите лица с влязъл в сила съдебен акт  
спрямо всички лица с влязъл в сила съдебен акт**



Видно е, че по този показател най – добри са резултатите на РП Петрич, макар и стойностите да са по–високи спрямо предходната 2015 г. Като положителна тенденция следва да се посочи и, че за трета поредна година относителният дял на оправданите лица с влязъл в сила акт спрямо всички лица с влязъл в сила акт в РП Разлог намалява. От друга страна, обаче резултатите на РП Гоце Делчев и РП Сандански в това отношение са се променили в негативен аспект. Същото важи и за ОП Благоевград в сравнение с 2015 г.

***Протести – въззивни, касационни. Протести срещу оправдателни присъди. Относителен дял на уважените протести от разгледаните от съда.***

През отчетната 2016 г. са изготвени общо **151** протеста ( 134; 161), от които **137** въззивни и **14** касационни. От разгледаните **64** въззивни протеста, уважените са **27**, или **42,19 % (49,18%; 48,28 %)**. Срещу изцяло или частично оправдателни присъди/решения са подадени **52** въззивни протеста. От тях разгледани са **15** въззивни протеста, от които уважени са **4**, което е **26,67 % (43,75 %; 29,17 % )**.

Подадените от ОП – Благоевград касационни протести са **14**, като от тях **5** са срещу изцяло или частично оправдателни присъди/решения. От общо подадените касационни протеста, разгледани са **5**, от който уважени са **2**. За периода няма уважени протести от разгледаните такива срещу изцяло или частично оправдателни присъди.

Анализът на горните данни налага извод за това, че подаването на протести срещу съдебни актове следва да е съпроводено от цялостна и обективна

преценка относно наличие на основания за протестиране, като се изготвят добре мотивирани и обосновани протести. Или с други думи казано, при промяна на събраните на досъдебното производство доказателства и липсата на възможност да бъдат събрани нови такива, подкрепящи обвинението, е безпредметно да се изготвят протести пред въззивния съд.

Всички прокуратури от региона изпълняват стриктно Указанието за подобряване организацията на работа в ПРБ по наказателносъдебния надзор и по – конкретно т.ІІ от същото. Обикновено случаите, когато не се изготвят протести срещу оправдателните присъди и решения е поради събрани нови доказателства в съдебната фаза, които са различни от тези събрани в досъдебната фаза на процеса и е невъзможно да се установят нови такива подкрепящи обвинението.

## 2. ВЪРНАТИ ОТ СЪДА ДЕЛА И ПОСТАНОВЕНИ ОПРАВДАТЕЛНИ ПРИСЪДИ.

Общият брой на върнатите от съда дела за допълнително разследване през отчетния период е **43** /53; 62/.

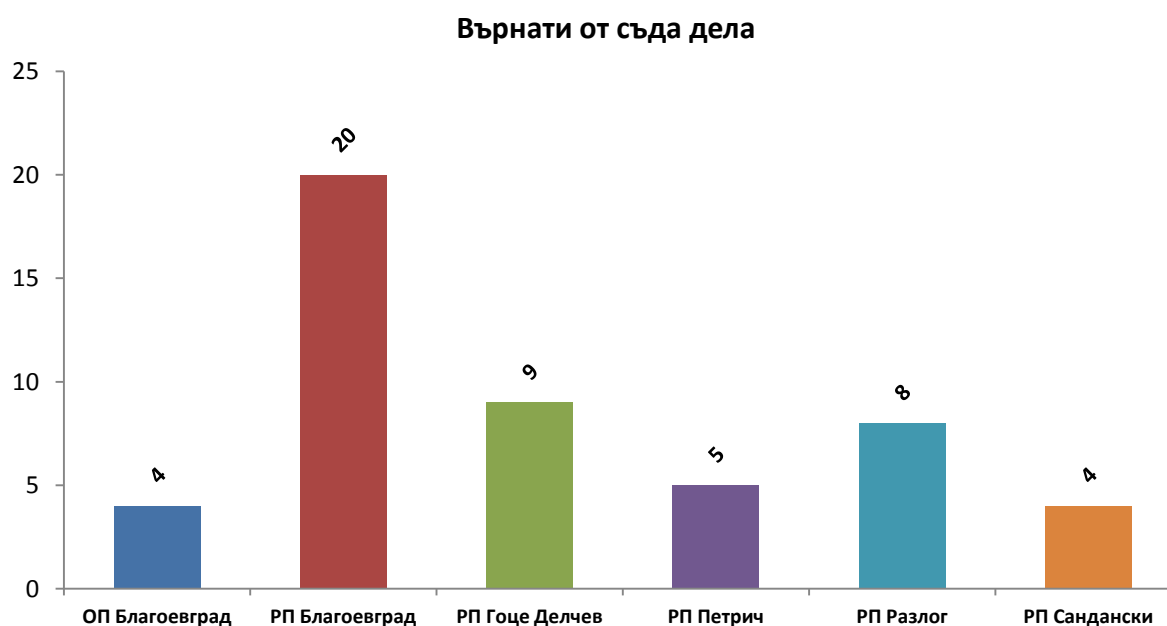
От общо върнатите производства, **37** са по внесени обвинителни актове, **6** - по внесени в съда постановления по чл.375 от НПК. В броя на върнатите дела не се включват **7** бр. върнати споразумения, макар да са върнати поради причини, различни от нарушения на закона и процесуалните правила /чл.381 ал.2 и 3 НПК/.

Относителният дял на **върнатите дела** спрямо общо **внесените ДП** с различни прокурорски актове в съда е **2.36%** /2.76%; 3.66%/.

Относителният дял на **върнатите дела** спрямо общо **внесените** в съда прокурорски **актове** е **2.31%** /2.71%; 3.60%; 3.89 %/.

Както е видно, налице е видима тенденция на спад в броя и в относителния дял на върнатите дела спрямо предходните два отчетни периода.

*По прокуратури броят на върнатите от съда дела се разпределя както следва:*





Необходимо е да се отбележи, че спрямо предходната година РП Гоце Делчев отчита намаление на върнатите дела близо 2 пъти при почти запазен брой на внесените досъдебни производства; при РП Сандански също има двойно намаление, но при по-малко внесени досъдебни производства с 36 бр. спрямо 2015 г.

За ОП Благоевград е налице увеличаване броя на върнатите дела – от 3 на 4, но следва да се отчете, че внесените в съда досъдебни производства са с 10 броя повече.

Ръст на върнатите дела се наблюдава при РП Благоевград, като една от причините за това е високият брой неодобриени споразумения – 5 бр.; при РП гр. Разлог е налице увеличение с 3 бр. на върнатите дела при 8 внесени досъдебни производства повече; при РП гр.Петрич е запазен същият брой върнати дела, както при предходния отчетен период, при 5 бр. повече внесени досъдебни производства. Следва да се отбележи, че в последните две години РП гр.Петрич поддържа показателя на върнатите дела в съотношение от по-малко от 1 % спрямо внесените дела, което е отличен атестат за работата на прокурорите там.

При анализа на причините за връщане на производствата за доразследване, е необходимо да бъдат разгледани поотделно основните групи причини за връщане за доразследване, както са формулирани във Формата за анализ на причините за връщане на дело на прокурора – Приложение № 3:

**т.1 Връщането на делото се дължи на допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила в хода на разследването, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняем и/или негов защитник, на пострадал /негови наследници/, като развитието на делото в голяма степен е било предвидимо и е могло да бъде избегнато при прецизна работа на разследващия орган и наблюдаващия прокурор – общо 13 дела**

Най-много дела на това основание са върнати в РП гр. Гоце Делчев – 5 бр. и в РП гр.Благоевград – 4 бр. от общо 13 бр. за целия регион

РП гр. Петрич и РП гр. Сандански, които миналата година са имали по 2 върнати дела по тази причина, сега сочат намаление – и двете прокуратури са с по 1 върнато дело на това основание.

**т.2 Връщането на делото се дължи на допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила в хода на разследването, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняем и/или негов защитник, на пострадал /негови наследници/, като: данните за нарушението са разкрити в съдебната фаза; преценката на съда се отклонява от доминиращата съдебна практика; разследването е водено по начин, прикриващ относима информация от прокурора; или по друга причина развитието на делото в голяма степен не е било предвидимо и трудно би могло да бъде избегнато, дори и при пре-**

**цизна работа на наблюдаващия прокурор – общо 3 дела – по 1 дело на РП гр. Благоевград и РП гр. Разлог и 1 дело на ОП Благоевград.**

**т.3 Връщането се дължи на констатирани от съда пропуски при изготвяне на обвинителния акт, които са в голяма степен очевидни и са могли да бъдат избегнати при прецизна работа на прокурора – общо 17 дела**

И през изминалата година тази причина е доминираща за връщането на делата. 3 от тези дела са на ОП Благоевград, 6 – на РП Благоевград, 4 - на РП гр. Гоце Делчев. Другите три районни прокуратури отчитат по 1, съответно 2 дела, върнати на това основание. Следва обаче да се отбележи, че в сравнение с 2015 г. е налице подобрене по този показател и върнатите дела са намалели в абсолютен брой с 6 броя.

**т.4 Връщането на делото се дължи на констатирани от съда пропуски при изготвянето на обвинителния акт, като преценката на съда се отклонява от доминиращата съдебна практика относно изискванията за съдържанието на обвинителния акт, предявява необосновани изисквания, основава се на прекален формализъм или по друга причина и трудно би могло да се предвиди, дори и при прецизна работа на прокурора – общо 6 дела - 3 от тях се отчитат от РП гр.Разлог.**

**т.5 Връщането на делото се дължи на констатирано от съда отсъствие на основанията по чл.78а НК при внесено предложение за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание или наличие на законни пречки по чл.381 НПК при внесено предложение за споразумение по чл.382 НПК, което е могло/не е могло да бъде предвидено при прецизна работа на прокурора – общо 2 дела – като и двете са на РП Благоевград.**

**т.6 Връщането на делото се дължи на неодоброено от съда споразумение, внесено по реда на чл.382 НПК, поради несъгласие на съда с квалификацията на деянието или с вида или размера на наложеното наказание, както и при несъгласие на прокурора или обвиняемия и неговия защитник с предложеното от съда наказание – общо 3 дела.**

Две от делата се отчитат от РП гр. Петрич. Едно от делата е на РП Благоевград.

**т.7 Връщането на делото се дължи на неодоброено от съда споразумение, внесено по реда на чл.382 НПК, поради неявяване на обвиняемия и неговия защитник /редовно призовани и непредставили уважителни причини за това без искане за отлагане на делото или изразили писмен отказ от вече подписаното предложение за споразумение/ пред съда за**

одобряването му или поради отказа им да го подпишат във вида, в който е внесено – общо 2 дела, и двете на РП Благоевград.

**т.8 Други причини за връщане на делото от съда - на основание чл.378 ал.3 от НПК при констатирани нови фактически положение в съдебната фаза, при внесено в съда досъдебно производство с постановление за освобождаване от наказателна отговорност на основание чл.78а от НК – общо 4 дела – и 4-те на РП Благоевград.**

Две от делата са били внесени с предложение за освобождаване от наказателна отговорност по чл.78а НК и са върнати поради установени нови фактически положения. Едно дело е било внесено с обвинителен акт, но съдът е констатирал, че са налице предпоставките по чл.78а НК и го е върнал на прокуратурата.

**Относителен дял в проценти на върнатите дела по отделните видове причини спрямо общия брой върнати дела:**

Относителен дял на причините за връщане на делото на прокурора по т.1 от Формата за анализ на причините за връщане на делото на прокурора - Приложение № 3: – **26 %**.

Относителен дял на причините за връщане на делото на прокурора по т. 2 от Приложение № 3: – **6 %**.

Относителен дял на причините за връщане на делото на прокурора по т.3 от Приложение № 3: – **34 %**.

Относителен дял на причините за връщане на делото на прокурора по т.4 от Приложение № 3: - **12 %**.

Относителен дял на причините за връщане на делото на прокурора по т.5 от Приложение № 3: - **4 %**.

Относителен дял на причините за връщане на делото на прокурора по т. 6 от Приложение № 3:– **6%**.

Относителен дял на причините за връщане на делото на прокурора по т. 7 от Приложение № 3: – **4 %**.

Относителен дял на причините за връщане на делото на прокурора извън причините, посочени в Приложение № 3 - **8 %**.

**През отчетния период няма върнати дела от особен обществен интерес.**

За сравнение през **2015 г.** относителният дял на върнатите дела по причини е бил както следва:

Относителен дял на причините за връщане на делото на прокурора по т.1 от Формата за анализ на причините за връщане на делото на прокурора - Приложение № 3: – **28,8 %**.

Относителен дял на причините за връщане на делото на прокурора по т. 2 от Приложение № 3: – **8,5 %**.

Относителен дял на причините за връщане на делото на прокурора по т.3 от Приложение № 3: – **39 %**.

Относителен дял на причините за връщане на делото на прокурора по т.4 от Приложение № 3: - **10,2 %**.

Относителен дял на причините за връщане на делото на прокурора по т.5 от Приложение № 3: - **3,4 %**.

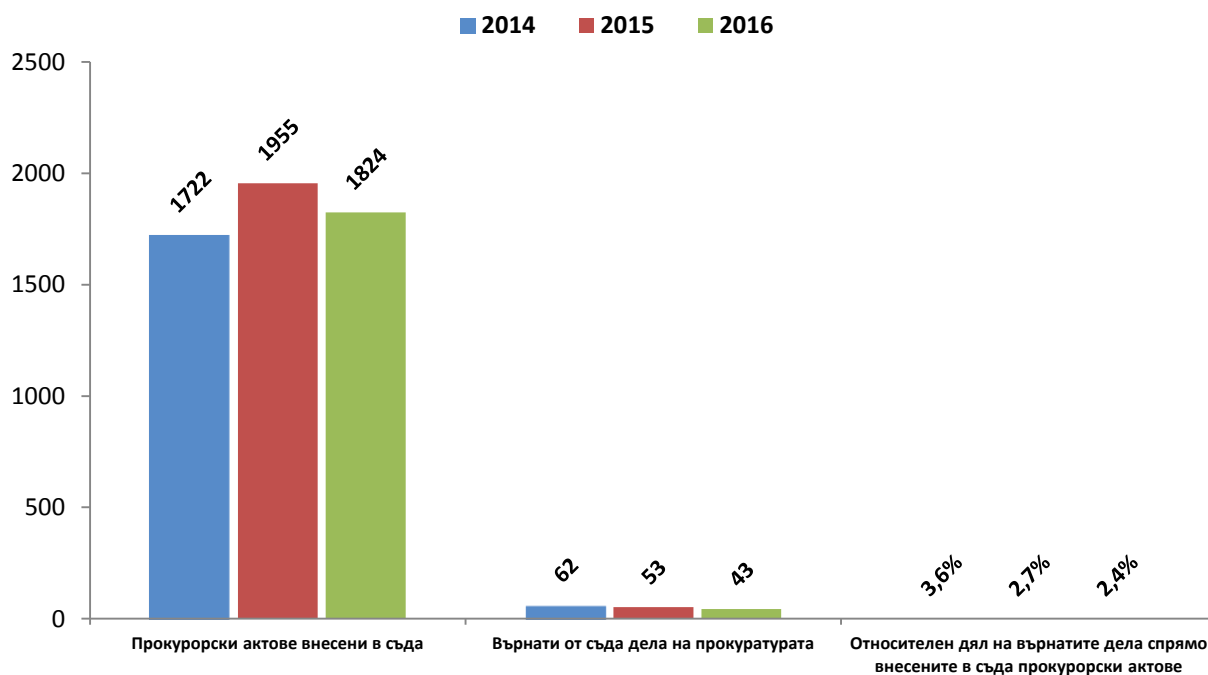
Относителен дял на причините за връщане на делото на прокурора по т. 6 от Приложение № 3:– **8,5%**.

Относителен дял на причините за връщане на делото на прокурора по т. 7 от Приложение № 3:– **0 %**.

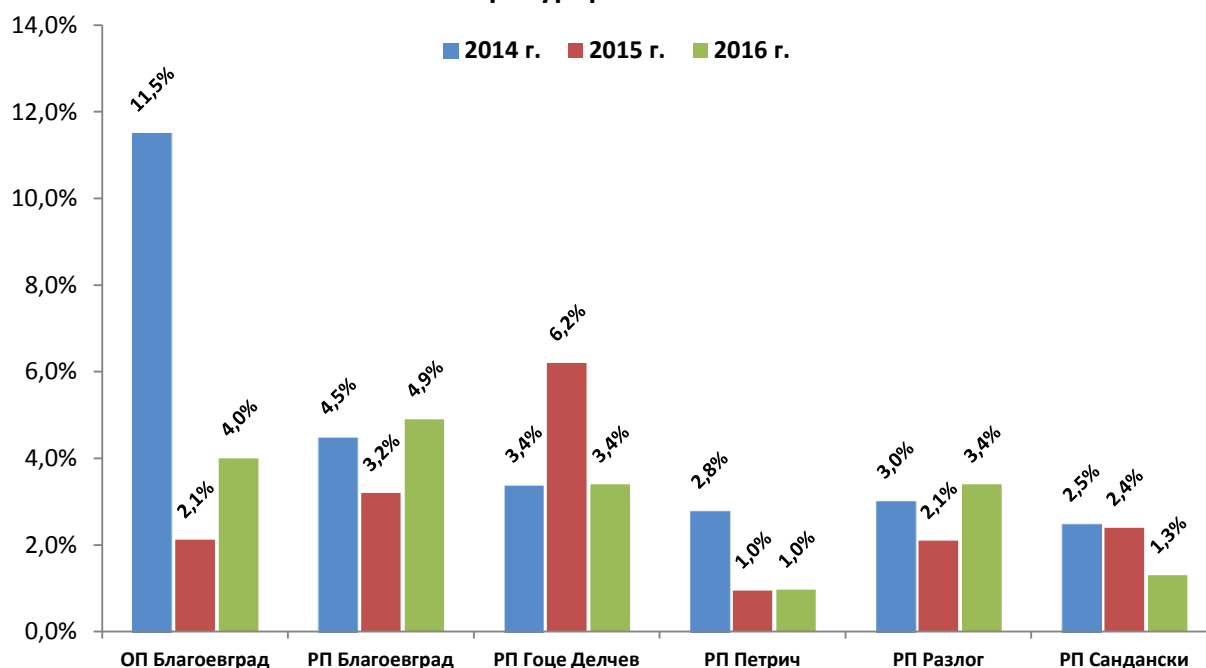
Относителен дял на причините за връщане на делото на прокурора извън причините, посочени в Приложение № 3- т.8 - **1,7 %**.

Както е видно, в сравнение с предходния отчетен период е налице намаляване броя на върнатите дела по т.1, 2, 3 и 6 и увеличение броя на върнатите дела по т.4, 7 и 8 като второто е по-съществено по последните две точки – от 0 % на 4 % по т.7 и от 1,7 % на 8 % по т.8.

#### Внесени и върнати от съда дела



**Относителен дял на върнатите дела спрямо внесените в съда  
прокурорски актове**



*Оправдателни присъди- влезли и невлезли в сила присъди през отчетния период. Относителен дял на оправданите лица от всички лица с постановен окончателен съдебен акт. Анализ на причините за постановяване на оправдателните присъди. Дял на оправданите лица по дела от особен обществен интерес спрямо общо оправданите.*

През отчетната 2016 г. са постановени общо **32** оправдателни присъди по внесени обвинителни актове (35; 44).

Забелязва се тенденция към намаляване броя на оправдателните присъди в сравнение с предходните две отчетни години.

Разпределението на броя на постановените оправдателните присъди през 2016 г. по прокуратури е следното:

*Окръжна прокуратура гр.Благоевград – 1*  
*Районна прокуратура гр.Благоевград – 13*  
*Районна прокуратура гр.Гоце Делчев – 4*  
*Районна прокуратура гр.Петрич – 3*  
*Районна прокуратура гр.Разлог – 5*  
*Районна прокуратура гр.Сандански – 6*

Следва да се посочи значително намаляване броя на оправдателните присъди в сравнение с миналата година за РП гр.Гоце Делчев (през 2015 г. те са били 8), както и намаляване на постановените оправдателни присъди за РП гр.Петрич (през 2015 г. – 6), което е много добър постигнат от тези две прокуратури резултат.

За РП гр.Благоевград е налице увеличаване броя на оправдателните присъди в сравнение с предходната отчетна година (през 2015 г. – 11).

Решенията, с които се оправдава обвиняемия по внесените постановления за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание през отчетния период са общо **7** (4; 7).

Забелязва се тенденция към увеличаване броя на постановените оправдателни решения в сравнение с предходната отчетна година, и достигане на резултатите по този показател с тези от 2014 г.

Относителния дял на делата с постановени оправдателни присъди и решения (общо 39) спрямо разгледаните и решени от съда дела (общо 1 955) през отчетната година е **1.99** % (1.98 %; 2.90 %).

През отчетния период **48** лица са оправдани по внесени в съда обвинителни актове и **10** лица – по внесени постановления за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание. За сравнение през 2015 г. оправданите лица по внесени в съда обвинителни актове са били 57, а тези по внесени постановления за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание – 4.

През 2016 г. са влезли в сила общо **36** оправдателни присъди/решения /30 присъди и 6 решения/, които сравнени с внесените в съда общо прокурорски актове (1 862) представляват **1.9** %. През 2015 г. са влезли в сила общо 26 присъди/решения, които сравнени с внесените в съда общо прокурорски актове /1 990/ са представлявали 1.3 %. През 2014 г. са влезли в сила общо 41 оправдателни присъди/решения, които сравнени с внесените в съда общо прокурорски актове (1 758) са представлявали 2.33 %.

През отчетния период общия брой на оправданите лица с влезли в сила оправдателни присъди/решения е **55**, като за същия период броя на лицата с влезли в сила осъдителни и санкционни решения е 1 868.

Относителния дял на оправданите лица (55 лица) от всички лица с постановен окончателен съдебен акт ( 1 923 лица) през отчетната година е 2.86 %. За сравнение, през 2015 г. относителния дял на оправданите лица (36 лица) от всички лица с постановен окончателен съдебен акт (1 971 лица) е 1.83 %. През 2014 г. относителния дял на оправданите лица (58 лица) от всички лица с постановен окончателен съдебен акт (1 762 лица) е 3.29 %.

Следователно тенденцията сочи на увеличаване на абсолютния брой и на относителния дял по този показател през отчетната година в сравнение с 2015 г. и намаляване в сравнение с 2014 г.

По прокуратури, процентното съотношение между оправданите лица от всички лица с постановен окончателен съдебен акт през 2016 г. е следното:

<i>Окръжна прокуратура гр.Благоевград</i>	– 7.08 %
<i>Районна прокуратура гр.Благоевград</i>	– 2.89 %
<i>Районна прокуратура гр.Гоце Делчев</i>	– 3,78 %
<i>Районна прокуратура гр.Петрич</i>	– 1.39 %
<i>Районна прокуратура гр.Разлог</i>	– 3.17 %
<i>Районна прокуратура гр.Сандански</i>	– 2,63 %

Най-висок е относителния дял на оправданите лица с влезли в сила през 2016 г. присъди по внесени обвинителни актове на ОП гр.Благоевград спрямо всички лица с постановен окончателен съдебен акт.

От общо **девет** оправдания лица, **четири** са оправдани от Апелативен съд гр.София, след като преди това ОС гр.Благоевград ги е признал за виновни и им е наложил съответни наказания. И по четирите дела, въз основа на същите доказателства, с които окръжният съд е обосновал осъдителна присъда, САС е намерил, че подсъдимите не са извършили престъплението, за което им е повдигнато обвинение /за три от тези четири лица е прието че не осъществили престъпния състав от субективна страна/. Тези присъди **не са били протестирани** от АП гр.София, въпреки че по две от делата предмет на разглеждане са същински корупционни деяния. В посочения по-горе брой от 9 оправдани с влезли в сила присъди лица са включени и **две лица**, оправдането на които се дължи на настъпила **законодателна промяна** след внасяне на обвинителния акт в съда, довела до декриминализиране на деянията им.

Най-нисък е относителният дял на оправданите лица с влезли в сила през 2016 г. присъди/решения по внесени актове на РП гр.Петрич, следвани от РП гр.Сандански и РП гр.Благоевград.

Всички прокуратури отчитат увеличаване на относителния дял по този показател в сравнение с 2015 г. Изключение прави РП гр.Гоце Делчев при която се констатира намаляване на относителния дял на оправданите лица спрямо всички лица с постановен окончателен съдебен акт в сравнение с 2015 г., когато по този показател е бил 4.92 %.

Причините за постановяване на оправдателните присъди са следните:

И през 2016 г., както и през предходните отчетни години, всички прокуратури от региона сочат като една от причините за постановяване на по-голямата част от оправдателни присъди различното разбиране на съдържанието на материално-правните разпоредби на НК и на различна съвкупна преценка на доказателствата от страна на съда и на прокурора.

Част от постановените оправдателни присъди се дължат на промяна на свидетелски показания в съдебната фаза, като тази промяна може да е обусловена от различни фактори – въздействие върху свидетелите, отдалеченост по време от извършване на деянието и др. По тази причина е необходимо да се извършва внимателна преценка относно необходимостта от провеждане на разпит пред съдия на свидетели, показанията на които са от съществено значение за разкриване на обективната истина по делото.

Прокуратури от региона отчитат като причина за постановяване на оправдателните присъди и събирането на нови доказателства – в съдебна фаза са разпитани нови свидетели, чрез показанията на които се променя установената в хода на досъдебното производство фактическа обстановка. В този смисъл, постановяването на оправдателни присъди въз основа на горното не могат да бъдат определени като пропуски или процесуални нарушения, тъй като са до известна степен обективни, т.е. извън волята на наблюдаващия прокурор и невинаги са предвидими.

От друга страна, прокуратурите отчитат и постановени оправдателни присъди поради допускани пропуски свързани с непълнота на разследването, довело до непълнота на доказателствата, а от тук и до неправилна преценка на прокурора, изготвил съответния акт. Голяма част от тези дела са досъдебни производства, разследването по които е извършвано от разследващи полицаи. За отстраняване на пропуските при разследването в отделните прокуратури се провеждат съвместни съвещания.

Оправдани лица за престъпления от особен обществен интерес:

През 2016 г., както и през предходната отчетна 2015 г. няма оправдани лица по дела от особен обществен интерес. През 2014 г. общият брой на оправданите лица по дела от особен обществен интерес е 7.

По този показател е налице изключително положителна тенденция, тъй като прокурорите от ОП гр.Благоевград и съставните ѝ районни прокуратури не са допуснали постановяване на оправдателни присъди за престъпления по дела от особен обществен интерес.

### **3. ГРАЖДАНСКО-СЪДЕБЕН НАДЗОР.**

#### **Състояние и организация на гражданско-съдебния надзор.**

В настоящия отчетен период прокурорите от ОП Благоевград и тези от районните прокуратури са продължили да осъществяват дейността си в защита на обществения и личен интерес, в случаите, определени със закон. Във всички случаи когато са сезирани или сами са установили предпоставките за предявяване на искиове, прокурорите са реализирали правомощията си в тази насока. Организацията на работата по този надзор е свързана с останалите прокурорски надзори и почива на случайния принцип на разпределение на постъпващите материали и участието в съдебно заседание по гр. дела. Няма определени прокурори, които приоритетно да работят по гражданско-съдебния надзор. В този смисъл, липсва макар и условна специализация на прокурори в тази насока. Въпреки липсата на горепосочената специализация, прокурорите участват активно в гражданските дела с цел разкриване на обективната истина и защита на обществения интерес и този на отделните граждани.

За обема и обхвата на дейността на прокуратурата по гражданско-съдебния надзор сочат следните данни:

#### **Предявени искиове от прокурора. Уважени и неуважени искиове.**

През 2016 г. са предявени общо **18** искиа, от които **17** от ОП Благоевград и един от РП Петрич. От общо предявените граждански искиове от съда са разгледани 11, като такъв е и броят и на уважените. През 2015 г. предявените искиове са били 5, а през 2014 г. – 11. Липсата на неуважени от съда искиове е показателно за високото качество на работа на прокурорите по този надзор.

Както и през предходните години основната част от предявените от ОП Благоевград граждански искиове е по реда на чл. 155 от ТЗ.

**Дейност по Закона за отнемане в полза на държавата на имущество, придобито от престъпна дейност.**



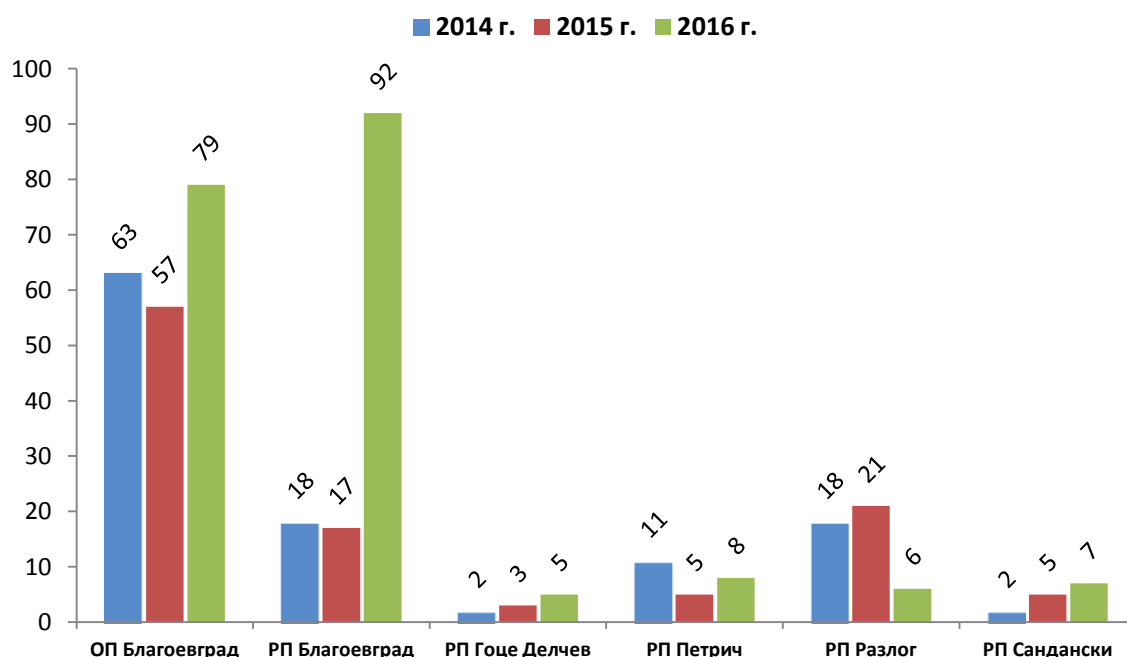
В изпълнение на задълженията произтичащи от Закона за отнемане в полза на държавата на незаконно придобитото имущество/ чл. 22 ЗОПДНПИ/ през отчетната 2016 г. прокурорите от ОП Благоевград и териториалните ѝ районни прокуратура са изпратили общо **186** уведомления /202; 153/.

По отношение на образуваните граждански дела по искане на Комисията за установяване на имущество придобито по престъпен начин следва да се отбележи, че участващите в съдебни заседания прокурори предварително задълбочено се запознават с материалите събрани в хода на извършената проверка от органите на Комисията. С оглед обичайно големия обем от доказателства по тези дела в ОП Благоевград е възприето да се спазва по възможност принципът на несменяемост на прокурора, участващ в съответното дело.

### Участие на прокурорите в граждански дела. Изготвени жалби.

През отчетната година прокурорите от региона са участвали в общо **303** съдебни заседания, проведени по **197** граждански дела, спрямо 150 заседания по **108** броя гр.дела за 2015 г. и 179 заседания по **114** дела за 2014 г. Видно е, че е налице значително увеличаване на броя на гражданските дела с участие на прокурор спрямо предходните две години – с 45.18 % за 2015 г. и с 42,13 % за 2014 г.

Общ брой граждански дела с участие на прокурор



Прави впечатление драстичното увеличаване на броя на гражданските дела, в които участие са взели прокурорите от РП Благоевград спрямо предходните две години . Последното е в следствие на това, че през 2016 г. те са участвали и по дела за настаняване на деца извън семейството, прекратяване на настаняването, по предложения от Д „СП“ до РС Благоевград и др.

През отчетния период прокурорите от ОП Благоевград са участвали в 9 бр. въззивни граждански дела, по едно от които е депозирана и въззивна жалба. Депозираниите срещу първоинстанционни решения жалби са 3.

#### **4. Осъдителни решения срещу ПРБ на основание ЗОДОВ.**

По исковете с правно основание чл.2 от ЗОДОВ, по които ПРБ е ответник, прокурорите от съдебния район на ОС Благоевград проявяват необходимата процесуална активност. Стремят се дължимата защита да бъде в максимален обем като в тази насока посочват всички факти, на които основават исканията си и представят доказателства за тях. В изпълнение на задълженията си и разпоредбите на ГПК, всички прокурорът от ОП Благоевград са депозирали своевременно отговори на исковите молби, с изложени възражения, както по основание, така и по размер на иска, представени са доказателства и са направени доказателствени искания. Наред с това прокурорите са участвали активно в хода на делото.

През 2016 г. в района на ОП Благоевград са решени общо 19 дела по ЗОДОВ, от които 12 първоинстанционни и 7 въззивни. От тях с осъждане на прокуратурата като първа инстанция са приключили 8, а като въззивна – 4.

Влезли в сила решения, с което Прокуратурата на РБ е осъдена да заплати обезщетение за причинени имуществени вреди са общо 8. От тях 5 са по предявени незаконни обвинения (чл. 2, ал.1, т.3, пр.1 от ЗОДОВ) от РП Разлог.

За сравнение пред предходните два отчетни периода влезлите в сила осъдителни решения по ЗОДОВ са били 4 за 2015 г., съответно 1 за 2014 г. Видно е, че е налице значително увеличаване на влезлите в сила решения с които Прокуратурата на РБ е осъдена да заплати обезщетения.

Седем от исковете са с правно основание чл. 2, ал.1, т.3, пр.1 от ЗОДОВ /оправдан подсъдим/ и едно е с правно основание чл.2, ал.1, т. 3, пр.2 от ЗОДОВ /прекратено наказателно производство/.

Общия размер, по влезлите в сила решения, на присъдените обезщетения по ЗОДОВ срещу Прокуратурата на РБ е 74 279,17 лв. (29 100 лв.; 10 000 лв.).

#### **5. ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА И ДРУГИТЕ ПРИНУДИТЕЛНИ МЕРКИ.**

##### **Привеждане на присъдите в изпълнение.**

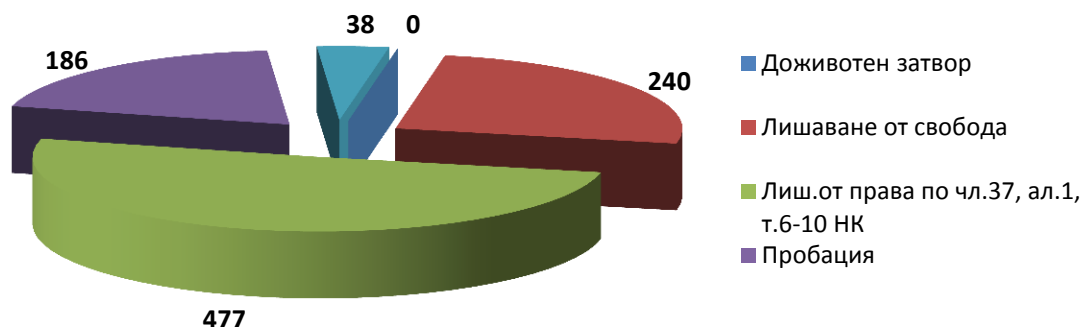
През отчетния период 01.01.2016 г. – 31.12.2016 г. в ОП гр.Благоевград и районните прокуратури от региона ѝ са получени за привеждане в изпълнение 893 влезли в сила съдебни актове (присъди, споразумения, решения и определения) с наложени наказания по НК, при 1 034 за 2015 г. и 1 026 за 2014 г. По видове наказания същите са както следва :

- наказание „доживотен затвор” – 0, при 0 за 2015 г. и 0 за 2014 г.;
- наказание „лишаване от свобода” – 240, при 253 за 2015 г. и 250 за 2014 г.;
- наказание „лишаване от права по чл. 37 ал.1 т.6 – 10 НК - 477, при 367 за 2015 г. и 358 за 2014 г.;

- наказание „пробация” – 186, при 514 за 2015 г. и 641 за 2014 г.;

- наказание „обществено порицание” – 38, при 61 за 2015 г. и 35 за 2014 г.;

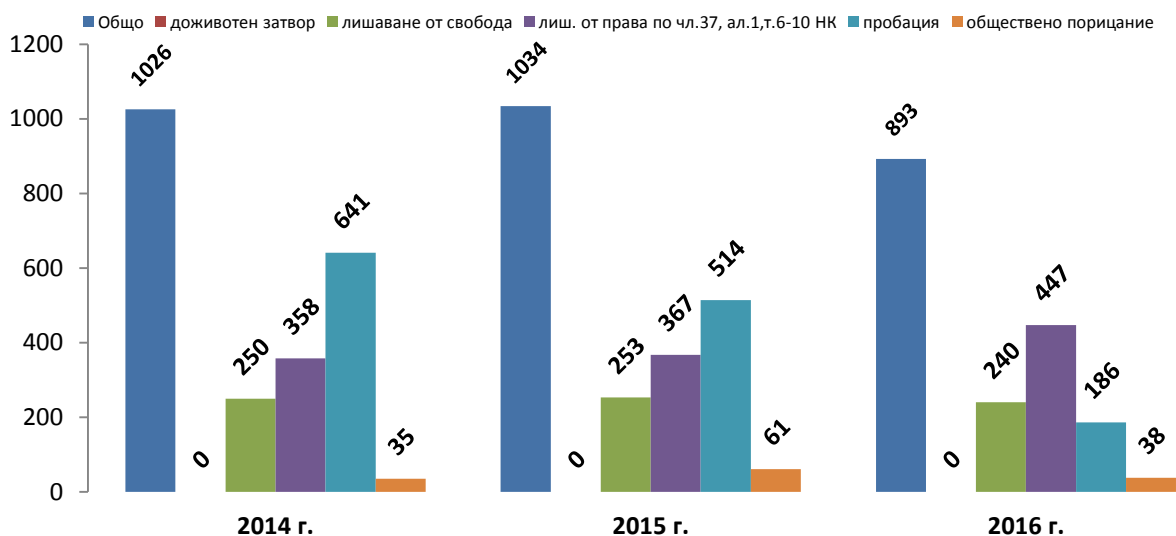
### Видове наказания



Налице е намаление с 141 бр. на получените за изпълнение актове в сравнение с 2015 г. и с 133 бр. 2014 г. или в процентно изражение - 13,64 % намаление спрямо 2015 г. и 12,96 % намаление спрямо 2014 г.

Тази тенденция за намаление на получените за привеждане в изпълнение влезли в сила съдебни актове е свързана с намаления брой на общо внесените в съда обвинителни актове и споразумения, което от своя страна е последица от динамиката на престъпността, която се отчита от ОДМВР гр.Благоевград, а именно - намаление на регистрираните престъпления през последните години.

### Присъди и споразумения, получени за изпълнение (по лица)



Към края на отчетния период са останали непреведени в изпълнение присъди и споразумения срещу 19 (42; 11).

Причините горепосочените присъди и споразумения да не бъдат приведени от прокурора в изпълнение са:

- внесени предложения за определяне на общо наказание по реда на чл.306 НК;

- изтърпяване на друго наказание, което не подлежи на групиране с новоналоженото;

- пълно изтърпяване на наказанието със зачитане на предварителното задържане;

- част от присъдите са получени в края на отчетния период и са изисквани актуални свидетелства за съдимост на осъдените лица;

От общия брой на съдебните актове, получени за изпълнение през 2016 г. (893бр.) са приведени в изпълнение 882 бр., а за 836 бр. са получени потвърждения за начало на изпълнението по привеждане на съдебния акт.

По 6 от влезлите в сила присъди с наказание „Лишаване от свобода” и „Пробация“ има постановено отлагане на наказанието на основание чл.415 НПК.

*Данните са отразени в таблица 2.2.1*

#### **Контрол по изпълнение на присъдите – по лица.**

През 2016 г. от ОП Благоевград и районните прокуратури от региона са внесени 107 предложения за групиране на наказанията по реда на чл.306 НПК /при 137, както за 2015 г. така и за 2014 г./. От тях уважени са 87 броя, а останали неразгледани – 20 броя. Няма неуважени предложения, което от своя страна е показателно за правилността и обосноваването им.

Горепосочените данни дават основание да се направи извод, че стриктно се спазва Указание за дейността на прокуратурата по надзора върху изпълнение на наказанията и другите принудителни мерки, утвърдено със заповед № 5306/24.11.2014 г. на главния прокурор на Република България.

Изпълнението на задълженията на прокурорите, осъществяващи дейност по изпълнение на наказанията по внасяне на предложения за групиране по реда на чл.306 НПК и участие в съдебни заседания по такъв род производства е от съществено значение за недопускане на неоснователно задържане над срока на лишаване от свобода по определените наказания.

Общият брой на незадържаните лица по изпратените за изпълнение присъди „лишаване от свобода” към 31.12.2016 г. е 25 /20; 19/. Основна причина за това е укриването на осъдените лица в страната и чужбина.

За **всички** незадържани лица, за които са налице основанията на чл. 36, ал. 1 от ЗЕЕЗА са **издадени европейски заповеди за арест**, в резултат на което през 2016 г. са **установени и преведени в затвор 5 осъдени лица** с наложено наказание „Лишаване от свобода“, спрямо които към края на 2015 г. не е постановено задържане от органите на ГД „Охрана“ при МП и МВР.

В резултат на изготвени ЕЗА от незадържаните лица по изпратените за изпълнение присъди „лишаване от свобода“ **са установени в чужбина 9**

**лица**, като към момента за 3 лица има постановен отказ за предаването им /от Р Гърция, Р Италия и Кралство Испания/. За 4 лица са образувани производства по екстрадирането им, а за останалите 2 лица съответните прокуратури са уведомени, че след изтърпяване на наложено им наказание в чужбина, ще бъдат предадени.

Ежемесечно в ОП Благоевград се получава обобщена справка от ОД на МВР Благоевград за оперативно-издирвателните мероприятия, които са извършени от съответните РУ на МВР във връзка с установяване местонахождението на осъдените лица.

В изпълнение на т.21.2. от Указание за дейността на прокуратурата по надзора върху изпълнение на наказанията и други принудителни мерки, ежемесечно в ОП гр.Благоевград се получава актуална информация от районните прокуратури от региона за неизпълнените към края на всеки месец присъди с наказание „лишаване от свобода” с незадържани лица повече от 1 месец, която съдържа и информация за предприетите конкретни мерки за ефективно издирване на лицата.

За отчетния период **не са изготвяни предложения** по чл.70 и чл.71 НК, както и по чл.437 и сл. от НПК.

**Няма постановено прекъсване** изпълнение на наказанието „лишаване от свобода” от Окръжния прокурор на Окръжна прокуратура гр.Благоевград по реда на чл. 448 НПК.

Липсата на произнасяне по горепосочените разпоредби се дължи на обстоятелството, че на територията на област Благоевград няма места за изтърпяване на наказание „лишаване от свобода”.

През отчетния период прокурорите са участвали по производства във връзка с изпълнение на наказанията в 38 съдебни заседания /по дни/, по 19 производства.

#### **Принудителни мерки.**

През периода 01.01.2016 г. – 31.12.2016 г. в районните прокуратури от региона на Окръжна прокуратура гр.Благоевград са били наблюдавани общо 63 преписки за налагане на принудителни медицински мерки, от които 57 са новообразувани.

Внесени са 26 предложения и искания в съда, от които уважени са общо 18. Прекратени са 6, като причините за това основно са, че по време на съдебното заседание лицето е изявило желание доброволно да постъпи за лечение в съответното медицинско заведение или се подлага на амбулаторно лечение със заявена гаранция за грижи от неговите близки, които не във всички случаи успяват да се справят с поетия ангажимент.

*Данните са отразени в таблица 2.2.2*

**РАЗДЕЛ IV**  
**МОНИТОРИНГ НА ЕК И ВСС. СПЕЦИАЛЕН НАДЗОР И НАКАЗА-**  
**ТЕЛНИ ПРОИЗВОДСТВА, ОБРАЗУВАНИ ЗА НЯКОИ КАТЕГОРИИ**  
**ТЕЖКИ ПРЕСТЪПЛЕНИЯ И ТАКИВА ОТ ОСОБЕН ОБЩЕСТВЕН**  
**ИНТЕРЕС.**

**Специален надзор (СН)**

През изминалата година специалният надзор е осъществяван в съответствие с Указание за специален надзор, утвърдено със Заповед № ЛС-729/18.03.2014г. Със заповед № РД-04-199/15.04.2015г. на Главния прокурор на Република България е изменена т. 6.5 от Указанието за специален надзор, утвърдено със Заповед № ЛС-729/18.03.2014г.

През 2016 г. прокурорите от Окръжна прокуратура Благоевград и от съставните ѝ районни прокуратури са осъществявали **специален надзор по 13 ДП /10,10/**, включително и на тези, внесени в съда в предходни периоди, по които продължава наблюдението до постановяване на окончателен съдебен акт.

През отчетния период има **3/1,0/** новообразувани производства на специален надзор. През 2016г. са приключени от разследващия орган **5 /4,4/** дела на СН. Останали на производство при разследващ орган в края на периода са **6 /4,3/** дела. Прекратено досъдебно производство при делата под специален надзор **0 /0,1/**. Внесени в съда са **6 /5, 2/** дела, взети на специален надзор, с които са предадени на съд **29/27,25/** обвиняеми лица. Осъдени лица с влязла в сила присъда **0 /1,0/**. Няма оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт, както е било и в предходните две години.

По видове престъпления, движението на делата, взети на специален надзор от ОП Благоевград и териториалните прокуратури е, както следва:

Престъпления	Наблюдавани производства	ДП, внесени в съда	Осъдени/санкционирани лица с влязъл в сила съдебен акт
Убийства с особен обществен интерес	1	1	0
Корупция	5	1	0
Изпиране на пари	1	1	0
Документни, данъчни и финансови измами	2	2	0
Дела със значим обществен интерес	3	0	0
Кметове, зам.кметове и председатели на общ.съвет	1	1	0

По прокуратури разпределението на делата е както следва: ОП Благоевград – **9 /6,6/** бр., РП Благоевград – **1 /1,1/** бр., РП Петрич – **2 /2,2/** бр. и РП Разлог – **1 /1,1/** бр.

Запазва се тенденцията в голяма част от случаите разследването и съдебното следствие по дела, взети под специален надзор да продължава в немалък период от време, което се дължи основно на правната и фактическа сложност, изискваща детайлното познаване на специфична правна материя, събирането на значителен обем от доказателства, извършването на сложни комплексни експертизи и др. Налице е тенденция за увеличаване на новообразуваните дела и внесените в съда дела. Забелязва се тенденция за намаляване на прекратените дела. Запазва се тенденцията по делата на специален надзор да няма оправдани с влязъл в сила съдебен акт лица.

### **Досъдебни производства, образувани за някои категории тежки престъпления и такива от особен обществен интерес (ДООИ)**

Тези дела са свързани с организирана престъпност, незаконен трафик на хора и наркотици, изпирание на пари, корупция, данъчни престъпления, подправяне на парични знаци и платежни инструменти, злоупотреби със средства на ЕС.

Резултати по делата от особен обществен интерес по видове престъпления:

#### **Организирана престъпност**

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Наблюдавани ДП	3	2	2
Новообразувани ДП	0	0	0
Решени ДП	0	0	0
Прокурорски актове, внесени в съда	0	0	0
Лица по внесените в съда прокурорски актове	0	0	0
Осъдени и санкционирани лица с влязъл в сила съдебен акт	0	0	0
Оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт	0	0	0

През 2016 г. броят на наблюдаваните ДП за престъпления, свързани с организирана престъпност е **2 (2;3)**. Няма новообразувани ДП, както е било и през 2015г. и 2014г.

Разследването е приключило по **0 (0;1)** ДП. С неприключено разследване в края на отчетния период са **2(2; 2)** ДП.

Прекратено е **0 (0;1)** ДП. В съда са внесени **0 (0; 0)** ДП.

През 2016г. се констатира липса на предадените на съд лица, както е било през 2015 г. и през 2014г.

Предвид обстоятелството, че няма внесени в съда дела, няма и върнати от съда на прокуратурата дела за организирана престъпност.

Броят на осъдените лица през 2016г. е **0 (0;0)**. Запазва се тенденцията от последните години за липса на оправдани лица и през 2016г.

Противодействието срещу организираната престъпност, с влизане в сила на новата Глава 31а НПК (ДВ, бр. 13/2011 г.) от 01.01.2012 г. е от компетентност на Специализирания съд, респ. на Специализираната прокуратура, поради което закономерно тези дела в ОП Благоевград намаляват .

Делата с предмет престъпления на организираната престъпност, водени по чл. 321 НК в ОП Благоевград през 2016г. са 2 и се разпределят както следва:

- 1 - ОПГ за трафик на хора и разпространение на наркотични вещества
- 1 - ОПГ за документни престъпления

### Корупционни престъпления

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Наблюдавани ДП	144	145	148
Новообразувани ДП	37	40	53
Решени ДП	74	76	72
Прокурорски актове, внесени в съда	17	24	16
Лица по внесените в съда прокурорски актове	22	30	19
Осъдени и санкционирани лица с влязъл в сила съдебен акт	17	13	13
Оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт	5	4	8

През м. март 2014 г. е въведен Единен каталог на корупционните престъпления (Заповед № ЛС – 726 от 18.03.2014 г на главен прокурор). Каталогът е структуриран в три групи, като са съобразени съществуващите дефиниции за корупция в международни актове и породените от тях задължения за Р България.

Първа група включва *същинските корупционни престъпления*, кореспондиращи с определението по Гражданската конвенция против корупцията и неподлежащите на резерви задължения за инкриминиране по Наказателната конвенция против корупцията.

Втора група включва състави, свързани с по-широко понятие за корупция, които се отнасят до *незаконни действия на длъжностни лица с вероятен мотив корупционно въздействие* от външни фактори и чужд интерес.

Трета група включва състави, инкриминиращи поведение на длъжностни и други лица, неповлияни непременно от външни фактори или чужд интерес, но съставляващи по същество *злоупотреба със служебно положение*.

През 2016 г. броят на наблюдаваните ДП за корупционни престъпления запазва почти същият като през 2015г. и 2014г. При новообразуваните ДП е налице увеличение през 2016г. спрямо 2015г. с **32,5%**, а спрямо 2014г. увеличението е било с **43,24%**.



Разследването е приключило по **69 (78; 74)** ДП. С неприключено разследване в края на отчетния период са **74 (64; 67)** ДП.

Прекратени са **33 (36; 44)** ДП. Внесените в съда ДП са **16 (24; 17)**.

Решени от прокурор са **48,64% /52,4; 51,4/** от наблюдаваните или е налице лек спад на този показател. Внесените в съда прокурорски актове съставляват **22,2% (31,6; 22,9)** от решените дела, т.е има намаление по този показател, като се връщаме към нивата от 2014г.

През 2016г. върнатите дела са **1 (0; 3)**. В тази област е налице леко влошаване на показателите спрямо предходната 2015г., но пък е подобряване спрямо 2014г., поради което не може да се говори за трайна тенденция на влошаване качеството на прокурорската работа. Делът на върнатите прокурорски актове спрямо внесените такива е **6,25%**.

Броят на предадените на съд лица е намалял спрямо 2015г. с **36,66%** и с **13,63** спрямо 2014г.

Осъдените лица с влязъл в сила съдебен акт са същия брой като тези през 2015г., а спрямо 2014г. е налице намаление с **23,52%**.

Оправданите лица с влязла в сила присъда са се увеличили в сравнение с 2015г. с **50%** и спрямо 2014г. с **37,5%**, което е значително влошаване на този показател. Следва да се има предвид, че тук са включени лица, оправдани през предходни години, но съдебните актове са влезли в сила през 2016г.

Спрямо общия брой наложени наказания за корупционни престъпления, отделните видове наказания в процентно съотношение са: условно лишаване от свобода – **64,70%**, пробация – **11,76%**, глоба – **11,76%** и други – **11,76%**.

На териториален принцип, най-много ДП за корупционни престъпления са наблюдавани в ОП Благоевград – **57бр. (38,51%)**, следвана от РП Благоевград - **32бр. (21,62%)**, както е било и през предходната 2015г. (ОП Благоевград **34,5%** и РП Благоевград **23,4%**) и през 2014г. (ОП Благоевград с **34%** и РП Благоевград с **24,3%**).

През 2016г. най-голям е делът на наблюдаваните дела за престъпления, извършени от длъжностни лица с вероятен корупционен мотив – **75бр. (74; 84)**, от които **17** новообразувани. От тях, най-характерни са документните престъпления по чл.311 ал.1 от НК – общо наблюдавани **27** и новообразувани **12** ДП, следвани от престъпленията по служба по чл.282-283 от НК – **26бр.** наблюдавани, от които **5** новообразувани. Внесените в съда дела по чл.311 ал.1 от НК са **3бр.**, като има **1** осъдено лице с влязъл в сила съдебен акт и **3** оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт. Внесените обвинителни актове по чл. 282 от НК – **1бр.**, като има **1** осъдено лице с влязла в сила присъда и **1** оправдано лице с влязла в сила присъда.

Следват злоупотребите със служебно положение на длъжностни лица и престъпленията на недлъжностни лица с вероятен корупционен мотив – **61бр.** От тях най-характерни са присвояванията по чл.201-203 от НК – общо наблюдавани **53** ДП, от които **21** новообразувани. Внесените в съда дела по чл.201-203 от НК са общо **4** бр., като са осъдени **4** лица с влязъл в сила съдебен акт и е оправдано **1** лице с влязъл в сила съдебен акт. Следва да се отбе-

лежи, че през 2016г. са оправдани и **2** лица за внесени през предходни години дела по чл.387 от НК, предвид настъпилите законови изменения на чл. 371 б. „в“ от НК.

На последно място са същинските корупционни престъпления, общо 12бр. наблюдавани, от които **4** бр. новообразувани, **11** от които за престъпление по чл.301-307 от НК – подкуп. Внесените в съда дела по чл.301-307 от НК е **4** бр., като са осъдени **3** лица с влязъл в сила съдебен акт и е оправдано 1 лице с влязъл в сила съдебен акт.

Спецификата на корупционните престъпления за 2016 г. – по видове групи, съгласно каталога, и като движение на делата, може да се види в следващата таблица.

Корупционни престъпления по сегменти	Наблюдавани ДП	Новообразувани ДП	Внесени в съда прокурорски актове	Осъдени лица с влязъл в сила съдебен акт	Оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт
Същински корупционни престъпления	12	4	4	3	1
Престъпления на длъжностни лица с вероятен корупционен мотив	75	27	5	4	6
Злоупотреба със служебно положение на длъжностни лица и престъпления на недлъжностни лица с вероятен корупционен мотив	61	22	7	6	1
<b>Общо</b>	<b>148</b>	<b>53</b>	<b>16</b>	<b>13</b>	<b>8</b>

В голямата си част корупционните престъпления се характеризират с висока правна и фактическа сложност, изискват продължително разследване във времето със събиране на значителен доказателствен материал, като основното затруднение се явява доказването на субективния елемент – наличието на пряк умисъл при дееца.

Прави впечатление сравнително големият брой на делата, водени за престъпления по служба (чл. 282 НК) – общо **276р**, от които само едно е внесено в съда, което затвърждава извода за трудното доказване на този престъпен състав.

Следва да се отбележи обстоятелството, че същинските корупционни престъпления са с най-малък дял от всички корупционни престъпления, кое-

то може да се обясни с високата латентност на този вид престъпления, извършвани от лица, желаещи уреждане на даден проблем не по законен ред.

#### 4. Изпирание на пари

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Наблюдавани ДП	15	12	12
Новообразувани ДП	0	0	3
Решени ДП	5	5	2
Прокурорски актове, внесени в съда	1	0	0
Лица по внесените в съда прокурорски актове	1	0	0
Осъдени и санкционирани лица с влязъл в сила съдебен акт	1	0	0
Оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт	0	0	0

През 2016 г. броят на наблюдаваните ДП за престъпления, свързани с изпирание на пари, се задържа на същото ниво като през 2015г. и леко намалява спрямо 2014г. За настоящата година има **3** новообразувани ДП, като през предходните две години няма новообразувани ДП за пране на пари.

Разследването е приключило по **2 (6; 5)** ДП. С неприключено разследване в края на отчетния период са **10(6; 10)** ДП.

Прекратени са **1(3; 1)** ДП. Внесени в съда са **0 (0; 1)**.

Решени от прокурор са **16,66% (41,7; 33,3)** от наблюдаваните ДП.

През 2016г. няма предадени на съд лица, както е било и през 2015г., а през 2014г. е предадено **1** лице на съд.

Няма върнати от съда на прокуратурата дела през 2016г., както е било и през предходните две години.

За отчетния период няма осъдени лица с влязъл в сила съдебен акт, както е било и през 2015г., а през 2014г. е имало осъдено едно лице.

През 2016г. няма оправдани лица с влязла в сила присъда, както е било и през предходните две години.

Съотношението на ефективните към условните присъди по делата за изпирание на пари за периода е **0** към **0**.

Следва да се отбележи, че през отчетната 2016г. се задържа броят на наблюдаваните досъдебни производства за престъплението пране на пари, като са увеличени значително новообразуваните такива.

Разследването по делата за „пране на пари” се отличава с изключителна сложност и обемност на събирания доказателствен материал, необходим за доказване на този специфичен вид престъпност, което не само е много трудоемко, но и изисква значителен период от време. Много често има елементи на трансгранична престъпност, което също затруднява разследването.

## Злоупотреба със средства на ЕС

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Наблюдавани ДП	10	23	54
Новообразувани ДП	10	10	41
Решени ДП	0	10	15
Прокурорски актове, внесени в съда	0	8	5
Лица по внесените в съда прокурорски актове	0	8	5
Осъдени и санкционирани лица с влязъл в сила съдебен акт	0	8	3
Оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт	0	0	0

През 2016 г. се отчита поредно увеличение на наблюдаваните ДП за престъпления, свързани със злоупотреби със средства на ЕС, спрямо предходните две години, съответно със **91,30%**, спрямо 2015 г. и с **440 %** спрямо 2014 г. Новообразуваните ДП също са значително повече 41(10;10) или увеличението е с **310%** спрямо предходните две години.

Наблюдаваните ДП по видове престъпления, съобразно систематиката на НК се разпределят, както следва: всичките ДП са образувани за престъпления по чл. 248а ал.2 и 3 от НК.

Разследването е приключило по **15 (10; 0)** ДП. С неприключено разследване в края на отчетния период са **39 (13; 10)** ДП.

През 2016г. решени от прокурор са **15 (10; 0)** ДП. Внесени в съда прокурорски актове за престъпления, свързани със злоупотреба със средства на ЕС са **5 (8; 0)**. Прекратени за отчетния период са **5 (2; 0)**.

Няма върнато от съда дело през 2016г., както е било и през 2015г., а през 2014г. е имало **1** върнато дело, внесено в предходен период от време.

През 2016 г. са осъдени **3 (8; 0)** лица за злоупотреби със средства от ЕС.

Задържа се тенденцията за значително увеличаване на наблюдаваните и новообразуваните дела за злоупотреба със средства на ЕС през последните години. През настоящата година се забеляза тенденция за изпращане на все повече сигнали от ДФ „Земеделие“ в ОП Благоевград, голяма част от които не съдържат данни за престъпления от общ характер, а за нередност, както и неприлагане към сигналите на документите, необходими за извършване на проверка или разследване. В тази връзка, както и за изясняване на особеностите относно някои от програмите на фонда, за които най-често се получават сигнали, в ОП Благоевград бе проведена среща между прокурорите и представители на ДФ „Земеделие“.

Обективните трудности, срещащи се по този вид дела, се дължи на значителния обем документи и кръг от лица, за които се събират доказателства.

Проблем е също разкриването на банковата и на данъчната тайна, който идва от излишно формализираните процедурни правила, забавящи разследването.

**Престъпления против паричната и кредитната системи – изготвяне, прокарване в обръщение и използване на неистински и преправени парични и други знаци и платежни инструменти**

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Наблюдавани ДП	92	80	76
Новообразувани ДП	38	24	37
Решени ДП	71	66	51
Прокурорски актове, внесени в съда	12	9	9
Лица по внесените в съда прокурорски актове	13	9	10
Осъдени и санкционирани лица с влязъл в сила съдебен акт	13	9	10
Оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт	1	0	3

През отчетната година е налице леко намаление на наблюдаваните ДП спрямо 2015 г., с **5%** и спрямо 2014г. със **17,39%**. Броят на новообразуваните пък е значително увеличен с 54,16% спрямо 2015г. и незначително намален с **2,63%** спрямо 2014г. Решените ДП през 2016г. са намалели с **24 %** спрямо 2015г. и с **28,16 %** спрямо 2014г. Внесените в съда прокурорски актове през 2016г. се задържат на нивото от 2015г., но намаляват спрямо 2014 г. с 25 %. Осъдените лица с влязъл в сила осъдителен съдебен акт са намалели с **11,11 %** спрямо 2015г. и с **23,07%** спрямо 2014г.

През настоящата година са оправдани с влязла в сила присъда **3 (0; 1)** лица, което е влошаване на показателите спрямо предходните години.

Разследването е приключило по **51 (66; 43)** ДП. С неприключено разследване в края на отчетния период – **25 (14; 19)** ДП.

Решени от прокурор са **67,10% (82,5; 77,2)** от наблюдаваните ДП. Внесените в съда прокурорски актове съставляват **17,64% (13,6; 16,9)** от решените дела. Няма върнати от съда прокурорски актове, както е било и през предходните две години.

Прекратени са **26 (35; 42)** ДП. В съда са внесени **8 (8; 10)** ДП.

В процентно отношение, спрямо общия брой наложени наказания, отделните видове наказания са: условно лишаване от свобода – **80%**, ефективно лишаване от свобода – **20%**.

През настоящата година отново се наблюдава намаление на броят на наблюдаваните дела. Следва да се отбележи, че разкриването на извършителите е основният проблем по този вид престъпления, иначе самото разследване при установен извършител не затруднява разследващите органи.

### Данъчни престъпления. Престъпления с предмет ДДС.

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Наблюдавани ДП	192	184	212
Новообразувани ДП	108	101	137
Решени ДП	136	130	136
Прокурорски актове, внесени в съда	76	70	72
Лица по внесените в съда прокурорски актове	82	75	76
Осъдени и санкционирани лица с влязъл в сила съдебен акт	86	68	86
Оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт	3	0	3

През 2016г. е налице увеличение на броя на наблюдаваните дела с **15,21%** спрямо 2015г. и с **10,41%** спрямо 2014г. Увеличение се констатира и по отношение на новообразуваните дела с **35,64%** спрямо 2015г. и с **26,85%** спрямо 2014г.

Разследването е приключило по **138(123,134)** ДП. С неприключено разследване в края на отчетния период са **71 (54; 54)** ДП.

Прекратени са **31 (29, 33)** ДП. В съда са внесени **70 (68; 76)** ДП.

Решени от прокурор са **64,15% (70,7; 70,8)** от наблюдаваните ДП. Внесените в съда прокурорски актове съставляват **52,94% (52,3%; 55,9)** от решените дела.

Няма върнати от съда дела за данъчни престъпления, както е било и през 2015г., което е отличен показател за качеството на работа по тези дела.

По отношение на осъдените лица с влязла в сила присъда се отчита увеличение спрямо 2015г. с **20,93%**, а спрямо 2014 г. нивото е абсолютно същото.

В процентно отношение, спрямо общия брой наложени наказания, отделните видове наказания са: ефективно лишаване от свобода – **4,8%**, условно лишаване от свобода – **60,8%**, пробация – **3,2 %**, глоби – **26,4%**, други – **4,8 %**.

С предмет ДДС са наблюдавани общо **2 (2,9)** ДП, т.е. няма намаление или увеличение спрямо 2015г., но има намаление в сравнение с 2014г. със **77,8%**. През 2016г. има **1 (0; 2)** новообразувани дела с предмет ДДС. Има един внесен в съда прокурорски акт спрямо едно лице. Няма обаче осъдени или оправдани лица по ДП с предмет ДДС.

Най-голям е делът на наблюдаваните ДП за данъчни престъпления в района на ОП Благоевград - **59** ДП, а новообразувани са **28** ДП. На следващо място е РП Благоевград с **47** наблюдавани ДП и **27** новообразувани.

Следва да се отбележи, че като цяло през настоящата година, както и през предходните такива се задържа сравнително високо ниво на наблюдавани и новообразувани дела за данъчни престъпления, решени дела и осъдени лица с влязла в сила присъда, като оправданите лица с влязла в сила присъда са изключително малко – **3,48%** от общо осъдените и санкционирани лица с

влязла в сила присъда през 2016г. Това показва добрата работа на прокурорите и разследващите по този вид престъпления.

Следва да се отбележи обаче сравнително малкият брой наблюдавани дела с предмет ДДС, като същите представляват едва 0,94% от общо наблюдаваните данъчни дела.

### **Престъпления с предмет наркотични вещества и прекурсори**

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Наблюдавани ДП	371	479	529
Новообразувани ДП	250	319	364
Решени ДП	251	354	358
Прокурорски актове, внесени в съда	120	146	143
Лица по внесените в съда прокурорски актове	132	163	167
Осъдени и санкционирани лица с влязъл в сила съдебен акт	118	138	182
Оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт	6	2	4

Статистическите данни сочат увеличаване на броя на наблюдаваните ДП с 10,44% спрямо 2015г. и с 42,58% спрямо 2014 г. По отношение на новообразуваните ДП – увеличение спрямо 2015 г. с 14,1% и спрямо 2014 г. с 45,6%.

Срочността на разследването по делата за престъпления, свързани с незаконен трафик на наркотични вещества и прекурсори е, както следва:

- разследването е приключило по 361 (334;262) ДП.
- с неприключено разследване в края на отчетния период са 149 (105;78) ДП.

Прекратени са 99 (80;64) ДП. В съда са внесени 140 (142;114) ДП.

Решени от прокурор са 67,67% от наблюдаваните ДП.

Внесените в съда прокурорски актове имат леко намаление - с 2,05% спрямо 2015 г. и с увеличение 26,51% спрямо 2014 г.

Внесените в съда прокурорски актове съставляват 39,94% от решените.

Делът на върнатите от съда дела е 0,71%, спрямо внесените, което е много добър показател за качествената работа по този вид дела.

Налице е увеличение на броя на осъдените лица с влязла в сила присъда спрямо 2015г. с 31,88% и с 54,23 % спрямо 2014 г.

По отношение на оправданите лица има двойно увеличение спрямо 2015 г. и намаление спрямо 2014 г. с 33,33%.

В процентно отношение, спрямо общия брой наложени наказания, с най-висок дял от наказанията са условното лишаване от свобода – 45,88%,

глоба – 38,52% ефективното лишаване от свобода – 13,85% и пробация – 0,55%.

За общоопасните престъпления по чл. 354а–в НК – незаконен трафик на наркотични вещества и прекурсори (незаконно производство, държане, разпространение) са наблюдавани 520 (470;365) ДП. Новообразувани за периода по тези текстове са 359 ДП.

Най-голям е броят на наблюдаваните ДП по чл. 354а НК – 364, от които: за придобиване, държане, вкл. съхраняване (по ал. 1) – 38; за разпространение – 10; голямо количество – 4; на публично място, придобиване/държане, с цел разпространение – 5; по поръчка или в изпълнение на ОПГ – няма; придобиване/държане (по ал. 3) – 251; маловажен случай – 54.

Решени от прокурорите са 355 дела или 68,26% от наблюдаваните. В съда са внесени 137 ДП или 38,59% от решенията. Внесените в съда прокурорски актове са 140 срещу 160 лица.

Осъдените лица с влязла в сила присъда са 170, а оправданите лица с влязла в сила присъда са 4. Тези данни в предходната отчетна година са били, съответно 134 осъдени лица с влязла в сила присъда и 2 оправдани лица с влязла в сила присъда. Т.е. спрямо 2015 г. е увеличен броят на осъдените лица с влязъл в сила съдебен акт, както и броят на оправданите лица с влязла в сила присъда.

И през тази отчетна година продължава да стои проблема за разкриването на извършителите на престъпленията, свързани с наркотични вещества. Затрудненията произтичат от това, че иззетите от полицейските органи наркотични вещества се откриват в селскостопански постройки или в помещения от жилища, които се обитават от цели семейства или повече от две домакинства и доказването на отглеждането и фактическото държане от конкретно лице е трудно. В района на Община Петрич наркотичните вещества се отглеждат и държат в труднодостъпни земеделски имоти или местности от ДГФ и това затруднява доказването на авторството на деянията.

За митническа контрабанда – престъпления по чл. 242, ал. 2-4 и 9 НК са наблюдавани 9 (9;6) дела, като от тях 5 са новообразувани. Решени от прокурорите са 3 ДП, или 3,33% от наблюдаваните. В съда са внесени и трите решени ДП. Внесените в съда прокурорски актове са 3, като обвиняемите по тях лица са 7. Осъдените лица с влязла в сила присъда в края на периода са 12, няма оправдани лица.

### **Наказателни производства, образувани за престъпления, извършени от непълнолетни лица**

През 2016 г. в Окръжна прокуратура – Благоевград и районните прокуратури са наблюдавани общо **73 (69; 60)** досъдебни производства, водени срещу непълнолетни извършители за престъпления от общ характер. Налице е тенденция за увеличение на този вид дела през последните години. Аналогична е констатацията и по отношение на новообразуваните през отчетния период дела, които са общо **50 (42; 27)**.



Констатира се намаление спрямо предходния отчетен период на внесените в съда прокурорски актове, на броя на лицата по внесените в съда прокурорски актове и на осъдените непълнолетни лица с влязъл в сила съдебен акт.

Приключени са общо **62** ДП, като относителният им дял спрямо наблюдаваните дела е **84,93%**.

Неприключени са **8** ДП, които съставляват **10,95 %** от наблюдаваните дела.

Решени по същество от прокурорите са **58** дела, което като относителен дял от общо наблюдаваните ДП съставлява **79,45%**.

Данните по основни показатели в тригодишния период са, както следва:

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Наблюдавани ДП	60	69	73
Новообразувани ДП	27	42	50
Решени ДП	51	58	58
Прокурорски актове, внесени в съда	26	44	34
Върнати от съда дела	2	1	1
Лица по внесените в съда прокурорски актове	33	45	35
Осъдени лица, с влязъл в сила съдебен акт	27	47	35
Оправдани лица, с влязъл в сила	0	0	0

Структурно разпределение на наказателните производства, съобразно систематиката на НК.

През 2016 г. най-голям е относителният дял на извършените от непълнолетни престъпления по Глава единадесета от НК „Общопасни престъпления” - **33** дела, в това число новообразувани **29** дела. Внесени в съда са **15** дела срещу **15** лица, а броят на осъдените непълнолетни с влязла в сила присъда е **13**.

Следват извършените от непълнолетни престъпления по Глава пета от НК „Престъпления против собствеността”. Наблюдавани са общо **32** дела, в това число и новообразуваните през 2016 г. – **17** ДП. Внесени в съда са **17** дела срещу **18** лица, а броят на осъдените непълнолетни е **17**.

За престъпления по Глава втора от НК „Престъпления против личността“ са наблюдавани общо **7** дела, като новообразувани са **4**. За причиняването на телесни повреди са наблюдавани **2** ДП, както и за престъпление по чл. 151 от НК са наблюдавани също **2** ДП. За престъпления по чл. 149, чл.152 и чл.155б от НК са наблюдавани по **1** ДП. За престъпления по против личността, извършени от непълнолетни, прокурорите са внесли в съда общо **2** прокурорски акта, срещу **2** обвиняеми лица. Осъдените с влязла в сила присъда лица са **5** непълнолетни лица.

През 2016 г. са осъдени с влязъл в сила съдебен акт **35** непълнолетни лица. Няма оправдани лица с влязла в сила присъда, както е било и през

предходните две години, което сочи високото качество на работа по тези дела.

С най-висок дял – **75,67%** от наложените наказания са общественото порицание и пробацията. Условно осъждане е приложено в **5** случая или **13,51%** от наложените наказания. Други възпитателни мерки по ЗБППМН са наложени в 4 случая или 10,81% от общо наложените наказания. Ефективно изтърпяване на наказанието лишаване от свобода не е налагано. Не е постановявано и освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание, както и настаняване във ВУИ.

Общо прекратените от прокурор дела са **22**. В **15** случая прокурорите са изпратили материалите на Комисията за борба срещу противообществените прояви на малолетните и непълнолетните по ЗБППМН за налагане на възпитателни мерки. Делата са прекратени с постановления на основание чл. 243, ал. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 8 НПК, вр. чл. 61 НК, като е възприето, че се касае за престъпления, които не представляват голяма обществена опасност и са извършени от непълнолетните обвиняеми, поради увлечение или лекомислие.

### **Обобщени изводи, мерки и предложения**

Основните фактори, обуславящи престъпност сред непълнолетните през отчетната 2016 г., продължават да се дължат преди всичко на ниския жизнен стандарт, безработица и бедност, нездрава семейна среда, занижен родителски контрол, трудова неангажираност, ниско ниво на образование на непълнолетните, което води до липса на възпиращи фактори, на уважение и спазване на закона и добрите нрави в обществото.

В работата по преписки и дела, водени срещу непълнолетни, не се наблюдават сериозни проблеми и затруднения. Налице е добро взаимодействие между разследващи полицаи и наблюдаващи прокурори, както и с местните комисии за борба с противообществените прояви на малолетни и непълнолетни и с инспекторите на детските педагогически стаи.

Спецификата на тази категория преписки и дела се обуславя най-вече от субектите на престъпленията. Това налага проверките и разследванията да се провеждат по-бързо. Бързината в случая, включително на постановяване на прокурорското решение, осигурява навременна реакция на държавата, независимо дали тя се изразява в отказ от наказателно преследване, възпитателна мярка по ЗБППМН или като крайна мярка – наказание по НК.

Качеството на провежданите проверки и разследвания следва задължително да се обвързва с проява на особена грижа към личността на непълнолетните.

Превенцията, училищната и социалната ангажираност представляват същинската дейност за ограничаване на престъпността сред непълнолетните. Предприемането на конкретни превантивни мерки е от компетентност на всички институции в държавата, както и на неправителствените организации. Съвместните им усилия имат решаващо значение за успеха на взетите превантивни мерки. Наказателното преследване и осъждането на подрастващите би следвало да е приложимата крайна мярка, когато превенцията не е дала положителен резултат.

## Трафик на хора

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Наблюдавани ДП	9	13	7
Новообразувани ДП	1	4	1
Решени ДП	7	11	5
Прокурорски актове, внесени в съда	0	4	1
Лица по внесените в съда прокурорски актове	0	5	1
Осъдени и санкционирани лица с влязъл в сила съдебен акт	0	5	3
Оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт	0	0	0

### Структурно разпределение на наблюдаваните ДП, съобразно съставите на престъпленията по НК:

- по чл. 159а НК – 5, като всички са с цел развратни действия;
- по чл. 159б НК – 2, всички са с цел развратни действия;
- по чл. 159в НК – няма;
- по чл. 159г НК – няма.

През отчетната 2016 г. броят на наблюдаваните ДП за престъпления, свързани с трафик на хора, е намалял с 46,15%, спрямо предходната 2015 година. По отношение на новообразуваните ДП също се наблюдава намаление - със 75% спрямо 2015 г.

Решени от прокурор са 77,42% от наблюдаваните ДП, като 20% от решените дела са внесени в съда през отчетната година.

За сравнение, през 2015 г. решените дела са били повече – 84,61 %, а през 2014 г. – 77,77 % от общо наблюдаваните.

Прекратени са 60% от решените от прокурор, като за сравнение този показател през 2015 г. е бил 27,3 %, а през 2014 г. - 57,1%.

През отчетната година са осъдени с влязла в сила присъда 3 лица. Няма оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт.

Пострадалите лица по приключените през 2016 г. дела за незаконен трафик на хора, са общо 10, всички са жени, от тях 3 са непълнолетни момичета, като няма малолетни пострадали момичета.

Няма защитени свидетели по реда на НПК по делата за престъпления, свързани с незаконен трафик на хора.

### Преписки и досъдебни производства, образувани за насилие в местата за лишаване от свобода и следствените арести

През 2016 г. са образувани **4** преписки за насилие в местата за лишаване от свобода и в арестите, приключили с **отказ** да се образува досъдебно производство. През 2015 г. в ОП Благоевград и районните прокуратури не са образувани такива преписки и досъдебни производства. През 2014 г. са наблюдавани общо 3 преписки, всички на РП Сандански. И по трите преписки е бил постановен **отказ** да се образува досъдебно производство.

### **Престъпления, извършени от служители на МВР**

През 2016 г. общият брой преписки, образувани за престъпления, извършени от служители на МВР е 22. През 2015 г. е имало 25 такива преписки.

Наблюдавано през отчетния период е 1 ДП, образувано за корупционни престъпления, свързани с полицейско насилие, престъпления против държавната тайна и престъпления за неправомерно използване на СРС, извършени от служители на МВР. ДП е образувано срещу 2 полицейски служители за престъпление по чл. 294 ал. 4 вр. ал. 1 от НК и се наблюдава от РП Благоевград. В края на отчетния период разследването не е било приключено от водещия го следовател.

За сравнение, броят на наблюдаваните дела от тази категория, съответно през 2015 и 2014 г., е бил 6 и 9.

Както и в предходните две отчетни години, през 2016 г. не са образувани дела за престъпления против държавната тайна и престъпления за неправомерно използване на СРС.

## РАЗДЕЛ V МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВНО СЪТРУДНИЧЕСТВО.

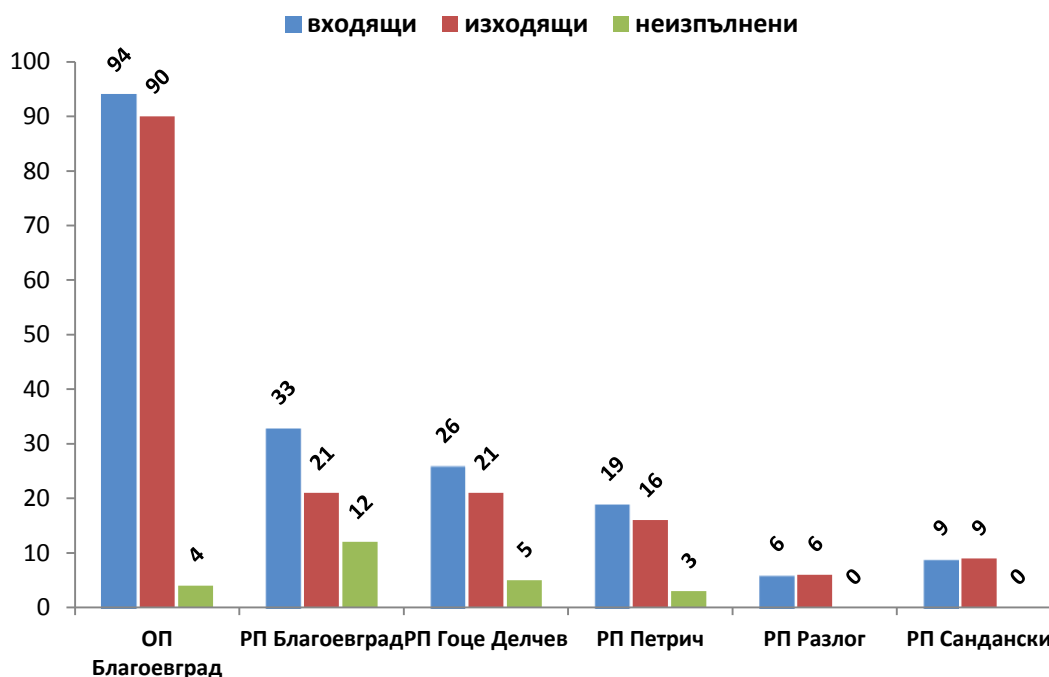
През 2016 г. прокурорите от ОП Благоевград и съставните ѝ районни прокуратури са работили по общо **369** бр. преписки/дела с международен елемент (364; 299).

### МОЛБИ ЗА ПРАВНА ПОМОЩ (МПП)

През отчетния период са **изпратени** за изпълнение общо **24** молби за правна помощ (35; 38), като най – много МПП са били изпратени от ОП Благоевград – 8 бр., следвана от РП Благоевград – 7 бр. и РП Петрич – 5 бр.

За изпълнение са **получени** общо **187** молби за правна помощ (182; 120), което сочи че сме нетен „донор“ в тази област на международното сътрудничество по наказателни дела.

От общо получените в ОП Благоевград и районните прокуратури МПП не са изпълнени само **24 (12,83 %)**.



Видно е, че най – много МПП не са били изпълнени от РП Благоевград – 12 бр. от общо получени **33** бр. (**36,36%**). Основната причина за това е обстоятелството, че голям брой граждани на Р Македония, придобили и българско гражданство, са регистрирани само формално в районна на гр.Благоевград.

### ЕВРОПЕЙСКИ ЗАПОВЕДИ ЗА АРЕСТ (ЕЗА)

През отчетния период в ОП Благоевград са получени за изпълнение **13 бр. ЕЗА (7; 13)**, като по **10** от тях е допуснато изпълнение чрез предаване на исканото лице на молещата държава.

За 2016 г. са били издадени общо **9 бр. ЕЗА (13; 11)**, от които 5 бр. са били изготвени от ОП Благоевград и по 2 бр. от РП Благоевград и РП Сандански.

### **ЕКСТРАДИЦИЯ, ТРАНСФЕР НА ОСЪДЕНИ ЛИЦА И ТРАНСФЕР НА НАКАЗАТЕЛНИ ПРОИЗВОДСТВА**

През 2016 г. прокурорите от ОП Благоевград са участвали в **3 екстрадиционни производства (2; 4)**, като по всички Окръжен съд гр. Благоевград е допуснал изпълнение чрез предаване на исканото лице на молещата държава.

В РП Гоце Делчев е получена **една** молба за трансфер на наказателно производство от чужда държава. За отчетния период, както и за последните две години прокурорите от ОП Благоевград и районните прокуратура не са правили искания до ВКП за трансфер на наказателни производства.

Горепосочените данни сочат на извода, че и през 2016 г. прокурорите от региона продължават да използват всички инструменти на международно-правното сътрудничество за качествено, пълно и всестранно провеждане на разследването и приключване на досъдебните производства.

С цел коректното подготвяне на всички материали по МПП, в региона е създадена организация за оказване на методическа помощ от окръжната прокуратура и от прокурорите, включени в Националната прокурорска мрежа по международно-правно сътрудничество. Чрез използване института на ЕЗА и молбите за екстрадиция се осигурява откриването на осъдени лица, които след влизане в сила на постановените присъди са се укрили извън територията на Р.България. По този начин същите своевременно се привеждат в местата за лишаване от свобода, за изтърпяване на наложените им наказания.

**РАЗДЕЛ VI**  
**ДЕЙНОСТ НА ПРОКУРАТУРИТЕ**  
**ПО АДМИНИСТРАТИВНО-СЪДЕБЕН НАДЗОР**  
**И АДМИНИСТРАТИВЕН НАДЗОР ЗА ЗАКОННОСТ**

**1. Състояние и организация на дейността по административно-съдебния надзор и надзора за законност по прилагането на закона.**

В Окръжна прокуратура – Благоевград и териториалните прокуратури е създадена стройна организация на работа по Административно-съдебния надзор (АСН) и надзора за законност във връзка със защитата на обществения интерес и правата на гражданите (НЗ). Дейността по тези надзори се осъществява от определени със заповед на административния ръководител прокурори. Прокурорите от тези отдели се ръководят от разбирането, че ефективното упражняване на правомощията им по АСН и НЗ допринася за утвърждаване ролята на прокуратурата за правилното прилагане на закона и отстояване принципите на законността.

***1.1. Кадрово обезпечаване, квалификацията на прокурорите, натовареността по видове надзори и средно на един прокурор.***

През 2016 г. по двата надзора основно са работили общо 18 прокурора от ОП Благоевград и съставните районни прокуратури, като са били включвани допълнително още 4 прокурора.

Административният отдел при ОП Благоевград се състои от двама прокурора работещи преимуществено по административно съдебния и общия надзор за законност. Наред с тази дейност на прокурорите от отдела през отчетната година са възлагани за довършване преписки и наказателни производства по следствения надзор, образувани в предходен период. Освен това прокурорите от отдела са включени и в наказателно-съдебния надзор, като са участвали в съдебни заседания при разглеждане на НОХД по внесените от тях обвинителни актове, впоследствие изготвяли протести срещу първоинстанционни присъди. По този начин общата натовареност на прокурорите от отдела се увеличава.

От съответния административен ръководител за работа по АСН и НЗ са определени да работят по двата надзора: по 3 прокурора в РП Благоевград и РП Гоце Делчев; в РП Петрич всичките 7 прокурора; в РП Разлог 2 прокурора; в РП Сандански е определен 1 прокурор, като през годината са включвани още 2 прокурора. В нито една от съставните на ОП Благоевград прокуратури няма обособен административен отдел. Прокурорите определени да работят по Административно-съдебния надзор и Надзора за законност, освен тази дейност участват наравно с всички останали прокурори и по другите дейности на съответната прокуратура. Поради тази причина те са изключително натоварени.

През 2016 г. прокурорите определени за работа по АСН и НЗ са участвали в семинари за повишаване на правната квалификация, но такива семи-

нари се организират рядко и са недостатъчни. В тази връзка правим предложение за провеждане на квалификационни мероприятия по въпросите на административното право и процес, включително и относно прилагашото се в административното производство европейско законодателство.

### ***1.2. Проблеми при прилагането на законовата и подзаконовата нормативна уредба и предложения за законодателни промени.***

Прокурорите от Административния отдел осъществяват постоянно наблюдение и анализират съдебната практика по административни дела на ВАС и на АС – Благоевград. При подготовката и участието в съдебно заседание по административни дела затрудненията на прокурорите произтичат от динамичната, често променяща се законова и подзаконова нормативна уредба. Това обуславя необходимостта от провеждане на квалификационни мероприятия.

## **2. Дейност по административно-съдебния надзор за законност на административните актове.**

За натовареността на прокурорите по АСН са показателни цифровите данни за: броя на съдебните заседания с участие на прокурор - 860; броя на административните дела с участие на прокурор - 788; решени преписки по АСН – 62. Средната натовареност на прокурор само по АСН е 396, като натовареността на прокурор от отдела при ОП Благоевград е 394 и натовареност на прокурор от РП Разлог е 2.

### **2.1. Участие по закон в съдебни заседания по административни дела.**

### **2.2. Участие по преценка в дела, представляващи важен държавен или обществен интерес съгласно указание № 4496/13.10.2014г.на Главния прокурор и по лична преценка на прокурора.**

През 2016 г. прокурорите от Административния отдел на ОП Благоевград са участвали в 860 съдебни заседания, проведени по 788 административни дела в Административен съд Благоевград /касационни и първоинстанционни/. От образуваните административни дела с участието на прокурор са били: 43 първоинстанционни административни дела; 729 касационни административни дела; 16 по предложение на Окръжния прокурор за възобновяване по ЗАНН.

Прокурорите от РП Разлог са внесли 1 протест, по който е образувано съдебно дело в РС Разлог. През годината са участвали в 4 съдебни заседания по 4 административно наказателни дела.

Абсолютните данни за участие на прокурора по административни дела през 2016 г. /по закон, по Указание на Главния прокурор и по лична преценка/, съпоставени с данните от предходните две години са видни от следната таблица.



Година	Общо образувани административни дела	Общо участия в съдебни заседания	Участие в административни дела по закон	Участие в административни дела по Указание на Главния прокурор	Участие в административни дела по лична преценка
2014 г.	978	1029	957	15	6
2015 г.	732	813	702	12	13
2016 г.	792	864	768	0	8

Посочените цифрови данни представят общите тенденции на дейността на ОП по АСН. Видно е че се увеличават показателите в сравнение с предходния отчетен период.

Следва да се посочи също така фактът че през 2016г. има увеличение броя на касационните дела – 729 при 673 за 2015г.

Броят на първоинстанционните административни дела, при които е участвал прокурор от ОП Благоевград за отчетния период е спаднал на 43 при 48 за 2015г.

През 2016г. не е имало дела с участие на прокурор по Указание на Главния прокурор в сравнение с 12 дела за 2015г. и при 15 за 2014г. намалението на общия брой на делата с участието на прокурор се дължи, на редуцията в последното указание на Главния прокурор, за критериите за значим държавен и обществен интерес, който налага намеса на прокуратурата по административни дела.

През отчетната година има намаление в броя на съдебните дела с участие на прокурор по лична преценка – 8 при 13 за 2015г. и при 6 за 2014г.

Следва да се отбележи значителното увеличаване на образуванията в Административен съд Благоевград дела по внесени от ОП Благоевград актове, в две насоки.

-За 2016 г. са образувани 17 дела по оспорване на подзаконовни нормативни актове на Общинските съвети при 3 за 2015г. и 4 за 2014г., което показва, че увеличението е почти 5 пъти.

-През 2016г. в БЛАС са внесени 16 предложения на Окръжния прокурор на ОП Благоевград за възобновяване на административно-наказателните производства на основание чл.70 и сл. от ЗАНН. През предходните отчетни периоди предложенията за възобновяване са били 5 за 2015г. и 0 за 2014г. Видно е близо 4кратно увеличение на предложенията за възобновяване по ЗАНН.

### **2.3. Подадени прокурорски актове до съда и резултатите по тях.**

През 2016г. от ОП Благоевград са подадени и разгледани от съда общо 33 акта, при общо 7 за 2015г. От общо образуванията съдебни дела през отчетния период са уважени 26 акта. В 8 случая акта на прокурора не е бил

уважен. Против съдебните актове са били подадени общо 4 касационни или частни протести, 2 от които са били уважени. За съпоставка през 2015 г. от ОП Благоевград е бил подаден 1 протест.

През отчетния период се наблюдава значително в пъти повече увеличение на случаите за възобновяване на административно-наказателните производства на основание чл.70 и сл. от ЗАНН. Изготвени са 16 предложения от Окръжния прокурор на ОП Благоевград за възобновяване и 10 отказа за предложение. По направените предложения са образувани съдебни дела. 4 от постановените откази са преминали инстанционен контрол и 3 от тях са потвърдени. За сравнение през 2015г. са били общо 5 предложения и 4 отказа, а през 2014г. не е имало предложения, а само 9 отказа.

Общият брой на образуваните преписки по Административно съдебния надзор за отчетния период е 56 бр. В края на периода всичките преписки са били решени по същество. За сравнение следва да се посочи, че общия брой на преписките по АСН е бил 55 за 2015г. и 74 за 2014г.

### **3. Дейност на Окръжна прокуратура Благоевград и на районните прокуратури по надзора за законност**

Дейността на Окръжна прокуратура Благоевград и районните прокуратури по надзора за законност през отчетната година се осъществяваше в съответствие с предоставените на прокуратурата правомощия от Конституцията на Република България, ЗСВ, АПК, плановете за работа по този надзор. През отчетния период прокурорите извършиха освен предвидените планови проверки и проверки по повод на излъчени или публикувани материали по местните и национални медии, проверки по жалбите и сигнали на граждани, както и лични проверки, след указания на Окръжна прокуратура – Благоевград и ВАП.

#### **3.1 Създадена организация на работата по надзора за законност, обем и основни области, в които е осъществяван надзора за законност през 2016 г. и сравнение с предходните две години**

В Окръжна прокуратура – Благоевград през 2016г. тази дейност се осъществяваше от 2-ма прокурори, в Районна прокуратура – Благоевград от 3-ма прокурори, в Районна прокуратура – Разлог от 2-ма прокурори, Районна прокуратура – Гоце Делчев от 3-ма прокурори. В Районна прокуратура – Петрич дейността е осъществявана от всички 7 прокурори, а в Районна прокуратура – Сандански надзора за законност е осъществяван основно от един прокурор, като при изпълнение на конкретни задачи неговата дейност е била подпомагана от още 2-ма прокурори. Във всички районни прокуратури определените за тази дейност прокурори не са били освободени от решаване на преписки и дела по следствия и наказателно-съдебния надзор.

С най-висока средна натовареност по брой преписки на прокурор по надзора за законност е Районна прокуратура – гр. Разлог – 120 преписки.

Общо надзорната дейност през отчетния период се е изразила в няколко насоки: разкриване на правонарушения и предприемане на мерки за отстра-

няването им, възстановяване на нарушени права и предотвратяване на извършването на престъпления.

И през 2016г. продължи проверката по реда на надзора за законност върху административните актове издаваните от местната изпълнителна власт – областна и общинските администрации, издадени съобразно правомощията им по Закона за администрацията, Закона за местното самоуправление и местната администрация, Закона за общинската собственост, Закона за държавната собственост, Закона за обществените поръчки и съответните подзаконови нормативни актове по прилагането им.

От прокурорите са извършени проверки в различни области от дейността на държавни и общински органи и издадените административни актове по Закона за здравословни и безопасни условия на труд, Закона за управление на отпадъците, Закона за закрила на детето и ППЗЗДет, Закона за здравето, Закона за движение по пътищата, Закона за пътищата, Семейния кодекс, ЗБППМН и др.

През 2016г. прокурорите от Окръжна прокуратура – Благоевград и районните прокуратури са наблюдавали общо 509 преписки, от които 474 са били новообразувани. За сравнение през 2015г. са наблюдавани 735 преписки, а през 2014г. са наблюдавани 1036 преписки.

През отчетния период преписките образувани по искане на граждани и организации са били 247, през 2015г. - 105 и през 2014г. -185 преписки. През периода от прокурорите са решени общо 469 преписки, като за сравнение през 2015г. са решени - 800 преписки, през 2014г. - 1007 преписки. През 2016г. са проверени общо 12525 административни акта (нормативни, общи, вътрешнослужебни), спрямо 6209 за 2015г. и 8 394 за 2014г. Следва да се посочи, че е налице тенденция към намаление на броя на новообразуваните преписки по този надзор. Тази тенденция се дължи на няколко фактора: спад в дейността на някои административни органи; завеждането под един номер, съответно разпределянето на един прокурор на всички актове, издавани от съответният общински съвет или областна администрация. Същевременно се наблюдава увеличение в броя на проверените административни актове от прокурорите, което говори за една по-задълбочена работа по надзора за законност.

### **3.2 Планирани и извършени проверки за законност /примери/ - ефективност на проверките, в т.ч. на различните способности за проверка, проблеми по прилагането на закона.**

Окръжна прокуратура – Благоевград и районните прокуратури през 2016г. извършиха проверки в различни области и направления. Наред с осъществявания текущ надзор за законност са извършени и други проверки свързани със защита на обществения интерес.

През отчетната година при осъществяване правомощията си по чл.145 ал.1 т.1 - 3 от ЗСВ Окръжна прокуратура – Благоевград и районните прокуратури са извършили общо 555 проверки, при 305 проверки през 2015г. и 211 проверки през 2014г. Налице трайна тенденция към увеличаване на броя на извършените проверки. Това се дължи на обстоятелството, че прокурори-

те използват всички способности за проверка предвидени по чл.145 от ЗСВ и говори за една по-задълбочена работа на прокурорите по реда на надзора за законност.

През периода по реда на чл.145 ал.1 т.1 от ЗСВ са извършени 136 проверки, по реда на чл.145 ал.1 т.2 от ЗСВ са извършени 315 проверки и по реда на чл.145 ал.1 т.3 от ЗСВ са извършени 104 проверки.

В следствие на извършените проверки от прокурорите са изготвени общо 43 предложения по реда на чл.145 ал.1 т.6 от ЗСВ , при 44 предложения през 2015г. и 25 предложения за 2014г.

Примери за по-значими за обществото проблеми и представляващи обществен интерес по които прокуратурите са извършвали планови или извънпланови проверки са описани в приложение към отчетния доклад.

### **3.3.Взаимодействие със специализираните контролни органи /централни и териториални/ и с други държавни и общински органи с контролни функции – форми, състояние, насоки на дейността по надзора за законност спрямо тези органи в краткосрочен и по-дългосрочен план**

При осъществяване на надзор за законност през отчетната година прокурорите от региона са поддържали добро взаимодействие със специализираните контролни органи. Няма случаи на отказ на контролен орган да извърши възложена проверка, експертна справка или да предостави информация материали и сведения.

### **3.4 Анализ на резултатите от дейността по надзора за законност въз основа на изготвените прокурорски актове /уважени, неуважени/- протести срещу незаконосъобразни административни актове, предложения по чл. 145, ал. 1, т. 6 от ЗСВ, предложения за възобновяване на административни производства по реда на чл. 102 във вр. с чл. 99, т. 1 от АПК. Образувани досъдебни производства в резултат на извършени проверки за законност.**

Дейността по надзора за законност обхваща проверката за законосъобразност на издадените административни актове, установените закононарушения и предприетите действия от прокурорите за отстраняването им.

През отчетната година са проверени общо 12525 административни акта , като са установени са 193 закононарушения, при 77 установени нарушения през 2015г. и при 58 установени нарушения за 2014г. Окръжна прокуратура – Благоевград и районните прокуратури са изготвили общо 43 предложения по чл.145 ал.1 т.6 от ЗСВ. От направените предложения 36 са уважени, 6 са висящи и 1 предложение е неуважено. През периода от Окръжна прокуратура – Благоевград са изготвени и подадени 22 протеста срещу незаконосъобразни административни актове. От тях 14 са уважените, 6 са неуважени и висящи-нерешени са производствата по 2 протеста. За сравнение през 2015г. за подадени общо 4 протеста , а през 2014г. са били подадени 2 протеста.

Следва да се отбележи значителния ръст през отчетния период на изготвените и уважени протести, което се дължи на повишена активност и осъществяването на ефективен надзор върху дейността на административните органи и издаваните от тях актове.

В резултат на извършени проверки по реда на надзора за законност през 2016г. са били образувани две досъдебни производства за извършени престъпления от общ характер.

**Приоритети, проблеми и предложения за преодоляването им.**

Както вече е отбелязвано неведнъж прокурорите от районните прокуратури, отговарящи за „Надзора за законност“ не са освободени от решаване от преписки и дела по следствения и наказателно-съдебния надзор. Натовареността им и по другите надзори затруднява прокурорите при извършването на проверки по този надзор, тъй се сблъскват с недостиг на време като ресурс, необходим за запознаване с приложимата правната уредба от административното законодателство, за които е известно, че търпят чести законодателни промени.

Като приоритетни в дейността по надзора за законност следва да останат проверките по упражнявания постоянен надзор за законност върху актовете на органите на местната власт и управление.

## РАЗДЕЛ VII

### АДМИНИСТРАТИВНА И КОНТРОЛНО-РЕВИЗИОННА ДЕЙНОСТ

#### **1. Кадрово обезпечаване на прокурорите и служителите.**

През 2016 г. в ОП гр.Благоевград и районните прокуратури в Благоевград, Сандански, Петрич, Разлог и Гоце Делчев са работили реално **46,7** прокурори при **66** щатни бройки в края на отчетния период. Те са разпределени по прокуратури по следния начин:

**1.1 ОП гр.Благоевград** – реално работили **14,2** прокурори при **18** длъжности по щат, включващи административен ръководител - окръжен прокурор, двама заместници на административния ръководител и **15** прокурори /има **2** незаети длъжности за прокурор/.

Следователите по щат са 12 и има две свободни длъжности за следовател, след като с решение по протокол № 27/07.06.2016 г. на Пленума на ВСС е разкрита една длъжност „следовател“ в ОП гр.Благоевград, считано от датата на вземане на решението.

Общият брой на прокурорите и следователите в ОП гр.Благоевград по щатно разписание е **30**, а на служителите – **42**. Съотношението между магистрати и служители е **1/1.4**.

**1.2 РП гр.Благоевград** – реално работили през годината са **10,2** прокурори, при **17** по щат, включващ административен ръководител, един заместник районен прокурор и 13 щатни длъжности „прокурор” /3 незаети/ и две длъжности „младши прокурор” /една заета, а другата щатна бройка ще бъде заета след приключване деветмесечния курс на обучение в НИП/. Общият брой на прокурорите в РП гр.Благоевград по щатно разписание е **17**, а на служителите – **18**. Съотношението между прокурори и служители е **1/1,05**.

**1.3 РП гр.Сандански** - реално работили през годината са **5,08** прокурори, при **7** по щат, включващ административен ръководител, един заместник районен прокурор и 4 щатни длъжности „прокурор” и една длъжност „младши прокурор“. Служителите в тази прокуратура са **6** по щат – всички длъжности са заети. Съотношението между прокурори и съдебни служители е **1/0.86**.

**1.4 РП гр.Петрич** – реално работили през годината са **7** прокурори, при **9** по щатно разписание, в това число административен ръководител – районен прокурор и един заместник административен ръководител – заместник районен прокурор /освободена, считано от 08.07.2016г. поради встъпване в длъжност на Пиринка Костадинова като административен ръководител-районен прокурор на РП гр.Петрич/ и **7** щатни бройки за длъжността „прокурор” /6 заети и **1** незаета/.

Служителите в РП гр.Петрич към 01.01.2016г. са **17**, считано от 01.08.2016г служителите в РП гр. Петрич са **16** /шестнадесет/, поради пенсиониране на служител.

Съотношението на прокурорите и служителите в РП гр.Петрич през отчетния период е 1 към 1,83 %.

**1.5 РП гр.Разлог** - реално работили през годината са **4.73** прокурори, при **7** по щатно разписание, включващо административен ръководител, един заместник районен прокурор и **5** щатни длъжности „прокурор“ /от тях 2 незаети - едната считано от 21.09.2016г./. Служителите, работещи в РП гр.Разлог са **8** /няма свободни длъжности/. Съотношението между прокурорите и служителите е **1/1.14**.

**1.6 РП гр.Гоце Делчев** – реално работили през годината са **5.5** прокурори, при **8** по щатно разписание, в това число административен ръководител, 6 щатни длъжности „прокурор“ /от тях 2 незаети/ и 1 - за „младши прокурор“. По щат служителите в РП гр.Гоце Делчев са общо **12** /всичките заети/. Съотношението между магистрати и служители е **1/1.5**.

## **2. Професионална квалификация на магистратите и служителите.**

Необходимостта от повишаване на професионалната квалификация на магистратите и съдебните служители е обоснована от динамиката на промени в нормативната база, увеличаващото се разнообразие на формите на престъпна дейност и постоянно повишаващите се очаквания и изисквания към работата на магистрати и администрация /обща и специализирана/.

### **2.1 Обучение на магистрати.**

През отчетния период са проведени общо **42** обучителни мероприятия, в които вземат участие по-голяма част от магистратите от региона. Семинарите бяха организирани: по линия на ВКП и вътрешно-ведомствената програма на ПРБ /общо 15 бр./; по линия на НИП /10 бр./ и от други институции /общо 17 бр./. Подробни данни за темите, лекторите и участниците са отразени в приложението към този раздел.

### **2.2 Обучение на съдебни служители.**

Служителите от региона са взели участие в общо **16** обучителни мероприятия. Подробни данни за организаторите, темите, лекторите и участниците, както и списък на всички съдебни служители, които не са обучавани през 2016 г. се съдържат в приложението към този раздел.

Общо **12** съдебни служители или **44,4 %** от реално работилите такива в **ОП гр.Благоевград** не са обучавани.

През 2016г. **10** съдебни служители от РП гр.Благоевград или **66,7%** от реално работилите не са участвали в обучителни мероприятия

През 2016 г. служителите от **РП гр.Гоце Делчев** не са участвали в обучителни мероприятия.

През 2016г. само един служител от **РП гр.Петрич** е участвал в обучително мероприятие.

През 2016г. само един служител от **РП гр.Разлог** е участвал в обучително мероприятие.

През 2016г. служителите от **РП гр.Сандански** не са участвали в обучителни мероприятия.

**3.** Отношение към професионалната квалификация на магистратите имат провежданите през отчетния период работни съвещания с различни участници и предметен обхват /за 20 от тях има изготвени протоколи/, както и резултатите от проведените атестационни процедури – за периодично атестиране на прокурори и следователи с „много добра” комплексна оценка.

#### **4. Кадрово обезпечаване на разследващите органи.**

##### **4.1 Окръжен следствен отдел при ОП гр.Благоевград**

В ОСО при ОП гр.Благоевград утвърденият към 01.01.2016 г. щат е за **11** следователи, от които **10** са заети и **1** незает. Към 31.12.2016 г. в ОСО при ОП гр.Благоевград следователите по щат са **12** и има две свободни длъжности за следовател, след като с решение по протокол № 27/07.06.2016г. на Пленума на ВСС е разкрита една длъжност „следовател“ в ОП гр.Благоевград, считано от датата на вземане на решението.

Реално работилите следователи през годината са **9.29**. Седем от колегите работят в гр.Благоевград, един в гр.Разлог и двама в гр.Петрич. Няма необходимост от увеличаване на щата.

##### **4.2 Областна дирекция на МВР гр.Благоевград, граничните полицейски управления в региона на ОП гр.Благоевград, Митница Югозападна и ТДНС гр.Благоевград.**

4.2.1 По данни на **ОД на МВР-Благоевград**, през 2016 г. в отдел „Разследване” са изпълнявали служебните си задължения като разследващи полицаи общо **64** по щат от различни категории, от тях **1** главен разследващ полицай – началник на отдел „Разследване“ и **2** главни разследващи полицаи в отдел „Разследване“, като реално разследват досъдебни производства **52** /2-ма главни разследващи полицаи и **50** младши-старши разследващи полицаи/. Четирима разследващи полицаи ползват отпуск по майчинство, а към 31.12.2016 г. в отдел „Разследване“ в ОД на МВР гр.Благоевград има 7 вакантни длъжности за младши разследващ полицай – старши разследващ полицай. Не се налага увеличаване на щата.

4.2.2 В **ГПУ Благоевград** през отчетния период работи един разследващ полицай. При отсъствието му е създадена организация разследването да се поема от друг разследващ полицай при РДГП гр.Кюстендил. Не се налага увеличаване на щата на разследващите полицаи.

4.2.3 В **ГПУ Гоце Делчев** през 2016 г. работи един разследващ полицай към ГД „Гранична полиция”. По време на отпуск разследванията се поемат от разследващите полицаи в РУП гр.Гоце Делчев. Не се сочи необходимост от увеличаване на щата.

4.2.4 В **ГПУ Златарево** през отчетния период работи един разследващ полицай. При отсъствие, разследванията се поемат от разследващите полицаи от ГПУ гр.Петрич при РДГП гр.Смолян. С цел осигуряване на срочно, качествено и ефективно разследване е налице необходимост от увеличаване щата на разследващите полицаи в ГПУ Златарево с една щатна бройка.

4.2.5 В **ГПУ Петрич** през 2016г. са работили реално двама разследващи полицаи. Единият от двамата старши разследващи полицаи от месец март



2016 г. изпълнява служебните си задължения в ГД“ГП“, като довършва възложените му преди това ДП. От началото на месец октомври 2016 г. е назначен на работа младши разследващ полицай. С цел осигуряване на ефективно, качествено и срочно разследване на досъдебните производства е необходимо щатът на разследващия полицай в ГПУ Петрич да бъде увеличен с една щатна бройка.

4.2.6 През отчетния период има 4 разследващи митнически инспектори в **Митница Югозападна**. Не се налага увеличаване на щата.

## **5. Контролно-ревизионна дейност.**

I. Контролно-ревизионна дейност, извършена от прокурорите от ОП Благоевград по отношение на прилежащите районни прокуратури:

1. В изпълнение на заповед № 130/17.02.2016 г. на административния ръководител-окръжен прокурор, в периода 19.02.2016 г. до 29.02.2016 г. екипи от прокурори извършиха на място проверки относно спазване на принципа за случайно разпределение на преписките и делата в районните прокуратури от региона за периода 01.07.2015 г. – 31.12.2015г. по предварително утвърден план.

В докладите на ревизиращите екипи са отразени: създадената организация от административните ръководители на районните прокуратури относно спазването на принципа за случайно разпределение на преписките и делата, ефективността на изпълнението на съответните заповеди, констатациите по проверените на място на случаен принцип преписки и дела относно тяхното първоначално разпределение, установените пропуски, препоръки и организационни мерки, които следва да се предприемат от съответния административен ръководител за отстраняването им. Проверени и отразени са предприетите мерки от административния ръководител във връзка с направените препоръки от проверяващите екипи в докладите им за второто полугодие на 2015 г.

2. В изпълнение на заповед № 630/28.06.2016 г. на заместник административния ръководител, в периода от 04.07.2016 г. до 07.07.2016 г. прокурори от ОП гр.Благоевград извършиха на място проверки относно спазване на принципа за случайно разпределение на преписките и делата в районните прокуратури от региона за периода 01.01.2016 г. – 30.06.2016г. по предварително утвърден план.

В докладите на ревизиращите екипи са отразени: създадената организация от административните ръководители на районните прокуратури относно спазването на принципа за случайно разпределение на преписките и делата, ефективността на изпълнението на съответните заповеди, констатациите по проверените на място на случаен принцип преписки и дела относно тяхното първоначално разпределение, установените пропуски, препоръки и организационни мерки, които следва да се предприемат от съответния административен ръководител за отстраняването им. Проверени и отразени са предприетите мерки от административния ръководител във връзка с направените

препоръки от проверяващите екипи в докладите им за първото полугодие на 2016 г.

**3.** В изпълнение на заповед № 1050/22.11.2016г. на административния ръководител, екипи от прокурори от ОП гр.Благоевград извършиха тематични проверки във всички районни прокуратури от региона на ОП гр.Благоевград, които обхванаха дейността на прокурорите от районните прокуратури за периода 01.01.2016г. - 30.11.2016г. относно:

- срочност на произнасяне по решенията към 30.11.2016 г. преписки и досъдебни производства;

- прекратени поради изтекла давност досъдебни производства, водени срещу известен извършител;

- прекратени на основание чл.24, ал.1 т.6 от НПК досъдебни производства, водени срещу лица, по отношение на които е било проведено приключило с влязъл в сила акт административнонаказателно производство с характер на наказателно такова;

- спрени наказателни производства, водени срещу известен извършител и всички спрени на основание чл.244, ал.1, т.3 от НПК наказателни производства;

- изпълнение на препоръките дадени при предходната тематична проверка и мерки, предприети в изпълнение на препоръките дадени в акта за резултатите от извършената от ИВСС през 2015 г. планова проверка на районните прокуратури.

Всеки от проверяващите екипи е изготвил доклад, материализиращ констатациите и резултатите от проверката, в това число установени пропуски и препоръки за отстраняването им.

## **II. Контролно-ревизионна дейност, извършвана по отношение на Окръжна прокуратура гр.Благоевград и прилежащите районни прокуратури от Върховна административна прокуратура и Апелативна прокуратура гр.София.**

### *Проверка от Върховна административна прокуратура*

**1.** В изпълнение на задача от плана за дейността на отдел „Надзор за законност“ във ВАП през месец юни 2016 година е извършена проверка в Районна прокуратура гр.Петрич, предмет на която е организацията на работа и ефективността на прокурорските действия и актовете по надзора за законност в периода 01.01.2015г.- 31.12.2015г. В доклада от проверката са отправени препоръки от проверяващия екип, касаещи създаване на организация за стриктно спазване на утвърдената със Заповед № 1489/ 02.06.2011г. на главния прокурор „Методика за взаимодействието на прокуратурата с контролните органи при противодействие на закононарушенията и престъпленията в защита на обществения интерес и правата на гражданите“, правилното завеждане, отчитане и произнасяне по преписките по надзора за законност.Във връзка с изпълнение на препоръките, дадени в Доклада, в Районна прокуратура гр. Петрич е създадена организация за правилното завеждане на постъп-

ващите преписки. Изготвена е заповед № 169 от 13.07.2016 г. на административния ръководител на РП гр. Петрич.

2. В изпълнение на задача от плана за дейността на отдел „Надзор за законност“ във ВАП през 2016 година е извършена проверка относно дейността на РП гр.Разлог по надзора за законност. Отправените препоръки са отстранени.

#### *Ревизии и проверки от Апелативна прокуратура гр.София*

1. Със заповед № 32/13.01.2016 г. на административния ръководител на Апелативна прокуратура гр.София е разпоредено извършване на проверка за второто шестмесечие на 2015 г. относно спазване принципа на случайното разпределение. Проверката е приключила с доклад, в който не са отправени препоръки от ревизиращия екип.

2. Със заповед № 505/20.06.2016 г. на административния ръководител на Апелативна прокуратура гр.София е разпоредено извършване на проверка за първото шестмесечие на 2016 г. относно спазване принципа на случайно разпределение. Проверката е извършена в Окръжна прокуратура гр. Благоевград от екип от прокурори от Апелативна прокуратура гр. София.

Изготвен е доклад, в който ревизиращият екип е отправил препоръки, а именно: стриктно да се спазват правилата за приложението на разпределението на преписките и досъдебните производства на принципа на случайния подбор на ПРБ и преразпределянето на преписките да се извършва с мотивирана резолюция в случаите, посочени в чл.26 от Правилата на случаен принцип; служителите, извършващи случайното разпределение на преписки и дела внимателно да проверяват кои прокурори следва да бъдат изключени от разпределението, както и причините за това.

3. Със заповеди № 31/13.01.2016г., № 504/20.06.2016г. и № 820/14.10.2016 г. на административния ръководител – апелативен прокурор на Апелативна прокуратура гр.София, в изпълнение на указаното в т. 3.2 от Заповед № 990/28.03.2012г. на главния прокурор, е разпоредено извършване на проверки на Окръжна прокуратура гр.Благоевград и съставните районни прокуратури по изпълнение на Инструкцията за поддръжка и използване на електронния регистър на лица с неприключени наказателни производства от 2010 г. на главния прокурор /Инструкция № 1/ и на Инструкцията за взаимодействието между ПРБ и МВР при разследване на две и повече досъдебни производства, образувани и водени срещу едно и също лице от 2010 г. на главния прокурор на РБ и на министъра на вътрешните работи /Инструкция № 2/.

Изготвени са обобщени доклади, в които не са посочени нарушения на Инструкция № 1 и Инструкция № 2, както и пропуски при воденето на електронните регистри. Няма препоръки от ревизиращия екип.

4. Със заповед № 821/14.10.2016 г. на административния ръководител на Апелативна прокуратура гр.София е разпоредено извършване на комплексни ревизии на дейността на окръжните прокуратури през 2015 г. по предварително утвърден план.

Изготвен е обобщен аналитичен доклад, в който са отправени две препоръки от ревизиращия екип, както следва: 1. Да бъде засилен контрола по две досъдебни производства с оглед избягване изтичането на законната давност и 2. Да се изискат две прекратени досъдебни производства за осъществяване на служебен контрол.

На работно съвещание на прокурорите от ОП гр.Благоевград са обсъдени подробно констатациите, съдържащи се в доклада, както и отправените препоръки.

## **6. Образувани дисциплинарни и наказателни производства срещу магистрати. Наложени наказания на прокурори и следователи.**

През отчетния период в **Районна прокуратура гр.Благоевград** има образувани дисциплинарни производства, както следва:

**1.** По предложение на административния ръководител-районен прокурор на РП гр.Благоевград, по образуваното дисциплинарно производство № 24/2015 г. по описа на ВСС срещу прокурор от Районна прокуратура гр.Благоевград, за допуснати дисциплинарни нарушения на основание чл. 307, ал.4, т.2 и т.4 от ЗСВ, е постановено решение № 10-00-015/28.03.2016 г. на дисциплинарния състав на ВСС, с което е предложено на ВСС да бъде наложено дисциплинарно наказание „порицание“.

Прокурорът е обжалвал наложеното му дисциплинарно наказание пред Върховен административен съд, като на 12.10.2016 г. производството по делото е спряно до постановяване на решение по тълкувателно дело № 7/2015 г. по описа на общото събрание на съдиите на Върховен административен съд.

**2.** По предложение на административния ръководител-районен прокурор на РП гр.Благоевград и по образуваното дисциплинарно производство № 35/2015 г. по описа на ВСС срещу прокурор от Районна прокуратура гр.Благоевград, за допуснати дисциплинарни нарушения на основание чл. 307, ал.4, т.1 и т.2 от ЗСВ, е постановено решение № 10-00-038/17.08.2016 г. на дисциплинарния състав на ВСС, с което е предложено на прокурорската колегия на ВСС, да бъде наложено дисциплинарно наказание „понижаване в ранг“ за срок от 1/една/ година.

Наложеното дисциплинарно наказание не е влязло в сила, тъй като се обжалва пред Върховен административен съд, където е образувано и насрочено за разглеждане административно дело.

**3.** По предложение на главния прокурор на Р България от 04.11.2016 г. до Прокурорската колегия на Висш съдебен съвет, за извършено дисциплинарно нарушение по член 307, ал.3, т.3 от ЗСВ, е образувано дисциплинарно дело № 16/2016 г. по описа на ВСС, срещу прокурор от Районна прокуратура гр.Благоевград което е отложено от 12.12.2016 г. за 31.01.2017 г.

През отчетния период в **Районна прокуратура гр.Петрич** има образувани дисциплинарни производства, както следва:

**1.** През отчетният период има образувано едно дисциплинарно производство № 15/2016г. по описа на ВСС по предложение на административния ръководител на РП гр. Петрич за налагане на дисциплинарно наказание сре-

щу прокурор от Районна прокуратура гр. Петрич. С писмо от 12.04.2016 г. председателят на Комисията по дисциплинарните производства е върнал преписката на административния ръководител – районен прокурор на РП гр. Петрич. В писмото е посочено, че на заседание на КДП, проведено на 05.04.2016г е било разгледано предложението на административния ръководител за налагане на дисциплинарно наказание и същото е върнато за упражняване на правомощията по реда на глава шестнадесета от Закона за съдебната власт.

Със заповед № 127/ 31.05.2016 г. административният ръководител - районен прокурор на РП гр.Петрич – не е образувал дисциплинарно производство.

**2.** Дисциплинарно производство № 35/2015 г. по описа на ВСС, образувано със заповед № 120 от 25.05.2015 г., с която на основание чл.308 ал.1 т.1 от ЗСВ административният ръководител на Районна прокуратура гр. Петрич е наложил дисциплинарно наказание „забележка” на прокурор от същата прокуратура е приключило. С Решение № 3684 от 31.03.2016 г. тричленен състав на Върховния административен съд е отхвърлил жалбата на прокурора против Решение по точка 5.1 от протокол № 42 от 23.07.2015г. на ВСС, с което на основание чл.314 ал.3 от ЗСВ е потвърдено наложеното със заповедта на административния ръководител на РП гр.Петрич дисциплинарно наказание „забележка“.

**3.** Дисциплинарно производство № 63/2015 г. по описа на ВСС, образувано със заповед № 219 от 16.09.2015 г., с която на основание чл.308 ал.1 т.2 от ЗСВ административният ръководител на Районна прокуратура гр.Петрич е наложил дисциплинарно наказание „порицание” на прокурор от същата прокуратура не е приключило. С Решение по протокол № 55 от заседание, проведено на 05.11.2015 година, ВСС на основание чл.314 ал.3 от ЗСВ е потвърдил наложеното със заповедта дисциплинарно наказание за допуснати дисциплинарни нарушения по чл.307 ал.4 т.2 и т.5 от ЗСВ. Решението е обжалвано от прокурора пред ВАС, като образуваното дело не е приключило.

През 2016 г. няма наложени дисциплинарни наказания на магистрати от ОП гр. Благоевград и районните прокуратури в гр.Гоце Делчев, гр.Разлог и гр.Сандански.

През 2016 г. няма наложени дисциплинарни наказания на съдебни служители от Окръжна прокуратура гр.Благоевград и районните прокуратури от региона.

## РАЗДЕЛ VIII

### НАТОВАРЕНОСТ НА ПРОКУРОРСКИТЕ И НА СЛЕДСТВЕНИТЕ ОРГАНИ

Данните за натовареността на прокурорите и следователите, на прокуратурите от региона на ОП гр.Благоевград, както и отделно на административните ръководители и техните заместници са изведени изцяло от УИС. Натовареността по администрирането се назовава и отчита общо с изрази „Административно-ръководна дейност“. Данните за натовареността са по показатели, съгласно приетите от Висшия съдебен съвет Правила, въведени в действие във всички прокуратури, следствени отдели в окръжните прокуратури и в НСлС, считано от 01.01.2015 г. За първи път данните за натовареността на следователите са изведени изцяло от УИС, за което е осигурена функционална възможност на системата, считано от 01.01.2016 г.

Натовареността е отчетена посредством предвидените в Правилата коефициенти за прокурорските/следствените актове и действия. Тя се измерва в брой актове и действия, приравнени към такива с коефициент единица. Подреждането е съгласно среднодневната натовареност на един прокурор/следовател според реално отработените дни. Натовареността на прокурорите/следователите и прокуратурите от региона за 2016г. представя широк, но и детайлен поглед върху реално извършената дейност от всеки прокурор и следовател. Този начин на отчитане позволява обективни изводи, тъй като данните са реално изброими, вкл. с проверка на отчетените актове, чрез качените им файлове в УИС. Акцентът е поставен върху средната натовареност на един прокурор в отделните териториални прокуратури от региона на ОП гр.Благоевград по основните показатели, характеризиращи тяхната компетентност, както и върху средната натовареност на един следовател от ОСЛО при ОП гр.Благоевград.

#### **I. Актуализиран обем на дейностите на прокуратурите.**

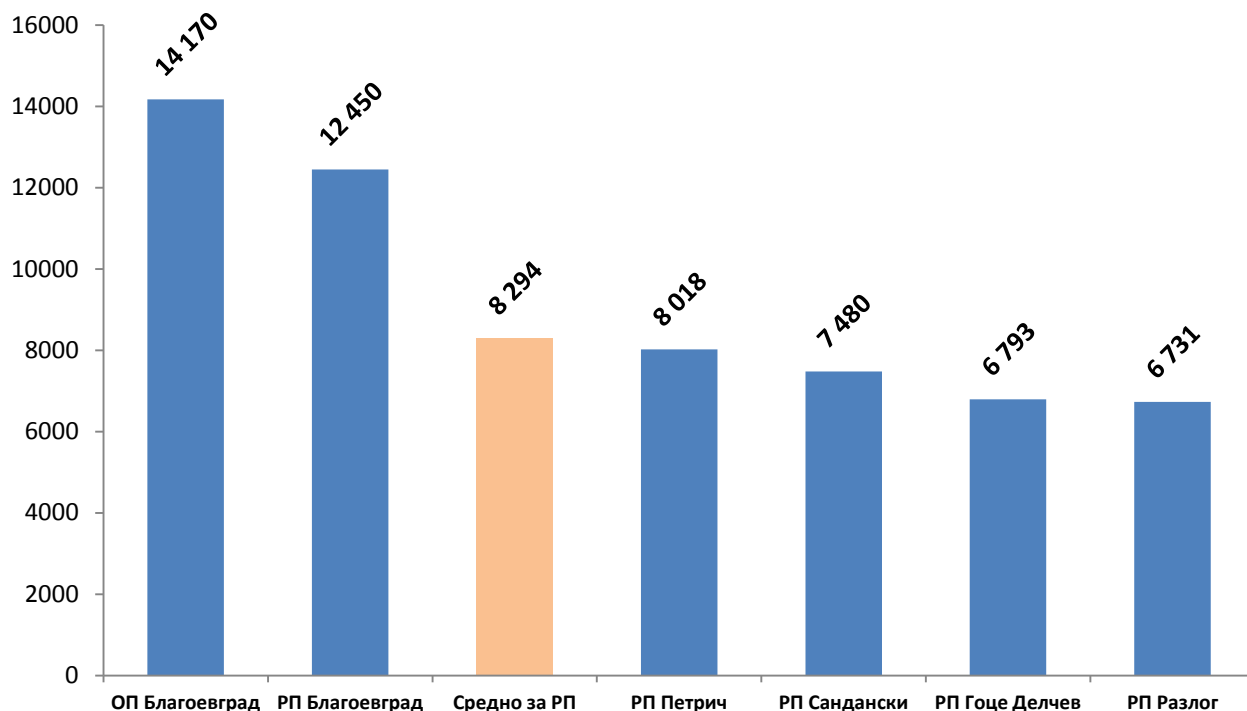
Данните по показателя „Актуализиран обем на дейността на прокуратурите и следователите“ са отразени в статистическа таблица 5.1. Обемът на прокурорската дейност включва: броя на внесените в съда прокурорски актове, участията на прокурорите в съдебни заседания и прокурорските актове и дейности – по всички видове надзори.

#### **Обем на дейност на прокуратурите от региона /колона 2/.**

Най-голям обем на прокурорската дейност в абсолютни данни отчитат **ОП гр. Благоевград /14 170/ и РП гр. Благоевград /12 450/**. Средната стойност на този показател за районните прокуратури е **8 294**. По-многочислените прокуратури съвсем логично имат по-значителен обем дейност. През 2016 г. сборният актуализиран обем на прокурорската дейност в ОП гр.Благоевград и районните прокуратури от региона възлиза на **55 642 /55 432; 56 755/** прокурорски актове, участия в съдебни заседания и други дейности. Спрямо 2015 г. той се е увеличил с 0,38%, но пък е намалял с 1,96% спрямо 2014 г. В

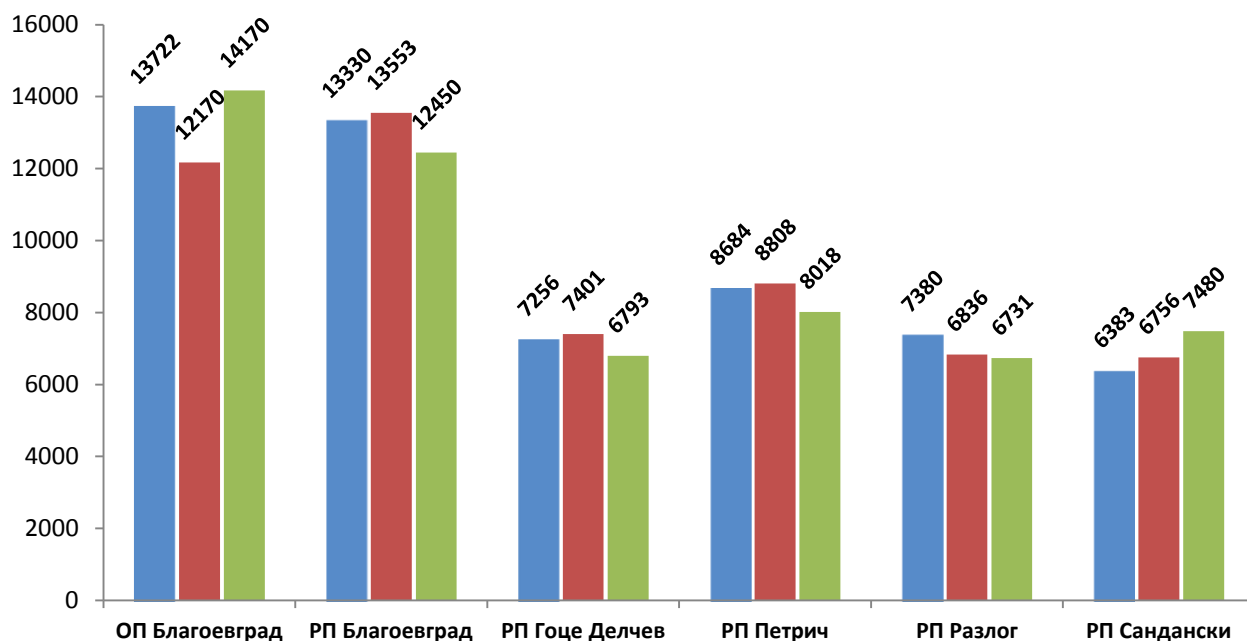
тригодишния период е налице сравнителна устойчивост по този показател. Данните по прокуратури са отразени в графичен вид по-долу.

### Обем на прокурорската дейност



### Обем на прокурорската дейност

■ 2014 г. ■ 2015 г. ■ 2016 г.



Налице са две разнопосочни тенденции. Основната, която е изразена при РП гр.Благоевград, РП гр.Гоце Делчев, РП гр.Петрич и РП гр.Разлог е на неособено съществено спад. Другата – характерна за РП гр.Сандански и ОП гр.Благоевград е на ръст след спад през предходния отчетен период.

Основните показатели, характеризиращи обема на прокурорската дейност в абсолютни данни няма да бъдат разглеждани, тъй като те не дават реална представа за средната натовареност на един прокурор в съответната прокуратура. Ще се акцентира само върху относителното им „тегло“, за да се прецени доколко обемът на дейност е сформирани от същинска прокурорска работа.

**1. Показателят внесени прокурорски актове /колона 3/ е с относително тегло от 3.35% при отчитане на актуализирания обем на прокурорската дейност за 2016 г. /3.53%; 3.03%/.**

**2. Участието в съдебни заседания по всички видове надзори /колона 4/ е с относително тегло от 13.99% /12.65%; 13%/.**

**3. Общо други прокурорски актове и дейности по всички видове надзори /колона 5 от таблица 5.1/. Този показател е с най-голямо относително тегло /82.66%/ при отчитане на актуализирания обем на прокурорската дейност за 2016 г. /83.82%; 83.97%/.**

В него са включени: общ брой на произнасянията по следствения надзор с относителен дял **72.39%** /71.29%; 70.57%/; общ брой на актовете по НСН **0.42%** /0.35%; 0.40%/; общ брой на актовете свързани с изпълнение на наказанията **2.86%** /3.08%; 3.22%/; общ брой на актовете по ГСН **0.46%** /0.46%; 0.35%/; общ брой на актовете и проверките по надзора за законност **1.94%** /2.12%; 2.30%/ и общо други дейности **21.93%** /22.70%; 23.16%/.

Изводи:

Оформя се вече трайна тенденция на увеличаване на относителния дял на участието в съдебни заседания по всички надзори в обема на дейност и на ръст на относителното тегло на произнасянията по следствения надзор и по НСН включени в показателя „Общо други прокурорски актове и дейности по всички видове надзори“.

Налице е видим спад на относителния дял на показателя „Общо други прокурорски актове и дейности по всички видове надзори“ в актуализирания обем, както и на относителното тегло на отчетените общо други дейности в същия този показател за последните три години.

Показателят внесени прокурорски актове бележи относителна стабилност.

Заклучение:

Същинската прокурорска работа заема все по-голям относителен дял от обема на дейност и данните въз основа на които се изчислява натовареността стават все по-коректни и достоверни.

**II. Натовареност на прокурорите съгласно показателите по Правилата на ВСС.**

В Приложение № 6 са представени и данни за натовареността, изведени и обобщени съгласно Указанието за организация на информационната дейност на ПРБ /Указанието/. Същото е все още действащо по отношение на данните за дейността на един прокурор по нива прокуратури за някои от показателите, които не се отчитат в Правилата на ВСС – брой на наблюдавани и решени преписки и досъдебни производства, прекратени дела, внесени в съда



прокурорски актове /по дела/ и др., на един реално работил прокурор. Тези показатели се използват в информацията, тъй като чрез тях се извеждат данни и се правят изводи за динамиката и ефикасността на прокурорската дейност.

Средната дневна норма на натовареност за прокурор, определена по Правилата е **2 акта/действия с тежест единица**. Прокурорите от всяка от районните прокуратури от региона са с дневна натовареност над тази норма.

Средната дневна натовареност в петте районни прокуратури от региона през отчетния период е повече от два пъти по-висока – **4.155** като тя е нараснала с **18.38%** спрямо 2015 г., когато е била 3.510.

В отделните районни прокуратури се наблюдават две разнопосочни тенденции. При РП гр.Разлог, РП гр.Петрич и РП гр.Благоевград е налице ръст спрямо 2015 г. докато при РП гр.Сандански и РП гр.Гоце Делчев се отчита спад в сравнение с предходния отчетен период. Ръст отчитат прокуратурите с по-малък брой реално работили прокурори в сравнение с 2015 г., а спад - тези в които има увеличаване на броя на реално работилите през 2016 г. колеги.

Над средната за региона за втора поредна година е натовареността само на прокурорите от **РП гр.Сандански /4.170/** но само с 0.36 %, за разлика от 2015 г. когато тя е била с 39% повече.

Колегите работещи в **РП гр.Разлог** за втора поредна година са на следващо място по натовареност **/4.140/** макар с показател със стойност малко под средната за региона **/с 0.36%/**, докато през 2015 г. те са били с 8% над средната.

На трето място са прокурорите в **РП гр.Гоце Делчев /3.60/**, които са с натовареност 15.42 % под средната за региона **/при 15% по-ниска през 2015 г./**.

На четвърто място са колегите от **РП гр.Петрич /3.18/**, при които средната дневна натовареност е с 30.66% по-ниска от усредненото ниво за региона, при 39.40% в същата посока през 2015 г.

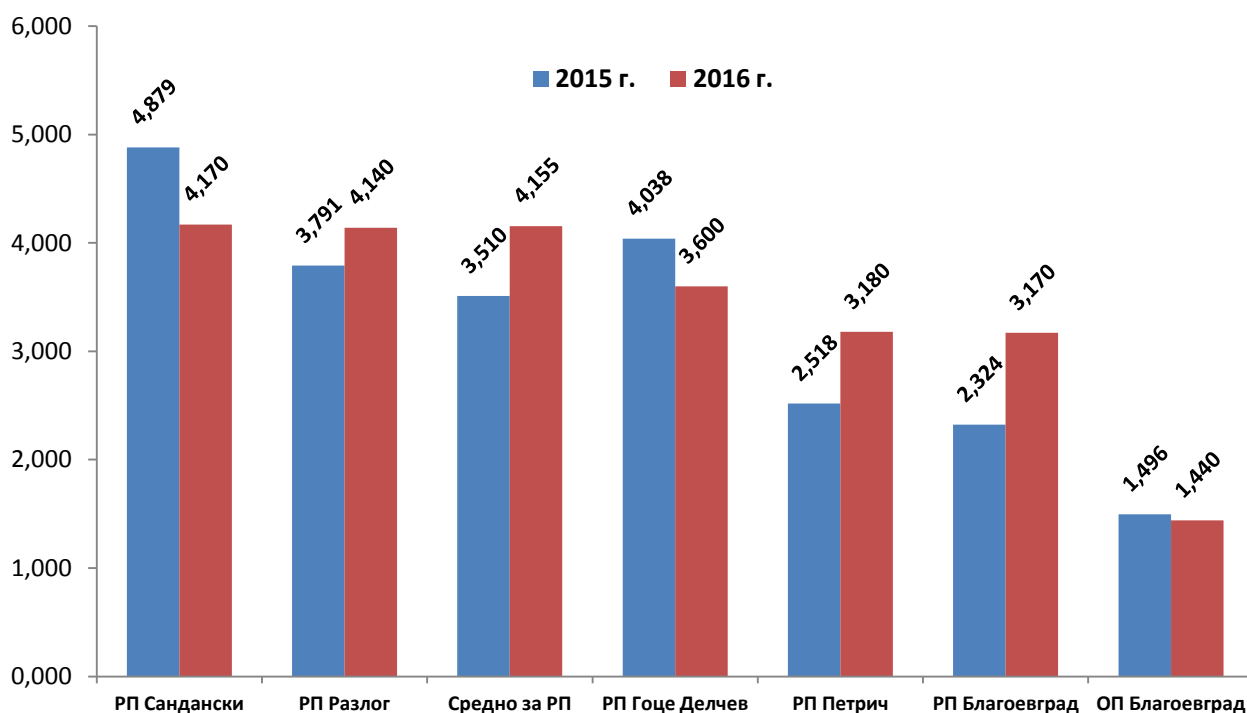
В **РП гр.Благоевград** усреднената дневна натовареност на прокурор **/3.17/** е с 31.07% под средната стойност при 51.03% по-малко за 2015 г.

Прави впечатление, че „отклоненията“ от средната стойност са по-малки в сравнение с 2015 г. През 2016 г. те са в амплитуда от 31.43 % около средната стойност, докато през предходния отчетен период колебанията са били в рамките на 90.03%. От това следва, че е налице сближаване на натовареността на прокурорите в отделните районни прокуратури.

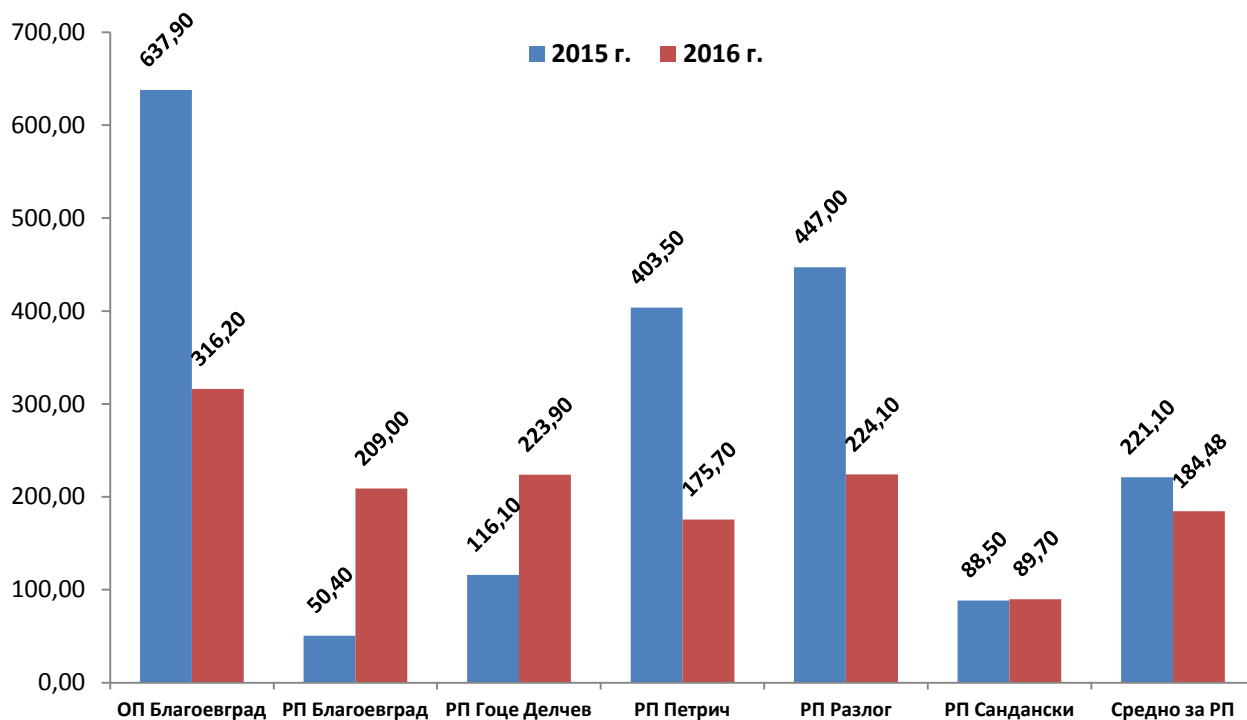
Прокурорите от ОП гр.Благоевград са със средна дневна натовареност **1.44**, която е с 3.89% по-ниска от тази през предходния отчетен период, когато тя е била 1.496.

В края на първото полугодие на 2016 г. окръжната прокуратура е със средна натовареност 1.42 и по този показател е на четвърто място след ВОП гр.Сливен, ВОП гр.Пловдив и ОП гр.Разград. Средният показател за звената от това ниво в ПРБ тогава е бил **1.05**.

### Среднодневна натовареност на един прокурор /точки/



### Дейност по администриране /точки/



Дневната норма за натовареност на административния ръководител съгласно Правилата е 2 акта/действия с тежест единица общо от прокурорска работа и от административно-ръководна дейност.

По отношение на административните ръководители, заместниците им и завеждащите отдели за административно-ръководната им дейност не се извежда средна натовареност за един ден на всеки от тях. Подредбата е по общ брой точки /брой актове и действия, умножени по съответния им коефициент/, изчислени съгласно т. IX от Правилата на ВСС.

С най-голяма натовареност по линия на административно-ръководната дейност сред районните прокуратури от региона е ръководството на РП гр. Разлог, следвано от тези на РП гр. Гоце Делчев и РП гр. Благоевград. С най-малко точки е РП гр. Сандански.

Тъй като данните по този показател за пет от шестте прокуратури са съществено различни от тези за 2015 г. /в пъти/ и разнопосочни, не е удачно и коректно да се анализира наличие на тенденции и да се правят изводи. Изключение прави РП гр. Сандански при която е налице ръст от само 1.20.

По този показател ОП гр. Благоевград е на **четвърто място** сред окръжните прокуратури в страната за първото полугодие на 2016 г., при първо място за предходния отчетен период.

### **III. Средна годишна натовареност на един следовател от ОСЛО при ОП гр. Благоевград.**

През 2016 г. в ОП гр. Благоевград реално са работили **9,29** следователи при 12 по щат в края на отчетния период. През предходните две години реално работилите следователи са 10.

В **Приложение № 6** са представени и данни за средната натовареност на един следовател, изведени и обобщени съгласно **Указанието**.

Съгласно **Правилата** дневната норма за натовареност на следовател е от 2.8 акта/действия с тежест единица.

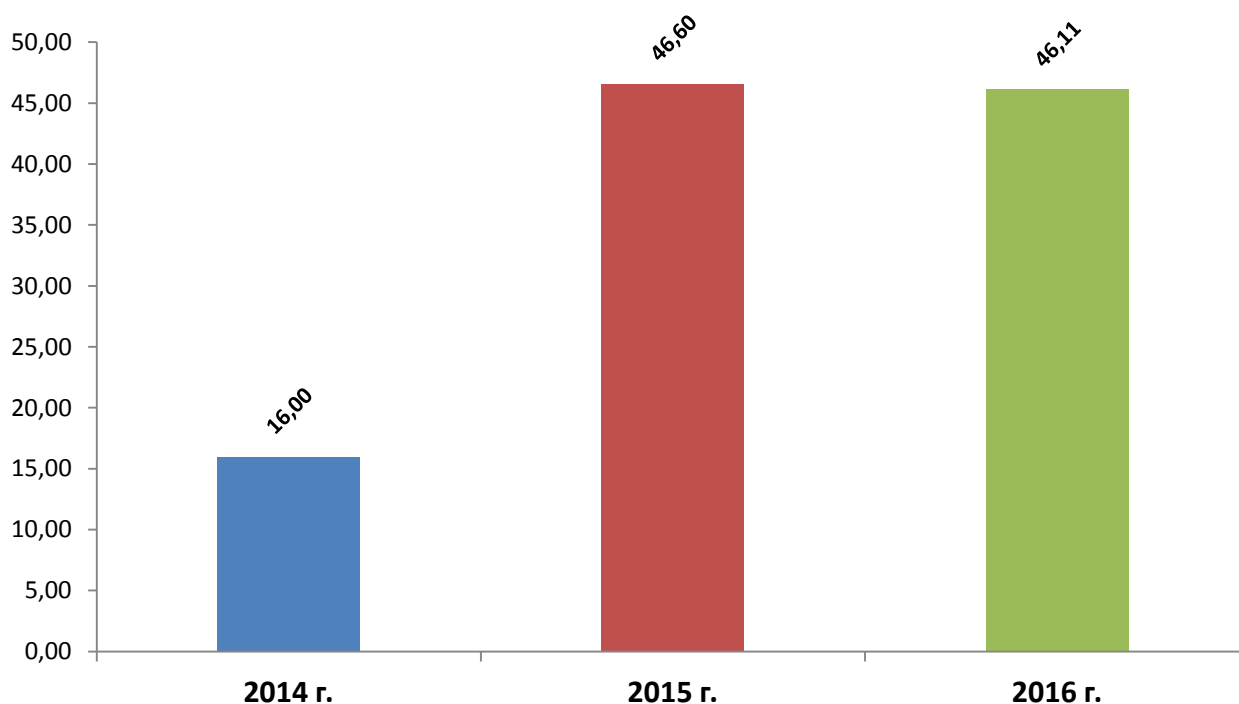
Стартиралата на 11.01.2016 г. работа с УИС в следствените отдели и въвеждането в нея на данни за натовареността на следователите по отделните показатели по Правилата на ВСС дава възможност при отчитане на работата през 2016 г. да се получи по-пълна картина за натовареността на отделните следователи в рамките на отдела и на следствения отдел в сравнение с останалите в страната.

Всеки следовател от ОСЛО при ОП гр. Благоевград е със средна дневна натовареност **1.45**.

В края на първото полугодие на 2016 г. един следовател от окръжния следствен отдел е със средна натовареност 1.45 и по този показател е на четвърто място след колегите от ОСЛО гр. Разград, СЛО Сп.П. и ОСЛО гр. Добрич. Средният показател за тези звена от ПРБ тогава е бил **0.80**.

Данните на НСЛС анализирани по-долу са получени след изчисления за 9 реално работили следователи.

Среден брой разследвани досъдебни производства от един следовател в  
Окръжен следствен отдел гр. Благоевград



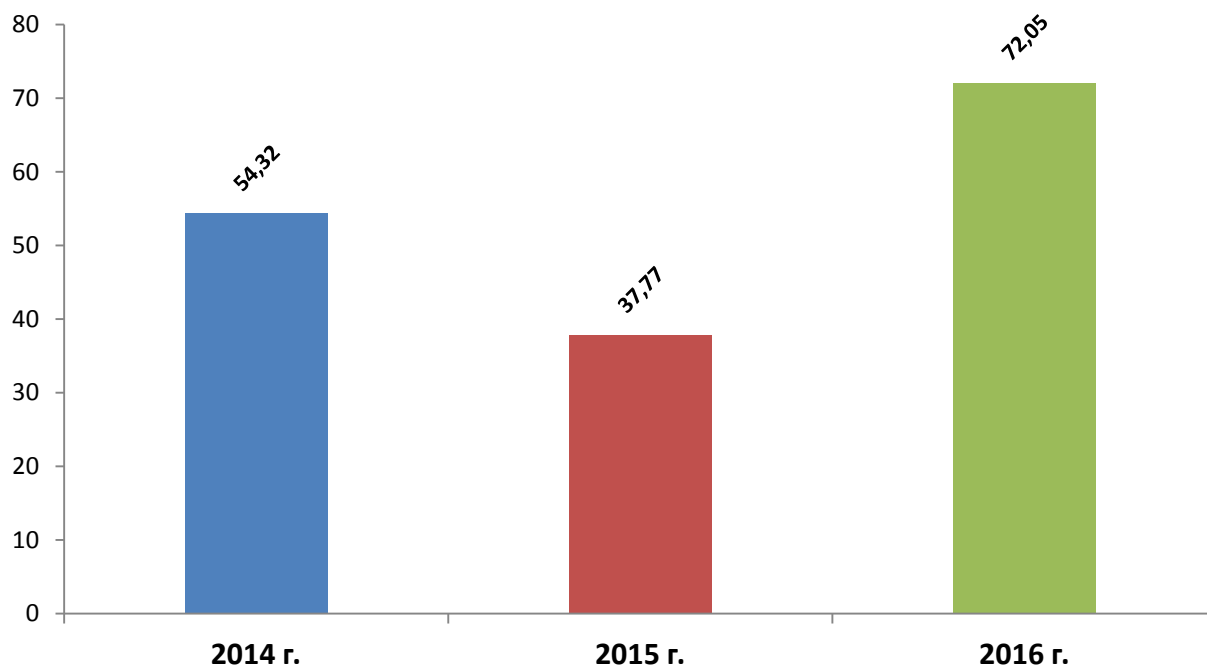
Налице е незначителен спад на разследваните от един следовател в ОСЛО при ОП гр.Благоевград ДП спрямо предходната година с **1%** и ръст с над **188%** в сравнение с 2014 г.

**Съществената разлика** в картината на натовареността на следователите **се дължи** на възложените им за работа през м.09.2015 г. **новообразувани общо 283 ДП** наблюдавани от РП гр.Благоевград, които са разследвани през 2015 г. и 2016 г. Те са образувани срещу известни извършители за осъществени в чужбина /Р.Македония/ престъпления по чл.168 или по чл.168 и чл.313 от НК по време на изборите за Европейски парламент, проведени на 25.05.2014 г. Влияние в същата посока оказва и увеличаване на възложените им на основание чл.194, ал.1, т.4 от НПК дела.

По статистически данни на НСС през 2016 г. един следовател в ОСЛО при ОП гр.Благоевград за втора поредна година е на **второ** място в страната по натовареност /с разследвани средно по 46.1 ДП/; на **второ** място по среден брой приключени ДП /с 33.22 ДП/ и на **седмо** място по среден брой приключени с мнение за съд ДП /по 4.78 ДП/.

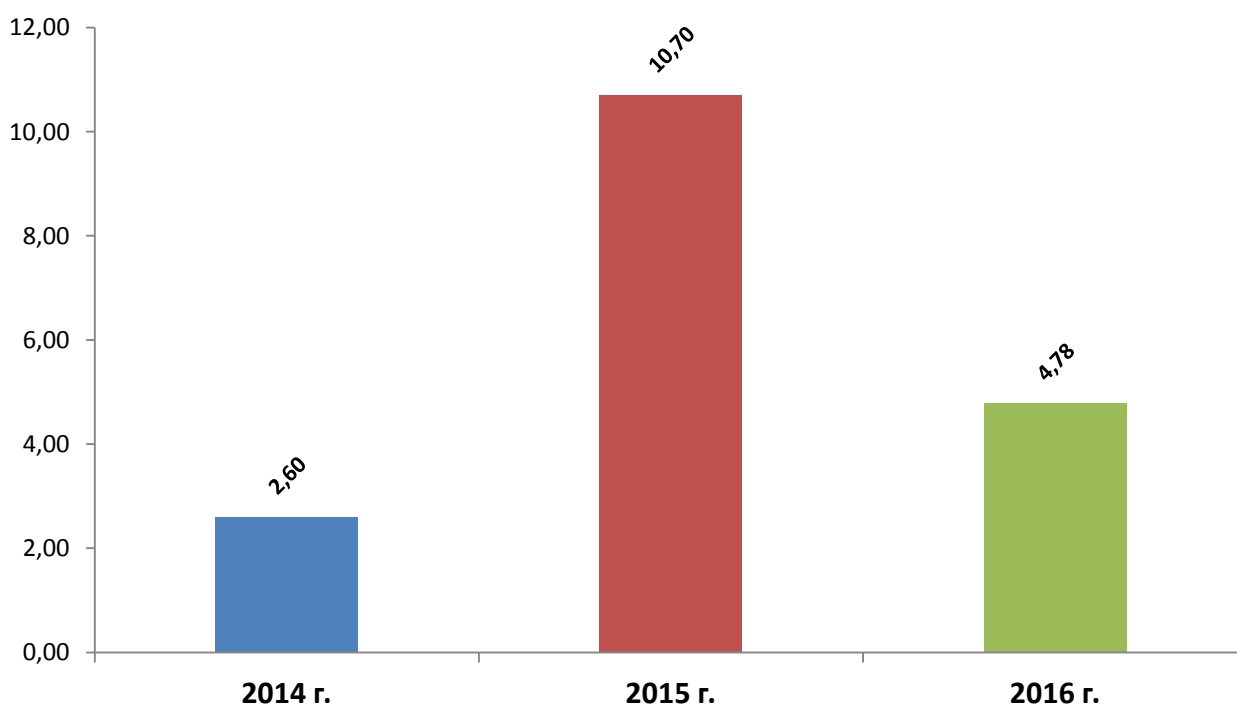
Дори и да се изключи работата по тези 283 ДП има ръст в натовареността по брой разследвани ДП, приключени ДП, вкл. с мнение за съд, но той не е така убедителен.

**Относителен дял на приключените досъдебни производства  
спрямо разследваните на следователите  
в Окръжен следствен отдел гр. Благоевград**



Относителният дял на приключените спрямо разследваните ДП трайно расте /с 91% спрямо 2015 г. и с 33% в сравнение с 2014 г./. Това очертава позитивна тенденция на намаляване на ДП с неприключено разследване към края на отчетния период в сравнение с 2015 г. /със 174 ДП или със 140%/ , която трябва да бъде запазена през 2017 г.

**Среден брой на приключените ДП с мнение за съд на един следовател в  
Окръжен следствен отдел гр. Благоевград**

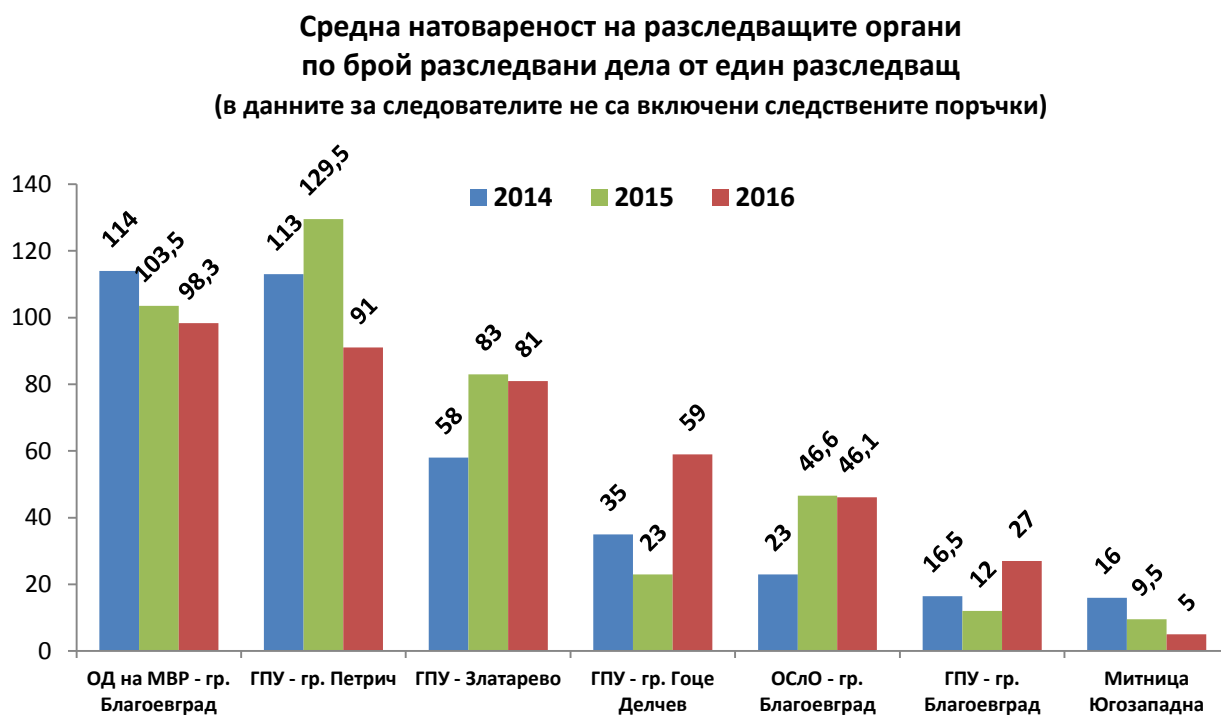


Налице е спад на приключените от един следовател в ОСЛО при ОП гр.Благоевград с мнение за съд ДП спрямо 2015 г. /с почти 145%/ и на ръст в сравнение с данните за 2014 г. /с 84%/. През 2016 г. един следовател в ОСЛО при ОП е приключил средно по 4.78 ДП с мнение за съд /10.70; 2.60/, като по този показател резултатите на колегите от ОСЛО при ОП гр.Благоевград са седми в страната. Тези данни са взети от съответната статистическа таблица на НСЛС за 2016 г.

Коректно е да се посочи, че следователите работят и по изпълнението на постановления с които са им възложени действия по делегация /т.нар. следствени поръчки/. През 2016 г. в ОСЛО при ОП гр.Благоевград са възложени средно по 23.1 поръчки на един следовател /26.5; 22.4/.

#### IV. Средна натовареност на отделните разследващи органи.

В графиката са отразени данните за средната натовареност на един разследващ орган в съответните звена на МВР, АМ и ОП гр.Благоевград през 2014 г., 2015 г. и 2016 г.



От тях е видно, че през настоящия отчетен период **най-натоварен** е един **разследващ полицай в ОДМВР гр.Благоевград** /по данни на областната дирекция реално работилите разследващи полицаи са 52 при 64 щатни бройки/, следван от такъв в **ГПУ Петрич** към РДГП гр.Смолян /два заети щата/. Коректността на информацията на ОДМВР гр.Благоевград за реално работилите през годината разследващи полицаи е дискуссионна, тъй като не се води точна статистика по критериите възприети в ПРБ, а тези данни са от съществено значение при изчисляване на средната натовареност.

На следващо място по натовареност е **разследващият полицай в ГПУ Златарево** при РДГП гр.Кюстендил /една заета щатна бройка/, следван от

колегата си в **ГПУ Гоце Делчев** при РДГП гр.Смолян /една заета щатна бройка/. Един следовател в **ОСЛО при ОП гр.Благоевград** е със средна натовареност над тази на разследващите органи в **ГПУ Благоевград** при РДГП гр.Кюстендил /една заета щатна бройка/ и **Митница Югозападна** /4 заети щатни бройки за разследващ митнически инспектор/.

От графиката е видно че спрямо 2015 г. и 2014 г. е налице ръст в натовареността само на разследващите органи в **ГПУ Гоце Делчев** и **ГПУ Благоевград**. Вече ясно оформени са тенденциите на спад при **ОДМВР гр.Благоевград**, **ГПУ Петрич** и особено при **Митница Югозападна**, чиито разследващи митнически инспектори са със символична натовареност. При **ГПУ Златарево** и **ОСЛО при ОП гр.Благоевград** е налице несъществен спад спрямо 2015 г. /с 0.5 ДП на следовател, респ. с 2 ДП – на разследващ полицаи/ и съществен ръст в сравнение с 2014 г.

През 2016 г. натовареността на следователите остава като цяло на нивото от 2015 г. Тогава бе отбелязано чувствително увеличение, основно поради образуването на 283 ДП за престъпления извършени в чужбина по време на изборите за Европейски парламент, разследването по голяма част от които продължи и през 2016 г. Не бива да се пропуска обстоятелството, че един разследващ полицаи в ОД на МВР гр.Благоевград е натоварен с разследване на само два пъти повече дела от един следовател в ОСЛО при ОП гр.Благоевград. Следователно е налице чувствително изравняване по този показател за втора поредна година в сравнение с предходни отчетни периоди, особено като се съобрази, че следователите работят най-вече по дела с фактическа и правна сложност.

Причините за все още недостатъчното използване на капацитета на следствените органи са комплексни. Основната е сравнително тясната им разследваща компетентност по чл.194, ал.1, т.1-3 от НПК /въпреки законодателните промени през 2015 г./. Тя трудно може да бъде „преодоляна” с възлагане по реда на чл.194, ал.1, т.4 от НПК, въпреки създадената организация на работа. В началото на всеки месец се изисква информация от районните прокуратури и от ОД на МВР гр.Благоевград за наличие на ДП с фактическа и правна сложност, които да бъдат възложени на следовател. В писмата на районните прокурори като правило се сочи липсата на такива производства, въпреки че всяко искане с правно основание чл.234, ал.3 от НПК се аргументира с фактическата и правна сложност на казуса и следователно отговаря на изискванията за възлагане на следовател по реда на чл.194, ал.1, т.4 от НПК. Наблюдаващите прокурори от районните прокуратури и в частност тези в РП гр.Петрич определено не са достатъчно активни и не изготвят достатъчно предложения до административния ръководител на ОП гр.Благоевград, тъй като предпочитат да работят с разследващите полицаи. Иначе всички постъпили в окръжната прокуратура предложения са уважени. През 2016 г. по реда на чл.194, ал.1, т.4 от НПК са възложени на следовател общо **71** ДП /при 53 за 2015 г.; 72 за 2014 г.; 30 за 2013 г.; 30 за 2012 г. и 22 за 2011 г./.

В пореден отчетен доклад следва да се отбележи отдавна назрялата необходимост от увеличаване на щата за разследващи полицаи в **ГПУ Петрич** с

една бройка; запълване на вакантните щатове в ОД на МВР гр.Благоевград /7 към края на 2016 г./ и нуждата от активизиране на наблюдаващите прокурори от районните прокуратури от региона за изготвяне на повече предложения за възлагане на ДП на следовател по реда на чл.194, ал.1, т.4 от НПК.

В заключение може да се направи извод, че високата натовареност на прокурорите в РП гр.Сандански и РП гр.Разлог се дължи като цяло на незаемите щатове, а на следователите от ОСЛО при ОП гр.Благоевград - основно на ефекта от образуваните в кратък период от време през м.09.2015 г. и разследвани през 2015 г. и 2016 г. значителен брой /283/ ДП за престъпления извършени в чужбина по време на изборите за Европейски парламент, както и на увеличените през 2016 г. дела възложени им на основание чл.194, ал.1, т.4 от НПК.



## РАЗДЕЛ IX

### ПРИОРИТЕТИ В ДЕЙНОСТТА НА ОП БЛАГОЕВГРАД И НА РАЙОННИТЕ ПРОКУРАТУРИ ОТ РЕГИОНА

#### **I. Напредък по приоритетите за периода 2013 г. - 2015 г.**

##### **1. Увеличаване броя на бързите и незабавни производства.**

През 2016 г. е налице ръст на общо наблюдаваните бързи и незабавни производство с **33%** в сравнение с 2015 г., с **56%** спрямо 2014 г. и със **71%** по отношение на 2013 г.

**2. Намаляване броя на прекратените поради изтекла давност досъдебни производства**, вкл. водените срещу известен извършител /ИИ/.

Налице е спад /с 32% спрямо 2015 г., с 37% в сравнение с 2014 г. и със 72% по отношение на 2013 г./ на прекратените поради изтекла давност ДП. През 2016 г. те са общо **803** /1 189; 1 279; 2 864/, от които **12** са били водени срещу ИИ /15; 10; 20/.

##### **3. Намаляване на броя на върнатите от съда дела.**

Общият брой на върнатите от съда дела поради допуснати процесуални нарушения е **43** /53; 62; 77/, от които **37** ДП са внесени с обвинителни актове /40; 54; 58/ и **6** ДП – с предложения за прилагане на чл.78“а“ от НК /13; 8; 18/. В тях не се включват неодобрените предложенията за споразумение по **7** ДП /6; 11; 16/, тъй като никое от тях не е върнато на прокурора поради допуснатото нарушение на закона и/или на процесуалните правила /0; 0; 1/.

Относителният дял на **върнатите дела** спрямо общо **внесените ДП** с различни прокурорски актове в съда е **2.36%** /2.76%; 3.66%; 3.95 %/.

Относителният дял на **върнатите дела** спрямо общо **внесените** в съда прокурорски **актове** е **2.31%** /2.71%; 3.60%; 3.89 %/.

##### **4. Намаляване на оправданите с влезли в сила съдебни актове лица.**

През отчетния период са оправдани с влязъл в сила съдебен акт общо **55** лица /36; 58; 64/. Тук е налице известно отстъпление в резултатите, но само спрямо предходния отчетен период.

**5. Намаляване на делата разследвани над 6 месеца и над 1 година в абсолютни числа и като относителен дял.**

При решенията по същество ДП /с прекратяване или внасяне в съда/ е налице видимо подобряване в абсолютни данни и като относителен дял на наказателните производства решени до 7 месеца, респ. до 1 година от образуването им.

През 2013 г. от общо 5 523 решени по същество дела, **35.11%** са решени до 7 м. от образуването им; **5.76%** - до 1 година и **59.13%** - над 1 година.

През 2014 г. от общо 2 925 ДП, **71.50%** са решени до 7 м. от образуването им; **13.30%** - до 1 година и **15.20%** - над 1 година.

През 2015 г. от общо 2 977 ДП, **74.80%** са решени до 7 м. от образуването им; **15.10%** - до 1 година и **10.10%** - над 1 година.

През 2016 г. от общо 3 051 ДП, **76.43%** са решени до 7 м. от образуването им; **14.29%** - до 1 година и **9.28%** - над 1 година.

Сравнението с данните за 2013 г. не е особено коректно, тъй като тогава в броя на решените по същество са включени и прекратените поради изтекла давност дела.

**6. Активизиране на наблюдаващите прокурори при изготвяне на предложения до административния ръководител на ОП гр.Благоевград за възлагане на разследването на следовател, по реда на чл.194, ал.1, т.4 от НПК.**

През 2016 г. по реда на чл.194, ал.1, т.4 от НПК са възложени на следовател общо 71 ДП /53 за 2015 г.; 72 за 2014 г.; 30 за 2013 г.; 30 за 2012 г. и 22 за 2011 г./.

## **II. Приоритети през 2017 г. и дългосрочно.**

Приоритетите през 2017 г. и в дългосрочна перспектива, са свързани с продължаване на реформите в прокуратурата като част от съдебната власт.

1. Усъвършенстване на организационното и административно управление на прокуратурите от региона.

1.1 Всеки от административните ръководители е необходимо постоянно да анализира необходимостта от промени в организацията на работа в съответната прокуратура с цел постигане на по-висока ефективност. Усилията трябва да бъдат насочени към засилване на професионализма и на екипния принцип на работата, а по възможност и към специализация на магистратите.

1.2 Необходим е постоянен стремеж към оптимизиране на работата на съдебната администрация за адекватно подпомагане на труда на магистратите от подготвени служители. Поддържане и повишаване на квалификацията на служителите чрез участието им в обучителни програми. Това е особено наложително в прокуратурите със значителен дял на служители, които не са участвали в обучителни програми през 2016 г., а особено по отношение на ново назначените. При ежегодното атестиране на съдебни служители трябва да се прави обективна, обоснована и справедлива преценка за качеството на полагания труд от всеки един от тях, която да се отразява на кариерното развитие. Все по-голямо практическо значение трябва да имат плановете за професионално развитие на съдебните служители, изготвяни и изпълнявани в процеса на ежегодното атестиране.

2. Повишаване на ефективността в дейността на прокуратурите и на разследващите органи.

2.1 Оптимизиране на дейността на наблюдаващия прокурор при ръководене на разследването и участие в съдебното производство по наказателни дела.

2.2 Подобряване и усъвършенстване на екипния принцип на провеждане на разследванията /наблюдаващ прокурор-разследващ орган-оперативен работник/.

2.3 Повишаване на качеството на координацията и взаимодействието с разследващите и контролните органи, както и с КОНПИ за подобряване на

резултатите, вкл. за изземване на активите придобити чрез престъпна дейност.

2.4 По-голямо активизиране на наблюдаващите прокурори /особено в районните прокуратури/ при изготвяне на предложения до административния ръководител на ОП гр.Благоевград за възлагане по реда на чл.194, ал.1, т.4 от НПК.

2.5 Непрекъснато повишаване на професионалната квалификация на прокурорите и разследващите органи чрез използване на всички форми за обучение /вкл. дистанционно/.

2.6 Постоянен мониторинг върху прокурорската практика в рамките на региона. Преодоляване на противоречивите произнасяния по сходни казуси в дадена прокуратура или между актове на отделните районни прокуратури, включително чрез механизмите на тематично правилно насочената контролно-ревизионната дейност осъществявана от ОП гр.Благоевград.

2.7 Подобряване на ефективността на работа по показателите: продължителност на разследването /вкл. чрез намаляване на делата разследвани над 6 месеца и над 1 година/; подобряване на сročността на произнасянията по преписките /най-вече в РП гр.Сандански, РП гр.Гоце Делчев и РП гр.Разлог/ и по ДП /особено в ОП гр.Благоевград, РП гр.Гоце Делчев и РП гр.Разлог/; брой спрени ДП водени срещу известен извършител; брой дела от водените срещу известен извършител с акцент върху тези прекратени на основание чл.24, ал.1, т.3 от НПК; намаляване на върнатите от съда дела в абсолютни данни и като относителен дял, както и на оправданите с влязъл в сила съдебен акт лица.

2.8 Концентриране на работата на прокурорите по делата за корупционни престъпления, прилагайки въведения през м. март 2014 г. единен стандарт за наблюдение, отчитане и анализ на тази категория дела.

2.9 Продължаване на позитивната практика за активно сезиране на отдел „Аналитичен” при ВКП при констатиране на противоречива съдебна практика, с цел изготвяне от главния прокурор на искания до ВКС и ВАС за приемане на тълкувателни актове.

2.10 Съобразяване с установената практика на ЕСПЧ и с решенията на българските съдилища по ЗОДОВ, в случаите на осъждане на страната и на ПРБ за неспазване на човешките права. Подобряване на бързината на разследване и на ефективността на работата по рисковите категории дела, посочени в доклада за осъдителните решения срещу Р.България постановени от ЕСПЧ /вкл. тези имащи за предмет престъпления срещу личността и упражнено полицейско насилие/.

2.11 Предприемане на мерки препятстващи прекратяването на наказателни производства на основание чл.24, ал.1, т.6 от НПК поради предходно реализирана административно-наказателна отговорност за същото деяние вкл. чрез съобразяване с констатациите и препоръките дадени от проверяващите екипи от ОП гр.Благоевград след извършените тематични проверки в районните прокуратури.

3. Инициране на законодателни промени, необходими за повишаване на резултатността и ефективността в работата на прокуратурата и на разследващите органи.

4. Материално-техническо обезпечаване на дейността.

Предприемане на активни действия от административните ръководители на ОП и РП гр.Благоевград, насочени към осигуряване на нова сграда /нови помещения/ за прокурорите и служителите от РП гр.Благоевград. Приоритет по който нямаше съществен напредък през 2014 г. - 2016 г.

Водещ принцип в дейността на магистратите в прокуратурите от региона и на разследващите органи следва да бъде върховенството на закона, с приоритет спазването на човешките права.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

### ПРИЛОЖЕНИЕ № 1

Данни по основни показатели за образуването, движението и резултатите по преписките и делата през 2014 г., 2015 г. и 2016 г.

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.
<b>Преписки</b>			
Преписки на ОП и РП	9669	9951	<b>9214</b>
<i>Решени преписки</i>	9252	9458	<b>8726</b>
<i>Решени инстанционни преписки</i>	417	402	<b>394</b>
<b>Досъдебна фаза по наказателни производства</b>			
ДП на производство <sup>1</sup>	7996	7970	<b>7140</b>
<i>Новообразувани ДП</i>	4386	4688	<b>4069</b>
<i>Приключени ДП</i>	5056	4870	<b>4480</b>
Решени ДП	6285	6030	<b>5342</b>
<i>Прокурорски актове, внесени в съда</i>	1722	1955	<b>1862</b>
<i>Предадени на съд лица</i>	1845	2092	<b>1962</b>
<b>Съдебна фаза по наказателни дела</b>			
Върнати дела от съда на прокуратурата	62	53	<b>43</b>
<i>Осъдени/санкционирани лица с влязъл в сила акт</i>	1704	1935	<b>1868</b>
<i>Оправдани лица с влязъл в сила акт</i>	58	36	<b>55</b>
Участия в съдебни заседания /наказателни, граждански, административни и др./	7375	7010	<b>7782</b>
<b>Изпълнение на наказанията</b>			
Получени за изпълнение присъди	1026	1034	<b>893</b>
Приведени в изпълнение присъди	1009	980	<b>882</b>

<sup>1</sup> В делата на производство се включват – новообразуваните ДП през отчетния период, включително и прекратените по давност; ДП с неприключено разследване в началото на периода и нерешените от прокурора до края на предходната година.

## ПРИЛОЖЕНИЕ № 2

Данни за образуването, движението и резултатите по делата от особен обществен интерес – организирана престъпност, корупция, престъпления засягащи финансовите интереси на ЕС, изпирането на пари, данъчни и други финансови престъпления, незаконен трафик на хора и наркотици през 2014г., 2015г. и 2016г.

<b>Общо за дела от особен обществен интерес</b>	2014 г.	2015 г.	<b>2016 г.</b>
Наблюдавани ДП	836	939	<b>1041</b>
<i>Новообразувани ДП</i>	444	407	<b>636</b>
Решени ДП	545	652	<b>640</b>
<i>Прокурорски актове, внесени в съда</i>	226	262	<b>247</b>
<i>Предадени на съд лица</i>	250	291	<b>279</b>
Осъдени/санкционирани лица, с влязъл в сила съдебен акт	235	241	<b>297</b>
Оправдани лица с влязъл в сила акт	15	6	<b>18</b>

### ПРИЛОЖЕНИЕ № 3

<p><b>Обща резултатност по преписки и дела, образувани за всички видове престъпления (%)</b></p>	<p><b>Резултатност по делата, образувани за престъпления, свързани с <i>организираната престъпност, корупция, престъпления, засягащи финансовите интереси на ЕС, изпиране на пари, данъчни и други финансови престъпления, незаконен трафик на хора и наркотици</i> (%)</b></p>
<p>Решени преписки от наблюдаваните – 94,70% ( за 2015г. - 95,05% и за 2014 г. 95,69%);</p>	<p>Новообразуваните ДП за тези престъпления съставляват – 15,63% (8,68%;10,12%) от общо новообразуваните;</p>
<p>Приключени от наблюдаваните дела на производство – 62,75 (61,10%; 63,23%);</p>	<p>Приключени от наблюдаваните дела на производство – 61,67% (66,77%; 62,79%);</p>
<p>Решени дела от общо наблюдаваните – 74,82 (75,66% ; 78,60% );</p>	<p>Решени дела на производство от наблюдаваните – 61,48% (69,44%; 65,19%);</p>
<p>Досъдебни производства внесени в съда с прокурорски актове, към решените дела на производство – 31,14% (31,84% ; 20,47%);</p>	<p>Досъдебни производства внесени в съда с прокурорски актове, към решените дела на производство – 37,66% (28,83 %; 40%);</p>
<p>Върнати дела от съда на прокуратурата към внесените прокурорски актове –2,31% (2,71%; 3,60%);</p>	<p>Върнати дела от съда на прокуратурата към внесените досъдебни производства с прокурорски актове –0,83% (1,60 %; 2,75%);</p>
<p>Осъдени и санкционирани лица с влязъл в сила съдебен акт спрямо предадените на съд лица е 95,21% (92,50%;92,35%).</p>	<p>Осъдени и санкционирани лица с влязъл в сила съдебен акт спрямо предадените на съд лица е 106,45% (82,82%; 94%).</p>
<p>Оправданите лица с влязъл в сила акт, към всички лица с постановен окончателен съдебен акт – 2,86% (1,82 %; 3,29%).</p>	<p>Оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт, към всички лица с постановен съдебен акт – 5,71% (2,49%; 6,38%).</p>

## ПРИЛОЖЕНИЕ № 5

Примери за по - значими за обществото проблеми, представляващи обществен интерес, по които прокуратурите са възлагали планови и извън-планови проверки или са се самозезирали от информация, станала публично достояние:

### **Преписка №267/2016г.**

Преписката е образувана в ОП Благоевград въз основа на получен сигнал за незаконосъобразни действия на Общински съвет – Благоевград, във връзка с разпореждане с имоти общинска собственост. След извършване на проверка по реда на чл.145 ал.1 т.1 и т.2 от ЗСВ е подаден протест с искане за обявяване на нищожността на Решение № 184 взето по Протокол 6 от 25.04.2014г. на Общински съвет – Благоевград. Към настоящият момент административното производство не е приключило.

### **Преписка № 930/2016г.**

Преписката е образувана в ОП Благоевград по повод възложена от ВАП проверка по реда на надзора за законност, обхващаща издадените от общинските съвети наредби за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги и съответствието им със ЗУТ и ЗМДТ. В резултат на извършената проверка са установени незаконосъобразни разпоредби в приетите и действащи наредби за определянето и администрирането на местни такси и цени на услуги в общините **Разлог, Банско, Якоруда, Хаджидимово, Гоце Делчев, Гърмен, Сандански и Петрич**. Изготвени са 8 бр.протести по реда на чл.186, ал.2 вр. чл.185 от АПК до АС – Благоевград.

### **Преписка №1260/2016г.**

Във връзка с възложена от Върховна административна прокуратура проверка ОП Благоевград и районните прокуратури са извършили проверка на административно наказателната дейност на ОД на МВР гр. Благоевград и районните управления в областта през 2015г. Констатирано е, че осъществяваната от страна на сектор „ПП“ ОД МВР Благоевград на територията на Общините Благоевград и Симитли контролна дейност по отношение на спазване на ЗДвП не е на необходимото ниво, като за предотвратяване на ПТП, следва да бъдат прилагани по-строги санкции към водачите, които не дават предимство на пешеходни пътеки, както и към пешеходци, пресичащи на необозначени места по главни пътни артерии в населени места. Изготвено е Предложение по реда на чл.145 ал.1 т.6 от ЗСВ от РП Благоевград, което е уважено.

### **Преписка №1790/2016г.**

Преписката е образувана в ОП Благоевград във връзка с постъпило писмо от Адвокатска колегия Благоевград относно взето решение за предприемане на ефективни протестни действия от членовете на БЛАК, считано от 01.05.2016г. В изпълнение на законовите си правомощия и за защита



на обществения интерес е подаден протест срещу Решение № 1 /23.04.2016г., взето на извънредно общо събрание на адвокатите при БЛАК. Образувано е адм.дело № 269/2016г. по описа на АС– Благоевград . С определение на АС – Благоевград протеста е оставен без разглеждане, като съдът е приел, че липсва предмет на оспорване. Подаден е частен протест до ВАС срещу определението на АС– Благоевград.

## ПРИЛОЖЕНИЕ № 6

### **Средна натовареност на прокурорите и следователите от региона на ОП гр.Благоевград по Указанието /таблица 5.2/.**

В настоящата информация са представени и данни за натовареността на прокурорите от региона на ОП гр.Благоевград по прокуратури, изведени и обобщени съгласно Указанието за организация на информационната дейност на ПРБ /Указанието/.

#### **1. Средна натовареност на един прокурор.**

Средната годишна натовареност се определя като обобщените стойности на показателите включени в актуализирания обем на дейност се разделят на броя на **реално работилите прокурори** в съответната прокуратура /вкл. прокурорите, които не са били на работа поради временна неспособност и други видове отпуски, освен платения годишен отпуск/.

През 2016 г. в ОП гр.Благоевград и районните прокуратури от региона реално са работили **46.7** /46.8; 48.59/. По прокуратури данните са следните:

В ОП гр.Благоевград реално са работили **14.2** прокурори /12.8; 15.4/.

В РП гр.Благоевград – **10.2** /11.8; 11/.

В РП гр.Гоце Делчев – **5.5** /5.2; 5.5/.

В РП гр.Петрич – **7** /8; 8/.

В РП гр.Разлог – **4.73** /5; 4.72/.

В РП гр.Сандански – **5.08** /4; 4/.

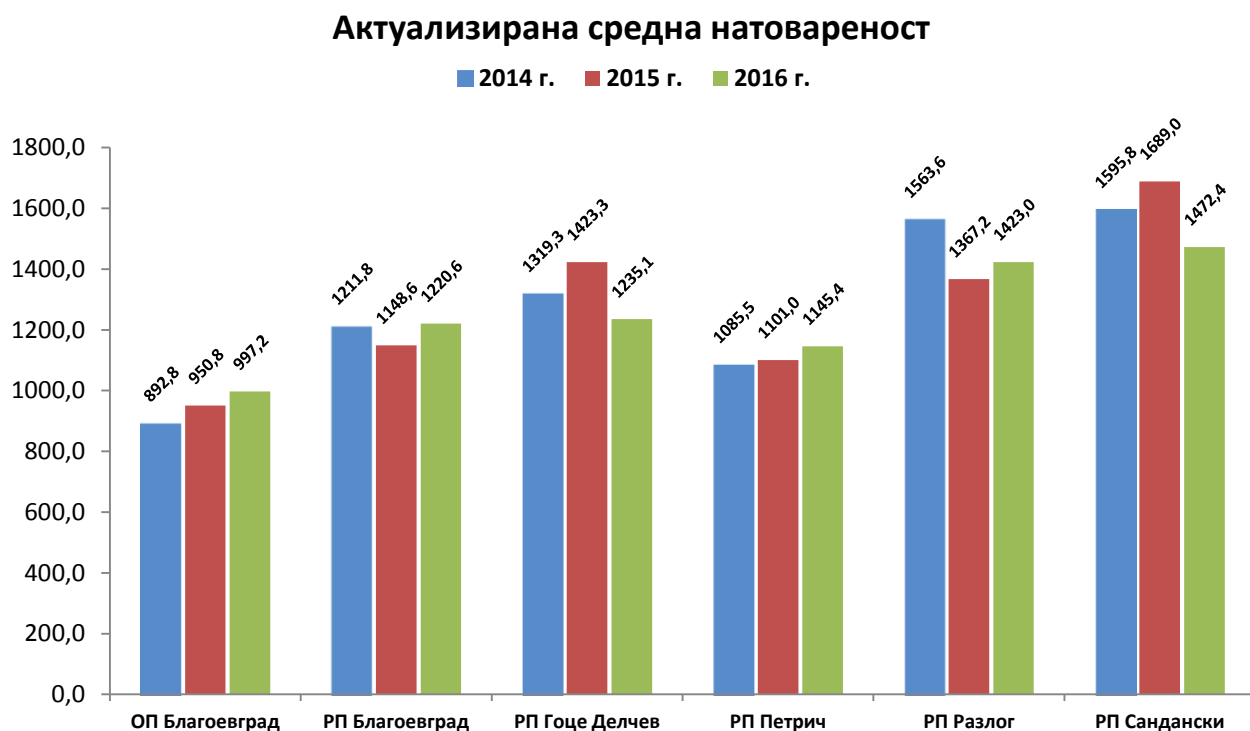
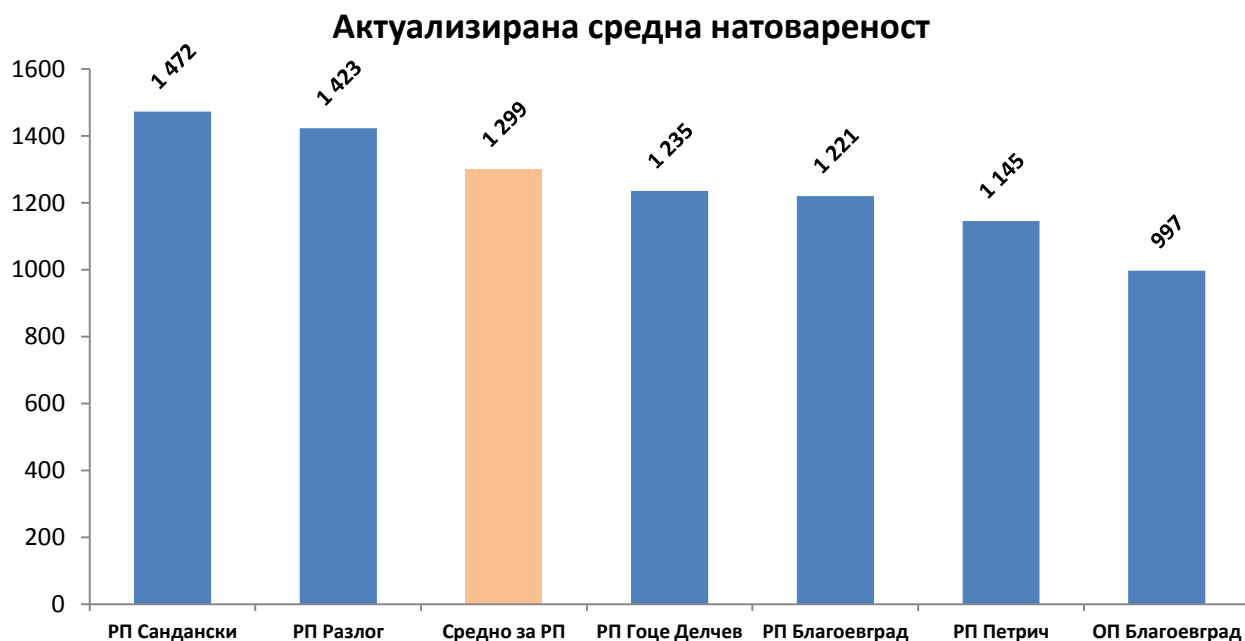
В абсолютни стойности актуализираната средна натовареност на един прокурор от ОП гр.Благоевград през 2016 г. възлиза на **997.2** /950.8; 892.8/, а на прокурор от района на ОП гр.Благоевград /вкл. окръжната и съставните ѝ пет районни прокуратури – **1 191** /1 184.4; 1 168; 1 323.5/.

За по-точно и коректно представяне и сравняване на данните, средната натовареност е разглеждана по-долу чрез изчисляване на средна стойност на показателя за районните прокуратури от региона, респ. за един прокурор в тях, с отделно посочване на съответната информация за ОП гр.Благоевград.

Средната годишна натовареност на един прокурор от районните прокуратури от региона и от ОП гр.Благоевград е изразена в следващите две графики.

През 2015 г. един прокурор от районните прокуратури в региона има актуализирана средна натовареност **1 299** /1 342; 1355.2/ **прокурорски актове, дейности и участия в съдебни заседания**. За поредна година прокурорите в **РП гр.Сандански** са с най-голяма натовареност – с 13 % над средната за прокурор в РП от региона. Над нея са и показателите на **РП гр.Разлог** /с 9%/ . Под средната е тази на колегите в останалите три по-

многочислени прокуратури – в РП гр.Гоце Делчев /с 5%/; РП гр.Благоевград /с 6%/ и РП гр.Петрич /с 13%/. Прави впечатление, че „отклоненията“ от средната стойност са по-малки в сравнение с 2015 г. и 2014 г. През 2016 г. те са в амплитуда от 26 % около средната стойност, докато през предходните два отчетни периода – в такава от 48%, респ. от 35% /2014 г./.



Данните за тригодишен период по прокуратури са отразени в графичен вид по-горе. От анализа им е видно наличие на следните тенденции:

Първата е на траен ръст и тя е характерна за ОП гр.Благоевград и РП гр.Петрич, като за окръжната прокуратура тя не се дължи на по-малък брой реално работили през 2016 г. прокурори, а на увеличениния обем на дейност.

Втората е на траен спад, който е особено забележим спрямо предходния отчетен период /в РП гр.Гоце Делчев и РП гр.Сандански/. Това намаляване в РП гр.Сандански е резултат на увеличаване на броя на реално работилите през 2016 г. прокурори при увеличен обем на дейност, а в РП гр.Гоце Делчев – на спад в обема на дейност.

Третата тенденция е на преустановяване на спада в натовареността и тя е валидна за РП гр.Благоевград. Тук е налице ръст спрямо предходните два периода /макар и незначителен в сравнение с 2014 г./, след спад през 2015 г. Тя е резултат от по-малък брой реално работили прокурори.

РП гр.Разлог е налице увеличаване спрямо 2015 г. /поради по-малък брой реално работили прокурори/ и намаляване в сравнение с 2014 г.

Статистическите данни сочат, че прокурорите в РП гр.Сандански и РП гр.Разлог са работили при най-висока средна натовареност на един прокурор. Това се дължи основно на малобройността на колективите и на незаетите щатове за прокурор.

За РП гр.Сандански този проблем е преодолян. Малко след средата на 2016 г. и след спечелен конкурс за първоначално назначаване там встъпиха в длъжност двама прокурори. И макар единият от тях да ползва продължителен отпуск за раждане и отглеждане на дете, в средата на 2017 г. се очаква встъпване и на младши прокурор, който преминава обучение в НИП. За РП гр.Разлог настоящето и очакванията не са толкова позитивни.

## **2. Средна годишна натовареност на един следовател от ОСЛО при ОП гр.Благоевград.**

През 2016 г. в ОП гр.Благоевград реално са работили **9.29** следователи при 12 по щат в края на отчетния период. През предходните две години реално работилите следователи са били 10.

При отчитане на средния актуализиран обем на дейност на следователите в ОСЛО при ОП гр.Благоевград се сумират броят на ДП /**415**/ разследвани от следовател /по закон или възложени по реда на чл.194, ал.1, т.4 от НПК/; броят на възложените „вътрешни“ /за страната/ следствени поръчки /**198**/ и този на възложените международни поръчки /**10**/. Средната натовареност се изчислява като данните от колона 73 от таблица 5.1 /**623**/ се отнесат към/разделят на броя на реално работилите през отчетния период следователи /**9.29**/. Актуализираната средна натовареност на един следовател е отразена в колона 7 от таблица 5.2 и възлиза на **67.1** /48.3; 17.2/.

Стартиралата на 11.01.2016 г. работа с УИС в следствените отдели и въвеждането в нея на данни за натовареността на следователите по отделните показатели по Правилата на ВСС вече дава възможност при отчитане на работата да се получи по-пълна картина за натовареността на отделните следователи в даден отдел и на различните следствени отдели.