

БЛАГОЕВГРАД



**ОТЧЕТЕН
ДОКЛАД
2016**

Благоевград

януари 2017 година

РАЗДЕЛ I

ОБОБЩЕНИ ИЗВОДИ ЗА ДЕЙНОСТТА НА ПРОКУРАТУРАТА И НА РАЗСЛЕДВАЩИТЕ ОРГАНИ

1. Резултати и тенденции в противодействието на престъпността

Състояние, динамика и структура на престъпността

Резултатите на дейността на Районна прокуратура - Благоевград по прилагането на закона в противодействието на престъпността е функция от дейността на ОД на МВР гр. Благоевград и съответните полицейски структури – 01 и 02 РУП гр. Благоевград, Митница Югозападна, ГПУ Благоевград и ТД ДАНС гр. Благоевград по регистрирането, разкриването и разследването на извършените престъпления.

Регистрирана престъпност

В абсолютни цифри за отчетната 01.01.2016 г. – 31.12.2016 г. са регистрирани общо **1 127**; при 2 285 за 2015г. и 1 284 за 2014 г., от които икономически –204 бр. /229 бр. - 2015 г. 168 бр.-2014г./, криминални – 820 бр. при 2 056 бр. за 2015г. и 1 432 бр. за 2014 г.

За отчетния период в 01 РУП гр. Благоевград са регистрирани общо 524 престъпления, при 537 престъпления за 2015 г. и 570 за 2014 г. От регистрираните престъпления през 2016г. са разкрити 240 бр. или 45,80 % от общо регистрираните. В сравнение през 2015г. разкритите престъпления са били 215 или 40,03 % от общо регистрираните.

Съответно за 02 РУП Благоевград общият брой на регистрираните престъпления е 460 бр., при 496 бр. за 2015 г. и 553 бр. за 2014 г. От регистрираните престъпления са разкрити 273, или 57.72%. В сравнение през 2015 г. са били разкрити 237 бр. или 47,78% от общо регистрираните. Налице е тенденция за запазване на процента на разкриваемостта на извършените престъпления, в сравнение с 2015 г., като е налице незначително увеличение на разкриваемостта в сравнение с 2015 г.

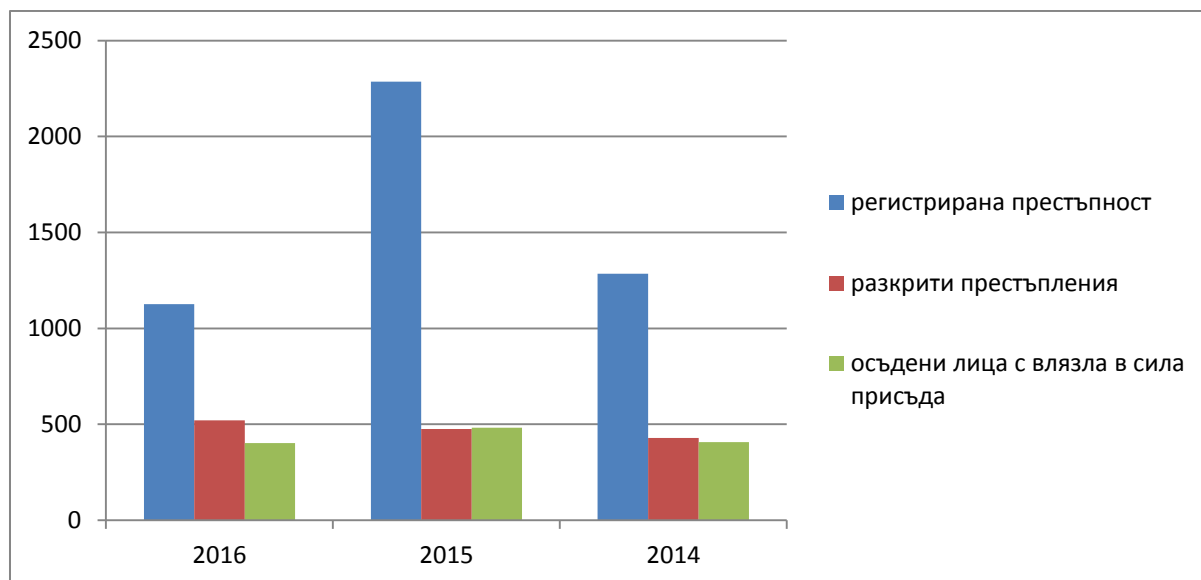
За периода 01.01.2016г. - 31.12.2016г. в ОД МВР Благоевград относно състоянието на престъпността се установява, че за отчетния период са били регистрирани: общо 143 престъпления, докладвани в Районна прокуратура – Благоевград. От тях – едно криминално и 142 бр. икономически престъпления. От общо регистрираните престъпления – 143 бр., разкрити са 8 бр. престъпления, т.е. процента на разкритите престъпления е 5,6%.

През отчетния период броят на общорегистрираните престъпления е 1127 /криминални и икономически регистрирани престъпления/.

От общия брой регистрирани престъпления са разкрити 521 бр.

За периода 01.01.2016г. - 31.12.2016г. на територията на 01 РУП Благоевград са били регистрирани 62 криминални прояви, извършени от малолетни и непълнолетни лица. От тях са били разкрити 43 бр.

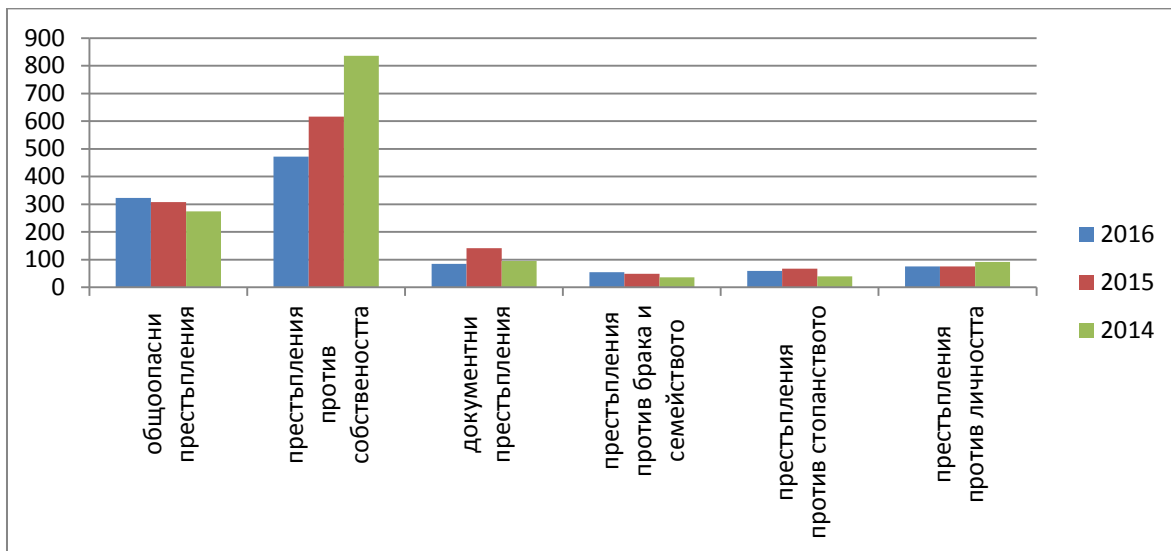
За същия период на 2016г. във 02 РУП Благоевград са били регистрирани 70 прояви, извършени от малолетни и непълнолетни лица/, от които са били разкрити - 70 бр.



Наблюдава се **увеличаване** на регистрираните и разкрити престъпления, в това число - икономически престъпления.

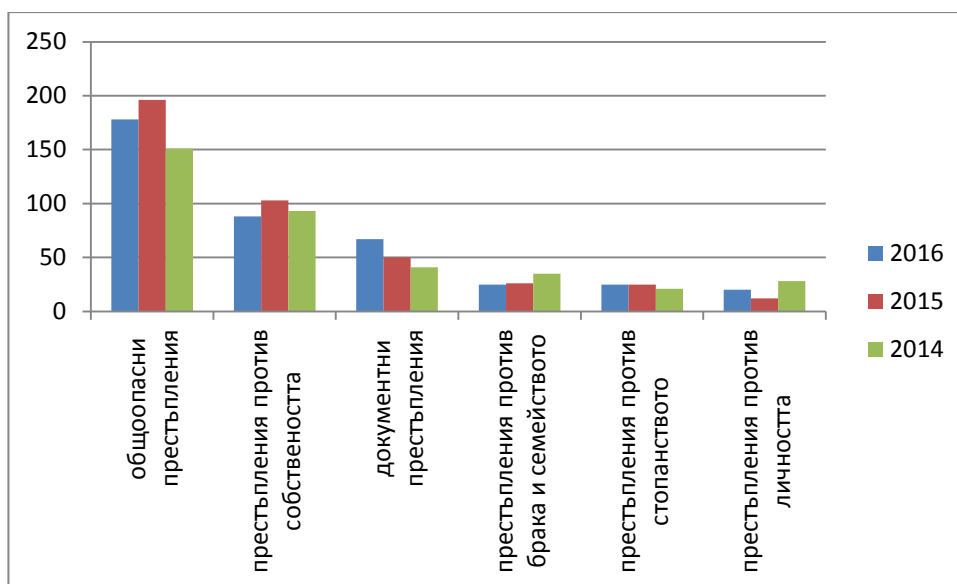
Структура на престъпността

Структуроопределящи и за 2016г. са престъпленията против собствеността /472 бр./. През 2015г., броят на тези престъпления е бил 616 бр. Следват общоопасните престъпления - 323 бр., при 308 бр. за 2015г., документи престъпления - 85 бр., при 141 бр. за 2015г., следват престъпленията против личността 76 бр. /75 бр.-2015г./, престъпления против стопанството - 59 бр. /67 бр.-2015г./, престъпления против брака, семейството и младежта – 55 бр. /49 бр. - 2015г./ и престъпления против дейността на държавни органи и обществени организации – 15 бр. /17 бр.- 2015г./, престъпленията против реда - 12 бр. и престъпления против правосъдието-5 бр.



Видно от графиката е, че се наблюдават разлики в структурата на престъпността, която основно се изразява в разликата на броя на новообразуваните престъпления по Глава IX „Документни престъпления“, които са взели превес над престъпленията, против личността.

Графика: Внесени в съда прокурорски акта



Видно от графиката е, че най-много прокурорски акта са внесени срещу извършители на престъпления по Глава XI „Общоопасни престъпления“, докато при регистрираната престъпност на първо място са престъпленията по Глава V „Престъпления против собствеността“. Данните са логично следствие от това, че обичайно при общоопасните престъпления /чл. 343, чл.343б, 343в и чл. 354а НК/ извършителите се разкриват непосредствено след извършване на престъплението, докато

характерно за престъпленията против собствеността /в основната си част за кражби/ обичайно липсват свидетели-очевидци и не се установяват и изземват годни следи, което прави и много по-трудно разкриването на деца. От изнесените в табличен вид данни прави впечатление значително увеличеният брой на внесените в съда прокурорски актове, касаещи престъпленията против обществените отношения, касаещи съставяне и ползване на опорочени документи.

За 2016г. прокурорите от Районна прокуратура гр.Благоевград са наблюдавали общо преписки 1 878, докато за 2015 г. прокурорите от Районна прокуратура гр. Благоевград са наблюдавали общо 2 492 бр. преписки /2014 г. – 2 423 бр./. За 2016г. прокурорите от РП Благоевград са решили 1 692 бр. преписки, през 2015 г. са били решени 2 353 бр. /2014 г. – 2 295 бр./. Видно от посочените абсолютни цифри е, че броя на общо наблюдаваните преписки спрямо тези наблюдавани през 2015 г. се е намалил значително с 24.64 % , а спрямо 2014 г. са по – малко с 22,49 %.

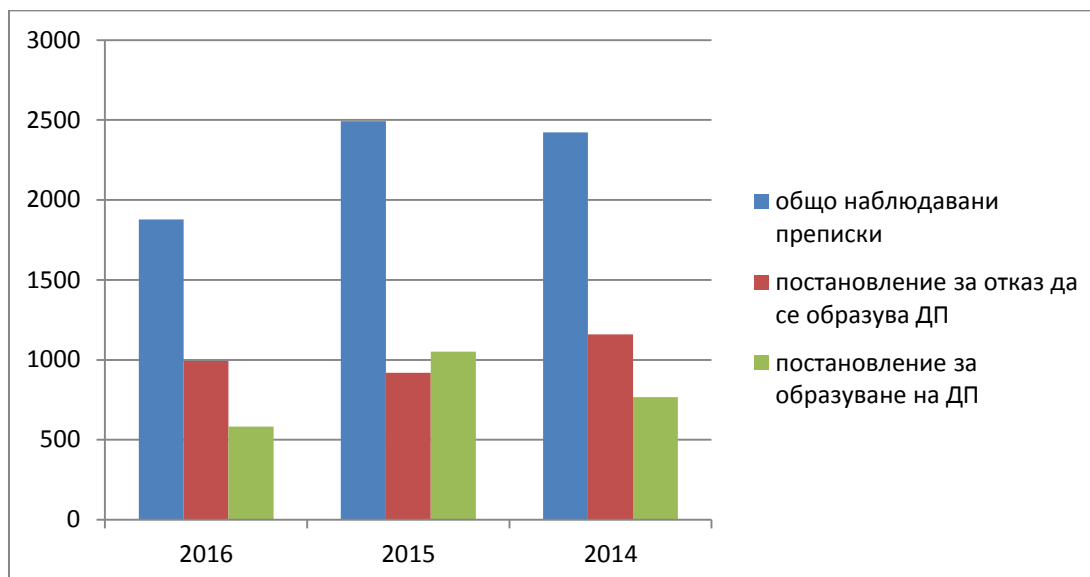
От друга страна, делът на решенията спрямо общо наблюдаваните преписки продължава да е висок – 90.09 %, при 94,42 %- за 2015 г., 94,72% за 2014 г.

През 2016г. броят на преписките, образувани след самосезиране – 3 бр., при 2 за 2015 г.и 4 бр. за 2014 г.

Преписките, решени при възлагане на проверка преди 09.08.2016г. са били 359 бр., от тях решени с образуване на досъдебно производство са 79бр., решени с отказ да се образува 244. След изменение на ЗСВ ДВ бр.62/2016г., влязло в сила на 09.08.2016г., преписки с възложени от прокурор проверки на друг орган – 256 бр., от тях решени с отказ да се образува ДП – 34 бр. Всички проверки са приключени в законоустановения срок по чл.145, ал.2 ЗСВ /до два месеца или в удължения срок от административния ръководител/. С разпореждане са върнати са извършване на допълнителна проверка – 22 бр., преписките, по които са извършени лични проверки от прокурор - 1 бр., решена с отказ да се образува наказателно производство.

С образуване на ДП през отчетния период на 2016г. са решени общо 583 броя преписки, при 1 052 броя преписки за 2015г. и при 767 бр. за 2014г./. С постановен отказ да се образува досъдебно производство са решени 993 броя, при 919 броя за 2015г. и 1160 бр. за 2014 г./.

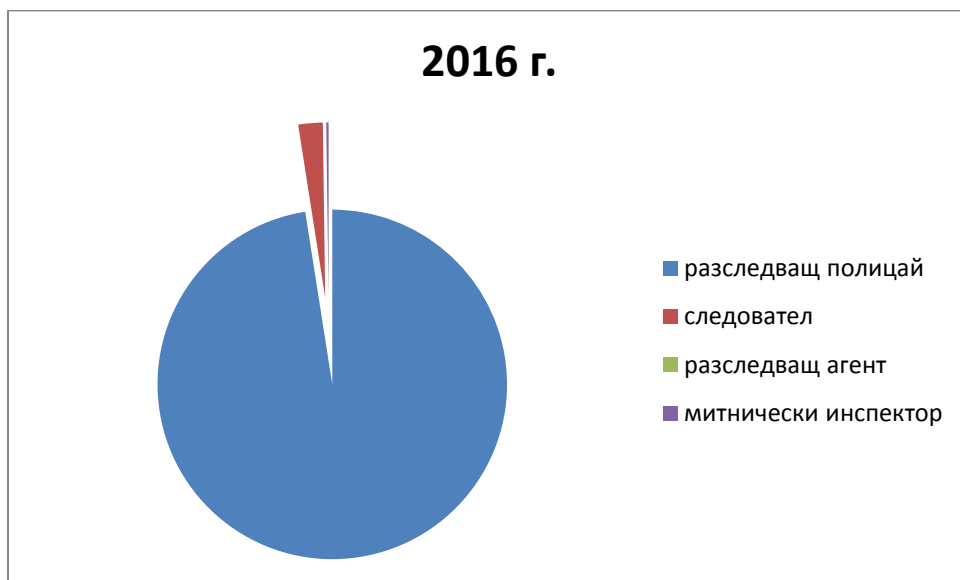
За 2016г. броят на преписките, по които не са приключили възложените проверки са 84 бр., от тях в законовия срок са 83 и извън срока е 1 бр. преписка. Общият брой нерешени преписки за 2016г. е 1 186 бр., като при прокурор за произнасяне са 84 бр. преписки. През отчетната 2016г. са решени в законоустановения срок – 1 691 броя преписки, а 1 бр. е решена извън срока.



Наблюдава се тенденция по намаляване броя на общонаблюдаваните преписки, съответно намален е и броя на образуваните досъдебни производства. Запазва се броят на постановените откази да се образува досъдебно производство, който е все още висок, съпоставяйки данните с общонаблюдаваните преписки, като причините за това са няколко: ангажиране на прокурорите с въпроси, извън тяхната компетентност, в немалко случаи тъжители и организациите сезират прокуратурата, а не съответните контролни органи за решаване на гражданско-правни спорове, битови и междуличностни проблеми. Следва да се отбележи и сериозен брой сигнали на контролни органи, в които липсват посочени конкретни данни за извършено престъпление от общ характер, което налага възлагането на проверки.

За отчетния период общият брой на новообразуваните досъдебни производства 1 100 бр., при 1 577 бр. за 2015г. и 1 425 бр. за 2014 г. В този смисъл новообразуваните досъдебни производства през 2016г. са с 30.24% по-малко спрямо броя на новообразуваните през 2015г., а в сравнение с 2014 г. новообразуваните досъдебни производства са били с 22,80 % по-малко спрямо 2016 г.

Броят на общонаблюдаваните досъдебни производства за 2016г. е 1 911бр. при 2 260 бр.- за 2015г., и 2 429 за 2014 г. Съобразно графиката относителният дял на новообразуваните дела по видове разследващи органи е:



Ясно се вижда, че за 2016 г. се наблюдава тенденция новообразуваните дела да бъдат водени от разследващи полицаи, намален е и броят на новообразуваните дела, водени от следовател. Последното е в следствие на намаления брой на наказателни производства, образувани за престъпления, извършени в чужбина.

Приключени досъдебни производства

Броят на досъдебните производства с приключено разследване през отчетния период са 1 386, при 1 506 за 2015г. и 1 737 броя за 2014г.

Съпоставяйки данните по този показател спрямо броя на общонаблюдаваните ДП се констатира следното: за 2016г. от общо наблюдаваните 1 911 са приключили 1 386 броя, в сравнение с 2015г. общо наблюдаваните ДП 2 260 бр., от тях приключили 1 506, т.е. **72.52 %** на приключените досъдебни производства от общо наблюдаваните, в сравнение с **66,64 %** за 2015г. ; 2014 г. /2 429 бр. общонаблюдавани/ – **71,51 %**. Видно е, че е налице увеличаване на броя на приключените спрямо общонаблюдаваните спрямо предходни отчетни периоди.

Като положителна тенденция следва да се посочи, че разследването по дела е приключило в законовите срокове по всички досъдебни производства от общо приключените разследвания, както за 2016 г., така и за предходните два отчетни периода.

Останалите при разследващ орган и неприключени ДП в края на отчетния период са 490 бр., при 677 бр. за 2015г. и 481 бр. за 2014 г.

Спрените ДП през 2016г. са 464 бр., 2015 г. 659 бр., спрямо 837 бр. за 2014 г. От общо спрените досъдебни производства срещу известен извършител са приключили 22 бр., при 21 бр. за 2015г. и 23 бр. за 2014г.

За отчетния период от общо спрените 442 са срещу неизвестен извършител при 638 бр. за 2015г. и 814 бр. – 2014 г.

Наблюдава се тенденция по намаляване на броя на спрените досъдебни производства спрямо решените през 2015г. и 2014г.

Съпоставяйки броя на спрените досъдебни производства спрямо приключените такива се установява увеличение в спрените дела, а именно –33.47 %, тъй като този процент за 2015г. е 29,16 %. Но в сравнение с 2014г. се наблюдава лек спад, тъй като тогава процентът е бил 34,46 %.

Логично обяснение на данните от този показател се явява обща тенденция по намаляване броя на новообразуваните дела, така и на разкритите престъпления.

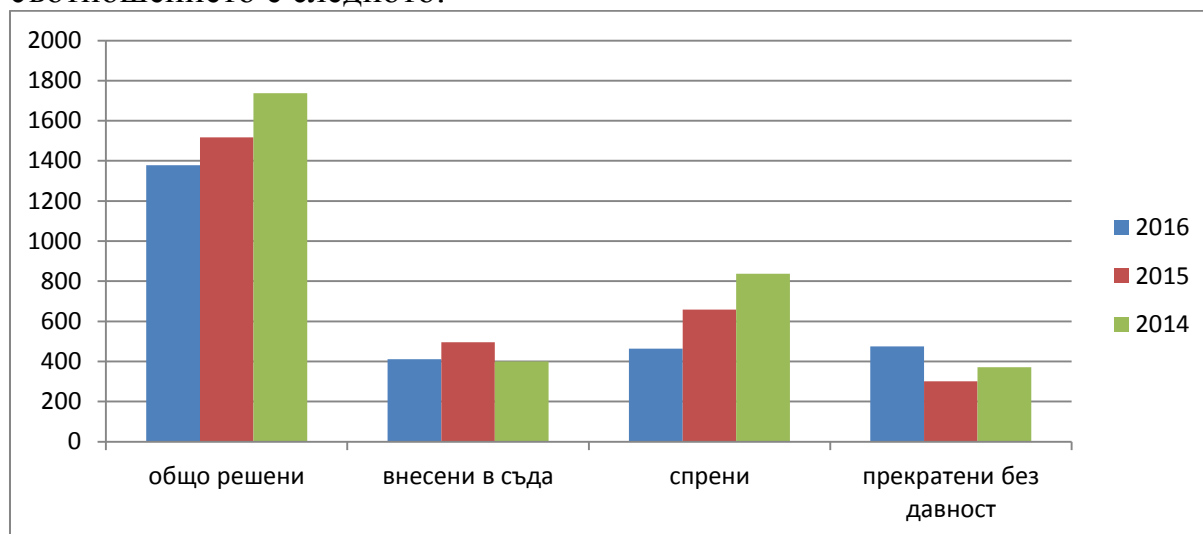
Прекратените дела на производство /без тези по давност/ през 2016г. е 475 бр., докато за 2015 г. са били 302 бр. В този смисъл за отчетния период това е 34.47% , при 19,89 % от общо решените ДП за 2015г., и 19,87%, за 2014 г. От тях срещу известен извършител през 2016 г. са прекратени 325 бр., при 122 бр. за 2015г. и 157 бр. за 2014 г.

Прекратени по давност за 2016г. - 17 бр., при 51 бр. за 2015 г., 264 бр. – 2014 г., от тях срещу ИИ – 8 бр.; 2015г. – 8 бр. ; 2014 г.-5 бр. Не се констатира драстичен брой на прекратени дела по давност.

За отчетната година Районна прокуратура гр. Благоевград е внесла в съда общо 411 бр. прокурорски акта, при 496 бр. за 2015г. и 401 бр. за 2014г. прокурорски актове. От тях обвинителни акта за 2016г.- 192 бр.; а 203 бр. са обвинителни акта през 2015г.; 182 бр. – 2014 г., 156 бр. споразумение за 2016г., при 236 бр. споразумения за 2015г. и 164 бр. – 2014 г., по реда на чл.78 а от НК за 2016 г.- 63 бр., при 57 бр. за 2015г. и 55 бр. – 2014 г.

Забелязва се тенденция по намаляване на броя на внесените в съда прокурорски актове, като това е пряка връзка от тенденцията по намаляване на броя на новообразуваните преписки, респективно общонаблюдаваните преписки.

По отношение на общо внесените в съда дела спрямо решените съотношението е следното:



Средната натовареност на един прокурор от РП гр. Благоевград за 2016г. 1 220, 6 бр., за 2015 г. е 1 148,6 бр., съответно при 2014 г. – 1 211,8

бр. Въпреки, че по щат в Районна прокуратура гр. Благоевград следва да работят 17 прокурора, през отчетния период реално работещите са били 10.2 прокурора, при 11,8 прокурора за 2015г. и при 11 за 2014 г.

За отчетния период прокурорите от РП Благоевград са взели участие в общо 1 367 съдебни заседания, при 1 322 съдебни заседания за 2015г. и 1 187 бр. за 2014 г.

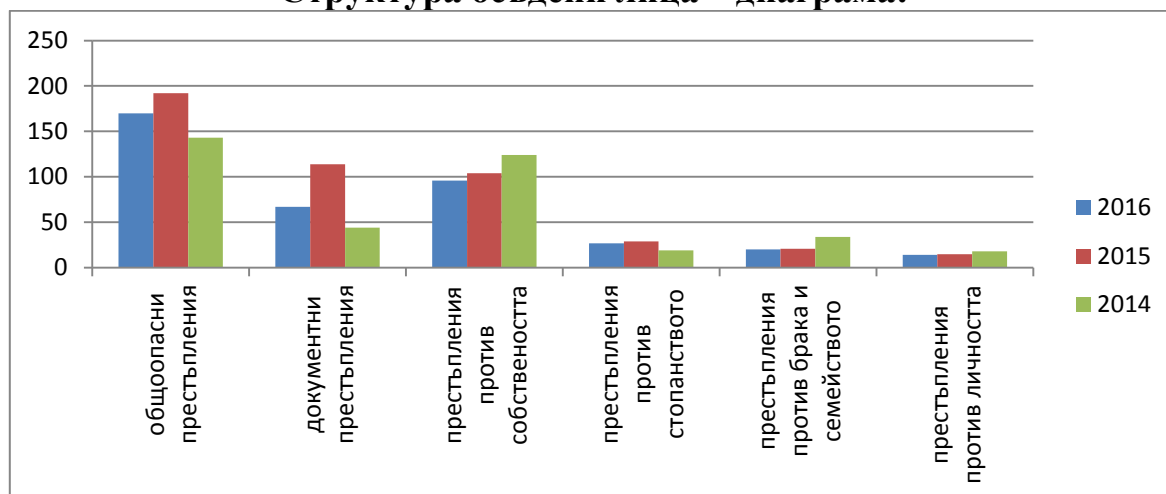
Върнати от съда на прокуратурата за доразследване за отчетния период са **20** дела, при 16 дела за 2015г. и 16 за 2014 г.. Следва да се посочи, че за отчетния период броя на върнатите от съда дела за доразследване спрямо общо внесените в процентно съотношение е по-голям спрямо предходните два отчетни периода – за 2015 г.- 4.86 %, за 2015г.- 3,23 %, при 3,99 % за 2014 г.

Анализът на върнатите от съда дела сочи, че най-общо причините се състоят в констатирани пропуски при изготвяне на обвинителен акт и допуснати отстраними съществени процесуални нарушения в хода на досъдебното производство, развитието по което е било предвидимо и е могло да бъде избегнато при прецизна работа на разследващия орган и наблюдаващия прокурор.

Осъдени и санкционирани лица:

През 2016г. броят на осъдените и санкционирани лица с обвинителни актове са 214 бр., при 197 за 2015г., и 203 за 2014 г., с писмени споразумения - 162, при 239 за 2015г. и 171 за 2014г., с постановление по реда на чл.78а от НК с налагане на административно наказание са санкционирани 70, при 65 лица за 2015г.и 50 за 2014 г. Общо осъдени и санкционирани лица с влязъл в сила съдебен акт за отчетната година са 403 лица, в сравнение с 2015г.- 482, 2014 г.- 408 санкционирани лица. Намален е броят на осъдените и санкционирани лица, като това е в неразривна връзка с намаления брой на внесените в съда актове.

Структура осъдени лица – диаграма:



Видно от диаграмата е, че както и в структурата на престъпността, така и в структурата на осъдените лица е налице промяна. Както и в от предходния отчетен период, документните престъпления са били трети по значимост, на второ място са лицата, осъдени за престъпления против собствеността, а най-голям е броят на осъдените лица за извършени общоопасни престъпления. В структурно отношение броят на осъдените лица по Гл. VI „Престъпления против стопанството“ заема четвърта позиция, при същата за 2015г., при шеста – за 2014 г.

Запазва се тенденцията на броя на осъдените лица по Гл. XI „Общоопасни престъпления“, което се дължи основно на значителното увеличаване на образуваните, респ. внесени в съда дела за извършено престъпление по чл. 343в от НК/ чл.343б НК. Тази положителна тенденция е обвързана с констатираните от РП Благоевград нарушения на реда за издаване, изпращане и връчване на наказателни постановления, издадени от сектор „Пътна полиция“ ОД на МВР гр. Благоевград, 01 РУП и 02 РУП гр. Благоевград. При възложена проверка по реда на административно – съдебен надзор са дадени конкретни предложения, проведени са били срещи и отстранени голяма част от констатираните пропуски при издаване и връчване на съответни наказателни постановления, обуславящи ангажиране на наказателна отговорност по чл.343в от НК. Отделно от това, обаче следва да се посочи сравнително малкия брой осъдени лица за извършени престъпления по чл.354а ал.3, ал.5 и чл.354 в от НК /общо 15 за 2016г.; 2015 г. - 21, при 16 бр. за 2014 г. Последното, обаче е пряко свързано с недостатъчната оперативна дейност по линия „Наркотици“ на полицейските органи, действащи на територията на гр. Благоевград. Този извод следва да бъде отнесен и до констатирания спад на образувани, приключени и внесени в съда дела за престъпление по Гл. VI „Престъпления против стопанството“ от НК и по-конкретно по чл. 234 от НК за 2016г. - 20, за 2015 г. – 19 осъдени, при 8 осъдени лица за 2014г. Като положителна тенденция, както бе посочено по-горе следва да се отчете увеличението брой осъдени лица по Гл. IX „Документни престъпления“. Това увеличение на осъдени лица по Гл. IX от НК до голяма степен се дължи на по-големия брой внесени дела основно по чл. 316 от НК, по който текст са осъдени - 39 лица, по чл.313 НК - 22 осъдени лица.

Привеждане в изпълнение на присъдите

През 2016г. в РП Благоевград са получени за изпълнение общо 200 присъди и споразумения в сравнение с 2015г., когато броят им е бил 237 броя присъди и споразумения, от които са изпълнени 196, отложено е изпълнението по 5 бр. присъди. През 2015г. броят на изпълнените присъди е 229, като в този период няма присъди с отложено изпълнение на наказанието. През отчетния период са останали 8 броя присъди, които не

са били приведени в изпълнение. В сравнение с 2014 г., когато получените за изпълнение съдебни акта са общо 218. Намаленият брой на получените съдебни решения за изпълнение на наложени наказания се дължи на намаления брой на общо внесените в съда обвинителни актове, споразумения и постановления.

Оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт:

Оправданите лица с влязъл в сила съдебен акт за отчетния период са общо 12, от тях по обвинителни актове са 9 лица, а 3 лица по постановление по чл.78 а НК, като през 2015 г. броят им е били общо 11 лица, 9 по обвинителни актове, а 2 лица са оправдани по внесени постановления по реда на чл.78 а от НК. През 2014 г. РС Благоевград е постановил общо 18 оправдателни присъди и решения. Средният процент на оправданите лица спрямо внесените в съда за 2016г. -2.91 % ; 2015 г. - 2,22 %; 2014 г. е 4,49 %. Забелязва се незначително увеличение на броя на оправданите лица с влязъл в сила съдебен акт в сравнение с предходния отчетен период.

Постановените през отчетния период оправдателни присъди/решения са 15 бр., при 11 бр. за 2015 г. и 14 за 2014 г. Видно е, че се запазва броят на постановените оправдателни присъди/решения.

Международно-правно сътрудничество

Дейността на Районна прокуратура – Благоевград и през 2016 г. е съобразена с Указание за работа на националната прокурорска мрежа в Република България № И-274/23.10.2008 г. на прокурор завеждащ „Международно правно сътрудничество“ при ВКП, утвърдено от Главния прокурор на Р България, указание Вх. № 2256/27.11.2008 г. и Заповед № 991/06.10.2014 г. на Окръжния прокурор – Благоевград, Заповед № 143/08.12.2008 г. на Административния ръководител-районен прокурор на РП – Благоевград.

През 2016 г. прокурорите от Районна прокуратура – Благоевград са работили общо по 42 преписки и ДП, при същия брой за 2015 г. и 23 преписки и ДП с международен елемент през 2014 г., т.е. се запазва броя на разгледаните и изпратени преписки и ДП с международен елемент от компетентност на РП – Благоевград.

През 2016г. прокурорите от РП Благоевград са изпратили 7 молби за правна помощ, изпратени за изпълнение са 2 броя ЕЗА, а получени за изпълнение поръчки са 33 бр. През 2015 г. прокурорите са изпратили 9 молби за правна помощ и 4 бр. ЕЗА, а получените за изпълнение молби са 29 бр. По същите показатели за предходния отчетен период - 2014 г. данните са – изпратени 6 бр., изпратените ЕЗА 3 бр., получени за изпълнение МПП - 14 бр. Видно от данните по-горе е, че през 2016 г.

прокурорите от РП – Благоевград все по-често използват възможността за извършване на действия по разследването, чрез способите предвидени в Конвенция 2000 за взаимопомощ по наказателни дела, както и по другите международни актове, ратифицирани от Р България.

През отчетната 2016 г. се е увеличил броят на исканията на РП – Благоевград по реда на чл. 64 от НПК – 46 броя, при подобни искания за 2015 г. - 44 бр. и 31 бр. през 2014 г. Наблюдава се тенденция на увеличаване броя на уважените искания. От неуважените искания – 5 бр. за 2016 год., 2 бр. са с наложена мярка “Домашен арест“ и 3 бр. с наложена друг вид мярка за неотклонение, при 8 бр. за 2015 г. и 5 бр. за 2014 г.

2. Необходими мерки и законодателни промени

Констатирани проблеми и предприети мерки

За поредна година продължава да стои проблема с липсата на средства за заплащане на възложени и изготвени вече експертизи, голяма част от вещите лица отказваха да бъдат назначавани като такива. Това на свой ред води до забавяне на разследването на конкретни дела, приключването на които е тясно свързано с изготвянето на съответната експертиза /автотехническа, счетоводна, икономическа, медицинска и др./. Като проблем следва да се отчете и недостатъчния контрол по спазване на Наредбата за търговска дейност с отпадъци от черни и цветни метали, в резултат на което се допуска множество хора, основно от ромски произход, да изкупуват метали, които в последствие да предават на лица, неотговарящи на нормативните изисквания. Последното е една от причините голяма част от извършителите на кражби, с предмет вещи от черни и цветни метали, които предават на лица, нямащи право да извършват такава дейност, да не бъдат разкрити. Това е видно и от липсата на образувани престъпления свързани със Закона за управление на отпадъците.

Наблюдава се и този отчетен период недостатъчната кадрова обезпеченост на ОД МВР Благоевград, 01 и 02 РУП гр. Благоевград. Голямата натовареност на разследващите полицаи изключва възможността те да могат да проведат цялостно, обективно, всестранно и пълно разследване.

Наблюдава се липса на активно наблюдение от страна на полицейските инспектори върху криминалния контингент, действащ на територията на Община Благоевград и Община Симитли, което на свой ред се отразява негативно върху разкриваемостта.

За отстраняване на констатираното намаляване на престъпленията по чл. 343в от НК в сравнение с предходни отчетни години, Районна прокуратура гр. Благоевград продължава да предприема конкретни мерки

и през 2016 г., измежду които са срещите между началник С „ПП“ и началниците на 01 и 02 РУП гр. Благоевград основната цел, на които е анализиране и отстраняване на причините за невръчване лично на наказателни постановления на съответните нарушители.

Практиката на Районна прокуратура - Благоевград показва положителен опит след провеждане на срещи с различни държавни органи и издаване на конкретни предложения от РП – Благоевград. В подкрепа на това е констатираният положителен резултат при разкриване и осъждане на лица, извършили престъпления по Гл. XI „Общопасни престъпления“ от НК и по – конкретно такива по чл. 343в от НК. Такова предложение е изготвено през 2016 г., резултатите от което са видни и през настоящия отчетен период.

И през 2016 г. продължава активно да се работи за утвърждаване на добро взаимодействие между прокуратурата, съда, органите на МВР и тези по изпълнение на наказанията, изразяващо се и в периодично провеждане на срещи за дискутиране и решаване на възникнали проблеми по прилагане на материалния и процесуален закон.

През следващия отчетен период следва да продължи контрола, с оглед постигане на по-добри резултати, по отношение срочността на произнасяне на прокурорите, както и намаляване броя на върнатите от съда дела и оправдателни присъди. Както и досега, ще се продължи да се анализират причините за върнатите дела, като се организират периодични срещи с прокурорите в Районна прокуратура гр. Благоевград, със съда и разследващите органи. Приоритет ще бъде и осигуряването на законосъобразно и срочно приключване на делата в досъдебната фаза, чрез засилване контрола над разследващите органи.

Като проблем следва да се посочи различното произнасяне от съда /както първоинстанционния, така и въззивния/ при идентични казуси, което води до непредвидимост на съдебните актове и на липса на константна съдебна практика. Това до голяма степен се дължи на невъзможността съдебни актове да бъдат проверени от ВКС.

Законодателни промени

НК

Отново смятаме, че следва да се разшири приложното поле на чл. 218б от НК.

В чл.93 НК да се посочат ясни критерии за разграничение на „маловажен случай“ и „малозначително деяние“. Последното е с оглед зачестилите случаи, при които съдът при липса на законодателен разграничителен критерий приема, че в случая е налице малозначително деяние по смисъла на чл.9, ал.2 от НК.

Считаме, че с оглед защита интересите на пострадалите от престъпления против транспорта – чл.343 ал.1 б. “б“ НК е обществено приемливо в разпоредбата на чл.78 а ал.7 от НК да се приеме, че ал.1- ал.5 от НК не следва да се прилагат по отношение на средна телесна повреда, причинена на съответни пострадали лица.

Намираме също така за законодателен пропуск престъплението по чл.131, ал.1,т.4, пр.2 – на малолетно лице, да се преследва като престъпление от общ характер, предвид защита на интересите на децата, които с оглед възрастта си не са в състояние сами да защитават своите интереси.

НПК

За повишаване на ефективността на прокуратурата по отстояване на обвинителната функция в съда, трябва да се предвиди процедура за отстраняване на явни фактически и технически грешки, както в протоколите от досъдебното производство, така и в прокурорските актове. Видно от анализа на причините за връщане на делата от съда на прокурора от предходни години са установени допуснати фактически и технически грешки при изписване на име и ЕГН.

Чл. 378, ал.3 от НПК следва да бъде допълнен, като се предвиди възможност за атакуване на определението, с което съдът връща делото, поради констатирани нови фактически положения. Така формулиран, текстът дава възможност на съда да върне делото на прокуратурата, без да изложи мотиви за това или с мотиви, които по същество следва да са част от оправдателно решение, ясно съзнавайки, че за прокуратурата липсва каквато и да било възможност да реагира.

Смятаме, че е необходимо да се предвиди възможност за спиране на наказателното производство при наличие на изпратена, но неизпълнена МПП, като по този начин срокът за приключване на ДП и неговата продължителност ще бъде съкратен.

Следва да настъпи законодателна промяна и в разпоредбата на чл. 245, ал.3 от НПК, а именно при възобновяване на спряно производство да тече нов срок, както е регламентиран срокът по чл. 242, ал.10 от НПК.

РАЗДЕЛ II

ДЕЙНОСТ НА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – БЛАГОЕВГРАД

I. Досъдебна фаза

1. Преписки. Проверки по член 145 ЗСВ – срочност, резултати, мерки

В таблица 1.1 са отчетени преписките, свързани с образуване/отказ на досъдебно производство, жалби, изискване на документи и съдействие, както и такива, които имат пряко отношение към досъдебното производство.

През отчетния период се наблюдава рязка тенденция към намаляване броя на наблюдаваните преписки. До голяма степен това се дължи не толкова в промяна на бързината на извършването на проверки и решаването им, а на рязко намаляване на броя на образуваните преписки. През настоящата година те са били 1 572 бр., за 2015 г. са били 2 048 бр., а за предходната 2014 г. 1 972 бр.

Още по-драстична е тенденцията към намаляване броя на образувани ДП от прокурор, като за отчетната 2016 г. техният брой е бил 583, а за предходната е бил 1 052 бр. Следва да се отбележи, че за 2015 г. има рязко увеличение в броя на новообразуваните ДП, тъй като по преписка по сигнал от ЦИК са образувани общо 308 бр. ДП, образувани в 308 следствени дела. Въпреки това, за отчетната 2016 г. се забелязва тенденция за намаляване броя на новообразуваните ДП от прокурор и в сравнение с 2014 г., когато техният брой е бил 767. До голяма степен броя на новообразуваните преписки се влияе от намаляване на населението на Община Благоевград и Община Симитли, което е на активна възраст, което до голяма степен се дължи на постоянната миграция в страните от Западна Европа с цел намиране на препитание. Отделно от това, важен фактор в живота на Благоевград се явява Югозападен университет „Неофит Рилски“ където са учили през 2015 г. 14 196 студенти, а през 2016 г. – 12 898 души или приблизително студентите в него са намалели с 1 300 души за една единствена година. Естествен е процеса при намаляване на активната част на населението, това да даде отражение и върху наблюдаваните преписки.

През отчетния период се наблюдава тенденция за бързо приключване на проверките съгласно законоустановените срокове, визирани в разпоредбите на чл.145 ал.2 ЗСВ, каквато тенденция не се наблюдаваше преди това.

2. Следствен надзор

2.1. Таблица 1.2.1 Наблюдавани досъдебни производства (ДП)

През 2016 г. прокурорите в Районна прокуратура – Благоевград са наблюдавали общо **1 911** досъдебни производства (вкл. прекратените по давност), при **2 260** наблюдавани през 2015 г. и **2 429** наблюдавани през 2014 г.

И тази отчетна година продължава тенденцията към намаляване броя на наблюдаваните досъдебни производства, като наблюдаваните през 2016 г. са с **349 бр. или 15,44%** по-малко от наблюдаваните през 2015 г. и с **518 бр. или 21,33%** по-малко от наблюдаваните през 2014 г. и тази тенденция се дължи, както на намаляването броя на новообразуваните дела, така и на намаляване броя на прекратените по давност дела.

Броят на наблюдаваните през 2016 г. досъдебни производства без прекратените по давност е **1 894**, при **2 209** бр. наблюдавани през 2015 г. и **2 165** бр. наблюдавани през 2014 г., като по този показател се забелязва спад от **14,26%** в сравнение с 2015 г. и спад от **12,52%** спрямо 2014 г., т.е. макар през 2015 г. година да е било налице известно увеличаване на броя на наблюдаваните дела в сравнение с предходната година, през настоящия отчетен период броят на наблюдаваните дела бележи спад спрямо и двете предходни години.

Броят на новообразуваните досъдебни производства през 2016 г. е **1 100**, при **1 577** бр. през 2015 г. и **1 425** бр. през 2014 г., като се забелязва тенденция към спад на новообразуваните досъдебни производства, като в сравнение с 2015 г. спадът е с **30,25%**, а в сравнение с 2014 г. спадът е с **22,81%**.

Новообразуваните досъдебни производства през 2016 г. съставляват **58,08%** от наблюдаваните за периода дела, без прекратените по давност, при, докато през 2015 г. той е бил **71,4%**, а през 2014 г. е бил **65,8%**.

Тук се забелязва, че на фона на по-малкото новообразувани дела за периода, относителният брой на наблюдаваните досъдебни производства от предходни години е доста висок.

От една страна този показател е индикация, за недостатъчна бързина на разследването, но от друга страна, при дела с фактическа и правна сложност, би могъл да е индикация за по-високо качество на разследването, тъй като сложните казуси изискват повече време за разследване, а бързината на разследване не бива да е за сметка на качеството.

През отчетния период не са наблюдавани и образувани незабавни производства.

За сметка на това обаче делът на новообразуваните бързи производства се е увеличил значително, на фона на относително по-малкия брой новообразувани досъдебни производства, като за 2016 г. броят на

новообразуваните бързи производства е **171**, които съставляват **15,55%** от новообразуваните за периода досъдебни производства, при **155** новообразувани бързи производства за 2015 г., които съставляват **9,86%** от новообразуваните досъдебни производства и **116** новообразувани бързи производства за 2014 г., които съставляват **8,14%** от новообразуваните досъдебни производства.

Констатира се положителна тенденция на трайно увеличаване на броя на новообразуваните бързи производства, което е индикация за добра организация и взаимодействие в работата на разследващите органи и прокурорите от Районна прокуратура – Благоевград.

Основаната част от бързите производства са образувани за извършени престъпления по чл. 343б от НК и чл. 343в от НК, но има и случаи на образувани бързи производства да престъпления по чл. 234 от НК и престъпления против собствеността. Стремежът е във всички случаи, когато са налице условията за провеждане на производството като бързо да се започва такова.

По **24** бързи производства през отчетния период прокурорът е разпоредил разследване по общия ред, поради фактическа и правна сложност, като броя на бързите производства по които прокурорът е разпоредил разследване по общия ред през 2015 е бил **13**, а през 2014 г. е бил **17**.

Основна причина за преобразуването на бързите производства е възникнала необходимост в хода на разследването от допълнително експертно изследване, за което е било необходимо технологично повече време, както и изискването на допълнителни справки от административни органи. Въпреки, че броят на бързите производства, по които прокурорът е разпоредил разследване по общия ред е завишен за отчетния период в сравнение с двете предходни години, броят им е незначителен, а сроковете в които разследването по тях е приключило е кратък.

През отчетния период, броят на наблюдаваните досъдебни производства разследвани по общия ред, включително преобразуваните незабавни и бързи производства, без тези прекратени по давност, е **1 745**, при **2 065** бр. за 2015 г. и **2 062** бр. за 2014 г., т.е налице е намаляване на броя на наблюдаваните досъдебни производства по общия ред в сравнение с предходната година с **320** бр. т.е **15,52%** по малко в сравнение с 2015 г.

Броят на новообразуваните през 2016 г. досъдебни производства разследвани по общия ред, без прекратените по давност е **929**, при **1 421** бр. за 2015 г. и **1 308** бр. за 2014, като тенденцията е към намаляване, на фона на намаляване на общия брой новообразувани дела за периода.

Броят на наблюдаваните досъдебни производства разследвани по общия ред, без прекратените по давност от разследващ полицаи е **1 484**, при **1 735** бр. за 2015 г. и **2 013** бр. за 2014 г., като **919** от тях през отчетния период са новообразувани, при **1126** бр. новообразувани за 2015 г. и **1291** бр. за 2014 г.

Относителният дял на наблюдаваните досъдебни производства разследвани по общия ред, без прекратените по давност от разследващ полицаи е **85,04%** от общо наблюдаваните досъдебни производства, разследвани по общия ред.

И тази година, дялът на досъдебните производства разследвани от разследващ полицаи е традиционно висок, което е обяснимо предвид действащото законодателство.

Броят на наблюдаваните досъдебни производства по общия ред, без прекратените по давност разследвани от следовател през отчетния период е **258**, при **326** бр. за 2015 г. и **28** бр. за 2014 г., като само **21** от тях са новообразувани, при **293** новообразувани за 2015 г.

Дялът на наблюдаваните досъдебни производства разследвани от следовател е **14,79%** от общо наблюдаваните досъдебни производства разследвани по общия ред, при 18,6% относителен дял на същите през 2015 г.

Въпреки направените законодателни промени в текста на чл. 194 от НПК през 2015г. с оглед ефективно натоварване на следствието и използване потенциала на работещите в него следователи, все още броят на наблюдаваните дела разследвани по общия ред, възложени на следовател по реда на чл. 194 ал. 1 т. 4 от НПК е незначителен, като за 2016 г. броят им е само **11** и същият е непроменен в сравнение с 2015 г., а през 2014 г. броят им е бил **9**.

През 2016г., както и през предходните две години няма наблюдавани досъдебни производства разследвани по общия ред от прокурор.

По **3** бр. от наблюдаваните през 2016 г. досъдебни производства разследвани по общия ред, разследването е проведено от разследващ митнически инспектор, при **4 бр.** за 2015 г. и **5 бр.** за 2014 г., като само **2 бр.** от наблюдаваните през 2016г. са били новообразувани.

Дялът на наблюдаваните досъдебни производства разследвани по общия ред от разследващ митнически инспектор и през настоящия период е пренебрежимо нисък, спрямо общо наблюдаваните досъдебни производства разследвани по общия ред, а именно **0,17%**, което поставя под въпрос съществуването на този разследващ орган.

През 2016 г., както и през предходната 2015 г. година няма наблюдавани досъдебни производства разследвани по общия ред от разследващ агент от Държавна агенция „Национална сигурност“, за разлика от 2014 г., когато са били наблюдавани **16** бр. досъдебни производства разследвани по общия ред от разследващ агент от ДАНС, от които **10** бр. са били новообразувани, което се обяснява с настъпилите законодателни промени относно компетенциите на ДАНС.

През отчетния период няма внесени искания от прокурор по чл. 72 от НПК за обезпечаване на конфискацията, глобата и отнемането на вещи в полза на държавата, които да са разгледани от съда и уважени, при само едно внесено през 2015 г. и нито едно внесено през 2014 г.

И през настоящия период, както и през предходните две години не са правени искания по реда на чл. 19, ал.1 от ЗПИПАОИД.

2.2. Таблица 1.2.2 Решени досъдебни производства от прокурор. Видове решения

За отчетния период са приключени общо **1 386 бр. ДП**, (без спрените в предходни периоди и прекратени в настоящия) (при 1 506 бр. за 2015 г., при 1 737 бр. за 2014г.). От приключените общо ДП всички са приключени в законов срок, което продължава тенденцията от предходния отчетен период. Няма приключени ДП извън разрешен срок за разследване, което е трайна тенденция в последните 5 (пет) години и е положителен атестат за районната прокуратура като цяло и дейността на наблюдаващите прокурори при спазване на изискванията на чл. 234 от НПК за осигуряване на законосъобразна среда при извършване на действията по разследване.

Неприключени ДП в края на отчетния период са общо **490 бр. ДП** (при 677 бр. за 2015 г., 481 бр. за 2014 г.; при 547 бр. за 2013г.; при 519 бр. за 2012 г. и 374 бр. за 2011 г.), като всички са в законов срок за разследване. Констатира се относително стабилна тенденция на запазване броя на делата, които не са приключили към края на отчетния период и ще бъдат прехвърлени за наблюдаване и през текущата 2017 г. – **25,9 % от общо наблюдаваните през 2016 г. дела** (при 2016 г. **30,6%** за разлика от 2015 г. когато този показател е бил 22,2%) от общо наблюдаваните производства. Или близо 1/4 от делата на производство не са приключили в отчетния период и ще бъдат прехвърлени и в текущия период.

Общо решени ДП от прокурор през отчетната 2016 г. са **1 378 бр. ДП** (при 1 518 бр. за 2015 г., при 1 867 за 2014 г.). Намалването на този показател е резултат на общия спад на прекратените дела по давност, които формират големия обем, както на наблюдаваните дела, така и на решенията.

От решените дела **1 368 бр.** са решени от прокурор в срок до **1 месец, а 10 бр. над 1 месец** или **0,7% (под 1 процент)** са делата, които са били решени от прокурор извън едномесечния срок за произнасяне. В сравнение с предходни години този процент е – 1,4% за 2015 г., 2,4% за 2014 г., за 2013 г. е 1,8%, а за 2012 г. е 2,6%.

Нерешените ДП докладвани на прокурор в края на отчетния период са **43 бр.** (при 51 бр. за 2015 г., 62 бр. за 2014 г.), като всички от тях са в законоустановения едномесечен срок за произнасяне от прокурор (за разлика от 2014 г., когато 2 бр. ДП са били извън срока по чл. 242, ал.3 от НПК).

Следва да се подчертае, че прокурорите са решили толкова досъдебни производства, колкото са били реално приключени от

разследващите органи, т. е. зависимостта на този показател с продуктивността на разследването е правопрпорционална.

Продължителност на досъдебната фаза – от образуването на ДП до решаването му от прокурор по същество с прекратяване или внасяне в съда.

Под продължителност на досъдебната фаза се разбира периода от образуването на делото до решаването му от прокурора по същество – с прокурорски акт за внасяне на делото в съда (обвинителен акт, споразумение, предложение по чл. 78а НК) или с постановление за прекратяване.

Общият брой на решенията досъдебни производства **по същество** за отчетния период (**прекратени и внесени в съда**) е **882 бр.** (при 793 бр. за 2015 г., при 770 бр. ДП за 2014 г. - без прекратените по давност 51 бр. за 2015 г., при 264 бр. ДП за 2014 г.), като продължителността на досъдебната фаза от образуването им до решаването им от прокурор е съответно до **7 месеца по 662 бр. ДП** (при 545 бр. за 2015 г., 579 бр. за 2014 г.), до **1 година по 146 бр. ДП** (при 157 бр. за 2015 г., 100 бр. за 2014 г.) и **над 1 година по 74 бр. ДП** (при 91 бр. за 2015 г., 91бр. за 2014 г.) или по **8,4%** (при 11,5% за 2015 г. и 11,8 % за 2014 г.) от решенията по същество дела през отчетния период (без прекратените по давност), разследването е продължило повече от една година. За сравнение този процент през 2013 г. е бил – 5,7 %, а през 2012 г. – 37,6%. Следва да се подчертае, че в последните проценти не е включен дела на прекратените по давност ДП през предходните години. Увеличава се делът на решенията по същество дела (реални житейски казуси в рамките до 1(една) година от поставянето им за решаване пред органите на досъдебното производство, т. е. налице е тенденция проследима още от 2012 г. за непрекъснато подобряване сročността на решаване по същество на делата в досъдебната фаза на процеса (било с прекратяване на делото поради липса на основание за спиране на същото или внасяне в съда, било чрез предаване на казуса в съдебната фаза на процеса).

Причините за забавянето на разследването са констатирани вече повтарящи се проблеми при упражняване на ръководството на разследването и надзора за неговото законосъобразно и своевременно провеждане.

Основните обективни причини за продължителното разследване на делата са:

Забавяне изготвянето на назначените експертизи, често пъти причините за това също са обективни – усложнена престъпна дейност и фактическа обстановка; липса на вещи лица и ангажиране на такива от други съдебни райони, което налага изпращане на материалите по делото на експерти от друг район. Наблюдават се обаче и случаи на забавяне изготвянето на медицински експертизи по делата, образувани за престъпление по чл. 128 НК – 131 НК, както и на дела образувани за престъпления по чл. 127 НК от органите на МВР, без за това да има

достатъчно данни, с цел установяване на причината за смъртта и предотвратяване на бъдещи съмнения, когато трупът е открит при необичайни или суицидни обстоятелства; Несвоевременно изпращане на разследващите органи, поисканите от тях по надлежния ред данни и материали от различни институции; Забавяне на следствени поръчки в чужбина; Трудности при откриване и призоваване за разпит на важни свидетели, в страна или намиращи се извън пределите на Р България; Трудности при разпити по делегация в други райони; Кадрови проблеми на разследващите органи в МВР (недостатъчен брой, текучество, възлагане на несвойствени задачи).

Причини от субективен характер, довели до по-голяма продължителност на разследването:

Липса или недостатъчно добро планиране на разследването от разследващия орган; Несвоевременно извършване на следствени действия или неритмично извършване на такива в рамките на двумесечния срок или в сроковете на неговото продължение. Бездействие на разследващ орган в продължение на месеци, което е довело и до неговото отстраняване от прокурор по реда на чл. 196, ал. 1, т. 4 НПК; Недостатъчна активност на наблюдаващия прокурор по ръководството на разследването и надзора върху неговата продължителност и законосъобразност, поради обща и индивидуална натовареност на прокурора. Тъй като досъдебната фаза включва разследването, но не се изчерпва с него, причините за нейната по-голяма продължителност са идентични с тези, отнасящи се за сročността на разследването.

Прекратените ДП (вкл. по давност) за периода са 492 бр. (353 бр. за 2015 г., 635 бр. за 2014 г.), като от тях прекратените по давност ДП са 17 бр. (при 51 бр. за 2015 г., 264 бр. за 2014 г., за 2013 г. - 1141 бр. ДП и за 2012 г. - 883 бр. ДП), като от тях само 8 бр. ДП са били срещу известен извършител (при 8 бр. за 2015 г., 5 бр. за 2014 г. и 15 бр. през 2013 г.). Абсолютният брой на прекратените по давност ДП срещу известен извършител остава много нисък 1,6 % – (при 2,3 % за 2015 г., 1,9 % за 2014 г., 1,3% за 2013 г.) от общия брой на прекратените дела. Останалите 9 бр. ДП от прекратените по давност са срещу неизвестен извършител. Причина за това не може да се търси в прокуратурата, защото разкриваемостта на престъпленията е отговорност на оперативно-издирвателните органи и служби в съответните териториални звена на МВР.

За отчетната 2016 г.– **475 бр. ДП** са прекратени на основание различно от чл. 24, ал.1, т.3 от НПК (или това са били дела на производство), като за сравнение този брой е 302 бр. ДП за 2015 г., през 2014 г. е 371, през 2013 г. е бил 251 бр. ДП, а през 2012 г. – 194 бр. ДП, съответно прекратените дела на производство съставляват 34,3% (20,1%; 25,2%; 52,6%; 31%) **от приключените (без прекратените по давност).** Като цяло изключая отчетната година, се наблюдава трайна тенденция на

намаляване броя на прекратените дела, но все още е относително високата цифрата на прекратените по същество дела, което сочи на неправилна преценка при образуването на производството (оценка на наличието на предпоставките по чл. 211, ал.1 от НПК), като в голямата си част това са дела образувани по реда на чл. 212, ал.2 от разследващ орган, като немалък е дела на образуваните дела по чл. 127 от НК (съгласно възприета порочна практика от предходни години). От прекратените ДП (извън тези по давност – прекратени дела на производство) срещу известен извършител са **325бр. ДП** (122 бр. за 2015 г., 157 бр. за 2014г.), а срещу неизвестен извършител са **150 бр. ДП**(180 бр. за 2015 г., 214 бр. за 2014 г.).

Отново прави впечатление големият брой на прекратени дела на производство срещу известен извършител. Изводът е неприятен за прокурорите в РП – Благоевград, тъй като очевидно се образуват критична маса от дела срещу известен извършител, при недостатъчна преценка на обстоятелствата по чл. 211 от НПК и чл. 212 от НПК.

Възобновените дела през 2016 г. са **114 бр.** (а за 2015 г. са 127 бр., при 349 бр. ДП за 2014 г. (вкл. тези прекратени по давност 51 бр. ДП).

Спрените ДП през отчетния период са **464 бр.** (при 659 бр. за 2015 г., 837 бр. за 2014 г.; при 904 бр. ДП за 2013г. и 812 бр. ДП за 2012 г.). От спрените общо дела ДП – **22 бр. са срещу известен извършител** (при 21 бр. за 2015 г., 23 бр. за 2014 г., 20 бр. ДП – за 2013 г. и 39 бр. ДП през 2012 г.), а **442 бр. ДП са срещу неизвестен извършител** (638 бр. за 2015 г., 814 бр. за 2014 г.; при 884 бр. ДП за 2013 г. и 773 бр. ДП за 2012 г.). Прокурорите от Районна прокуратура – Благоевград полагат последователни усилия за преглед на спрените досъдебни производства, с оглед на наличие на основание за тяхното възобновяване; също така е налице и своевременно уведомяване от страна на органите на МВР при установяване наличието на данни за отпадане основанието за спиране. Тенденцията е на запазване на относително малкия брой спрени дела срещу известен извършител.

Внесените в съда дела през отчетния период са **407 бр. ДП** (при 491 бр. за 2015 г., 399 бр. за 2014 г.; при 426 бр. за 2013 г., 442 бр. за 2012 г. и 376 бр. за 2011 г.). От 2012 г. се наблюдава тенденция на намаляване в броя на внесените досъдебни производства в съда, като през отчетната 2015 г. година, ако бъдат изключени извънредните и специфични случаи на дела на производство по изключение (приключени със споразумения), общия брой на внесените дела ще бъде около 400 бр., което сочи на относително постоянна величина на този показател последните 5 (пет) години.

Прокурорските актове (обвинителни актове, предложение за споразумение, предложение за освобождаване от наказателна отговорност по чл. 78а НК) **по внесените в съда дела са общо 411 акта срещу 430 лица** (при общ брой внесени прокурорски актове през 496 срещу 534 лица

за 2015 г., 2014 г. - 401 бр. за 428 лица, през 2013 г. – 435 срещу 475 лица и през 2012 г. - 442 бр. внесени актове срещу 481 лица).

Обвинителните актове за 2016 г. са **192 бр. срещу 208 лица** по внесените в съда обвинителни актове (при 203 бр. срещу 228 лица за 2015 г., 182 бр. за 196 лица за 2014 г.; 195 бр. за 221 лица – 2013 г. и 202 бр. срещу 227 лица – 2012 г.).

Споразуменията за 2016 са **156 бр. срещу 158 лица** (при 236 бр. за 246 лица за 2015 г., 164бр. със 175 лица за 2014 г.; при 183 бр. със 196 лица през 2013 г. и 177 бр. със 189 лица за 2012 г.).

Внесените в съда **предложения по чл.78а от НК** през 2016 г. са **63 бр. срещу 64 лица** (57 бр. срещу 60 лица за 2015 г., 55б р. срещу 57 лица за 2014 г.; при 57 бр. срещу 58 лица през 2013 г. и 63 бр. срещу 65 лица за 2012 г.).

През отчетния период няма внесени в съда дела по искане на обвиняемия по реда на чл. 368 от НПК, респективно прекратени по този ред.

2.3. Таблица 1.2.3. Преписки и наказателни производства образувани след самосезиране и по сигнали на контролните органи и материали на ДАНС

През отчетната 2016 г. наблюдаваните преписки след самосезиране е **3 бр.**, при **2 бр.** за 2015 г. и **4 бр.** за 2014 г. като само по една от наблюдаваните през отчетния период преписки е образувано досъдебно производство, разследването по което не е приключено.

През 2016 г. общият брой на наблюдаваните преписки образувани по сигнал на контролните органи е **6**, при **12 бр.** за 2015 г. и **18 бр.** за 2014 г.

Всичките наблюдавани през отчетния период преписки образувани по сигнал на контролните органи са решени с образуване на досъдебно производство, като общият брой на наблюдаваните за периода досъдебни производства образувани по сигнали на контролните органи е **9**, едно от които е внесено с прокурорски акт в съда и по едно от тях с влязъл в сила съдебен акт е осъдено едно лице, в сравнение с 2015 г., когато от общия брой на преписките образувани по сигнали на контролните органи, който е **12**, с образуване на досъдебно производство са били решени **8 бр.** при наблюдавани общо **10** досъдебни производства, от които **3 бр.** са били внесени в съда с **3 бр.** осъдени лица и в сравнение с 2014г., когато от общият им брой, който е бил **18** с образуване на досъдебно производство са били решени **7 бр.**, при наблюдавани общо **11** досъдебни производства, от които **5 бр.** са били внесени в съда с **4** осъдени лица.

Като цяло броят на наблюдаваните преписки и дела след самосезиране и този на наблюдаваните преписки по сигнал на контролните органи е традиционно нисък.

През 2016 г. няма наблюдавани преписки и досъдебни производства образувани по материали от ДАНС.

2.4. Таблица 1.3. Мерки за неотклонение

През отчетната 2016 година броя на внесените в Районен съд - Благоевград от прокурор при РП - Благоевград искания по чл.64 от НПК са **46 броя**. Решенията на съда по внесените искания са както следва: уважени са 39 броя искания, неуважените са 5 бр., като има и неуважени с взета мярка за неотклонение „Домашен арест“ - 2 броя, неуважени с наложена друга мярка - 3 броя. От общия брой внесени искания уважени са **39 броя**, което представлява **84,78 %** от общия брой, не са уважени 5 бр. или **10,86%**. Прави впечатление, че сравнително голям е дела на уважените искания, което е индикация, че такива искания се изготвят от прокурорите от Районна прокуратура – Благоевград, когато са налице установените в закона предпоставки.

Протестираните определения през отчетната 2016 година за невзета мярка за неотклонение „Задържане под стража“ или срещу по-лека мярка са 7 бр. протести, решенията на съда по подадените протести по чл.64, ал.6 от НПК са 3 бр., уважени от съда и неуважени 4 бр. Протести по чл.65, ал.7 от НПК – няма.

За сравнение през предходните два отчетни периода протестираните определения за невзета мярка за неотклонение „Задържане под стража“ или срещу по-лека мярка са както следва:

-за 2015 година - 3 бр. протести, решенията на съда по подадените протести по чл.64, ал.6 от НПК са 1 бр., уважени от съда, неуважени 1 бр., и 1 неразгледано в края на отчетния период. Протести по чл.65, ал.7 от НПК – няма.

-за 2014 година - 4бр. протести, решенията на съда по подадените протести по чл.64, ал.6 от НПК са 3бр. уважени от съда, неуважения няма. Протести по чл.65, ал.7 от НПК срещу изменена мярка за неотклонение „Задържане под стража“- 4бр. Решенията на съда по подадените протести по чл.65,ал.7 от НПК- уважени са били 2 бр., а неуважените - 1бр.

През отчетната 2016 година броя на лицата с наложена мярка за неотклонение „Задържане под стража“ са **45 лица**, като през 2015 година са били 32 лица, като следва да се отбележи, че през 2014 година, лицата спрямо които е била взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“ също са били 32 лица.

В процентно съотношение задържаните през отчетния период лица, а именно 45 броя лица, същите представляват **12,29%** от лицата, предадени на съд по внесени в съда обвинителни актове и споразумения.

Броят на лица през отчетната 2016 година с наложена мярка за неотклонение „Домашен арест“ – 2 бр. лица, като през отчетната 2015 г. със същата мярка са били 4 лица; 7 са лицата с мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по неприключени досъдебни производства в края на отчетната 2016 година, като такива за същия период на отчетната 2015 г. са били 6 лица. Срочността на задържане в края на периода е до 2 месеца – 3 бр. лица, и до 8 месеца - 4 броя задържани лица.

През отчетния период на 2016 г. не е имало изменена мярка „Задържане под стража“ от прокурор на основание чл.63 ал.5 от НПК, като тенденцията спрямо предходният отчетен период се запазва.

През отчетния период на 2016 г. на основание чл.234 ал.8 от НПК са отменени 5 броя мерки за процесуална принуда от прокурор при РП.

Участия в съдебните заседания на прокурори при Районна прокуратура гр. Благоевград през отчетния период на 2016 година са общо **77 броя**, като през предходния отчетен период на 2015 година са били 60 броя участия.

2.5. Таблица 1.2.4 Структура на досъдебните производства

През отчетния период на 2016 година новообразувани досъдебни производства са 1 100 /хиляда и сто/ броя. Внесените в съда ДП са 407 броя. Броя на прокурорските актове, внесени през 2016 година в съда са 411, общия брой на лицата по внесените в съда прокурорски актове е 430 лица. От всички прокурорски актове, внесените в съда обвинителни актове са 192 бр. срещу 208 лица или общо 47,17% от общо внесените в съда актове; писмените споразумения са 156 бр. срещу 158 лица или 38,33% от общо внесените; Постановленията, изготвени от прокурор при РП-Благоевград по чл.78а от НК са 63 броя срещу 64 лица или общо 15,48% от общо внесените актове през отчетния период.

Като сравнение за отчетните: отчетната 2015 година новообразувани досъдебни производство са 1 577 броя. Внесените в съда досъдебни производства са 491. От тях прокурорските актове за внесените в съда са 496 броя, а броя на лицата през отчетната 2015 година по внесени в съда прокурорски актове е срещу 534 лица. Обвинителните актове през отчетната 2015 година са били 203 броя срещу 228 лица или 40,92% от общо внесените в съда. Внесените в съда споразумения са 236 броя срещу 246 лица или 47,58 % от общо внесените актове. Постановленията по чл.78а от НК - 57 броя актове срещу 60 лица, или 11,49 % от общо внесените през отчетния период. През 2014 година новообразувани досъдебни производство са 1 425 броя. Внесените в съда досъдебни производства са 339, от тях прокурорските актове за внесените в съда са били 401 броя. Броя на лицата през отчетната 2014 година по внесени в съда прокурорски актове е бил срещу 428 лица. Обвинителните актове през

отчетната 2014 година са били 182 броя при 196 лица или 45,61 % от общо внесените в съда. Внесени в съда споразумения са били 164 броя, срещу 175 лица или 41,10 % от общо внесените актове, постановленията по чл.78а от НК са били 55 броя актове, срещу 57 лица, или 13,78 % от общо внесените през отчетния период.

В структурно отношение по глави, раздели и видове престъпления, данните за внесените в съда прокурорски актове през отчетната 2016 година са следните: по Глава II „Престъпления против личността“ от НК- 20 бр. прокурорски актове; Глава IV /четвърта/ „Престъпления против брака, семейството и младежта“ от НК – 25 бр. прокурорски актове; Глава V /пета/ „Престъпления против собствеността“ от НК – 88 бр. прокурорски актове; глава VI /шеста/ “Престъпления против стопанството“ от НК-25 бр. прокурорски актове; Глава IX /девета/ “Документни престъпления“ от НК – 67 бр. прокурорски актове; Глава XI /единадесета/ “Общопасни престъпления“ от НК - 178 прокурорски актове;

Като сравнение за 2015 година в структурно отношение по глави, раздели, видове престъпления и текстове, данните за внесените в съда прокурорски актове са били следните: по глава II “Престъпления против личността“ – 12 бр.; по гл. III „Престъпления против правата на гражданите“ – 72 бр.; по гл. IV “Престъпления против брака, семейството и младежта“ – 26 бр.; по гл.V “Престъпления против собствеността“ – 103 бр.; по гл. VI „Престъпления против стопанството“– 25 бр.; по гл. VIII „Престъпления против дейността на държавни органи, обществени организации и лица, изпълняващи публични функции“– 5 бр.; по гл. IX “Документни престъпления“ – 50 бр.; по гл.X “Престъпления против реда и общественото спокойствие“ – 7 бр.; по гл. XI “Общопасни престъпления“ – 196 бр. Следва да се отбележи, че и през отчетната 2014 година отново са били структуроопределящи престъпленията по гл.единадесета тъй като внесените в съда прокурорски актове са били 151 бр. Или това е 37,84% от общо внесените актове.

През отчетната 2016 година структуроопределящи са престъпленията по Глава XI от НК /178бр./ и по Глава V от НК /88бр./. С оглед изнесеното следва да се отбележи, че по Глава XI от НК тоест 178 бр., внесени в съда актове или това е 43,31% от общо внесените прокурорски актове в съда; от тях с обвинителен акт са 74 бр. срещу 75 лица, а споразуменията са 82 бр. срещу 82 лица и постановленията по чл.78а от НК са 22 бр. срещу 22 лица.

През 2015 година структуроопределящи отново са били престъпленията по Глава XI /196 бр./ и тези по Глава V от НК /103бр./, както и през отчетната 2014 година когато такива отново са били престъпленията по глава единадесета, тъй като внесените в съда прокурорски актове са били 151 бр., или това е 37,84% от общо внесените актове, като през 2013 година броя на прокурорските актове по същата глава е бил 170 бр. Престъпленията против собствеността по Глава V, през

отчетния период на 2015 година са: общия брой на внесените в съда прокурорски актове са 103 бр., или това са 20,76 %, срещу 130 лица, обвинителните акта са 56 броя, срещу 73 лица; споразуменията са 44 бр., срещу 54 лица, постановленията по чл.78а от НК са 3 бр., срещу 3 лица, като за **2014 година** общия брой на внесените в съда прокурорски актове е бил 93 бр. или това е 23,30% от общо внесените, като от тях обв. актове са 46 бр.; 43бр. писмени споразумения и предложения по чл.78а от НК -4 броя.

С оглед изнесеното следва да се отбележи, че през 2016 година по глава единадесета „Общопасни престъпления“ НК внесени в съда са 178 акта или това е 43,31% от общо внесените прокурорски актове в съда; от тях обвинителни актове са 74 бр. срещу 75 лица, а споразуменията са 82 бр. срещу 82 лица и постановленията по чл.78а от НК 22 бр. срещу 22 лица.

Престъпленията по глава V от НК “Престъпления против собствеността“ през отчетния период на 2016 година са както следва: общия брой прокурорски актове е 88 бр. или това са 21,41% от общия брой прокурорски актове, внесени в съда, от тях обвинителни акта 61 бр. срещу 73 лица; споразуменията са 25 бр. срещу 26 лица, постановленията, изготвени по чл.78а от НК- 33бр. срещу 33 лица.

През отчетната 2015 година престъпленията по Глава III “Престъпления против правата на гражданите“ са както следва: 72 бр. прокурорски акта, или 14,51 % от общо внесените, като следва да се отбележи, че са били внесени 72 бр. писмени споразумения срещу 72 лица. Престъпленията по гл. IX от НК прави впечатление, че са били 50 броя прокурорските актове, внесени в съда или това е 10,08 % от общо внесените актове, като с обвинителен акт - 19 бр., срещу 22 лица; споразумения са 16 бр., срещу 16 лица, постановления по чл.78а от НК – 15 постановления, срещу 15 лица. През отчетната 2014 година по същата глава внесените в съда прокурорски актове са били 41 броя или това е 10,27% от общия брой, през отчетната 2013 година внесените в съда прокурорски актове са били 69 бр. или това е 16,19%. Престъпленията по глава VI - престъпления против стопанството са както следва: внесени в съда прокурорски актове са 25 броя или това е 5,04% от общия брой. От тях внесени с обвинителни акта – 5 броя срещу 6 лица; писмени споразумения -14 броя прокурорски акта срещу 14 бр. лица и по чл.78а от НК - 6 постановления срещу 6 лица.

От изложените данни, отново се налага извода, че е налице тенденция относно запазването на броя на внесените прокурорски актове по глава XI и по глава V.

2.6. Таблица 1.2.5 Структура- пострадали лица от извършени престъпления по новообразувани ДП

Пострадалите физически лица от извършени престъпления по новообразуваните ДП, наблюдавани в РП - Благоевград през отчетната 2016 година са общо 571 бр., от които лица от мъжки пол 327 и такива от женски пол 244 лица и 30 бр. ЮЛ.

От общия брой, посочен по-горе на пострадалите лица през отчетната 2016 година, непълнолетните са 11 бр., от тях лица от мъжки пол - 4 лица и от женски пол – 7 лица, а малолетните лица от общия брой са 7лица, като две от тях от мъжки пол и 5 лица от женски пол.

Като сравнение през отчетната 2015 година пострадалите физически лица от извършени престъпления по новообразувани досъдебни производства е бил 718 бр., от които лица от мъжки пол 420 лица и 298 лица от женски пол. За отчетната 2014 година броя на пострадалите лица от престъпления е бил 875 лица от мъжки пол – 546 лица; от женски пол - 329 лица; ЮЛ - 33, непълнолетните са били 12лица и 11 малолетни лица.

През отчетната 2016 година най- голям брой са пострадалите лица по Глава V „Престъпления против собствеността“ от НК като лицата са 405 лица, следва Глава XI “Общопасни престъпления“ от НК с пострадали 91 лица; по Глава II “ Престъпления против личността“ от НК са пострадали 70 лица, като отново има и пострадали лица по Глава VIII „Престъпления против дейността на държавни органи, обществени организации и лица, изпълняващи публични функции“ от НК - пострадалите лица са 4 лица.

Като сравнение и през отчетната 2015 година най – голям е бил броят на пострадалите лица от престъпления по глава V от НК – 558 лица, по Глава XI от НК – 66 лица, по Глава II от НК - 59лица, по Глава IV от НК - 35лица, а за 2014 година броят на пострадалите лица от престъпления против собствеността е бил – 704 лица, следвани от пострадалите от общопасните престъпления – 89 лица и престъпления против личността – 56 лица и 23 такива от глава IV -, „ Престъпления против брака, семейството младежта“.

През 2016 година от общия брой пострадали лица, посочен по- горе непълнолетните са 11 бр., от тях лица от мъжки пол - 4лица и от женски пол - 7лица, а малолетните лица от общия брой са 7лица, като две от тях от мъжки пол и 5лица от женски пол, като престъпленията, от които са пострадали е както следва: от престъпление по чл.129 НК – 1 непълнолетно лице; от престъпление по чл.131 от НК - 1малолетно лице; от престъпление по чл.134 – 1 малолетно лице; от престъпление по чл.149 от НК – 2 непълнолетни и 1 малолетно лице.

През 2015 г. пострадалите непълнолетни лица са 13 бр., от които младежи - 8 и девойки – 5, като през 2014 г броя на пострадалите

непълнолетни лица е бил 12 лица, като младежите са били 4, а девойките са били 8 бр. Малолетните жертви на престъпления през отчетния период са 26 лица, от които 11 - младежи и 15 - девойки. Най-много малолетни лица са пострадали от престъпления против брака и семейството – 24 лица, при 8 лица за 2014 г., пострадали от престъпления против личността през 2015 г. са 1 лице при 3 лица за 2014 г. и 1 пострадало лице от общоопасни престъпления.

Прави впечатление, че е намалял незначително броя на пострадали от престъпления малолетни и непълнолетни лица през 2016 г.

Анализирайки горното отново се налага извода, че е налице тенденция по-голяма част от пострадали лица да са от престъпления против собствеността, следвани от общоопасните престъпления по Глава единадесета.

II. Съдебна фаза

1. Наказателно-съдебен надзор

През отчетната 2016 г. в Районен съд – Благоевград са образувани **425** дела по внесени прокурорски актове от прокурорите при Районна прокуратура – Благоевград, при **509** дела за 2015 г. и **418** дела за 2014 г.

Забелязва се тенденция към намаляване броя на внесените дела в съда в сравнение с предходната година, което се дължи на многото образувани и внесени в съда актове през 2015 г. по досъдебни производства срещу лица с двойно гражданство – българско и македонско, за извършени престъпления по чл.168, ал.1 НК и чл.313, ал.3 НК.

Броят на решенията през 2016 г. от съда дела по внесени обвинителни актове е **214 бр.**, при **197 бр.** за 2015 г. и **231бр.** за 2014 г., т.е забелязва се слабо увеличение на решенията от съда дела по внесени обвинителни актове.

С постановяване на осъдителна присъда през отчетния период са приключили **80** дела /като 13 от тях са приключили по реда на съкратено съдебно следствие/, при **87** дела за **2015 г.** /17 от които са по реда на съкратено съдебно следствие/ и **101** дела за 2014 г. /25 от тях са по реда на съкратено съдебно следствие/, което е около **37,38 %** от решенията по внесени обвинителни актове.

Със сключване на споразумение по реда на чл. 384 НПК /до приключване на съдебното следствие/ са приключени **92** дела, при **80** дела за 2015 г. и **89** дела за 2014 г., което представлява около **42,99 %** от решенията от съда дела по обвинителни актове.

С освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание от съда са приключени **14** дела, при **9** дела за

2015 г. и при **10** дела за 2014 г., което представлява около **6,45 %** от решенията от съда дела по внесени обвинителни актове.

Две от внесените с обвинителен акт дела са прекратени, при **същия брой за 2015 г. и 4** за 2014 г., което представлява **0,93 %** от решение от съда дела по внесени обвинителни актове.

13 от внесените с обвинителен акт дела са върнати на прокуратурата /4 бр. са върнати от съдия докладчик с разпореждане и 9 бр. са върнати от съдебно заседание с протоколно определение на съда/, при **10 за 2015 г. и 16 за 2014 г.**, което е около **6,07 %** от общо решенията с обвинителен акт дела.

По **13 дела са постановени** оправдателни присъди, при 9 за 2015 г. и **11 за 2014 г.**, което е около **6,07 %** от решенията от съда дела по внесени обвинителни актове.

Забелязва се, че през отчетния период броят на решенията оправдателни присъди по внесени в съда обвинителни актове – **13 броя дела**, по които са постановени оправдателни присъди спрямо 14 лица, в сравнение с предходната 2015 г. година – 9 броя е по-голям.

Броят на решенията по внесени предложения със споразумения е **162** при **239 за 2015 г. и 163 за 2014 г.** През периода има 5 неодобриени споразумения, за разлика от предходния период, където няма такива. Драматичната разлика в броя на внесените споразумения се дължи на многото внесени в съда дела срещу лица с македонско и българско гражданство за извършени деяния по чл. 168 от НК и по чл. 313, ал.3 от НК през 2015 г.

Броят на решенията по внесени предложения за освобождаване от наказателна отговорност по чл. 78а от НК е **70** при **65 за 2015 г. и 57 за 2014 г.**, т.е техният брой е относително постоянен.

През 2016 г. броят на осъдените и санкционирани лица е **422** /като 194 лица са по внесени обвинителни актове, лица по внесени споразумения - 159 и 69 лица са по внесени предложения на осн. чл.78а от НК/, при **489 лица за 2015 г.** /като 180 лица са по внесени обвинителни актове, 250 лица са по внесени споразумения и 59 лица са по внесени предложения на осн. чл.78а от НК/, и **424 за 2014 г.** като се забелязва тенденция към намаляване на броя им. Последното може да се обясни с факта, че през 2015 г. в Районен съд – Благоевград са внесени значителен брой споразумения с лица с двойно гражданство – българско и македонско за извършени престъпления по чл. 168, ал. 1 от НК и чл. 313, ал. 3 от НК, ако броят на осъдените лица с двойно гражданство бъде приспаднал, то общата бройка на осъдените лица е в незначителна степен по-малка от тази за 2014 г.

През 2016 г. общо осъдените лица с влезли в сила осъдителни и санкционни решения е 403, при **482 за 2015 г. и 408** за 2014 г..

През отчетния период общият брой влезли в сила оправдателни присъди и решения по чл. 78а от НК 10 броя с 12 лица, при **9 /девет/ с 11**

/единадесет/ оправдани лица за 2015 г., и 12 /дванадесет/ бр. с 16 лица за 2014 г. , т.е броят остава относително постоянен.

Прокурорите от Районна прокуратура - Благоевград са внесли за отчетния период общо **25** протеста срещу присъди и решения на съда, при **34** протеста за 2015 г. и **38** за 2014 г. От общия броя на внесените протести, разгледани са 9 броя, от които са уважени 4 бр. Внесените протести срещу изцяло и частично оправдателни присъди са 15, като 5 са разгледани от съда и 1 бр. е уважен.

През 2015 г. са разгледани 17 броя, като 7 от тях са уважени. **14** от внесените протести са срещу изцяло и частично оправдателни присъди, **4** от които са разгледани, а **1** от разгледаните е уважен. **6** са внесените протести срещу върнати от съда дела, като 4 от тях са разгледани и 2 са уважени.

През 2014 г. са разгледани 38 броя, като 11 от тях са уважени. **15** от внесените протести са срещу изцяло и частично оправдателни присъди, **8** от които са разгледани, а **3** от разгледаните са уважени. **5** са внесените протести срещу върнати от съда дела, като 4 от тях са разгледани и 1 е уважен.

2. Върнати от съда дела и постановени оправдателни присъди

За отчетния период на 2016 г. общият брой влезли в сила съдебни актове за връщане на дела на прокурора е 20, при **16 за 2015 г.** (за **15 дела**, тъй като едно дело през периода е връщано два пъти и съгласно указанията се брой за две дела – по него са постановени на два пъти разпореждания за връщане), като **4 бр.** дела са върнати с разпореждане на съдията докладчик /по внесени обвинителни актове /, **16 бр.** са върнати от съдебно заседание с протоколно определение на съда / **9 бр.** от тях са по внесени обвинителни актове, **5 бр.** споразумения и **2 бр.** по внесени предложения по чл.78а от НК/.

От общия брой върнати дела с влезли в сила съдебни актове няма такива с особен обществен интерес, които да подлежат на коментар.

Относителният дял на върнатите от съда дела спрямо образуваните от съда дела по внесени прокурорски актове е **4,70 %** при **3,14 %** за 2015 г. и **5,02 %** за 2014 г., т.е. има тенденция към намаляване броя на върнатите от съда дела.

През отчетния период прокурорите от Районна прокуратура – Благоевград са внесли 4 протеста, като разгледани от тях са 3 бр. и уважени 2 бр. За 2015 г. са внесени **6** протеста срещу разпореждания за връщане на делото от съда, като 4 от тях са разгледани и 2 са уважени. През 2014 г. са внесени **5** протеста срещу разпореждания за връщане на делото от съда, като 4 от тях са разгледани и 1 е уважен.

Най-голям процент дела са върнати поради констатирани от съда пропуски при изготвянето на обвинителния акт, които са в голяма степен

очевидни и са могли да бъдат избегнати при прецизна работа на прокурора /т.3/, както и поради допуснати на досъдебното производство отстранени съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия/пострадалия/, като развитието на делото в голяма степен е било предвидимо и е могло да бъде избегнато при прецизна работа на разследващия орган и наблюдаващия прокурор /т.1/.

Водещите причини за връщане на делата са свързани с пропуски и неprecизност при изготвяне на обвинителните актове от страна на прокурорите /несъответствие на обвинителните актове с изискванията на чл.246 от НК, противоречия между обстоятелствена част и диспозитива, както и липса на необходимата конкретика в актовете/, от една страна, а от друга - допуснати в хода на разследването процесуални нарушения, които не са били забелязани и отстранени от прокурора при извършените доклади на делата.

През отчетния период се наблюдава слабо увеличение на общия брой на върнатите от съда дела. За сравнение, през отчетния период са върнати общо 20 дела/ от които 13 са върнатите обвинителни актове, 2 са постановленията по чл. 78а от НК и 5 са върнатите писмените споразумения/. За същия период на 2015 г. броят на върнатите дела е 16 дела /като едно от делата е върнато два пъти/, а за 2014 г. – 21 броя.

Увеличението на броя на върнатите дела пред периода се дължи предимно на работата на един конкретен прокурор, чиито върнати дела представляват 35 % от общия брой на върнатите дела.

С оглед снижаване броя на върнатите от съда дела в Районна прокуратура - Благоевград се провеждат периодични служебни срещи, на които се обсъждат и анализират причините, довели до това и тяхното отстраняване съвместно със съда.

По-голямата част от постановените оправдателни актове през разглеждания период се дължат на различна оценка на събраните по делото доказателства от съда и прокуратурата, което води до различни правни изводи. Друга основна причина за постановените оправдателни актове е неправилната квалификация на деянието и/или неизясняване в пълнота на предмета на доказване в хода на досъдебното производство.

През 2016 г. осъдени с влязла в сила присъда общо **403 лица** /от които 30 жени/, на които са наложени **616 броя** влезли в сила наказания. За сравнение, през **2015 г.** са осъдени с влязла в сила присъда общо **482 лица** /от които 43 жени/, на които са наложени **613 броя** влезли в сила наказания, а за **2014 г.** са осъдени с влязла в сила присъда общо **408** лица

/от тях 32 жени/, на които са наложени общо **508** броя наказания, а за **2014** г. - осъдени с влязла в сила присъда са общо **408** лица /от тях 32 жени/, на които са наложени общо **508** броя наказания.

Броя наложени наказания за 2016 г. , се разпределя, както следва:

57 броя наказание ефективно лишаване от свобода за 2016 г., при 62 бр. за 2015 г. и **58** броя за 2014 г.;

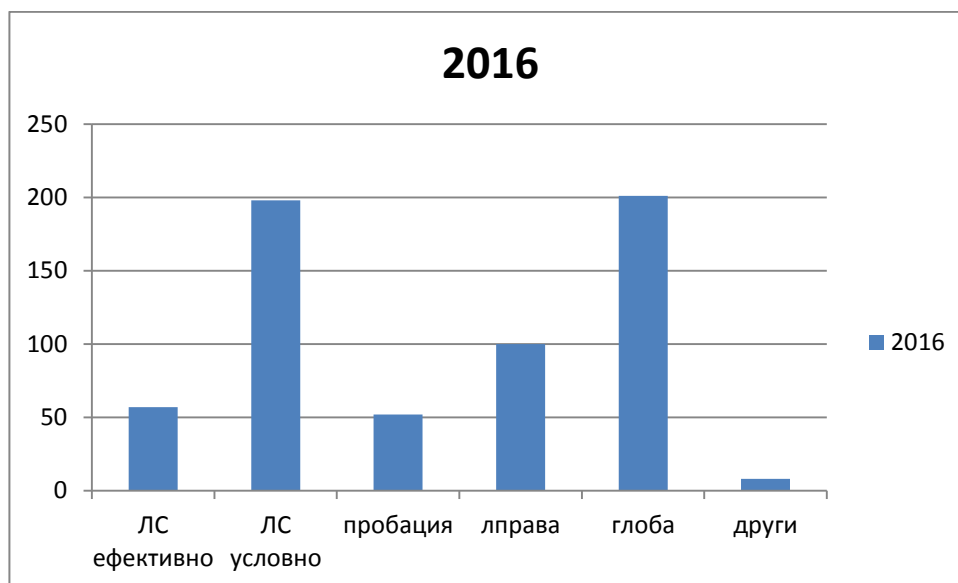
198 бр. наказание условно лишаване от свобода, при **131** броя за 2015 г. и **127** броя за 2014 г.;

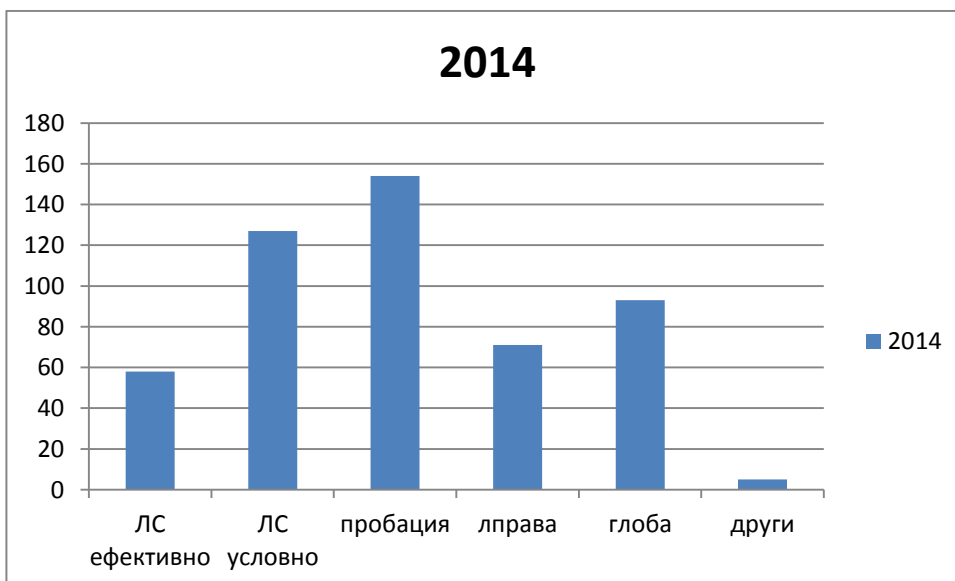
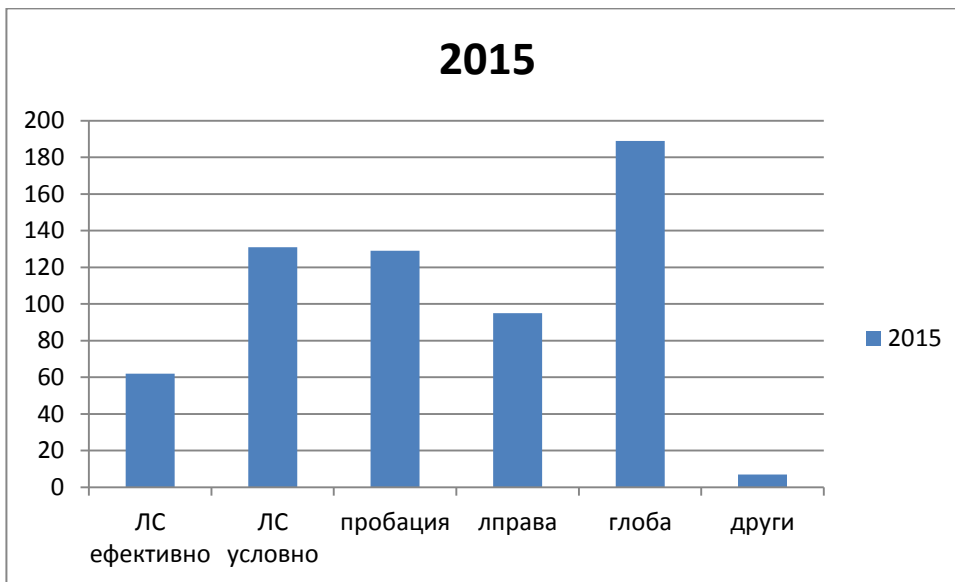
52 бр. наказания пробация, при **129** броя за 2015 г. и **154** броя за 2014г.;

100 броя наказания лишаване от права, при **95** за 2015 г. и **71** бр. за 2014 г.;

201 броя наказание глоба в общ размер на 132120,00 лева, при 189 броя за 2015 г. в размер на **148 329,40 лева** и **93** броя наказание глоба за 2014 г. в размер на **76 280 лева**;

8 броя други наказания, при 7 бр. за 2015 г. и 5 броя за 2014 г.





Брой участия на прокурорите в Районна прокуратура – Благоевград през 2016 г. в съдебни заседания по НСН е 1 115 бр. по 549 дела, при 1 191 броя заседания по 573 брой дела за 2015 г. и 1 187 броя по 655 броя дела за 2014 г.

3.Гражданско-съдебен надзор

Гражданските дела се завеждат и разпределят в УИС 2 съгласно принципа на случайно разпределение, като при необходимост участието на прокурорите в граждански дела се коригира от административния ръководител, поради натовареност на графика на съответния прокурор.

През отчетния период /за 2016 г./ РП – Благоевград не е предявила искове в Районен съд – Благоевград.

Прокурорите са участвали в 92 граждански дела, при проведени 140 заседания /таблица 2.3.1/. Запазва се тенденцията на приключване на делата в едно съдебно заседание, както и за увеличаване на делата, в които прокурорите от РП – Благоевград вземат участие. През изминалите години гражданските дела , в които са взели участие прокурори са били такива за смяна на име на лице по ЗГР, за настаняване на непълнолетни във възпитателни училища по ЗБППМН, като през 2016г. прокурорите от РП – Благоевград са взели участие и по дела за настаняване на деца извън семейството, за прекратяване на настаняване и други хипотези, по направени предложения на Д “СП“ – Благоевград до РС - Благоевград, съобразно Закона за закрила на детето.

За сравнение, делата с участието на прокурор през 2015 г. са били 17, като проведените съдебни заседания са били 24, а през 2014г. съответно 18 с проведени 22 заседания.

През 2013г. година делата са били 13, като проведените заседания са били 16.

През 2016 г. Районна прокуратура Благоевград е изпратила **26 броя уведомления до Комисията по ЗОПДИППД**. За сравнение – през 2015 г. са били 43 броя, през 2014 г. са били 10, през 2013 г. броят на уведомленията е бил 47.

Няма данни по уведомленията да са образувани производства от Комисията, респективно да са налагани обезпечителни мерки и не са внесени в съда искания за отнемане на имущество.

4.Осъдителни решения срещу Прокуратурата на РБ на основание Закона за отговорността на държавата и общините за вреди

През отчетния период /2016 г./ в Районна прокуратура гр.Благоевград са налице 5 новообразувани производства по ЗОДОВ, които в края на отчетния период са били висящи, като е налице и **едно производство по ЗОДОВ** с влязъл в сила съдебен акт, с който

Прокуратурата е осъдена да заплати обезщетение на Д. Р. в общ размер 13 904,17 лева /таблица 2.3.2/.

5. Дейност на Прокуратурата по приложението на чл.83а-83е от ЗАНН и Методически указания № 230/22.06.2010 г.

През отчетната 2016 г. е налице едно предложение с правно основание чл.83б, ал.1, т.1 вр.чл.83а от ЗАНН депозирано в ОС – Благоевград, касаещо едно юридическо лице. Предложението е направено от прокурор по ДП№ 54/2013г. по описа на ОД на МВР – Благоевград /пр.пр. № 884/2013г. по описа на РП – Благоевград/ по отношение на облагодетелствалото се с 6 341 лева ЮЛ, в следствие на извършеното престъпление, предмет на разглеждане по посоченото дело /по чл.209 от НК/– Към настоящия момент няма постановен съдебен акт по така депозираното предложение на първа инстанция, респ. и на втора инстанция /таблица 2.1.4./.

За сравнение следва да се посочи, че през 2015 г. в Районна прокуратура гр.Благоевград е **нямало** дела, касаещи **приложението на чл.83а-83е от ЗАНН.**

6. Изпълнение на наказанията и другите принудителни мерки

6.1. Привеждане на присъди в изпълнение

През **2016** година в Районна прокуратура – Благоевград са заведени **227 броя изпълнителни преписки**. От тях 27 броя са изпратени за изпълнение по делегация на други прокуратури, а Районна прокуратура - Благоевград изпълнява **200** влезли в сила съдебни актове – присъди, споразумения, по които са наложени следните видове наказания:

- **55** наказания „**Лишаване от свобода**”, което представлява 27,50 % от общия брой получени и приведени в изпълнение съдебни актове,
- **101** наказания “**Лишаване от права**”, което представлява 50,50 % от общия брой получени и приведени в изпълнение съдебни актове,
- **47** наказания “**Пробация**”, което представлява 23,50 % от общия брой получени и приведени в изпълнение съдебни актове и
- **8** наказания “**Обществено порицание**”, което представлява 4,00 % от общия брой получени и приведени в изпълнение съдебни актове.

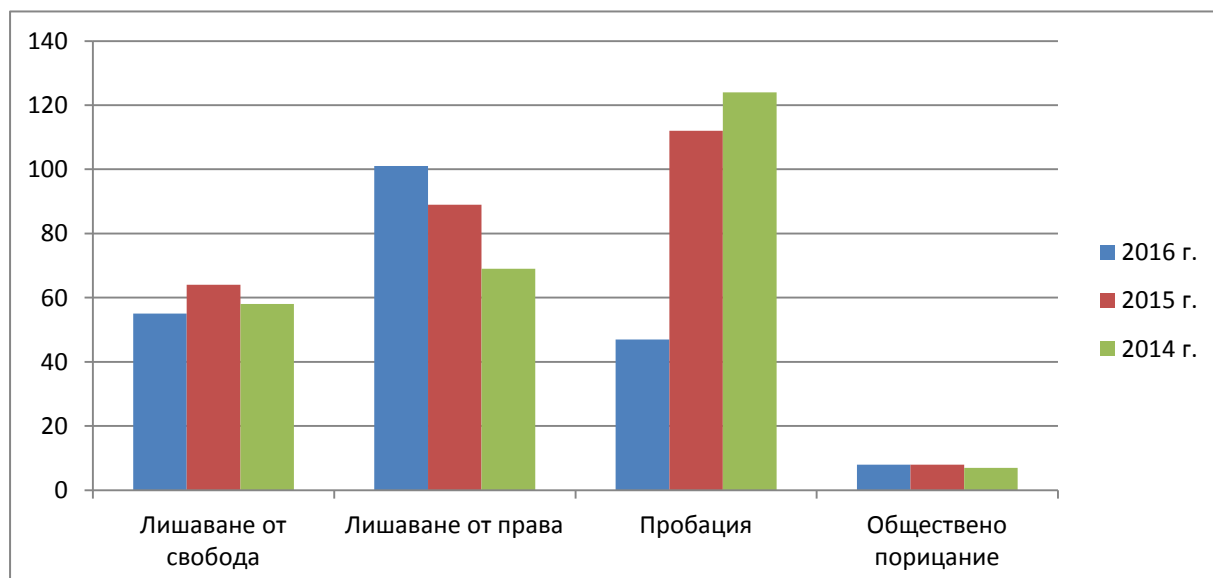
През **2015** година в Районна прокуратура – Благоевград са заведени **276 броя изпълнителни преписки**. От тях 39 броя са изпратени за изпълнение по делегация на други прокуратури или Районна прокуратура - Благоевград изпълнява **237** влезли в сила съдебни актове – присъди, споразумения с постановени наказания по НК, по които са наложени следните видове наказания:

- **64** наказания „**Лишаване от свобода**”, което представлява 27,00 % от общия брой получени и приведени в изпълнение съдебни актове,
- **89** наказания “**Лишаване от права**”, което представлява 37,55 % от общия брой получени и приведени в изпълнение съдебни актове,
- **112** наказания “**Пробация**”, което представлява 47,26 % от общия брой получени и приведени в изпълнение съдебни актове и
- **8** наказания “**Обществено порицание**”, което представлява 3,38 % от общия брой получени и приведени в изпълнение съдебни актове.

През **2014** година в Районна прокуратура – Благоевград са заведени **263 броя изпълнителни преписки**. От тях 45 броя са изпратени за изпълнение по делегация на други прокуратури или Районна прокуратура - Благоевград изпълнява **218** влезли в сила съдебни актове – присъди, споразумения с постановени наказания по НК, по които са наложени следните видове наказания:

- **58** наказания „**Лишаване от свобода**”, което представлява 26,61 % от общия брой получени и приведени в изпълнение съдебни актове,
- **69** наказания “**Лишаване от права**”, което представлява 31,65 % от общия брой получени и приведени в изпълнение съдебни актове,
- **124** наказания “**Пробация**”, което представлява 56,88 % от общия брой получени и приведени в изпълнение съдебни актове и
- **7** наказания “**Обществено порицание**”, което представлява 3,21 % от общия брой получени и приведени в изпълнение съдебни актове

От изложените по-горе данни се налага извода, че драстично намаляват наложените наказания „Пробация“ за сметка на наложените наказания „Лишаване от свобода“, като в основната си част същите са с отложено изтърпяване на наказанието.



Намаленият брой на получените съдебни актове за изпълнение на наложени наказания през 2016 г. – **200 броя** в сравнение с получените съдебни актове за изпълнение на наложени наказания през 2015 г. – **237 броя**, или в процентно изражение е налице намаление с **15,60 %**. Следва да се има предвид, че през 2014 г. този брой е бил – **218**.

Това намаление се дължи, както на намаления брой на общо внесените в съда обвинителни актове, споразумения и предложения за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание, така и на обстоятелството, че структуроопределящи престъпления каквито са по чл. 343б и чл.343в от НК, основно се налагат наказания лишаване от свобода, които са с отложено изтърпяване на наказанието.

През отчетната година е налице лек спад на броя наложени наказания „**Лишаване от свобода**“ по влезлите в сила съдебни актове – **55 броя** за 2016 г., при **64 броя** за 2015 г., или в процентно изражение намалението е с около 14,06 %, при **58 броя** за 2014 г.

През настоящата година е налице леко покачване на броя наложени наказания „**Лишаване от права**“ по влезлите в сила съдебни актове – **101 броя** за 2016 г., в сравнение с **89 броя** за 2015 г., или в процентно изражение покачването е с около **13,48 %**, в сравнение с 2014 г. – **69 броя**.

Чувствителен спад се наблюдава в броя наложени наказания „**Пробация**“ през 2016 г. – **47 броя** в сравнение с **112 броя** наложени наказания през 2015 г., или в процентно изражение спада е с около **41,96%**, в сравнение с 2014 г. – **124 броя**.

През текущия и през предходния период броя на наложените наказания „**Обществено порицание**“ е равен и през двете години, а именно по 8 броя наложени наказания, през 2014 г. – **7 броя**.

От получените за изпълнение през отчетната 2016 година общо **200** броя изпълнителни преписки, са приведени в изпълнение **196**, което в процентно изражение представлява **98,00 %**. През 2015 г. от **237** броя изпълнителни преписки, са приведени в изпълнение 229, което в процентно изражение **96,62 %**, а за 2014 г. от **218** броя изпълнителни преписки, са приведени в изпълнение **207**, което в процентно изражение представлява **94,95 %**.

През отчетната 2016 година има 5 /пет/ броя постановления с отложено начало на изпълнението по чл. 415 от НПК на 3 /три/ осъдени

лица с наложено наказание „Лишаване от свобода“ и „Пробация“, а за предходния период 2015 година в Районна прокуратура - Благоевград няма постановено отлагане на начало на изпълнението на наказание, като през 2014 г. по 2 изпълнителни преписки има постановления с отложено начало на изпълнението по чл. 415 от НПК. Не са постановявани актове по предсрочно освобождаване и прекъсване изпълнението на наказанието „Лишаване от свобода“, тъй като това правомощие не е от компетентност на Районна прокуратура.

Към 31.12.2016 година в Районна прокуратура – Благоевград са останали неприведени присъди в изпълнение – 8 броя, от които 2 с наложено наказание „Лишаване от свобода“, 2 с наложено наказание „Лишаване от права“ и 4 с наложено наказание „Пробация“.

За 2015 г. неприведените в изпълнение присъди са били 12 броя, при 5 броя за 2014 г.

Причина за непривеждането им е, че по 3 от тях се чака извършване на групиране на наказанията от компетентните съдилища, за което са внесени съответни предложения от Районна прокуратура – Благоевград; по 3 изпълнителни преписки е внесено предложение за тълкуване на осн. чл. 414 от НПК за наложеното на лицето наказание „Обществено порицание“ до Районен съд – Благоевград и по 1 изпълнителна преписка е изготвено предложение за възобновяване; по 1 изпълнителна преписка лицето е обявено за общодържавно издирване.

6.2. Контрол по изпълнението на присъдите

За отчетната 2016 година от получените за изпълнение актове, реално приведени в изпълнение от органа по изпълнение, с получено уведомление за започнало изпълнение на наказанието са 169 съдебни акта, като през 2015 г. са приведени 196 акта, а през 2014 г. – 184 акта.

Следва да отбележим, че през изминалата година Районна прокуратура - Благоевград е внесла за разглеждане пред Районен съд – Благоевград – 41 броя предложения на основание чл. 306 от НПК за групиране на наказания, при 50 броя предложения за 2015 г. и 71 броя предложение през 2014 г.

От Районен съд Благоевград са разгледани 30 от тях, като всички са уважени, а останалите 11 са неразгледани към края на отчетния период.

В Районна прокуратура - Благоевград за 2016 г. има 9 броя незадържани лица, докато за 2015 г. са били 7 незадържани лица по изпратените за изпълнение съдебни актове, с наказание "Лишаване от свобода", за 2014 г. – 6 лица.

Към края на отчетния период и деветте от незадържаните лицата са обявени за общодържавно издирване.

6.3. Дейност по надзор за законност в местата за задържане и за изтърпяване на наказанията лишаване от свобода и доживотен затвор

В изпълнение на дадените от Върховна касационна прокуратура на Република България указания - №И-42/2000 г., И-112/2000 г. и И-308/2008 г. и през 2015 г. се осъществяваше постоянен надзор на законност в местата за задържане на лица в РПУ - Благоевград и в „Следствен арест“ - Благоевград” към Областна служба „Изпълнение на наказанията“ - Благоевград. Контролът се извършва по график и инцидентно от районния прокурор, а в негово отсъствие от заместник районния прокурор на Районна прокуратура или определен със съответна заповед прокурор.

Целта на тези проверки е контрол върху дейността на съответните длъжностни лица за точното прилагане на закона при осъществяване на тяхната дейност по изпълнението на наказанията.

На вниманието на проверяващите са точно спазване на нормативните разпоредби, касаещи приемането и настаняването на задържаните лица, спазване на правата и задълженията им, вкл. и на лишените от свобода приведени за различни действия в следствения арест при Областна служба „Изпълнение на наказанията“ - Благоевград. Контролира се спазването на законовите изисквания, свързани с осигуряването на храната, битовите условия, медицинското обслужване, вещи за лично ползване, срещи със защитник, правото на свиждане, наличие на нерегламентирани контакти, ползване на неразрешени вещи и т.н.

При осъществяване на дейността по надзор за законност в местата за задържане и за изтърпяване на наказанията лишаване от свобода и доживотен затвор в Районна прокуратура - Благоевград за 2016 г. са извършени общо **51 проверки** на „Следствен арест“ - Благоевград към Областна служба „Изпълнение на наказанията“ – Благоевград, при **51** проверки за 2015 г. и **53** проверки за 2014 г.

В хода на тези проверки не са констатирани нарушения на вътрешния ред и случаи на неоснователно задържани лица.

Основните оплаквания от задържани лица са били, относно здравословното им състояние, за което своевременно е уведомявано ръководството на „Следствен арест“ - Благоевград към Областна служба „Изпълнение на наказанията“ - Благоевград, наблюдаващите прокурори по тези наказателни производства.

6.4. Принудителни мерки

През **2016** г. в Районна прокуратура - Благоевград са били наблюдавани общо **27** преписки, за прилагане на принудителни медицински мерки, като **27** са новообразувани.

За **2015** г. в Районна прокуратура – Благоевград са били наблюдавани общо **25** преписки, за прилагане на принудителни медицински мерки, като **19** са новообразувани.

За **2014** г. в Районна прокуратура – Благоевград са били наблюдавани общ **38** преписки, от които са били образувани **27** преписки за прилагане на принудителни медицински мерки.

От всичките **27** преписки през 2016 г. са внесени 7 предложения до Районен съд – Благоевград, за налагане на мерки по реда на Закона за здравето. От внесените предложения в съда, 6 са разгледани, като същите са уважени. Няма прекратени предложения от Районен съд – Благоевград.

За **2015** г. в Районна прокуратура – Благоевград са внесени **5** предложения до Районен съд – Благоевград за налагане на мерки по Закона за здравето. От внесените предложения и искани до съда, 4 са разгледани и същите са уважени, като 2 са прекратени от съда, поради изразено съгласие на лицето за доброволно лечение.

За **2014** г. в Районна прокуратура – Благоевград от всичките **38** преписки са били внесени **6** предложения до Районен съд – Благоевград, за налагане на мерки по реда на Закона за здравето. От тях са били разгледани 5, като 3 са уважени, а 2 прекратени от Районен съд - Благоевград, поради изразено съгласие на лицето за доброволно лечение.

Прокурори от Районна прокуратура - Благоевград през **2016** г. са участвали в **35** съдебни заседания по принудителни медицински мерки, през **2015** г. са участвали в **47** съдебни заседания, а през **2014** г. са участвали в **21** съдебни заседания.

III. Дейност по изпълнение на препоръките в рамките на механизма за сътрудничество и проверка. Специален надзор и наказателни производства образувани за някои категории тежки престъпления и такива от особен обществен интерес

1.Опис на делата, взети на специален отчет.

**2.Дела на специален надзор, включително наблюдавани от ВСС.
/таблица 3.1. и 3.2/.**

До 18.03.2014 г. година специалният надзор е осъществяван съобразно Указание за оказване на засилена методическа помощ и надзор по определени наказателни производства в системата на ПРБ, въведено със Заповед № 455/22.02.2011 г. на главния прокурор. Посочената Заповед е отменена със Заповед № ЛС - 729 от 18.03.2014 г. на ГП, с която е въведено ново Указание за специален надзор.

Съгласно съществуващите указания в РП – Благоевград през отчетния период е имало 1 бр. наказателно производство, което е в съдебната фаза на процеса, взето на специален надзор под № 15048/ 2009 г. във ВКП. Същото е внесено срещу две длъжностни лица извършили документно престъпление и присвояване в големи размери (Кмет на Община). Делото е на производство от 27.12.2011 г. пред първа съдебна инстанция. С присъда № 2666 от 02.04.2015 г. постановена по НОХД № 2197/ 2011 г. по описа на Районен съд - Благоевград, съдът е признал подсъдимите за невиновни, при особено мнение на Председателя на състава – съдията докладчик, че същите са виновни по предявените им обвинения.

Изготвен е протест до ОС – Благоевград, в резултат от което първоинстанционната присъда е отменена с Решение с № 5118/ 09.11.2015 г. и делото е върнато на РС – Благоевград за ново разглеждане.

3.Досъдебни производства, образувани за престъпления, свързани с организирана престъпност. Решения на прокурора и съда по тях. Обвиняеми и осъдени лица

В Районна прокуратура – Благоевград за отчетния период няма досъдебни производства, образувани за престъпления, свързани с

организираната престъпност. Такава тенденция се наблюдава и през предходните 2015 г. и 2014 г.

4.ДП образувани за корупционни престъпления. Решения на прокурора и съда по тях. Обвиняеми и осъдени лица, данъчни и финансови престъпления / т.4.2.1/

През отчетната година в Районна прокуратура – Благоевград не са наблюдавани типични корупционни престъпления, а само такива с евентуален корупционен мотив на извършване.

През 2016 година прокурорите от Районна прокуратура гр.Благоевград са наблюдавали общо **32 броя** досъдебни производства /при наблюдавани през 2015г. общо 34 броя досъдебни производства и 35 броя досъдебни производства през 2014г./, от които новообразуваните досъдебни производства са **14 броя**. Неприклучените към края на отчетния период са 17 броя досъдебни производства.

Наблюдаваните дела за корупционни престъпления през отчетната година представляват **2,90 %** от новообразуваните общо 1 100 ДП за отчетният период и **1,67 %** от наблюдаваните общо 2 260 броя за отчетният период ДП /в тях включително прекратените по давност ДП/.

Решените досъдебни производства са общо **15 броя**, от които 2 броя досъдебни производства са приключени с внесени в съда обвинителни актове, 8 броя са прекратените досъдебни производства, а спрени са 5 броя досъдебни производства.

Съставите с корупционен мотив на извършването, по които са образувани и водени съответните досъдебни производства в РП-Благоевград са както следва:

- **чл.220 от НК** - водени **2 броя** досъдебни производства, като към отчетният период същите не са приключили и разследването продължава.

- **чл.310 ал.1 от НК** - водени **2 броя** досъдебни производства, от които новообразувано е 1 брой досъдебно производство. Приклучените досъдебни производства са 2 броя, от които 2 броя прекратени досъдебни производства.

- **чл.311 ал.1 от НК** - наблюдавани са общо **6 бр.** досъдебни производства, от които 3 бр. са новообразувани за периода. От общия брой наблюдавани досъдебни производства са приклучени 2 бр., като 1 брой досъдебно производство е спряно и 1 брой е приключило с прекратяване. Разследването по останалите 4 броя досъдебни производства продължава.

- **чл.201 ал.1 от НК** - наблюдавани са **16 бр.** досъдебни производства, от които 9 бр. са новообразуваните за периода. От общия брой наблюдавани досъдебни производства са приклучени 6 бр., като в съда е внесено 1 брой досъдебни производство с обвинителен акт, спрени

са 2 броя досъдебни производства и 3 броя - прекратени. Неприклучили към отчетният период са 10 броя досъдебни производства.

- **чл.202 от НК** - наблюдавани са общо **4 броя** досъдебни производства, като в отчетният период всички са приключили, като 1 брой досъдебно производство е приключено с внесен в съда обвинителен акт, 2 броя досъдебни производства са спрени и 1 броя – прекратено.

- **чл.291 ал.1 от НК** - наблюдавано е **1 брой** досъдебно производство, като същото е приключило с прекратяване на досъдебното производство.

- **чл.294 ал.4 от НК** - наблюдавано **1 брой** досъдебно производство, което е новообразувано в отчетният период. Същото не е приключило и разследването продължава.

През 2016 г. осъдените и санкционирани лица с влязъл в сила акт за корупционни престъпления са 3 броя, като са наложени общо 3 наказания, като на едно от лицата е наложено наказание „Пробация” и на 2 лица наказание „Лишаване от свобода“ по реда на чл.66 от НК.

5. ДП, образувани за престъпления, свързани с изпиране на пари, злоупотреба със средства и фондове на ЕС, както и за данъчни престъпления. Решения на прокурора и съда по тях. Обвиняеми и осъдени лица /таблица 4.2.3/

През 2016 година в Районна прокуратура гр.Благоевград не са наблюдавани преписки и досъдебни производства за престъпления, свързани с изпиране на пари.

През 2016 година в Районна прокуратура гр.Благоевград не са наблюдавани преписки и досъдебни производства за престъпления с предмет ДДС.

През 2016 г. в Районна прокуратура гр. Благоевград не са наблюдавани досъдебни производства за престъпления с предмет – имущество и/или средства от фондове, принадлежащи на Европейския съюз или предоставени от ЕС на българската държава.

През 2016 г. в Районна прокуратура – Благоевград са били наблюдавани общо **47 бр.** досъдебни производства отчетени по тези критерии, като новообразуваните за периода са **27 броя** /при 28 броя досъдебни производства през 2015г. и 16 броя досъдебни производства за 2014г./.

Наблюдаваните дела през годината, отчетени по тези показатели представляват **4,27 %** от новообразуваните общо за отчетният период 1 100 досъдебни производства и **2,46 %** от наблюдаваните общо 1 911 броя ДП за отчетният период /в тях включително прекратените по давност ДП/.

Приключилите досъдебни производства са общо **37 броя**, от които в съда са внесени общо **18 броя**, от които с обвинителен акт 1 брой и 17 броя - с писмени споразумения. Прекратените досъдебни производства са 5 броя и 10 броя са спрени. Към края на периода неприключилите досъдебни производства са 10 броя.

Съставите, по които са образувани и водени съответните досъдебни производства в РП-Благоевград са както следва:

1. **чл.212 ал.1 от НК** - в РП-Благоевград са наблюдавани общо **6 броя** досъдебни производства, от които новообразувани - 1 брой досъдебно производство, като 3 броя ДП не са приключили към края на отчетния период.

2. **чл.212 ал.4 от НК** - наблюдавано **1 брой** досъдебно производство, което е приключило, като същото е прекратено.

3. **чл.212а от НК** - наблюдавани общо **3 броя** досъдебни производства, от които новообразувани - 2 броя досъдебни производства, като 1 брой ДП не е приключило към края на отчетния период.

4. **чл.234 НК** - наблюдавани общо **37 броя** досъдебни производства, което е тенденция към увеличаване на броя на наблюдаваните досъдебни производства за това престъпление, тъй като предходната година по този текст са наблюдавани 22 броя досъдебни производства.

От общия брой наблюдавани през 2016 г. досъдебни производства по горесцитирания състав 24 бр. са новообразувани, като приключените към края на периода са общо 31 бр., които са решени по следния начин: 18 броя са внесени в съда, като 1 брой с обвинителен акт и 17 бр. с писмени споразумения, прекратени са общо 3 броя досъдебни производства и 6 броя досъдебни производства са спрени. В сравнение с 2015 г., е налице леко увеличение на внесените в съда досъдебни производства, където 13 броя са внесени в съда дела, като 2 броя с обвинителен акт и 11 бр. с писмени споразумения.

През 2016г. осъдените и санкциониранията лица с влязъл в сила акт са общо 20 броя, като са наложени общо 27 наказания, като постановените наказания „Лишаване от свобода“ по реда на чл.66 от НК са 18 броя, наказание Лишаване от свобода – 2 броя и Глоба – 5 броя.

6. ДП, образувани за престъпления, свързани с изготвяне, прокарване в обръщение и използване на неистински и преправени парични знаци и кредитни карти. Решения на прокурора и съда по тях. Обвиняеми и осъдени лица

В Районна прокуратура – Благоевград за отчетния период няма досъдебни производства, образувани за престъпления, свързани с

изготвяне, прокарване в обръщение и използване на неистински и преправени парични знаци и кредитни карти, предвид подсъдността им.

7.ДП, образувани за незаконен трафик на наркотични вещества и контрабанда. Решения на прокурора и съда по тях. Обвиняеми и осъдени лица

Престъпления по чл. 354а от НК на районна подсъдност:

В Районна прокуратура – Благоевград за престъпления по **чл. 354а от НК** са наблюдавани общо **42** броя, от които **26** са новообразувани, **36** бр. са приключени, а неприключените са **6** броя. Решените досъдебни производства са **36**. Спрените досъдебни производства са **5**, а прекратените – **11**. Прокурорските актове внесени в съда са **9** бр. спрямо **10** предадени на съд лица. Обвинителните актове са **3** броя спрямо **4** лица. Писмените споразумения са **6** броя спрямо **6** лица.

Осъдените и санкционирани лица с влязъл в сила съдебен акт са **12** броя. Общо наложените наказания са **13**, като **1** лице е с ефективно наказание, **5** – условни наказания и „глоба“ за **7** лица.

През 2015 г. в Районна прокуратура гр. Благоевград са наблюдавани общо **56** броя досъдебни производства, а през 2014 г. - общо **34** броя досъдебни производства.

В сравнение с 2015 г. се наблюдава тенденция за намаляване броя на наблюдателните производства за престъпления по чл. 354а от НК, за разлика от 2014 г.

Причините за намаляване на този брой досъдебни производства се дължат на информираността на гражданите от вредата, вследствие употребата на наркотични вещества.

По чл. 354а, ал. 3 от НК са наблюдавани за отчетния период **общо 38 бр. ДП**, от които **23** са новообразувани. Приключените досъдебни производства са **33**, а неприключените – **5**. Общо решените досъдебни производства са **31** бр., от които **5** са спрени и **7** – прекратени. Досъдебните производства внесени в съда са **8 бр.** Общо прокурорските актовете са **8 бр.** спрямо **9** лица. Обвинителните актове са **3** бр. спрямо **4** лица. В съда са внесени **5** броя споразумения спрямо **5** лица. Няма внесени предложения по чл. 78а от НК. Общо осъдените и санкционирани лица с влязъл в сила съдебен акт са **6**. Общо наложените наказания са **9** броя, като **1** лице е с ефективна присъда и **5** с условни наказания. Наложено е и наказание „глоба“ на **3** лица, като общия ѝ размер е **6 000** лева.

По чл. 354а, ал. 5 НК са наблюдавани **общо 4 бр. ДП**, от които **3** са новообразувани. Приключени са **3** броя досъдебни производства и **1** брой не е приключено. Общо решените досъдебни производства са **5** бр., от които **4** броя са прекратени и **1** брой е внесен в съда. Общо прокурорските актове внесени в съда са **1** бр. спрямо **1** лице, внесено със споразумение.

Предложения по чл. 78а от НК не са налице. Осъдените и санкционирани лица с влязъл в сила съдебен акт са **6**, като общо наложените наказания са **4** и всички лица са с наказание „глоба“ в общ размер **6 000** лева.

Престъпления по чл. 354в от НК на районна подсъдност:

За отчетния период наблюдаваните производства по чл. 354в, ал. 1 от НК са **общо 5 бр. ДП**, които са новообразувани. От тях приключени са **3 броя** и **1 брой** неприключено. Общо решените досъдебни производства са **2 бр.**, които са внесени в съда. Общо прокурорските актове внесени в съда са **2 броя** спрямо **2 лица**. От тях **1 брой** е с обвинителен акт спрямо **1 лице** и **1 брой** приключено със споразумение спрямо **1 лице**. Осъдените и санкционирани лица са **3 бр.** Общо наложените наказания са **4 броя**, като **3 лица** са с условно наказание и на **1 лице** е наложено наказание „глоба“ в размер **1 000** лева.

В сравнение с 2015 г., /6 броя/, се наблюдава тенденция за минимално намаляване броя на наблюдаваните досъдебни производства по чл. 354в от НК. През 2014 г. са наблюдавани **4 броя** досъдебни производства. В този смисъл не може да се посочат причините за предотвратяване на извършването на този вид престъпления.

По чл. 354в, ал. 5 от НК няма наблюдавани досъдебни производства.

Тенденцията за този вид престъпления от предходните 2015 г. и 2014 г. се запазва, което от своя страна води до извода за ефективната работа на органите на полицията.

8. Досъдебни производства, образувани за незаконен трафик на хора. Решения на прокурора и съда по тях. Обвиняеми и осъдени лица.

През отчетната 2016 г. в Районна прокуратура гр. Благоевград е наблюдавано **1 бр.** досъдебно производство по чл. 159а, ал. 1 от НК, което е приключено и прекратено. През 2015 г. и 2014 г. по този текст от НК няма наблюдавани досъдебни производства.

През 2015 г. в Районна прокуратура - Благоевград е наблюдавано **1 бр.** досъдебно производство по чл. 159б, ал.1 от НК, което е прекратено.

През 2014 г. е наблюдавано едно досъдебно производство за престъпление по чл. 159б, ал. 1 от НК.

9. Пострадали лица по наблюдаваните ДП, съобразно актуалното им състояние в края на отчетния период

Пострадалото лице по наблюдаваното досъдебно производство е **1** по чл. 159а, ал. 1 от НК, което е от женски пол.

Тенденцията за този вид престъпления от предходните 2015 г. и 2014 г. се запазва, като в този смисъл не може да се посочат причините за предотвратяване на извършването на този вид престъпления.

10. Структура непълнолетни /т. 4.5/

През 2016 година общият брой на наблюдавани досъдебни производства в РП- Благоевград срещу непълнолетни лица е 19 бр. ДП, от тях новообразувани: 9 броя ДП. Като сравнение през 2015 г. общия брой на наблюдавани производства в РП – Благоевград, срещу непълнолетни лица е 12 броя ДП, а за отчетната 2014 г. общо наблюдаваните ДП са били 8 бр. ДП, като в тази насока следва да се отбележи, че за отчетната година наблюдаваните досъдебни производства сравнение с 2015 година и 2014 година се е увеличил.

През отчетната 2016 година са приключени 17бр. ДП. Неприключени в края на отчетната 2016 година са 2 бр. ДП. Като сравнение през 2015 година общо приключените досъдебни производства са били 9 бр., при 6 бр. за 2014 г. В края на отчетния период на 2015 година, неприключени са били 3 бр. досъдебни производства и като сравнение за 2014 г. е било 1 бр. ДП.

През 2016 година е имало задържано 1 непълнолетно лице с взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“ за извършено престъпление по чл.198 от НК.

Решенията по същество от прокурор при РП - Благоевград през отчетната 2016 година са 15 бр. ДП. От тях прекратени са 8 бр. ДП, като на основание чл.61 от НК са 7 бр.ДП. Като сравнение следва да се посочи, че през 2015 година решенията по същество от прокурор при РП – Благоевград досъдебни производства са 9 бр., прекратени са били 4 бр. досъдебни производства, като през отчетната 2014 г. са 2 бр. ДП, от тях на осн. чл.61 от НК - 4 бр. са изпратени на МКБППМН, внесените в съда прокурорски актове за 2015 г. са 5 бр. досъдебни производства срещу 5 лица, като през отчетната 2014 г. внесените в съда прокурорски актове са били 5 бр. но срещу 6 лица.

Внесените в съда прокурорски актове през отчетната 2016 година са 7 бр. ДП, срещу 7 лица. От тях с обвинителен акт - 5бр. ДП, писмени споразумения 2 бр., няма внесени в съда с постановление прокурорски актове срещу непълнолетни лица с постановление по 78а от НК. Няма върнати на прокурора прокурорски актове за доразследване.

През отчетната 2015 година внесените в съда прокурорски актове са 5 бр.ДП срещу 5 лица, като през отчетната 2014 година са бил 5 бр. но срещу 6 лица. С обвинителен акт е внесено едно ДП, срещу 1 лице, споразуменията са 3 бр. и 1 бр. ДП е внесено с постановление по чл.78а от НК в РС - Благоевград.

Осъдените и санкционирани лица през отчетната 2016 година с влязла в сила присъда са 8 бр., от тях лишаване от свобода с приложение на чл.69 НК вр. чл. 66 от НК са 2 лица и 6 лица са с наказание „Обществено порицание“ /възпитателна мярка/ пробация за лица над 16 години/. През отчетния период няма настанени във ВУИ лица.

През отчетната 2015 г. осъдените непълнолетни лица са 9 лица, с влязла в сила присъда „лишаване от свобода“ с приложение на чл.69 от НК вр.чл.66 от НК – 2 бр. лица; наложени са 7 бр. наказание „обществено порицание“ /възпитателна мярка, „Пробация“ за лица над 16 г./, като през този период не е имало осъдени лица с наказание „Лишаване от свобода“, с ефективно изпълнение на наказанието. Не е имало настанени в ВУИ, както и наложени други възпитателни мерки по ЗБППМН, не е имало по чл.78а от НК, тоест да е наложено административно наказание. Като сравнение с отчетната 2014 година осъдените непълнолетни лица са били 10 бр. С влязла в сила присъда „Лишаване от свобода“ с приложение на чл.69 от НК вр.чл.66 от НК – 2 бр. наказания и „обществено порицание“ /възпитателна мярка, пробация за лица над 16 години/ 8 бр. лица, а в сравнение с 2013 година, осъдените непълнолетни лица са били 14 броя лица с влязла в сила осъдителна присъда са били 13 лица, по отношение на 3 лица е било наложено наказание „Лишаване от свобода“, като изтърпяването на наказанието е било отложено на основание чл.69 от НК, по отношение на 10 лица имало наложено наказание „Обществено порицание“, и едно непълнолетно лице е било освободено от наказателна отговорност по чл.78а от НК.

Преписки и досъдебни производства, образувани за насилие в местата за лишаване от свобода и следствения арест

През отчетната 2016 г. в Районна прокуратура – Благоевград са образувани три преписки. И трите преписки са приключили и по тях е постановен отказ да се образува досъдебно производство

Престъпления, извършени от служители на МВР

През 2016 г. в Районна прокуратура – Благоевград е образувано едно досъдебно производство, срещу двама полицейски служители, за извършено престъпление по член 294, ал.4 от НК, във връзка с ал.1 от НК. Към края на 2016 г. и в началото на 2017 г. делото все още не е приключено от водещия разследването следовател.

IV. Международно-правно сътрудничество

Дейността на Районна прокуратура – Благоевград и през 2016 г. бе съобразена с Указание за работа на националната прокурорска мрежа в Република България № И-274/23.10.2008 г. на прокурор завеждащ „Международно правно сътрудничество“ при ВКП, утвърдено от Главния прокурор на Р България, указание Вх. № 2256/27.11.2008 г. и Заповед № 991/06.10.2014 г. на Окръжния прокурор – Благоевград, Заповед № 143/08.12.2008 г. на Административния ръководител-районен прокурор на РП – Благоевград.

През 2016 г. прокурорите от Районна прокуратура – Благоевград са работили общо по 42 преписки и досъдебни производства, през 2015г. броят на преписките и ДП също е бил 42, при 20 преписки и ДП с международен елемент през 2014 г., т.е. запазва се и се установява трайна тенденция на удвояване обема на преписките и ДП с международен елемент от компетентност на РП – Благоевград.

1. Входящи молби за правна помощ по преписки по описа на РП – Благоевград

1. Вх. № 188/2016 г. по описа на РП – Благоевград – Молба за правна помощ от Р. Гърция, получена на 26.01.2016 г., касаеща връчване на книжа; изпълнена.

2. Вх. № 288/2016 г. по описа на РП – Благоевград – Молба за правна помощ от ФР Германия, получена на 08.02.2016 г., частично изпълнена;

3. Вх. № 314/2016 г. по описа на РП – Благоевград – Молба за правна помощ от ФР Германия, получена на 10.02.2016 г. от ВКП – София, документи за връчване на книжа на български гражданин, неизпълнена.

4. Вх. № 442/2016 г. по описа на РП – Благоевград – Молба за правна помощ от ФР Германия, получена на 23.02.2016 г. от ВКП – София, за връчване на книжа; изпълнена.

5. Вх. № 498/2016 г. по описа на РП – Благоевград – Молба за правна помощ от Р. Гърция, получена на 01.03.2016 г., касаеща провеждане на процесуално-следствени действия - разпити на свидетели; изпълнена.

6. Вх. № 499/2016 г. по описа на РП – Благоевград – Молба за правна помощ от ФР Германия, получена на 01.03.2016 г. от ВКП - София, за връчване на книжа; неизпълнена.

7. Вх. № 512/2016 г. по описа на РП – Благоевград – Молба за правна помощ от Р. Гърция, получена на 02.03.2016 г. от ОП - Благоевград, за връчване на книжа. изпълнена.

8. Вх. № 755/2016 г. по описа на РП – Благоевград – Молба за правна помощ от ФР Германия, получена на 30.03.2016 г. от ОП - Благоевград, за връчване на книжа, неизпълнена.

9. Вх. № 776/2016 г. по описа на РП – Благоевград – Молба за правна помощ от Р. Гърция, получена на 01.04.2016 г. от ОП - Благоевград, за връчване на книжа; изпълнена.

10. Вх. № 822/2016 г. по описа на РП – Благоевград – Молба за правна помощ от Р. Гърция, получена на 07.04.2016 г. от ОП - Благоевград, за връчване на книжа; изпълнена.

11. Вх. № 935/2016 г. по описа на РП – Благоевград – Молба за правна помощ от Р. Гърция, получена на 22.04.2016 г. от ОП - Благоевград, провеждане на процесуално-следствено действие - разпит на свидетел, изпълнена.

12. Вх. № 942/2016 г. по описа на РП – Благоевград – Молба за правна помощ от Португалия, получена на 25.04.2016 г. от ОП - Благоевград, за връчване на книжа; изпълнена.

13. Вх. № 959/2016 г. по описа на РП – Благоевград – Молба за правна помощ от Словения, получена на 25.04.2016 г. от ОП - Благоевград, за връчване на книжа; неизпълнена.

14. Вх. № 1060/2016 г. по описа на РП – Благоевград – Молба за правна помощ от Полша, получена на 12.05.2016 г. от ОП - Благоевград, за връчване на книжа; изпълнена.

15. Вх. № 1069/2016 г. по описа на РП – Благоевград – Молба за правна помощ от ФР Германия, получена на 14.05.2016 г. от ОП - Благоевград, за връчване на книжа; неизпълнена.

16. Вх. № 1095/2016 г. по описа на РП – Благоевград – Молба за правна помощ от ФР Германия, получена на 17.05.2016 г. от ОП - Благоевград, за връчване на книжа; неизпълнена.

17. Вх. № 1318/2016 г. по описа на РП – Благоевград – Молба за правна помощ от ФР Германия, получена на 16.06.2016 г. от ОП - Благоевград, за връчване на книжа; неизпълнена.

18. Вх. № 1375/2016 г. по описа на РП – Благоевград – Молба за правна помощ от Швейцария, получена на 23.06.2016 г. от ВКП - София, за връчване на книжа; изпълнена.

19. Вх. № 1385/2016 г. по описа на РП – Благоевград – Молба за правна помощ от Чешка Република, получена на 24.06.2016 г., за извършване на процесуално-следствени действия - разпити на свидетели, изпълнена.

20. Вх. № 1605/2016 г. по описа на РП – Благоевград – Молба за правна помощ от Р. Гърция, получена на 25.07.2016 г. от ОП - Благоевград, за връчване на книжа; изпълнена.

21. Вх. № 1624/2016 г. по описа на РП – Благоевград – Молба за правна помощ от Р. Гърция, получена на 27.07.2016 г. от ОП - Благоевград, за връчване на книжа; изпълнена.

22. Вх. № 1676/2016 г. по описа на РП – Благоевград – Молба за правна помощ от ФР Германия, получена на 03.08.2016 г. от ОП - Благоевград, за връчване на книжа; изпълнена.

23. Вх. № 1985/2016 г. по описа на РП – Благоевград – Молба за правна помощ от ФР Германия, получена на 15.09.2016 г. от ОП - Благоевград, за връчване на книжа; изпълнена.
24. Вх. № 2035/2016 г. по описа на РП – Благоевград – Молба за правна помощ от Франция, получена на 21.09.2016 г. от ОП - Благоевград, предоставяне на информация, изпълнена.
25. Вх. № 2088/2016 г. по описа на РП – Благоевград – Молба за правна помощ от ФР Германия, получена на 28.09.2016 г. от ОП - Благоевград, за връчване на книжа; неизпълнена.
26. Вх. № 2245/2016 г. по описа на РП – Благоевград – Молба за правна помощ от ФР Германия, получена на 12.10.2016 г. от ОП - Благоевград, за връчване на книжа; неизпълнена.
27. Вх. № 2581/2016 г. по описа на РП – Благоевград – Молба за правна помощ от ФР Германия, получена на 10.11.2016 г. от ОП - Благоевград, за връчване на книжа; неизпълнена.
28. Вх. № 2670/2016 г. по описа на РП – Благоевград – Молба за правна помощ от ФР Германия, получена на 16.11.2016 г. от ОП - Благоевград, за връчване на книжа; неизпълнена.
29. Вх. № 2678/2016 г. по описа на РП – Благоевград – вх. Молба за правна помощ от Р Гърция, получена на 17.11.2016 г., получена от ОП - Благоевград, връчване на книжа, призовка, не изпълнена.
30. Вх. № 2809/2016 г. по описа на РП – Благоевград – Молба за правна помощ от ФР Германия, получена на 29.11.2016 г. от ОП - Благоевград, за връчване на книжа; изпълнена.
31. Вх. № 2835/2016 г. по описа на РП – Благоевград – Молба за правна помощ от ФР Германия, получена на 01.12.2016 г. от ОП - Благоевград, за връчване на книжа; изпълнена.
32. Вх. № 2996/2016 г. по описа на РП – Благоевград – Молба за правна помощ от Швейцария, получена на 15.12.2016 г. от ВКП – София, за връчване на книжа; изпълнена.
33. Вх. № 3079/2016 г. по описа на РП – Благоевград – Молба за правна помощ от ФР Германия, получена на 22.12.2016 г. от ОП - Благоевград, за връчване на книжа; изпълнена.

2. Изходящи молби за правна помощ по досъдебни производства от компетентност на РП – Благоевград:

1. Вх.№ 223/2015 г. по описа на РП – Благоевград, молба за правна помощ до Р Гърция, на основание чл.4, §2 и 3 и чл.6 от Конвенция, установена от Съвета на Европа, в съответствие на чл.34 от Договора за Европейски съюз за взаимопомощ по наказателни дела между държави – членки на ЕС и чл.471 ал.2 т. 2 и т. 3 от НПК, за провеждане на процесуално-следствени действия - разпит на свидетел, неизпълнена;

2. Вх.№ 715/2016 г. по описа на РП – Благоевград, молба за правна помощ до Великобритания, на основание на основание чл. 4, §.2 и 3 и чл. 6 от конвенция, установена от Съвета на Европа, в съответствие на чл. 34 от Договора за Европейски съюз за взаимопомощ по наказателни дела между държави – членки на ЕС и чл. 471, ал. 2 от НПК, за провеждане на процесуално-следствени действия - разпит на свидетел, неизпълнена;

3. Вх.№ 948/2016 г. по описа на РП – Благоевград, молба за правна помощ до Румъния, на основание чл.471 от НПК и чл. 1, чл. 3, чл.14 и чл.15 от Европейската конвенция за взаимопомощ по наказателно-правни въпроси от 20.04.1959г., за провеждане на процесуално-следствени действия - разпит на свидетел, не изпълнена;

4. Вх.№ 1229/2015 г. по описа на РП – Благоевград, молба за правна помощ до Руска Федерация, на основание чл.471, ал.2, т.2 и т.3 вр.ал.1 от НПК и чл.1 т.1 и чл.3 т.1 от Европейска Конвенцията за взаимопомощ по наказателно-правни въпроси, за провеждане на процесуално-следствени действия - разпит на свидетел, изпълнена;

5. Вх.№ 1923/2015 г. по описа на РП – Благоевград, молба за правна помощ до Гърция, на основание чл.471, ал.2, т.4 от НПК и чл.13, 14, и 15 от Европейска Конвенцията за взаимопомощ по наказателно-правни въпроси от 20.04.1959 г. и чл.52 от Конвенция за прилагане на споразумението от Шенген от 14.06.1985г., за връчване на книжа, изпълнена;

6. Вх.№ 2354/2015 г. по описа на РП – Благоевград, молба за правна помощ до Р. Италия, на основание чл.4, §2 и 3 и чл.6 от Конвенция, установена от Съвета на Европа, в съответствие на чл.34 от Договора за Европейски съюз за взаимопомощ по наказателни дела между държави – членки на ЕС и чл.471 ал.2 т.3 от НПК, за провеждане на процесуално-следствени действия - разпит на свидетел и изискване на информация, неизпълнена;

7. Вх.№ 3470/2015 г. по описа на РП – Благоевград, молба за правна помощ до ФР Германия, на основание чл. 471, ал. 2, т. 1 във връзка с ал. 1

от НПК и чл. 3, т. 1 от Европейската конвенция за взаимопомощ по наказателно-правни въпроси, за връчване на книжа, изпълнена;

3. Европейска заповед за арест

През отчетния период Районна прокуратура – Благоевград е издала 2 /две/ европейски заповеди за арест /ЕЗА/ по изпълнителни преписки по описа на Районна прокуратура – Благоевград, а именно:

1. Изпълнителна преписка № 216/2015 г., срещу С. Д. е издадена ЕЗА на 19.05.2016 г., до Р Италия, изпълнена.
2. Изпълнителна преписка № 59/2012 г., срещу Ж. Д. е издадена ЕЗА на 18.05.2016 г., до Шотландия, неизпълнена.

4. Трансфер на наказателно производство

През отчетната 2016 г. прокурорите от РП – Благоевград не са изготвяли предложения до ВКП за трансфер на производство по наказателни дела.

И през изминалата 2016 г. прокурорите от РП – Благоевград не са изпитвали затруднения, във връзка с изпълнение на молби за правна помощ – входящи или изходящи.

В хода на работата с преписки и ДП с международен елемент, прокурорите се подпомагат в своята дейност от специализираните в тази област прокурори от Районна прокуратура – Благоевград и Окръжна прокуратура – Благоевград, включени в състава на Националната прокурорска мрежа по международно правно сътрудничество.

Анализът на горепосочените данни води до извода, че и през 2016 г. в РП – Благоевград се запазва тенденцията за използване на възможността за извършване на процесуално-следствени действия, чрез способите на международното правно сътрудничество. За отчетния период прокурорите от РП – Благоевград са спазвали стриктно указанията при дейността по международното правно сътрудничество, при получаване и изпращане на молби за правна помощ. Установява се трайна тенденция постъпващите молби за правна помощ да се изпълняват лично от прокурорите, на които са разпределени преписки с международен елемент. В дейността си РП – Благоевград е подпомагана методически от 04 отдел на ВКП – Международно правно сътрудничество.

V. Административна и контролно-ревизионна дейност

1. Кадрово обезпечаване и квалификация на прокурори и разследващи органи

През изминалата 2016 г. в Районна прокуратура – Благоевград са работили средно 10,2 прокурори, при щат 17, а съдебни служители – 18, колкото са и по щат.

Разпределението на прокурорите по длъжности в РП – Благоевград, са както следва:

- 1/една/ щатна бройка на административен ръководител-районен прокурор – заета;

- 1/една/ щатна бройка на заместник административен ръководител-заместник районен прокурор – заета;

- 13/тринадесет/ щатни бройки за длъжността „прокурор“, от които 10 заети и 3 незаети и

- 2/две/ щатни бройки за „младши прокурор“, от които едната е заета, а другата щатна бройка ще бъде заета след приключване деветмесечния курс на обучение в НИП.

Кадровите промени в общи линии в състава на прокурорите от РП – Благоевград през отчетната 2016 г. бяха следните:

И през 2016 г. прокурор продължи да изпълнява функциите си на „прокурор“, командирован в ОП – Благоевград до 01.08.2016 г., на която дата със заповед на Апелативна прокуратура – София, бе прекратено командироването му в Окръжна прокуратура – Благоевград.

От 01.08.2016 г. прокурор беше в платен годишен отпуск и в отпуск по болест до 14.09.2016 г., на която дата с решение от протокол № 13/14.09.2016 г. на прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет бе освободен от длъжност „прокурор“, на основание член 165, ал.1, т.2 от ЗСВ, по негова молба.

Със заповед № 10/04.01.2016 г. на Апелативна прокуратура – София, прокурор....., беше командирована в Окръжна прокуратура – Благоевград, считано от 11.01.2016 г. до встъпване в длъжност на назначен вследствие на конкурс титуляр. Прокурор края на отчетната 2016 г. и в началото на 2017 г., продължава да изпълнява функциите на „прокурор“ командирован в Окръжна прокуратура – Благоевград.

На 10.08.2016 г. със заповед № 807/09.08.2016 г. на заместник административния ръководител-заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Благоевград, беше прекратено командироването на прокурор..... в Районна прокуратура гр. Сандански.

През цялата 2016 г. прокурор беше в отпуск по майчинство и в платен годишен отпуск, а от 01.11.2016 г. до 30.04.2017 г. е в неплатен отпуск.

2.Периодични атестации и повишаване на прокурори в по-горен ранг през отчетната 2016 г.

С Решение от Протокол № 10/12.10.2016 г. на Прокурорската колегия на ВСС прокурор от Районна прокуратура – Благоевград придоби статут на несменяемост, след приета комплексна оценка „Много добра“.

С Решение от Протокол № 16/25.02.2016 г. на ВСС прокурор-заместник административен ръководител на Районна прокуратура – Благоевград придоби статут на несменяемост, след приета комплексна оценка „Много добра“.

С решение от протокол № 22/30.11.2016 г. на Прокурорската колегия на ВСС беше проведено периодично атестиране на прокурор..... и е определена комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

С решение от Протокол № 21/23.11.2016 г. на Прокурорската колегия на ВСС прокурор..... беше повишен на място в по-горен ранг – „прокурор във ВКП и ВАП“.

3.Кадрови промени и новоназначени съдебни служители в Районна прокуратура – Благоевград през 2016 г.

В състава на съдебните служители през отчетната 2016 г. настъпиха следните кадрови промени:

От 04.01.2016 г. на вакантната длъжност „куриер“ бе преназначенаот длъжност „съдебен деловодител“.

На 04.02.2016 г..... беше преназначена от длъжност „административен секретар“ на длъжност „съдебен деловодител“.

От 09.02.2016 г. беше преназначена от длъжност завеждащ служба „Регистратура, деловодство и архив“ на длъжност „административен секретар“.

От същата дата - 09.02.2016 г. беше преназначен от длъжност „съдебен деловодител“ на длъжност завеждащ служба „Регистратура, деловодство и архив“.

На 01.04.2016 г. беше прекратен трудовият договор с главния счетоводител на Районна прокуратура – Благоевград....., поради придобиване право на пенсия, за осигурителен стаж и възраст.

От същата дата – 01.04.2016 г. старши-специалист счетоводителят на Районна прокуратура – Благоевград – беше преназначена на вакантната длъжност „главен счетоводител“.

На 18.04.2016 г. след проведен конкурс в Районна прокуратура – Благоевград, беше назначена на длъжност „съдебен деловодител“ –

На 12.07.2016 г. след проведен конкурс на вакантната длъжност „старши специалист-счетоводител“ беше назначена.....

4. Професионална квалификация на магистратите и съдебните служители

И през 2016 г. прокурори и съдебни служители от Районна прокуратура – Благоевград, продължиха да повишават своята теоретична и практическа подготовка. Полагаха и полагат постоянно усилия за запознаване с актуалната съдебна и прокурорска практика, както и дават предложения за теми, които да бъдат включени при провежданите на обучителни мероприятия. Колегите и през отчетната 2016 г. взеха активно участие в редица семинари, обучения и срещи, организирани от ВКП, НИП и др.

4.1. Семинари, обучения и срещи, организирани от ПРБ:

1. На 08.02.2016 г. в гр. София, прокурор....., взе участие в среща с ръководителите на прокуратурите от района на Апелативна прокуратура – София.

2. От 14.03.2016 г. до 15.03.2016 г. прокурор..... и..... прокурор..... взеха участие в обучение на обучители на тема „Престъпления от омраза“, което се проведе в УБ на ПРБ „Трендафила“, в рамките на утвърдения Обучителен календар за вътрешноведомствено обучение в ПРБ за първото полугодие на 2016 г.

3. От 04.05.2016 г. до 05.05.2016 г. прокурор..... взе участие в обучение на тема: „Организация на работа и особеностите при разследването на престъпленията по член 279-281 НК. Организирани престъпни групи, създадени с цел да вършат престъпления по чл. 280 НК“, от Обучителен календар за вътрешноведомствено обучение в ПРБ, за първото полугодие на 2016 г., което се проведе в УБ „Цигов чарк“.

4. На 29.06.2016 г. и 05.10.2016 г. прокурор....., взе участие в среща с Постоянното представителство на Европейската комисия с чуждестранните експерти, която се проведе в гр. София.

5. От 13.07.2016 г. до 15.07.2016 г. прокурор..... взе участие в обучение по проект на Прокуратура на Р България на тема: "Повишаване на интегритета и мотивацията на прокурорите. Наказателно преследване в контекста на новите предизвикателства, свързани с организираната престъпност", което се проведе в град Велико Търново, с. Арбанаси.

6. Прокурор от 20.10.2016 г. до 21.10.2016 г., взе участие в семинар в рамките на програмата за вътрешноведомствено обучение за магистрати на теми: „Подготовка на прокурор за участие в съдебно заседание по административни дела и атакуване на съдебни актове на административните съдилища“ и „Правомощия на прокурора в производствата по ЗАНН“, което се проведе в УБ "Цигов чарк".

7. От 26.10.2016 г. до 28.10.2016 г. в УБ "Цигов чарк" – Батак, прокурор..... взе участие в годишна среща на националната прокурорска мрежа за 2016 г. на тема: „Практически проблеми в международната правна помощ с акцент върху трансфера на наказателни производства, трансфер на осъдени лица, екстрадиция при условията на взаимност“.

4.2. Семинари, обучения, срещи, организирани от НИП:

8. От 09.02.2016 г. до 24.03.2016 г. прокурор е завършила дистанционно обучение на тема: "Процесуални нарушения в наказателното производство", организирано от НИП.

9. Прокурор..... от 22.06.2016 г. до 24.06.2016 г. взе участие в семинар на тема: „Киберпрестъпления. Измами с банкови карти. Престъпления, свързани със скиминг устройства“, който се проведе в НИП – София.

10. Прокурор..... на 05.07.2016 г. участва в годишна среща на младшите прокурори от випуск 2015 г., която се проведе в НИП – София.

11. Прокурор..... от Районна прокуратура – Благоевград, на 21.10.2016 г. в Национален институт на правосъдието, взе участие в среща с представители на наставниците и лекторите от органите на съдебната власт, в изпълнение решение на Пленума на ВСС по протокол № 34/29.09.2016 г., за продължение образователната програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“.

4.3. Други:

12. През месец януари 2016 г. прокурор..... завърши курс по английски език в Американски университет в България, за което ѝ е издаден сертификат.

13. От 16.03.2016 г. до 18.03.2016 г. прокурорите от Районна прокуратура – Благоевград..... и, взеха участие в „Провеждане на сензитивни тренинги и обучение за „Работа по случай“ с представители на заинтересовани по проблема домашно насилие страни: институции и неправителствени организации, работещи с жертви на домашно насилие на местно и областно ниво“, по проект „Консултативен център за подкрепа на жертви на домашно насилие – избор и нова възможност за пострадалите жертви“, Бенефициент: Сдружение с нестопанска цел „Балкани без граници“, мярка 4, Програма BG 12, Норвежки финансов механизъм 2009-2014, което се проведе в гр. Разлог местност „Бетоловото“.

14. От 12-13.09.2016 г. прокурор взе участие в семинар на тема: „Интегриран подход за справедливо правосъдие“, организиран от център за професионално обучение към Институт по социални дейности и практики“, проведен в Благоевград.

15. На 25.11.2016 г. прокурорите взеха участие в семинар на тема „Реализацията на хората с увреждания на пазара на труда. Национална и европейска практика. Практически примери“ и „Несъстоятелност на търговското дружество“, организиран от Българска съдийска асоциация, който се проведе в град Сандански.

4.4. В обучения и семинари, участвали съдебни служители, организирани от Прокуратура на Р България, НИП и др.:

16. На 25.03.2016 г. ГУТ при РП – Благоевград, прокурорите:и....., съдебните служители:....., и, взеха участие в организирано обучение и инструктаж в Благоевград от Службата по трудова медицина „Анимакс“, на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд.

17. От 06.04.2016 г. до 08.04.2016 г. съдебният деловодител взе участие в семинар на тема: „Въведение в работата на

администрацията на прокуратурата“, организиран от НИП – София, който се проведе в УЦ на ПРБ „Трендафила“ в национален парк „Витоша“.

18. На 21.04.2016 г. – завеждащ служба „Регистратура, деловодство и архив“, взе участие в обучение, проведено от ЦПО към „АБС-Е“ ЕООД – Благоевград, за „Безопасност при работа по електрообзавеждане, напрежение до 1000 V“.

19. Административният секретар на Районна прокуратура – Благоевград е завършила дистанционно обучение в НИП на тема: “Приложение на ЗСРС, ЗЗКИ и ЗЕС“, от 30.05.2016 г. до 30.06.2016 г., организирано от НИП.

Предлагаме през 2017 г. да се организират по-често обучителни семинари, за прокурори и такива за съдебни служители, с оглед повишаване на тяхната професионална квалификация по актуални теми.

5. Кадрово обезпечение на разследващите органи

През отчетната 2016 година на територията на Благоевградски район, е запазена организацията на работата на разследващите полицаи и оперативните работници, разделени на две полицейски управления. Зоните им на отговорност са разделени съответно от двете страни на река Бистрица. Не са констатирани сериозни проблеми в работата, във връзка с така създадената организация. Нивото на взаимодействие и с двете полицейски управления е добро. Полагат се усилия и от страна на ръководствата на двете институции, за повишаване на професионалната подготовка на служителите.

С разследващи полицаи и служители от 01 и 02 РУ на МВР – Благоевград, са организирани работни срещи с прокурори от Районна прокуратура – Благоевград, на които са набелязвани и взети мерки, с оглед подобряване организацията и сročността на извършваните от тях предварителни проверки и водени досъдебни производства, от компетентност на Районна прокуратура – Благоевград.

Административният ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура-Благоевград издаде заповед № 316/14.11.2016 г., във връзка с подобряване организацията и сročността на приключване на предварителните проверки, ксерокопие от която беше изпратено и до началниците на 01 и 02 РУП-Благоевград, от които беше получен отговор, относно предприетите от тях организационни мерки в този аспект.

Екипът от разследващи полицаи, с които прокурорите от РП – Благоевград работят по досъдебни производства през цялата 2016 година е както следва:

В ОДП – Благоевград през 2016 г. по щат са 11 разследващи полицаи, а реално през годината са работили 8, при щат за 2015 г. 9, а реално работили – 5.

В Първо РУП – Благоевград по щат са 9 разследващи полицаи, при 11 по щат за 2015 г. и 7 разследващи полицаи за 2014 г., но реално работили през отчетната 2016 г. са 8, при 7 за 2015 г. и 4 през 2014 г.

Във Второ РУП по щат през отчетната 2016 г. 8, при същия брой за 2015 г. и при 6 за 2014 г., а реално работили през отчетния период са 6, при 6 разследващи полицаи за 2015 и 2014 г.

В ГПУ – Благоевград през отчетната 2016 г., 2015 г. и 2014 г. по щат е един разследващ полицай и реално работил е един и през трите години.

В Митница Югозападна по щат през 2016 година са четири разследващи полицаи, но реално работили трима, а през 2015 г. – по щат двама разследващи полицаи и реално работили двама.

И през 2016 г. кадровите промени с разследващите полицаи в ОД МВР, ДАНС, 01 и 02 РПУ – Благоевград, доведоха до затруднения в работата им. Като резултат от преразпределянето на досъдебни производства, се наблюдаваше забавяне на досъдебната фаза и в крайна сметка до по-малък брой приключени досъдебни производства през отчетната година – 1386, при 1506 приключени ДП през 2015 г.

През отчетната 2016 г. също както и през 2015 г. - 11 бр. досъдебни производства са възложени на следовател, при 9 броя досъдебни производства за 2014 г., по реда на чл. 194 ал.1 т.4 от НПК

Отново и през изминалата 2016 г. бяха констатирани случаи на несвоевременно уведомяване на наблюдаващият прокурор за нужда от изготвяне на искане за продължаване на срока за разследване по досъдебното производство. За тези обстоятелства сме обръщали своевременно внимание на ръководството на разследващите полицаи.

Със заповед № 424/15.12.2015 г. на административния ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура – Благоевград, бе изготвена и изпратена бланка-образец на разследващите полицаи от 01, 02 и ОД на МВР, която да се попълва от разследващите полицаи и се подписва от наблюдаващите прокурори, след приключване на доклада.

В изпълнение на горепосочената заповед административният ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура – Благоевград проведе работно съвещание с разследващите полицаи през отчетната 2016 г. от 02 РПУ- Благоевград.

В края на отчетния период се наблюдават кадрови проблеми в състава на разследващите полицаи, като се надяваме в скоро време тези проблеми да бъдат решени. Даваме си сметка, че независимо от евентуалното заемане на вакантните длъжности от нови разследващи полицаи ще има неизбежно период на адаптиране и подготовка на новите служители. Това разбира се ще се отрази на ефективността на работата и

нейното качество, като нашите усилия трябва да са насочени към бързо преодоляване на очакваните проблеми.

Броят на наблюдаваните досъдебни производства, водени от следователи при ОСЛО при Окръжна прокуратура – Благоевград през отчетната година е 258, при 326 през 2015 г., от които новообразувани са 21 бр. и приключени 232 бр. досъдебни производства, водени от следовател.

През 2016 г. общо са наблюдавани 1 911 досъдебни производства, а през 2015 г. - 2065. От тях новообразувани по общия ред са 1 100, при 1421 ДП за 2015 г.

Изразено процентно спрямо общия брой приключени ДП през отчетна 2016 г. – 1 386, броя на приключените ДП от следовател е 16,7 % при 6,5 % за 2015 г.

6.Контролно-ревизионна дейност

Със заповед № 130/17.02.2016 г. на административния ръководител-окръжен прокурор на ОП – Благоевград е извършена тематична проверка в РП – Благоевград за случайното разпределение за периода 01.07.2015 г. до 31.12.2015 г.

На 10.03.2016 г. в РП – Благоевград е изпратен доклад от ОП – Благоевград и доклад за констатациите от извършена проверка, относно спазване принципа на случайното разпределение на преписките и делата в РП – Благоевград.

Със заповед № 630/28.06.2016 г. на Окръжна прокуратура – Благоевград е извършена проверка от прокурори от ОП-Благоевград, относно спазване принципа за случайно разпределение на преписките и делата за периода 01.01.2016 г.- 30.06.2016 г. по предварително утвърден и изпратен ни план.

На 21.07.2016 г. е получен в РП – Благоевград доклад за констатациите от проверка на районните прокуратури от региона на ОП – Благоевград, във връзка с извършената проверка.

През 2016 г. от Апелативна прокуратура – София, са извършени две периодични проверки на място в окръжна прокуратура – Благоевград, относно дейността по Инструкция № 1/2010 г. и по Инструкция № 2/2010г., съгласно заповеди №№ 31/13.01.2016 г., 504/20.06.2016 г. и № 820/14.10.2016 г. на Апелативна прокуратура – София, относно наблюдавани наказателни производства срещу лица с три и повече неприключени наказателни производства.

На 09.09.2016 г. от Окръжна прокуратура - Благоевград е получен доклад за констатациите от извършената проверка от ОП – София, за дейността на прокуратурите от района на Окръжна прокуратура – Благоевград.

През отчетната 2016 г. на Районна прокуратура – Благоевград беше извършена тематична проверка от прокурори от ОП – Благоевград и в изпълнение на Заповед № 1050/22.11.2016 г. на административния ръководител-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура –Благоевград, за дейността на прокурорите от РП – Благоевград за периода 01.01.2016 г.-30.11.2016 г.

В началото на 2017 г. все още не е получен в Районна прокуратура – Благоевград доклад, за констатациите от извършената проверка.

7. Образуване дисциплинарни и наказателни производства срещу магистрати. Наложени наказания на прокурори и съдебни служители

През изминалата 2016 г. в Районна прокуратура – Благоевград:

1. По предложението на административния ръководител-районен прокурор на РП – Благоевград, по образуваното дисциплинарно производство № 24/2015 г. по описа на ВСС срещу прокурор....., от Районна прокуратура – Благоевград, за допуснати дисциплинарни нарушения на основание чл. 307, ал.4, т.2 и т.4 от ЗСВ, е постановено решение № 10-00-015/28.03.2016 г. на дисциплинарния състав на ВСС, с което е предложено на ВСС да й бъде наложено дисциплинарно наказание „порицание“.

Прокурор е обжалвала наложеното й дисциплинарно наказание пред Върховен административен съд, като с протокол от 12.10.2016 г. разглеждането на дело № 6699/2016 г. е спряно до постановяване на решение по тълкувателно дело № 7/2015 г. по описа на общото събрание на съдиите на Върховен административен съд.

2. По предложение на административния ръководител-районен прокурор на РП – Благоевград и по образуваното дисциплинарно производство № 35/2015 г. по описа на ВСС, срещу прокурор....., от Районна прокуратура – Благоевград, за допуснати дисциплинарни нарушения на основание чл. 307, ал.4, т.1 и т.2 от ЗСВ, е постановено решение № 10-00-038/17.08.2016 г. на дисциплинарния състав на ВСС, с което е предложено на прокурорската колегия на ВСС, да бъде наложено дисциплинарно наказание на прокурор – „понижаване в ранг прокурор в Районна прокуратура“ за срок от 1/една/ година.

Наложеното дисциплинарно наказание не е влязло в сила, тъй като се обжалва пред Върховен административен съд, където е образувано и насрочено за разглеждане на 10.04.2017 г. административно дело № 12844/2016 г.

3. По предложение на главния прокурор на Р България от 04.11.2016 г. до Прокурорската колегия на Висш съдебен съвет, за извършено дисциплинарно нарушение по член 307, ал.3, т.3 от ЗСВ, е образувано дисциплинарно дело № 16/2016 г. по описа на ВСС, срещу прокурор, което е отложено от 12.12.2016 г. за 31.01.2017 г., за разглеждане.

През 2016 г. няма наложени дисциплинарни наказания на съдебни служители от Районна прокуратура – Благоевград.

VI. Натовареност на прокурорските и на следствените органи

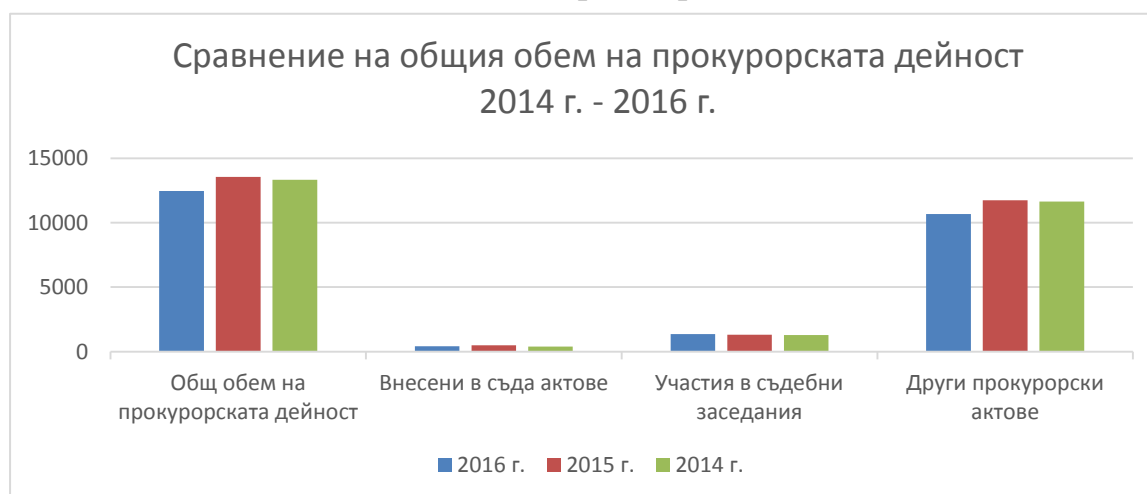
Щатът на прокурорите в Районна прокуратура - Благоевград през отчетната 2016 г. е 17 бр. Броя на реално работилите прокурори в Районна прокуратура – Благоевград за същия период е 10,2. Отчита се намаляване на реалния брой работили прокурори през настоящата година в сравнение с предходната година, поради командировани и напуснал прокурор. Това е причина и за по-висока средна натовареност на един прокурор в прокуратурата – 1 220,6 през текущата година.

Общият актуализиран обем на прокурорската дейност на Районна прокуратура Благоевград за 2016 г. е отразен в таблица 5.1 приложена към раздела, а актуализираната средната натовареност на един прокурор – в таблица 5.2.

Общият обем на прокурорската дейност се формира от прокурорските актове, внесени в съд, участия в съдебни заседания и други прокурорски актове и дейности по всички видове надзори.

Общият обем на прокурорската дейност е 12 450 бр., от които 412 бр. актове, внесени в съда, 1 367 бр. участия в съдебни заседания и 10 671 бр. други прокурорски актове по всички надзори. Най-голям дял от общия обем заемат другите прокурорски актове – 85.71%, следват участията в съдебни заседания – 10.98% и най-малък процент е за внесените актове в съда – 3.31%.

За сравнение, през 2015 г. общият обем на прокурорската дейност е 13 556 бр., от които 496 бр. прокурорски актове, внесени в съда, 1 322 бр. участия в съдебни заседания и 11 738 бр. други прокурорски актове и дейности по всички видове надзори. През 2014 г. общият обем на



прокурорската дейност е 13 330 бр., от които 401 бр. прокурорски актове, внесени в съда, 1 293 бр. участия в съдебни заседания и 11 636 бр. други прокурорски актове и дейности по всички видове надзори.

Наблюдава се тенденция за намаляване на общия обем на прокурорската дейност през текущата в сравнение с предходната година.

Има намаляване на внесените прокурорски актове в съда през настоящата година в сравнение с предходната. През 2016 г. един прокурор е внесъл средно 40,39 актове, за сравнение през 2015 г., когато един прокурор е внесъл средно 42,03 актове.

| Отчетна година | Обвинителни актове | Предложения за споразумения | Предложения по 78а от НК | Общо: |
|-----------------------|---------------------------|------------------------------------|---------------------------------|--------------|
| 2014 | 182 | 164 | 55 | 401 |
| 2015 | 203 | 236 | 57 | 496 |
| 2016 | 192 | 156 | 63 | 412 |

Прокурорите в Районна прокуратура – Благоевград през отчетната година са участвали в 1 367 бр. съдебни заседания, от които 77 бр. съдебни заседания по МНО, 1 115 бр. заседания по НСН, 35 бр. съдебни заседания по принудителни мерки и 140 бр. заседания по ГСН. Най-голям дял от съдебните заседания е за участията по НСН – 81.56%, участия по граждански дела – 10.24%, участия по МНО – 5.63% и 2.56% за участия по принудителни мерки.

Забелязва се леко увеличаване на участията на прокурорите в съдебни заседания в сравнение с предходната година, когато участията са 1322 бр. Причината за това е най-вече участието на прокурорите в граждански дела, с цел гарантиране обществения интерес, в охранителни производства по Закона за закрила на детето.

Наблюдава се намаляване на другите прокурорски актове и дейности по всички видове надзори, в това число – постановления/ произнасяния и актове по следствения надзор, актове по НСС, актове по изпълнение на наказанията, актове по ГСН и най-вече в частта от други дейности /справки/.

В сравнение с 2015 г., когато в Районна прокуратура – Благоевград има 8 903 бр. постановления/произнасяния по следствения надзор, през настоящата 2016 г. са 8 614 бр., което е с 3,25 % по-малко в сравнение с 2015 г.

Отчетено е намаление при прокурорските актове по преписките. За 2015 г. те са били 3 031 бр., докато през този отчетен период те са 2 642 бр., или с 389 бр. по-малко. Има намаление и при искания, писма, постановени за удължаване на срока на разследването, както и при спрените дела.

В Районна прокуратура – Благоевград за отчетния период са наблюдавани 1 878 бр. преписки, или средно по 184,12 бр. преписки на един прокурор. От общия брой преписки, през 2016 г. са решени 1 692 бр., или един прокурор е решил средно 165,88 бр. преписки. За сравнение с 2015 г., когато са били наблюдавани 2 492 бр. преписки, а броя на реално работилите прокурори е 11,8 бр., т.е. средно са наблюдавани по 211,19 бр. преписки на един прокурор. Решените преписки през 2015 г. са 2 353 бр., т.е. един прокурор е решил средно 199,40 бр. преписки.

В Районна прокуратура – Благоевград за отчетния период са наблюдавани 1 911 бр. досъдебни производства (включително прекратените по давност), или един прокурор е наблюдавал средно по 187,35 бр. досъдебни производства. От общия брой досъдебни производства, през 2016 г. са решени 1 386 бр., или един прокурор е решил средно 135,88 бр. досъдебни производства. За сравнение с 2015 г., когато са били наблюдавани 2 260 бр. досъдебни производства, а броя на реално работилите прокурори е 11,8 бр., т.е. средно един прокурор е наблюдавал по 191,53 бр. досъдебни производства. Решените досъдебни производства през 2015 г. са 1 506 бр., т.е. един прокурор е решил средно 127,63 бр. досъдебни производства.

Има намаляване на броя на възобновените досъдебни производства, в сравнение с предходната година. През 2016 г. са възобновени 114 бр. досъдебни производства, а през 2015 г. броят на възобновените досъдебни производства е 127 бр.

Наблюдава се увеличение при прекратените досъдебни производства през 2016 г. в сравнение с предишния отчетен период на 2015 г. За настоящата година са прекратени 492 бр. досъдебни производства, при 353 бр. за 2015 г.

Обратната тенденция – към намаляване, се наблюдава при спрените досъдебни производства, които през 2016 г. са 464 бр., а през 2015 г. – 659 бр.

Наблюдава се намаление на броя на актовете по наказателно-съдебния надзор, изпълнение на наказанията и актовете по гражданско-съдебния надзор. Леко увеличение се наблюдава при административния надзор за законност.

И през 2016 г. както и през 2014 г. и 2015 г. не са предявявани иски по ГСН.

РАЗДЕЛ III

ДЕЙНОСТ НА ПРОКУРАТУРАТА ПО АДМИНИСТРАТИВНО-СЪДЕБНИЯ НАДЗОР И НАДЗОРА ЗА ЗАКОННОСТ

Състояние и организация на дейността по административно-съдебния надзор и по надзора за законност.

Със заповед на административния ръководител на Районна прокуратура-Благоевград от 27.01.2016 год. е утвърден План за дейността по надзор за законност, защита на обществения интерес и правата на гражданите на Районна прокуратура – Благоевград за 2016 год. В него са предвидени планови проверки, които са извършвани системно. Освен предвидените планови проверки, по повод на излъчени или публикувани материали по местните и национални медии, са възложени контролни проверки чрез самосезиране от страна на прокурорите, изпълняващи надзора за законност. По повод на жалбите и сигналите на граждани, подадени в Районна прокуратура – Благоевград, също са извършени проверки от страна на всички прокурори, на които конкретните преписки са били разпределени на случайния принцип на разпределение на преписките. Възлагани са и извършвани лични проверки, след указания на ОП Благоевград, ВАП.

Брой на реално работилите прокурори: през 2016 год. отговорни за осъществяване на дейността по административно-съдебния надзор и надзора за законност в Районна прокуратура – Благоевград са трима прокурори. Същевременно е запазена и тенденцията винаги в дейността по надзора да участват трима прокурори, предвид факта, че в териториалната компетентност на Районна прокуратура – Благоевград са включени две общини - Община Благоевград, която е най-голямата в областта и Община Симитли. Организираната по този начин дейност на тримата отговорни прокурори, създава условия за приемственост, постоянство, засилване и усъвършенстване на изпълнение на функциите по надзора. Поради обема на работа, свързана с основните функции на прокурора в наказателния процес и общия брой на прокурорите при Районна прокуратура – Благоевград не е възможно да бъде отделен прокурор или звено от прокурори и то на отделен щат, които да бъдат натоварени единствено с осъществяването на дейността по административно-съдебния надзор и надзора за законност.

Състояние на дейността: През 2016 год. са получени и образувани общо 39 броя преписки по надзора за законност. Средната натовареност на прокурор за отчетния период е 13 броя преписки. В сравнение с последните две години се забелязва тенденция на намаление на общо образуваните преписки – през отчетната 2015 год. те са били 52 броя, а през отчетната 2014 год. – 97 броя. Тази тенденция обаче, не се дължи на липса или недостатъчна заинтересованост на отговорните прокурори, а на

факта, че намалението на преписките през отчетната 2016 год. е вследствие на намаляване на броя на преписките, образувани по инициатива на гражданите. Така например, през отчетната 2016 год. по инициатива на граждани е била образувана само една преписка по реда на надзора за законност, докато през предходните две години такива преписки са били образувани, както следва: през 2015 год. – 25 броя (от всички 52 броя), а през 2014 год. – 79 броя (от всички 97 броя).

Средна натовареност на прокурор за отчетения период: Средната натовареност на прокурор за отчетния период е 13 броя преписки. Чисто математическият анализ на средната натовареност на прокурорите води до извод, че през последните три години е налице спад на общата натовареност на прокурорите, които са се занимавали с надзора за законност, тъй като през 2014 год. натовареността е била 32 преписки, а през 2015 год. – 17 броя преписки. Този спад обаче се дължи на намаляването на броя на преписките по надзора, образувани по инициатива на граждани и организации. Всички възложени в плана проверки са били реално реализирани.

Образувани преписки по надзора за законност по инициатива на прокурор: В отчетния период на 2016 год. са образувани 38 бр. преписки по инициатива на прокурор. Този брой е с 11 броя преписки повече от отчетния период на 2015 год., когато са били образувани 27 броя преписки по инициатива на прокурор, с 20 броя преписки повече от отчетния период на 2014 год., когато са били образувани 18 броя преписки по инициатива на прокурор. Сравнението води до извод, че отговарящите за надзора прокурори действат по-енергично при осъществяването на надзора в сравнение с предходните години. Посоченото съотношение ясно отразява все по-активната роля на прокуратурата при дейността по надзор за законност върху актовете на администрацията.

Образувани преписки по искане на граждани и организации: През отчетния период на 2016 год. се забелязва драстично намаляване на броя на преписките, образувани по инициатива на граждани и организации, тъй като за периода е била образувана само една такава преписка, при 25 броя преписки за отчетния период на 2015 год., 79 броя преписки за отчетния период на 2014 год.

Преписки, останали от предходен период и новообразувани за периода преписки: от образуваните общо 39 броя преписки през отчетния период 7 броя са били останали от предходен период и 32 броя са били новообразувани. Сравнението с предходната 2015 год., когато са били останали от предходен период 16 броя преписки и са били новообразувани 36 броя, установява, че се запазва тенденцията за сравнителна устойчивост на новообразуваните преписки.

Общ брой на проверените административни актове (индивидуални, общи и нормативни): Общият брой на проверените административни актове за отчетния период е равен на 982 броя. При сравнение с

предходната отчетна година се забелязва тенденция на повишение на проверените актове, които за отчетната 2015 год. са били 744 и намаление в сравнение с тези, през отчетната 2014 год. – 1411. Тези съществени разлики в броя на проверените административни актове се дължи на случайни фактори, тъй като не е възможно да се предвиди предварително и с точност колко броя административни актове ще бъдат проверени в новообразуваната преписка, по която се възлага проверка.

Извършени проверки по реда на чл. 145, ал.1, т. 1 – 3 от ЗСВ: През отчетния период на 2016 год. са били извършени общо 39 броя подобни проверки, от които: 21 броя проверки по чл. 145, ал. 1, т. 1 ЗСВ; 4 броя лични проверки по чл. 145, ал. 1, т. 2 ЗСВ и 14 броя възлагателни проверки по чл. 145, ал. 1, т. 3 от ЗСВ. В сравнение с предходните отчетни периоди се забелязва значително намаляване на броя на проверките по реда на чл. 145, ал. 1, т. 1 – 3 от ЗСВ, която са били, както следва: 52 броя проверки през отчетната 2015 год. и 97 броя проверки през отчетната 2014 год., но това намаление се дължи на драстичното намаление на преписките, образувани по реда на надзора по инициатива на гражданите за отчетната 2016 год. Дори и на фона на посоченото намаление, в сравнение с предходните две години се забелязва тенденция за по-енергични действия на прокурорите при осъществяване на надзора, осъществяван чрез лични проверки по реда на 145, ал.1, т. 2 от ЗСВ, тъй като за отчетния период на 2016 год. са били извършени 4 броя такива проверки при нито една за отчетните 2015 год. и 2014 год.

Срочност на извършените проверки по чл. 145, ал. 1, т. 2 и 3 (съгласно Указание относно приложението на чл. 145, ал. 2 ЗСВ): През отчетния период на 2016 год. всички 14 броя възлагателни проверки по чл. 145, ал. 1, т. 3 от ЗСВ и всички 4 броя лични проверки по чл. 145, ал. 1, т. 2 от ЗСВ са решени в законоустановения срок. Въпреки многообразието и динамиката на приложимата нормативна уредба на административното право, с които следва да се запознаят прокурорите по време на проверките, прокурорите спазват стриктно законоустановените срокове за приключване на проверките.

Решени преписки: от общо 39 броя образувани преписки през отчетния период на 2016 год. са решени по същество 38 броя преписки и не е приключила проверката по само една преписка. В сравнение с предходните отчетни периоди се забелязва увеличаване на процента на решените по същество преписки, тъй като през отчетната 2015 год. са били решени по същество 45 броя преписки, при 52 броя образувани за периода, а през отчетната 2014 год. – 81 броя преписки, при 97 броя преписки образувани за периода.

Общ брой на установените закононарушения: предвид увеличаването на броя на преписките, които са образувани по инициатива на прокурор за отчетния период на 2016 год. се забелязва значително увеличение на установените закононарушения. Така например през

отчетния период на 2016 год. са установени 8 броя закононарушения, при нито едно през отчетния период на предходната 2015 год. и при 5 броя през отчетния период на 2014 год.

Подадени и разгледани предложения по чл. 145, ал. 1, т. 6 от ЗСВ: През отчетния период на 2016 год. са направени 8 броя предложения по чл. 145, ал. 1, т. 5 и т. 6 от ЗСВ, от които са уважени 7 броя и 1 брой предложение е висящо. Забелязва се тенденция на увеличаване на броя на направените предложения както на прокурорите по надзора, така и на другите прокурори от Районна прокуратура – Благоевград в сравнение с предходните две години. Така например, за отчетната 2015 год. са били направени 2 такива предложения, а през отчетната 2014 год. – 5 броя. Едно от предложенията по чл. 145, ал. 1, т. 6 от ЗСВ на прокурор е изготвено след преглед на материали по преписка – изх. № 72/2016 год. по описа на Районна прокуратура – Благоевград, касаеща отменено НП, издадено от Началника на 02 РУ “Полиция“ – Благоевград, с което на основание чл. 212 ЗОБВВПИ на нарушителя е наложена глоба в размер на 1 000, 00 лева за нарушение по чл. 87, ал. 1 от ЗОБВВПИ. Отмяната на посоченото НП е извършена поради противоречие в описанието на нарушението в АУАН и НП – в акта е посочено огнестрелно оръжие, марка в НП – марка..... Освен това в НП не е била посочена датата на извършване на нарушението. В тази връзка, на основание чл. 145, ал. 1, т. 5 от ЗСВ, наблюдаващият прокурор..... е направила предложение до Началника на 02 РУ “Полиция“ – Благоевград да бъдат предприети ефективни мерки за недопускане на по-нататъшен рецидив в поведението на съответните длъжностни лица при съставянето на АУАН, респ. издаването на НП, като прецизно се изписват техните обстоятелствени части, предложението е уважено.

Друго предложение по чл. 145, ал. 1, т. 6 от ЗСВ е направено по повод прекратяване на преписка с налагане на административно наказание, при която наблюдаващият прокурор е посочил в обстоятелствената част на постановлението конкретна квалификация, а началника на 02 РУ “Полиция“ – Благоевград е санкционирал нарушителя за друга. В тази връзка е изготвено предложение, което е било уважено.

Друго предложение по чл. 145, ал. 1, т. 6 от ЗСВ, е изготвено във връзка с проверка на Наредба за опазване на общинската собственост и обществения ред за Община Благоевград. При проверка било установено, че са налице несъответствия в тази наредба с разпоредбите на Закона за закрила на детето относно разграниченията на възраст на децата, които следва да бъдат придружавани и за времето /сезона/ за изпълнение на вменените задължения. В тази връзка е било прието Решение № 72 по Протокол № 5/18.12.2015 год., на Общински съвет – Благоевград, което не е отразено в наредбата. В тази връзка предложението е изпратено до ОА и ОС Благоевград, за корекция на наредбата.

Предложение по чл. 145, ал. 1, т. 6 от ЗСВ, е направено във връзка с проверка на дейността на фирма „Б.К.“ - Благоевград, която чрез договорни отношения с Общините Благоевград и Симитли се е задължила да взема необходимите мерки за осъществяване на контрол във връзка с ограничаване на популацията на безстопанствените кучета и недопускане на инциденти по реда на ЗЗЖ. Установено било, че контролът е неефективен и в тази връзка е изпратено предложение до Кметовете на Общините Благоевград и Симитли за предприемане на действия по отстраняване на констатираните пропуски и нарушения, касаещи дейността на фирма „Б.К.“ - Благоевград по ограничаване на популацията на безстопанствените кучета, съгласно подписаните договори за услуга. Предложението е уважено.

Предложение по чл. 145, ал. 1, т. 6 от ЗСВ, е направено и уважено относно констатирано от страна на РП Благоевград сериозно нарушение на Вътрешни правила за организацията на работа в МВР по заявителски материали за престъпления от общ характер от страна на служители на ОД МВР Благоевград.

Предложение по чл. 145, ал. 1, т. 6 от ЗСВ е изготвено и уважено във връзка с констатирани пропуски в ОА Симитли при назначаване и допускане на настойничество/попечителство, настойнически съвети, спазване на относими нормативни актове при осъществяване на тази дейност – СК, ЗМСМА, ЗМДГТ, ЗЛС.

И през отчетната 2016г. е изготвено предложение по чл. 145, ал. 1, т. 6 от ЗСВ във връзка с контролна проверка в сектор“ПП“ Благоевград, 01 и 02 РУ “Полиция“ – Благоевград, за начина, реда и оформяне на съответните административно-наказателни преписки, спазване на ЗДВП, ЗАНН и НК при съставяне на АУАН, издаване на НП, връчване, обжалване и отмяна поради съществени процесуални нарушения“. С оглед установени пропуски в дейността е изготвено предложение по реда на надзора, което било уважено.

Предложение по чл. 145, ал. 1, т. 6 от ЗСВ е направено и по повод на сигнали относно липса на почистване и подравняване на тревисти и дървесни образувания в района на кръстовището, образувано срещу бившата сграда на предприятието „З.Х.“ - Благоевград. Поради установеното, до Кмета на Община Благоевград и Началника на Сектор ПП при ОД на МВР – Благоевград, е направено предложение да бъде извършена съвместна проверка, след което да бъде възложено на фирма „Б.“ - Благоевград съвместно с органите на Сектор“ПП“ при ОД на МВР – Благоевград да бъде осъществена дейност по прочистване на израсналите дървета в района на кръстовището.

През отчетната 2016 год. не са подавани протести, както и през предходните две отчетни години.

Неприключени преписки: през отчетния период на 2016 год. не е приключена проверката само по една преписка, която се отнася до висящо

предложение по реда на чл. 145, ал. 1, т. 6 ЗСВ. Тенденцията за намаляване на неприключилите преписки е очевидна в сравнение с предходните отчетни периоди на 2015 год. и 2014 год., когато поради невърнати възложени проверки от страна на административните органи не са били приключили съответно 7 броя преписки и 16 броя преписки. Дисциплината на административните органи по отношение на извършваните от тях проверки, които са възложени от прокурор е значително подобрена.

Във връзка с изпълнение на Плана за дейността по надзор за законност, защита на обществения интерес и правата на гражданите на Районна прокуратура – Благоевград за 2016 год., са извършени планираните тематични и контролни проверки за законност:

- „проверка по ЗБППМН на дейността на съответните комисии, възпитатели, актовете и предложения на МКБППМН към Община Благоевград и Община Симитли“.

- “проверка на дейността на държавните лесничейства в Симитли и Благоевград във връзка с упражнения от тях контрол съгласно правомощията им по Закона за горите“.

- “проверка на дейността на Агенция за закрила на детето /Дирекция“ Социално подпомагане при община Благоевград и Община Симитли/ относно спазването на законови и подзаконови актове, касаещи правата, сигурността, физическото и умствено развитие на ненавършили пълнолетие лица“.;

- “проверка на дейността на 01 и 02 РУ “Полиция“ – Благоевград при предоставяне на полицейска закрила по смисъла на чл. 37 – чл. 43 от ЗЗД, както и относно спазване на чл. 5б, ал. 3 и чл. 8, ал. 3 и ал. 4 от ЗЗД, чл. 54, т. 1 от Закона за здравето, Наредбите на общините за спазване на общ. ред и спокойствие“.

- “възлагане на проверки на 01 и 02 РУ “Полиция“ – Благоевград и РИОКОЗ за спазване на режима на тютюнопушене, забранено на закрити места и помещения“.

- “проверка на дейността, осъществявана по Закона за пътищата, касаеща поддръжка, стопанисване, реконструкция, почистване на общинските пътища“.

- “проверка за законност и спазване на ЗАДС, ППЗАДС, ЗТТИ, Наредбата за условията и реда за регистриране на цените на тютюневите изделия, алкохол и алкохолни напитки в търговските обекти, пазари и складове“.

- “проверка относно дейността на Общините, РУ “Полиция“, и РИОСВ през първото полугодие на 2016 год. по спазване на ЗУО и НРИТДОЧЦМ относно реда за извършване на търговска дейност с отпадъци и цветни метали и наличието на незаконни сметища.

- “контролни проверки в службите КАТ – ПП – Благоевград, 01 и 02 РУ “Полиция“ – Благоевград, за начина, реда и оформяне на съответните административно-наказателни преписки, спазване на ЗДВП, ЗАНН и НК

при съставяне на АУАН, издаване на НП, връчване, обжалване и отмяна поради съществени процесуални нарушения“. С оглед установените пропуски са дадени конкретни предложения. Отделно от това, за времето от 24.06.2016 год. до 27.06.2016 год. са били проведени учебни занятия, организирани от Районна прокуратура – Благоевград с длъжностни лица от Сектор“Охранителна полиция“ при 01 и 02 РУ “Полиция“ – Благоевград. При тези занятия прокурор от Районна прокуратура - Благоевград е запознал длъжностните лица с актуалната съдебна практика, в това число – ТР № 3/22.12.2015 год. по т.д. № 3/2015 год. на ВКС на РБ. По време на срещите са дадени препоръки и указания за извършването на по-задълбочени и пълни проверки при съставяне на актове по реда на УБДХ и забраните по чл.33 от ЗАНН за образуване и водене на административно-наказателно производство, ако за деянието е образувано наказателно производство.

-“постоянен текущ надзор за законност относно дейността на издадените административни актове от местни органи на власт и управление – общински съвети и кметове“. Проверките са извършени чрез методите по чл. 145, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, по реда на Методиката за взаимодействие на прокуратурата с контролните органи при противодействие на закононарушенията и престъпленията в защита на обществения интерес и правата на гражданите, т.е. на изискани и получени в прокуратурата преписи на протоколите от посочените заседания на Общински съвет – Благоевград.

-“проверка за законност на издадените и действащи подзаконовни нормативни актове /правилници и наредби/, приети от общинските съвети на основание ЗМСМА, ЗОС и др. закони“.

Извършена е проверка на Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, приета на заседание на Общинския съвет – Симитли; Наредбата за определяне размера на местните данъци на територията на Община Симитли, приета на основание чл. 1, ал. 2 от Закона за местните данъци от Общински съвет – Симитли; Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Симитли, приета на основание чл. 9 от Закона за местните данъци и такси от Общински съвет – Симитли. При проверката е установено, че трите наредби представляват подзаконовни нормативни административни актове по смисъла на чл. 75, ал. 1 от АПК, тъй като съдържат административно-правни норми, отнасят се за неопределен и неограничен брой адресати и имат многократно повтарящо се действие. Те са издадени от компетентен орган, при спазване на установената форма и административно-производствените правила и постигат целта на закона.

Извършена е проверка на Наредбата за условията и реда за записване, отписване и преместване на деца в общинските детски градини на територията на Община Симитли е приета с Решение № 339 от

Протокол № 27 на заседание на Общински съвет – Благоевград, проведено на 28.09.2016 год. При проверката е установено, че тя е издадена от компетентен орган, при спазване на установената форма и административно-производствените правила и постигат целта на закона. Наредбата детайлизира реда за записване, преместване и отписване на деца в общинските детски градини и постига целта на Закона за предучилищното и училищното образование за улеснение на процедурите в тази връзка.

Извършена е проверка на Наредбата за определяне размера на местните данъци на територията на Община Благоевград за 2017 год., приета с Решение № 388 по Протокол № 17 от заседание на Общински съвет – Благоевград, проведено на 30.09.2016 год. При проверката е установено, че законосъобразността на наредбата се изразява в издаването от компетентен орган, при спазване на установената форма и административно-производствени правила, непротиворечие с материално-правни разпоредби и съответствие с целта на закона.

Извършена е проверка и на Наредбата за опазване на общинската собственост и обществения ред 2015 год. приета с Протокол № 27 на заседание на Общински съвет – Благоевград, проведено на 28.09.2016 год. При преглед на измененията на наредба за опазване на общинската собственост и обществения ред 2015 год. се установява непротиворечие с материално-правни разпоредби и съответствие с целта на закона. С тях са доразвити и детайлизирани материални и процесуални норми, съдържащи се в нормативни актове от по-висока степен – ЗДвП. Размерите, условията и реда за заплащане на глобите са в съответствие с тези, посочени в ЗДвП.

Извършена е и проверка на Наредбата за условията и реда за записване, отписване и преместване на деца в общинските детски градини на територията на Община Благоевград, приета с Решение № 390 по Протокол № 27 на заседание на Общински съвет – Благоевград, проведено на 28.09.2016 год. При проверката е установено, че наредбата е приета от компетентен орган - Общински съвет – Благоевград, който е компетентен орган, съгласно чл. 8 от Закона за нормативните актове (всеки общински съвет може да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение). Тя е издадена по прилагането на по-висш нормативен акт, какъвто е Законът за предучилищното и училищното образование. Спазена е установената форма и административно-производствените правила, тъй като има наименование, което сочи вида и автора на акта и главния предмет, с което са спазени изискванията на чл. 75, ал. 3 от АПК. Чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА посочва, че едни от наименованията, които могат да имат актовете на общинските съвети са наредбите и в случая е спазено това изискване. В решението за приемане на наредбата са посочени правните основания за тяхното издаване в съответствие с изискването на чл. 75, ал. 4 АПК – чл. 59, ал. 1 от Закона за предучилищното и

училищното образование. Постига се целта на Закона за предучилищното и училищното образование, тъй като наредбата детайлизира реда за записване, преместване и отписване на деца в общинските детски градини и постига целта на Закона за предучилищното и училищното образование за улеснение на процедурите в тази връзка.

Извършена е проверка на Наредбата за условията и реда за вписване на общинските детски градини и центрове за подкрепа на личностно развитие в община Благоевград, приета с Решение № 391 по Протокол № 27 на заседание на Общински съвет – Благоевград, проведено на 28.09.2016 год. При проверката е установено, че тя е издадена от компетентен орган - Общински съвет – Благоевград, който е компетентен орган, съгласно чл. 8 от Закона за нормативните актове (всеки общински съвет може да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение). Тя е издадена по прилагането на по-висш нормативен акт, какъвто е Законът за предучилищното и училищното образование. Спазена е установената форма и административно-производствените правила, тъй като е издадена при спазване на установената форма и административно-производствените правила, тъй като има наименование, което сочи вида и автора на акта и главния предмет, с което са спазени изискванията на чл. 75, ал. 3 от АПК. Чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА посочва, че едни от наименованията, които могат да имат актовете на общинските съвети са наредбите и в случая е спазено това изискване. В решението за приемане на наредбата са посочени правните основания за тяхното издаване в съответствие с изискването на чл. 75, ал. 4 АПК – чл. 346, ал. 2 от Закона за предучилищното и училищното образование. Постига се целта на Закона за предучилищното и училищното образование. Наредбата детайлизира обстоятелствата, които подлежат на вписване в регистъра на общинските детски градини и центрове по Закона за предучилищното и училищното образование.

Извършена е проверка и на Правилник за устройството и дейността на Център за личностно и творческо развитие на децата на гр. Благоевград, приет с Решение № 392 по Протокол № 27 на заседание на Общински съвет – Благоевград, проведено на 28.09.2016 год. При проверката е установено, че Правилникът е приет от Общински съвет – Благоевград, който е компетентен орган, съгласно чл. 8 от Закона за нормативните актове (всеки общински съвет може да издава нормативни актове, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение). Тя е издадена по прилагането на по-висш нормативен акт, какъвто е Законът за предучилищното и училищното образование. Спазена е установената форма и административно-производствените правила, тъй като Правилникът има наименование, което сочи вида и автора на акта и главния предмет, с което са спазени изискванията на чл. 75, ал. 3 от АПК.

В решението за приемане на наредбата са посочени правните основания за тяхното издаване в съответствие с изискването на чл. 75, ал. 4 АПК – чл. 49, ал. 1, т. 1 във връзка с § 18, ал. 2 от ПЗР на Закона за предучилищното и училищното образование. При преглед на съдържанието на правилника се установява непротиворечие с материално-правни разпоредби и съответствие с целта на закона. С нея са доразвити и детайлизирани материални и процесуални норми, съдържащи се в нормативни актове от по-висока степен. Постига се целта на Закона за предучилищното и училищното образование, тъй като Правилникът детайлизира обстоятелствата относно структурата, функциите, задачите и финансирането на Център за личностно и творческо развитие на децата на гр. Благоевград.

Извършена е проверка и на Наредба за управление на общинските пътища на територията на Община Благоевград, приета с Решение № 393 по Протокол № 27 на заседание на Общински съвет – Благоевград, проведено на 28.09.2016 год. При проверката е установено, че тя е издадена от компетентен орган, при спазване на процесуалния и материалния закон за нейното издаване и постига целта си. В съответствие с общите си положения, с тази наредба са определени условията и реда за придобиване в собственост, ползване, изграждане, ремонт, поддържане и финансиране на пътища от общинската пътна мрежа на община Благоевград. В отделни глави на наредбата са уредени детайлно: собствеността и ползването на пътищата (Глава втора), като в чл. 8, ал. 2 изрично е посочено, че общинските пътища са публична общинска собственост; Специалното ползване на общинските пътища (Глава трета) – използване на пътищата за превоз на тежки и извънгабаритни товари; изграждане и експлоатация на търговски крайпътни обекти, рекламни съоръжения, надземни линейни или отделно стоящи съоръжения, временно ползване на части от пътя от други лица.; Управлението и контрола (Глава четвърта); изграждане, ремонт и поддържане на пътищата (Глава пета); административно-наказателни разпоредби (Глава шеста).

-“проверка относно законосъобразността на издадените разрешения за носене на огнестрелно оръжие от служба „КОС“ при 01 и 02 РУП Благоевград.

- “проверка относно преместваеми търговски и увеселителни обекти, разположени върху общински терени относно спазване изискванията на чл. 56 и чл. 57 от ЗУТ“.

-“Проверка относно предприетите действия за ограничаване популацията на безстопанствените кучета в Община Симитли и Община Благоевград с оглед приетата програма за ограничаване популацията на безстопанствените кучета.“

-“проверка относно спазване на изискванията при осъществяване на дейност в заложените къщи, разположени в Благоевград/Симитли“

-“проверка за законосъобразността на решенията на общинските съвети относно управлението и разпореждането с язовири – публична общинска собственост“.

-“проверки относно законосъобразността на проведените търгове за добив на дървесина в съответните териториални поделения на ДГС“. спечелило търга.

Приоритети, проблеми и предлагани мерки за преодоляването им:

Основните приоритети в дейността по административно-съдебния надзор и надзора за законност на Районна прокуратура – Благоевград са свързани с актовете на органите на местното самоуправление и местната администрация (Община Благоевград, Община Симитли и кметовете на тези общини) и с провеждането на административно-наказателни производства в Сектор “Пътна полиция“ при ОД на МВР - Благоевград, свързани с административни нарушения по ЗДвП във връзка със ЗАНН. До настоящия момент като основно прокурорско средство за въздействие върху административните органи от страна на Районна прокуратура – Благоевград са изготвените осем предложения по чл.145 ал. 1, т. 6 от ЗСВ. При констатиране на допуснати закононарушения от страна на административните органи успешно може да бъде използван и протест като основно средство за подобно въздействие върху дейността на административните органи от страна на прокуратурата.

При извършване на тази дейност тримата отговорни прокурори при Районна прокуратура – Благоевград често се сблъскват с недостиг на време като ресурс, необходим за запознаване с приложимата правната уредба от административното законодателство, за които е известно, че търпят законодателни промени. Освен това, наред с дейността по административния надзор отговорните прокурори работят, както и останалите техни колеги, основно по надзора върху досъдебното производство и наказателно-съдебния надзор. Посоченият проблем, свързан с недостиг на време като ресурс, успешно се преодолява с участието в семинари в областта на разглеждания надзор и публикуването на актове на прокурори /протести, предложения/ на сайта на Прокуратурата на Република България, които служат за примерно ориентиране.

РАЗДЕЛ IV

ДЕЙНОСТ ПО ИЗПЪЛНЕНИЕ НА КОМУНИКАЦИОННАТА СТРАТЕГИЯ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ 2014-2020 Г., ПРИЕТА С РЕШЕНИЕ НА ВСС ПО ПРОТОКОЛ № 10/05.03.2015 Г., Т.3

Предоставянето на информация относно дейността на Районна прокуратура–Благоевград на медиите се извършва чрез административния ръководител на прокуратурата и/или чрез говорителят на Окръжна прокуратура – Благоевград.

Ежеседмично Районна прокуратура – Благоевград изпраща в Окръжна прокуратура – Благоевград справка за внесените от Районна прокуратура – Благоевград в Районен съд – Благоевград обвинителни актове, споразумения и постановления за освобождаване от наказателна отговорност, съгласно Правила за медийна политика, утвърдени със заповед № 299/07.04.2016 г. на Апелативния прокурор на АП – София.

Административният ръководител-районен прокурор на РП – Благоевград участва в организирани и провеждани брифинги от Окръжна прокуратура – Благоевград, като освен това поддържа постоянен контакт с представители на местните медии по повод на направени от тях запитвания по конкретни дела.

Предоставянето на информация на различни граждани по делата се извършва от съответните наблюдаващи прокурори.

Със заповед № 302/04.11.2016 г. на административният ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура – Благоевград е утвърден график за приемни дни и часове, в което време се провеждат срещите между административния ръководител и различни граждани.

На 21.10.2016 г., прокурор....., взе участие в среща в Национален институт на правосъдието с представители на наставниците и лекторите от органите на съдебната власт, в изпълнение решение на Пленума на ВСС по протокол № 34/29.09.2016 г., за продължение образователната програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“.

На 13.12.2016 г., се проведе първата съвместна лекция на представители на РП – Благоевград и РС – Благоевград по програма: „Съдебна власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“.

РАЗДЕЛ V

ПРИОРИТЕТИ В ДЕЙНОСТТА НА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА - БЛАГОЕВГРАД И НА РАЗСЛЕДВАЩИТЕ ОРГАНИ

През 2016 година влязоха в сила измененията на ЗСВ, конкретно чл.145 ал.2, касаещ извършването на предварителни проверки. Стремещт е за максимално съкращаване на сроковете на извършването на предварителните проверки, което към настоящия момент дава исканите от закона резултати. Въвеждането на кратките срокове действа дисциплиниращо на извършващите проверките, което води до по-бързо решаване от прокурорите.

С оглед създаване на организация за приложение на разпоредбата на чл.145, ал.2 от Закона за съдебната власт и в изпълнение на Заповед № РД-02-30/01.11.2016 г. на Главен прокурор на Република България, Заповед № 890/08.11.2016 год., на Апелативна прокуратура – София, и № 1010/09.11.2016 г. на Окръжна прокуратура – Благоевград, е издадена заповед № 316/14.11.2016 г. на административния ръководител – районен прокурор Борислав Ковачки.

Съгласно заповед № 316/14.11.2016 г. на Районна прокуратура – Благоевград, всеки петък завеждащ служба „Регистратура, деловодство и архив“, а в негово отсъствие – административния секретар, изготвя справка за преписките с възложени /лично извършвани проверки от прокурорите от РП – Благоевград, чийто срокове изтичат след не по-малко от 10/десет/ и не повече от 20 /двадесет/, както и справка за преписките с приключени предварителни проверки, по които месечният срок за решаването им от наблюдаващите прокурори изтича през следващите две календарни седмици.

Съгласно заповед № 7/10.01.2017 г. на административния ръководител – районен прокурор, в Районна прокуратура – Благоевград е създаден регистър на просрочените преписки и досъдебни производства в който попадат всички досъдебни производства и преписки, които не са решени в законоустановения срок, като на двадесет и седмия ден от разпределянето им на наблюдаващ прокурор се изготвят напомнителни писма от административния ръководител за решаване в законоустановения срок.

В работата по досъдебните производства като приоритет следва да се наложи съкращаване на срока за разследване, особено за престъпления, които не представляват сериозна фактическа и правна сложност. За целта наблюдаващите прокурори трябва да се стараят да са запознати с

планираните и извършвани процесуални действия по наказателните производства и да дават необходимите указания в тази насока.

Трябва да се увеличи броя на досъдебните производства, внесени за разглеждане в Районен съд - Благоевград, особено за престъпления – против собствеността и общоопасните престъпления, в която връзка да се увеличи и тяхната разкриваемост.

Необходимо е да се запази положителната тенденцията на увеличаване на броя приключени бързи и незабавни производства, с общите усилия на прокурорите и разследващите органи. Бързината и ефективността на тези производства постигат в максимална степен не само бърз поправителен и превъзпитателен ефект по отношение на осъдените лица, но и въздейства положително по отношение на всички граждани, като затвърждава принципите на действаща правова държава.

Спазване на процесуалните срокове на разследване и извършването на всички необходими и възможни процесуално-следствени действия, без допускане на съществени процесуални нарушения, трябва да бъде постоянно на вниманието на прокуратурите.

С оглед повишаване на разкриваемостта на престъпленията и тяхното доказване, трябва да се търси подобряване нивото на взаимодействие между наблюдаващия прокурор, разследващи полицаи и оперативните работници, работещи по случая. Наблюдаващите прокурори трябва да се стараят да създават организация на работата, при която се установява качествен и ефективен надзор за приключване на разследването в законоустановения срок и се оказва методическа помощ на по-неопитните разследващи полицаи. Чрез осъществяването на по-високо ниво на взаимодействие между разследващи полицаи и оперативни работници, да се запази тенденцията към намаляване на броя на спрените дела с неразкрит извършител. Да се активизира контрола над предприетите оперативно-издирвателни мероприятия по издирване и установяване на извършителите и изпълнението на одобрените от наблюдаващия прокурор оперативно-издирвателни планове.

В дейността по наказателно-съдебния надзор като приоритет трябва да се очертае осъществяването на по-прецизен контрол върху провеждане на обективно, всестранно и пълно разследване, без допускане на съществени процесуални нарушения от страна на разследващите органи, с оглед намаляването на броя на върнатите от Районен съд-Благоевград наказателни производства. В тази връзка е необходимо да се съобразяваме с дадените препоръки от страна на Окръжна прокуратура - Благоевград за изготвяне на законосъобразни, обосновани и мотивирани прокурорски актове, съобразени с изискванията на закона и утвърдената съдебна и прокурорска практика. Прякото ангажиране на наблюдаващите прокурори в процеса на разследването, ще доведе до намаляване на броя върнатите от съда дела

за допуснати съществени процесуални нарушения и на постановените оправдателни съдебни актове, независимо, че техният брой е намален.

В дългосрочен план усилията ни трябва да бъдат насочени към подобряване на тези важни аспекти в дейността, чрез използване на въведените механизми за анализ и корекция на допусканите грешки и слабости в работата. Трябва да търсим ефективното сътрудничество и повишаване на качеството на взаимодействието с контролните органи в противодействието на престъпността и защита на правата и законните интереси на гражданите.

В тази връзка в областта на административния надзор и надзора за законност, следва да бъде запазена насоката за осъществяване на ефективен надзор за законност върху дейността на административните органи по издаване на административните актове. Планирането и изпълнението на задачите в този надзор води до подобряването на взаимодействието на прокуратурата с контролните органи, както и до повишаване на ефективността в противодействието на закононарушенията и възстановяване на доверието на гражданите към институциите.

От анализа на данните, отразени в отчетния доклад на Районна прокуратура - Благоевград за 2016 г., се обуславят и приоритетите в дейността на прокуратурата и разследващите органи през 2017 г. Те са както следва:

Полагане на повече усилия за максимално използване на капацитета на следователите чрез възлагането им за работа дела, с установена фактическа и правна сложност, на основание чл. 194, ал.1, т.4 от НПК. Следователите за в бъдеще трябва да полагат повече желание и усилия, за качествено и срочно приключване на възложените им дела, което от своя страна ще мотивира прокурорите да им възлагат разследванията на делата, от така наречената „тежка престъпност”. Усилия в тази насока бяха полагани от страна на прокурорите при РП - Благоевград, които през 2016 год. възложиха разследването на следовател по 11 ДП, на основание член 194, ал.1, т.4 от НПК, възлагани им след изготвяне на предложения до окръжния прокурор на ОП- Благоевград, с мотив разследването по дела с фактическа и правна сложност да бъде проведено от следовател от ОСЛО при ОП – Благоевград.

Намаляване броя на спрените досъдебни производства, образувани и водени срещу известен и неизвестен извършител. Следва да се засилили контрола на наблюдаващите прокурори върху дейността на полицейските органи, с цел повишаване разкриването и издирването на извършителите на престъпления, с оглед подобряване дейността на разследващите органи в тази насока през 2017 година.

Невисоката разкриваемост на извършителите на престъпления, води до повишаване броя на спрените досъдебни производства, съответно и до повишаване броя на прекратените досъдебни производства, поради изтекла давност. Повишаване качеството на разследването, би се

постигнал и с по-пряк контрол и по-голямо взаимодействие в работата на разследващите полицаи с прокурорите от РП – Благоевград, като през 2017 г. ще бъдат положени повече усилия в тази насока на работата с разследващите органи от 01, 02 РПУ –Благоевград и тези от ОД МВР - Благоевград.

Тенденции към по-добро взаимодействие с контролните органи, с оглед постигане на по-голяма ефективност в противодействието на престъпността и защита на правата и законните интереси на гражданите и през 2017 г.

Следва и през 2017 година да бъде запазена тенденцията за осъществяване на ефективен надзор за законност върху дейността на административните органи и по отношение на административните актове, както и такива, представляващи голям обществен интерес и засягащи правата на гражданите. Подобряването на взаимодействието на прокурорите от РП - Благоевград с контролните органи, неминуемо ще доведе до повишаване ефективността в работата им и санкциониране на извършителите на закононарушения.

Повишаване професионалната квалификация на прокурорите и разследващите органи, чрез организиране на съвместни обучения, както и участието в дистанционни такива, с оглед своевременно запознаване с настъпили промени в законодателството и със съдебната практика.

Доброто взаимодействие между прокурорите и разследващите органи ще доведе и до по-добри резултати, с оглед правилното прилагане на закона и по-ефективно и справедливо правораздаване. И през 2017 г. водещ принцип в дейността на прокурорите от РП – Благоевград и на разследващите органи, следва да бъде върховенството на закона.

Следва да се продължи с провеждане на обучителни семинари на разследващите полицаи с лектори – прокурори от РП – Благоевград, на които да се обсъждат промените в законите, съдебната практика и проблемите, които възникват свързани с адаптиране на работния процес към тях.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

ОБОБЩЕН АНАЛИЗ

За върнатите дела (с влезли в сила актове) и оправдателните присъди и решения (влезли в сила), регламентиран в указаниято за подобряване на организацията на работа в ПРБ по наказателно съдебния надзор за периода 01.01.2016 г. – 31.12.2016 г. за Районна прокуратура – Благоевград

Раздел I.

I. Общ брой оправдателни присъди

През периода 01.01.2016 г.- 31.12.2016 г. общият брой влезли в сила оправдателни присъди и решения по чл. 78а от НК са **10 /десет/ акта с 12 /дванадесет/ оправдани лица**, като 2 /два/ акта с 3 /три/ лица са по внесени предложения по чл. 78а от НК, а 8 /осем/ акта с 9 /девет/ лица са по внесени обвинителни актове.

Нито един от влезлите в сила оправдателни актове не е постановен по дело с висок обществен интерес, съгласно критериите дадени с Решение на ВСС по протокол № 39/08.10.2008 г.

Причините за постановяване на оправдателните присъди и решения съгласно тези, посочени в Приложение 2 на Указанията:

1.Оправдателната присъда се дължи в голяма степен на неправилно квалифициране на деянието с обвинителния акт

1.1. НП № 1702/2011 г., по описа на Районна прокуратура – Благоевград, НОХД № 120/2014 г., по описа на Районен съд – Благоевград, е образувано по внесен на 17.01.2014 г. обвинителен акт под ПД № 23/2014 г., по описа на Районна прокуратура – Благоевград, срещу И. Б. С. за престъпление по чл. 290, ал. 1 от НК и срещу Е. Г. А., за престъпление по чл. 290, ал. 1 от НК. С присъда № 3883/2015 г., постановена на 18.05.2015 г. по НОХД № 120/2014 г. по описа на Районен съд – Благоевград, С. и А. са признати за виновни, като и на двамата им е наложено наказание „Пробация“ за срок от 6 /шест/ месеца. Присъдата на Районен съд – Благоевград е отменена с присъда № 193/2016 г., постановена на 13.01.2016 г. по ВНОХД № 386/2015 г., по описа на Окръжен съд – Благоевград, като и двамата подсъдими са признати за

невиновни по повдигнатите им обвинения. С Решение на Върховен касационен съд, присъдата на въззивната инстанция е потвърдена.

По делото подсъдимите са обвинени, че са потвърдили неистина, казвайки че определено лице /А./ е присъствал на проведено общо събрание на съдружниците **Този факт обаче не е имал значение за съда, който е оправдал лицето, ползвало неистински протокол от събранието, касаещ подписа на А. Т.е двамата подсъдими, в качеството им на свидетели, са възпроизвели факти, които са били извън предмета на доказване по делото, по което са лъжесвидетелствали.**

1.2. НП № 58/2015 г., по описа на РП – Благоевград - НОХД № 965/2015 г., по описа на РС – Благоевград, е образувано с внесен обвинителен акт под ПД № 76/2016 г. срещу И. Т. К., за извършено престъпление по чл. 183, ал.1 от НК. С присъда № 1581 на Районен съд – Благоевград от 25.02.2016 г., подсъдимият е признат за невиновен. С Решение № 6073/23.11.2016 г., постановено по ВНОХД № 223/2016 г., по описа на ОС – Благоевград, присъдата на РС – Благоевград е потвърдена.

Причината за оправдателната присъда е факта, че обвинението срещу Каров е фиксирано само за част от дължимата издръжка, а именно за неплащане на 21 месечни вноски за периода от 23.11.2012 год. до 26.08.2014 год., касаещи дължимите по силата на сключената спогодба суми в размер на по 40 лева, за които е договорено да бъдат разходвани с целево предназначение за такси за детска градина. При така формулираното обвинение /за част от дължимата издръжка/, съдът е посочил, че в действителност, за покриване на визираните суми, всички на обща стойност 840 лева, от страна на подс. И.К. са преведени средства за погасяване на задълженията, т.е в случая не е налице извършено престъпление по чл. 183 от НК.

1.3 НП № 427/2014 г., по описа на РП – Благоевград - НОХД № 999/2014 г., по описа на РС – Благоевград, е образувано с внесен обвинителен акт под ПД № 108/2014 г. срещу М. С. Н., за деяние по чл. 144, ал.3 от НК. С присъда на РС – Благоевград, подсъдимият е признат за виновен по повдигнатото му обвинение. След депозирана от подсъдимия жалба, с присъда на ОС – Благоевград по ВНОХД № 382/2015 г., по описа на съда, Н. е признат за невиновен поради несъставомерност на деянието. Оправдателната присъда е потвърдена с решение на ВКС № 151/01.07.2016 г.

Причината за оправдателната присъда е, че според съда, отправените от подсъдимия заплахи „Ей помак! Ке ти отнема живота! Ти нема да живееш повече!“, не са могли и не са предизвикали основателен страх у пострадалото лице.

**1.4 НП № 1454/2013 г., по описа на РП – Благоевград
НОХД № 1816/2014 г., по описа на РС – Благоевград, е образувано въз основа на внесен под ПД № 184/2014 обвинителен акт срещу С. С. Б.,**

за деяние по чл. 326, ал.1 от НК. С присъда на РС – Благоевград от 29.02.2016 г. , подсъдимият е признат за невиновен на основание чл.9, ал.2 от НК. С решение №4386/23.08.2016 г., постановено по ВНОХД № 188/2016 г., по описа на ОС – Благоевград, присъдата е потвърдена, като са изменени мотивите за оправдаването.

Причината за оправдателната присъда е несъставомерност на деянието, защото от съдържанието на разговора , проведен от подсъдимия с оператор на тел. 112, се установява, че не се касае до обаждане за помощ, защото това категорично и изрично е отречено от подсъдимия. Прието е, че не се касае и за сигнал за злополука, защото липсват такива данни в сигнала (няма твърдения за пострадали лица), нито пък за сигнал за тревога, тъй като не се твърди, че се случва някакво застрашаващо събитие. Прието е, че макар от доказателствата да е установено, че обаждането е невярно (тъй като изобщо не е имало сбиване, а такова е съществувало само в съзнанието на подсъдимия, повлияно от обилното количество алкохол), то това невярно обаждане не осъществява състав на престъпление по чл.326 НК.

2. Оправдателната присъда се дължи в голяма степен на пропуски, грешки или пасивност при събиране на доказателствата в хода на досъдебното производство

По този критерии за периода няма влязла в сила присъда или решение.

3.Оправдателната присъда се дължи в голяма степен на пропуски и процесуална пасивност на прокурора в съдебната фаза или на неподаване на съответен протест

По този критерии за периода няма влязла в сила присъда или решение.

4.Оправдателната присъда се дължи на събирането на нови доказателства в съдебната фаза, които не са могли да бъдат установени на досъдебното производство

По този критерии за периода няма влязла в сила присъда или решение.

5. Оправдателната присъда се дължи на противоречива съдебна практика, промяна на доминиращата практика или други обстоятелства, свързани с тълкуването на закона, които не компрометират тезата на прокурора, внесъл обвинителния акт или поддържал обвинението.

5.1. НП № 634/2013 г., по описа на Районна прокуратура – Благоевград,

НОХД № 2130/2013 г., по описа на Районен съд – Благоевград, е образувано по внесен на 25.11.2013 г. обвинителен акт под **ПД № 171/2013 г.,** по описа на Районна прокуратура – Благоевград, срещу **В. М. С.,** за престъпление по чл. 134, ал. 1, т. 1, вр. чл. 128, ал. 2, пр. последно от НК. С присъда № 3829/2014 г., постановена на 27.05.2014 г. по НОХД № 2130/2013 г. по описа на Районен съд – Благоевград, С. е признат за невиновен и оправдан по повдигнатото му обвинение. Присъдата е потвърдена с решение № 34/2016 г., постановено и влязло в сила на 05.01.2016 г. по ВНОХД № 306/2014 г. по описа на Окръжен съд - Благоевград.

В мотивите на съда е посочено, че причинената телесна повреда на пострадалия е в резултат единствено и само на неговото небрежно поведение при изпълнение на задълженията му за безопасност на труда и че ако има пропуск относно изискванията за обезопасяване на процесното скеле, последното няма отношение към механизма и причината за настъпилата телесна повреда. Последното на практика би означавало, че деянието е неправилно квалифицирано с обвинителния акт. **В действителност, следва да се отбележи, че фактическите положения, респ. правните изводи изведени на тази база, възприети от съда и прокурора се различават.** Водещо в случая е било и заключението на вещото лице, което без промяна на фактите, в съдебно заседание излага различни съждения. **Като причината за оправдателната присъда се дължи, както на промяната в становището на вещото лице, така и в различното тълкуване на нормативните разпоредби,** касаещи безопасните условия на труд от страна на съда и прокурора.

5.2. НП № 965/2015 г. по описа на Районна прокуратура – Благоевград,

НОХД № 1721/2015 г. по описа на Районен съд – Благоевград е образувано по внесен на 28.08.2015 г. обвинителен акт под **ПД № 138/2015 г.** по описа на Районна прокуратура – Благоевград, срещу **К. К. В.,** за престъпление по чл. 354а, ал. 3, пр. 2, т. 1 от НК и срещу **Д. А. Я.,** за престъпление по чл. 354а, ал. 5, във вр. с ал. 3, пр. 2, т. 1 от НК. С присъда № 7606/2015 г., постановена на 06.10.2015 г. по НОХД № 1721/2015 г. по описа на Районен съд – Благоевград, К.В. е признат за виновен, а Д.Я. е призната за невиновна и оправдана по повдигнатото ѝ обвинение. Присъдата е потвърдена с решение № 591/2016 г., постановено и влязло в сила на 29.01.2016 г. по ВНОХД № 477/2015 г. по описа на Окръжен съд - Благоевград.

Оправдателната присъда се дължи на различните позиции на съда и прокурора относно приложението на чл.9, ал.2 от НК, като мотивите на прокурора за неприложимост на разпоредбата са

свързани единствено с характера на засегнатите обществени отношения.

5.3. НП № 4236/2011 г. по описа на Районна прокуратура – Благоевград, **НАХД № 583/2015 г.** по описа на Районен съд – Благоевград е образувано по внесено на 13.03.2015 г. Предложение за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание по реда на чл. 78а от НК на **А. С. П.**, за престъпление по чл. **316**, вр. чл. **309**, ал. **1** от НК. С решение № 559/2016 г., постановено на 22.01.2016 г. по НАХД № 583/2015 г. по описа на Районен съд – Благоевград, П. е признат за невиновен и оправдан по повдигнатото му обвинение. Решението на Районен съд – Благоевград е потвърдено с решение № 2238/2016 г., постановено и влязло в сила на 20.04.2016 г. по ВНАХД № 80/2016 г. по описа на Окръжен съд - Благоевград.

Причина за оправдателната присъда: Прието е, че обвинението не е доказано по безспорен и категоричен начин. По делото са налични две групи доказателства, като съдът приема, че едната група свидетелски показания са заинтересовани от изхода на делото, поради което не ги кредитира. Последните са приети от прокурора като непротиворечиви.

5.4. НП № 2724/2010 г., по описа на РП – Благоевград

НОХД № 122/2015 г., по описа на РС – Разлог, е образувано по внесен обвинителен акт под ПД № 109/2014 г. срещу **Г. С. К.**, за престъпление по чл. 129, ал.2, вр. ал.1 от НК. С присъда на РС – Разлог, подсъдимият е признат за невиновен. С решение на ОС – Благоевград по ВНОХД № 127/2016 г., по описа на съда, оправдателната присъда е потвърдена.

Причината за оправдателната присъда е, че според съда не е доказано по категоричен начин, че подсъдимият е нанесъл удара в областта на ухото на пострадалия, довело до причиняване на съответното телесно повреждане, т.е не е доказана причинно-следствената връзка между нанесените удари и телесната повреда.

5.5. НП № 430/2013 г., по описа на РП – Благоевград

НАХД № 925/2014 г., по описа на РС – Перник, е образувано по внесено от РП – Благоевград постановление с предложение за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по реда на чл. 78а от НК срещу **М. А. Б.** и **Д. А. Г. – Б.**, за извършено престъпление по чл. 131, ал.1, т.12, вр. чл. 130, ал.2, вр. ал.1, вр. чл. 20, ал.2 от НК. С решение № 280/15.04.2015 г., по описа на РС – Перник, обвиняемите са признати за виновни по повдигнатите им обвинения. С решение № 74/21.09.2016 г., постановено по ВНАХД № 188/2016 г., по описа на ОС – Перник, обвиняемите са признати са невиновни.

Съдът е приел, че мотивите за причинените телесни повреди от обвиняемите са лични, а не хулигански.

5.6. НП № 2487/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Благоевград

НОХД № 155/2014 г. по описа на Районен съд – Благоевград е образувано по внесен на 28.02.2014 г. обвинителен акт под **ПД № 53/2014 г. по описа на Районна прокуратура – Благоевград, срещу Т. Т. В., за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 2, пр. 3, вр. чл. 129, ал. 2, пр. 3, вр. ал. 1 от НК, вр. чл. 170, ал. 2, т. 5 от ЗМВР. С присъда № 2993/2015 г., постановена на 24.06.2015 г. по НОХД № 155/2014 г. по описа на Районен съд – Благоевград, В. е признат за невиновен и оправдан по повдигнатото му обвинение. Присъдата е потвърдена с решение № 3121/2016 г., постановено и влязло в сила на 13.06.2016 г. по ВНОХД № 336/2015 г. по описа на Окръжен съд - Благоевград.**

Оправдателната присъда се дължи на различното интерпретиране на доказателствата по делото от съда и прокурора. Водещо в случая е било заключението на вещото лице, което в допълнително зададената му задача в хода на въззивното разглеждане на делото, категорично застъпва становище, че телесната повреда на пострадали е в резултат от индиректни действия от страна на подсъдимия. Прието от съда е, че телесната повреда е причинена при прилагане на сила в рамките на законовите правомощия на подсъдимия като полицаи, като у последния няма умисъл, нито непредпазливост, относно причиняването на телесната повреда.

II. Абсолютен и относителен дял в проценти на оправдателните присъди и решения по отделните видове причини спрямо общия брой оправдателни присъди и решения (извън делата от особен обществен интерес).

Абсолютният дял (брой) на оправдателните съдебни актове, съответно присъди – 8 бр. и решения на осн. чл. 78а от НК – 2 бр., е **10 бр.**, представляващи 100 % постановени оправдателни актове за отчетния период.

Относителният дял на оправдателните присъди по **т.1** от Анализа на причините на оправдателната присъда съгласно Приложение № 2, неправилно класифициране на деянието с обвинителния акт – **40 %**.

Относителният дял на оправдателните присъди по **т. 2** от Приложение № 2, пропуски, грешки или пасивност при събиране на доказателствата в хода на досъдебното производство – **0 %**.

Относителният дял на оправдателните присъди по **т. 3** от Приложение № 2, пропуски и процесуална пасивност на прокурора в съдебната фаза или не подаване на протест – **0 %**.

Относителният дял на оправдателните присъди по **т. 4** от Приложение № 2, събиране на нови доказателства в съдебната фаза, които не са могли да бъдат установени на досъдебното производство – **0 %**.

Относителният дял на оправдателните присъди по т. 5 от Приложение № 2, противоречива съдебна практика, промяна на доминиращата практика или други обстоятелства, свързани с тълкуването на закона, които не компрометират тезата на прокурора, внесъл обвинителния акт или поддържал обвинението – **60 %**.

III. Извеждане в обобщение на принципни грешки и слабости в приложението на закона (извън делата от особен обществен интерес). Изследване на тенденциите в Районна прокуратура – Благоевград.

3.1. Видно от представените по – горе данни е, че по-голяма част от постановените оправдателни актове през разглеждания период се дължат на различна оценка на събраните по делото доказателства от съда и прокуратурата, което води до различни правни изводи.

3.2. Друга основна причина за постановените оправдателни актове е неправилната квалификация на деянието и/или неизясняване в пълнота на предмета на доказване в хода на досъдебното производство. През отчетния период се наблюдава увеличаване на броя на оправдателните присъди поради несъставомерност на деянието. Следва да се посочи обаче, че за периода има постановена една оправдателна присъда, която следва да се прецени като изолиран случай, защото обвинителния акт е внесен от прокурора по указания на горестоящата инстанция, при постановено преди това прекратяване на производството, което е отменено /НОХД № 120/2014 г., по описа на РС – Благоевград/.

Броят на оправдателните актове остава относително постоянен. За 2016 г. са **10 /десет/ акта с 12 /дванадесет/ оправдани лица**, като 2 /два/ акта с 3 /три/ лица са по внесени предложения по чл. 78а от НК, а 8 /осем/ акта с 9 /лица/ лица са по внесени обвинителни актове. За същия период на 2015 г. са били **9 акта с 11 оправдани лица**, от които 3 акта с 3 лица по внесено предложение по чл.78а от НК и 6 акта с 8 лица по внесени обвинителни актове, а за 2014 г. са били **14 оправдателни акта /11 присъди и 3 бр. решения по чл.78а от НК/ с 16 лица**.

Запазва се тенденцията, основните причини за постановяване на оправдателните присъди да са посочените в т.5 от Приложение 2.

Увеличава се броят на постановените оправдателни актове поради несъставомерност на деянието.

Като положителна тенденция следва да се посочи намаляването на оправдателни присъди на основание чл.9, ал.2 от НК – само една за периода, при 3 присъди на това основание за 2015 г.

IV. Конкретни предложения за подобряване на работата. Констатирана противоречива съдебна и прокурорска практика.

Работата на прокуратурите по намаляване на броя на оправдателните актове изисква ефективен и качествен надзор от страна на всеки наблюдаващ прокурор върху дейността на разследващите органи, отлично познаване на предмета на доказване, на закона (материален и процесуален)

и на съдебната практика, внимателна проверка и анализ на събрания доказателствен материал и прецизност при изготвяне на обвинителните актове, както и активна позиция в съдебните заседания, в каквито насоки следва да бъдат полагани по-големи усилия от страна на прокурорите.

Мерките, които са предприети от страна на РП – Благоевград в тази връзка са провежданите съвещания с участието на всички прокурори от Районна прокуратура – Благоевград, участието на множество семинари организирани от ОП – Благоевград и ОС – Благоевград, дисциплиниращи практики по отношение на разследващия апарат, вкл. чрез провеждане на обучителни срещи и семинари.

Не са констатирани противоречиви практики, които да бъдат подложени на анализ в настоящия доклад.

Раздел II.

През отчетния период няма влезли в сила оправдателни съдебни актове за дела с висок обществен интерес, които да се поставят на коментар.

Раздел III.

1. За отчетния период 01.01.2016 г. – 31.12.2016г. общият брой влезли в сила съдебни актове за връщане на дела на прокурора е **20** /от които 13 са върнатите обвинителни актове, 2 са постановленията по чл. 78а от НК и 5 са върнатите писмените споразумения/.

Пет от делата са върнати с разпореждане на съдията докладчик и 15 акта са върнати от съдебно заседание с протоколно определение или решение на съда.

От общия брой върнати дела с влезли в сила съдебни актове няма такива с особен обществен интерес.

Видове причини довели до връщане на делото от съда, съгласно посочените в Приложение 3:

По т.1.Връщането на делото се дължи на допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила в хода на разследването, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия/пострадалия/, като развитието на делото в голяма степен е било предвидимо и е могло да бъде избегнато при прецизна работа на разследващия орган и наблюдаващия прокурор /т. 1 на Приложение № 3 Форма на анализ на причините довели до връщане на делото на прокурора/, например:

1.1. ПД № 39/2016 г., по описа на Районна прокуратура – Благоевград, респективно НОХД № 2410/2015 г., по описа на Районен съд – Благоевград е образувано по внесен обвинителен акт срещу Д. К. Л., за престъпление по чл. 209, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 от НК и по чл. 227б, ал. 2,

пр. 1, вр. ал. 1 от НК и срещу Х. И. Я., за престъпление по чл. 209, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 от НК и по чл. 227б, ал. 2, пр.1, вр. ал. 1 от НК.

С разпореждане от 21.12.2015 г., постановено по НОХД № 2420/2015 г. на Районен съд – Благоевград съдебното производство е прекратено и делото е върнато на прокурора за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, ограничаващи правата както на обвиняемите, така и на пострадалите по делото лица. Делото е върнато на прокурора, тъй като съдът е констатирал, че **има разминаване между обстоятелствената част и диспозитива на обвинителния акт** относно сбора на сумите, които пострадалите са дали на обвиняемите лица, както и че не е ясно как е сформирана сумата, посочена в диспозитива на обвинителния акт, поради несъответствие в сбора на сумите /в следствие е извършено ново привличане с промяна на сумите по обвинението по чл. 209 от НК/.

1.2. ПД № 207/2015 г., по описа на РП – Благоевград, **НОХД № 2575/2015 г. по описа на Районен съд – Благоевград**, е образувано по внесен обвинителен акт срещу **Г. Б. А.**, за престъпление по чл. 343в, ал. 1 от НК. С Разпореждане от 04.01.2016 г., постановено по НОХД № 2575/2015г. на Районен съд – Благоевград съдебното производство е прекратено и делото е върнато на прокурора, тъй като съдът е констатирал, че и в обстоятелствената част и в диспозитива на обвинителния акт, прокурорът е посочил че на инкриминираната дата извършителят е управлявал МПС в срока на наложеното му наказание „Лишаване от право да управлява МПС“, както и че това е станало след като на дееца му е наложено административно наказание за същото деяние. При посочване на предходното административно наказание, прокурорът обаче е посочил, че то е наложено на основание чл.343г от НК с протоколно определение на районния съд. В мотивите на определението си съдът изрично е обърнал внимание, че с **посоченото от прокурора основание се създава неяснота по отношение на обективните елементи на деянието**. Не е подаван протест против разпореждането на съда.

1.3. ПД № 189/2015 г., респективно **НОХД № 2419/2015 г. по описа на Районен съд - Благоевград**, е образувано по внесен обвинителен акт срещу В. К. Т., за престъпление по чл. 183, ал. 4, вр. ал. 1, вр. чл. 28, ал. 1 от НК. С протоколно определение от 03.02.2016 г., постановено по НОХД № 2419/2015г. на РС – Благоевград, съдебното производство е прекратено и делото е върнато на прокурора за отстраняване на допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, ограничаващо правото на защита на подсъдимото лице, изразяващо се във факта, че в диспозитива на обвинителния акт, а и в самото постановление за привличане на обвиняем, **има неяснота в посочения период на извършване на деянието**, предвид посочването на два различни периода. Срещу определението на съда не е подаван протест.

1.4. ПД № 105/2016 г., по описа на РП – Благоевград, НОХД № 1353/2016 г., по описа на РС – Благоевград, е образувано по внесен обвинителен акт срещу К. А. Д., за извършено от него деяние по чл. 195, ал.1, т.3 и т.7, вр. чл. 194, ал.1, вр. чл. 28, ал.1, вр. чл. 20, ал.2 от НК и срещу А. Е. М., за деяние по чл.195, ал.1,т.3, вр. чл. 194, ал.1, вр. чл. 20, ал.2 от НК.

На 11.07.2016 г., с разпореждане на основание чл. 249, ал.2, вр. чл. 248, ал.2, т.3 от НПК, съдът е прекратил наказателното производство и върнал делото на прокуратурата, поради допуснати съществено нарушение на процесуалните правила. Конкретно А. М. е привлечен като обвиняем с постановление от 10.06.2016 г., като **в протокола за разпит на лицето в това му качество липса дата, което възпрепятства преценката относно спазването на разпоредбата на чл. 221 от НПК.**

По т. 2. Връщането на делото се дължи на допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, в хода на разследването, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, респ. пострадалия, като данните за нарушението са разкрити в съдебната фаза; преценката на съда се отклонява от доминиращата съдебна практика; разследването е водено по начин, прикриващ относима информация от прокурора; или по друга причина развитието на делото в голяма степен не е било предвидимо и трудно би могло да бъде избегнато, дори и при прецизна работа на наблюдаващия прокурор, например:

2.1. ПС № 55/2016 г. на Районна прокуратура – Благоевград, респективно НОХД № 450/2016 г., е образувано по внесено на основание чл.382 от НПК предложение за одобряване на постигнато споразумение за решаване на БП № 78/2016 г. между прокурор от Районна прокуратура – Благоевград, защитника на обвиняемия Н. С. М. и последния за извършено от него деяние по чл.343б, ал.1 от НК. На 14.03.2016г. при провеждане на заседанието съдът е вписал в протокола съдържанието на постигнатото споразумение за решаване на БП № 78/2016 г., по описа на 02 РУП - Благоевград, като с протоколно определение от същата дата, съдът не е одобрил споразумението поради допуснато отстранимо процесуално нарушение. В мотивите към определението съдът е посочил, че на обвиняемия Н. М. е повдигнато обвинение за това, че на 28.02.2016 г. около 22.25 часа в гр. Симитли, по ул. “Георги Димитров“ в района на КЦХ, в посока към с. Черниче управлява собствения си лек автомобил марка и модел „Нисан Терано“ с рег. №, с концентрация на алкохол в кръвта си над 1,2 на хиляда, а именно 2,54 на хиляда, установено по надлежния ред, съгласно Наредба № 30/01 г. за реда за установяване на алкохол или друго упойващо вещество на водачите на МПС – техническо средство „Алкотест дрегер 7510“ с фабричен № 0187 – престъпление по чл. 343б, ал .1 от НК, като по делото липсват доказателства, че управлявал

посоченото МПС, като са налични такива, че е управлявал собствения си товарен автомобил марка Съдът е посочил, че отделно от това по делото е приложено искане от разследващия полицаи за справка за извършена проверка за употреба на алкохол на лицето Ю. Д. А.

Връщането на това дело е счетено за изцяло неоснователно от страна на РП – Благоевград, тъй като **в конкретния случай не са нарушени правата на обвиняемия по никакъв начин** с посочването на различен регистрационен номер на СОБСТВЕНИЯ МУ АВТОМОБИЛ, което от своя страна е техническа грешка . Последната би могла да се отстрани в съдебна фаза чрез волеизявление на страните постигнавши споразумението.

Относно соченото искане на информация следва да се посочи, че същото е неотнормимо по делото , тъй като в настоящия случай лицето е отказало даване на кръвна проба, което е отразено в протокола за медицински преглед приложен по делото.

По т. 3. Връщането на делото се дължи на констатирани от съда пропуски при изготвянето на обвинителния акт, които са в голяма степен очевидни и са могли да бъдат избегнати при прецизна работа на прокурора, например:

3.1 ПД № 16/2015 г. на Районна прокуратура - Благоевград, респективно НОХД № 267/2015 г., по описа на Районен съд – Благоевград, е образувано по внесен обвинителен акт срещу Е. Г. М., за престъпление по чл. 343, ал. 3, б. “а“, пр. 2, вр. чл. 342, ал. 1, пр. 3 от НК, вр. чл. 15, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 1 и ал. 2, чл. 21, ал. 1 и чл. 119, ал. 1 от ЗДвП.

С присъда от 27.10.2015 г. на РС – Благоевград подсъдимия М. е признат за виновен по посоченото обвинение и на основание чл.78а от НК, съдът го е освободил от наказателна отговорност като му е наложил административно наказание глоба в размер на 1500 лева. Срещу присъдата не е подаван протест , но е депозирана жалба от защитника на подсъдимия.

С решение №1342/24.02.2016г. на ОС – Благоевград, присъдата на първоинстанционния съд е отменена и делото е върнато на прокуратурата поради констатирани съществени процесуални нарушения при изготвяне на обвинителния акт, довели до ограничаване на правото на защита на подсъдимия.

Връщането на делото се дължи на това, че **в обстоятелствената част на обвинителния акт не са описани обективните действия на подсъдимия, при управлението на процесния автомобил, с които са нарушени съответните разпоредби от ЗДвП,** което да е в причинна връзка с настъпилния резултата, т.е. не става ясно по какъв начин са нарушени съответните разпоредби на ЗДвП /респ. какъв е механизма на деянието/. Посочено е още, че има разминаване между обстоятелствена част и диспозитива на акта относно нарушението на чл.119 от ЗДвП, а

останалите констатирани от въззивната инстанция нарушения са били отстранени при разглеждане на делото от първоинстанционния съд.

3.2. ПД № 201/2015 г. на Районна прокуратура – Благоевград, респ. НОХД № 2486/2015 г. по описа на Районен съд – Благоевград, е образувано по внесен обвинителен акт срещу И. Д. Г., за престъпление по чл. 216, ал. 4, вр. ал. 1 от НК. С определение от 18.03.2016 г., постановено по горепосоченото дело, съдът е прекратил производството и е върнал делото на прокурора, поради констатирани противоречия между обстоятелствена част и диспозитива на обвинителния акт, ограничаващи правото на обвиняемия да разбере в какво е обвинен. Съдът в мотивите си е отбелязал, че **в обвинителния акт никъде не е посочено защо прокурорът е приел, че случаят е маловажен, както и че от акта на прокурора не става ясно кое е пострадалото лице от деянието.** Извън мотивите на съда следва да се отбележи, че в случая е внесен обвинителен акт за деяние, което съгласно разпоредбата на чл. 218в, т. 1 от НК се преследва по тъжба на пострадалия, като никъде в обвинителния акт не е посочено дали в случая са налице предпоставките на чл. 49 от НПК.

3.3. ПД № 12/2016 г. на Районна прокуратура – Благоевград, респективно НОХД № 92/2016 г. по описа на Районен съд – Благоевград, образувано по внесен обвинителен акт срещу Р. Н. Н., за престъпление по чл.290, ал.1 от НК. С определение от 17.03.2016г., постановено по НОХД № 92/2016 г. по описа на Районен съд – Благоевград съдът е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокурора поради **констатирани противоречия между обстоятелствената част и диспозитива на обвинителния акт,** ограничаващи правото на обвиняемия да разбере в какво е обвинен. В мотивите си съдът е отбелязал, че **в обвинителния акт липсва описание на конкретни факти, изложени от подсъдимия, обуславящи предмета на разглеждане.** Освен това в обвинителния акт не е отразена фактическа обстановка която се приема за установена, а са посочени извадки от свидетелски показания, без реално да става ясно при какви обстоятелства е извършено деянието.

3.4. ПД № 176/2015 г. на Районна прокуратура – Благоевград, респ. НОХД № 2229/2015 г. по описа на Районен съд – Благоевград образувано по внесен обвинителен акт срещу А. З. К., за престъпление по чл. 183, ал. 1 от НК. На 29.03.2016 г. при проведено съдебно заседание след искане на защитника на подсъдимия съдът е прекратил делото и е върнал същото на Районна прокуратура – Благоевград за отстраняване на допуснато съществено нарушение при изготвянето на обвинителния акт. Съдът е приел, че е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила при изготвянето на обвинителния акт. Съдът пояснява, че липсва фактическа обстановка, а само са възпроизведени в разказен вариант твърденията на разпитаните по делото свидетели, без да има конкретна яснота относно това, предвид сочения от прокуратурата тригодишен период – за всяка отделна година, плащал ли е подсъдимия издръжка,

редовно ли е плащал, колко месечни вноски е изплатил и колко не е . Съдът сочи , че е налице и неяснота, предвид непосочването от страна на РП – Благоевград чрез кого е следвало да се изплаща издръжката, както и относно самите периоди на неплащане и различния размер на издръжката в посочения общо период, без да се конкретизира за кой период и на какво основание се дължи различен размер на издръжката. Тези пропуски от страна на РП – Благоевград са довели до съществено накърняване на правата на обвиняемия , респективно подсъдимия да разбере в какво е обвинен, поради което и съдът е прекратил НОХД № 2229/2015 г. по описа на РС – Благоевград и е върнал досъдебното производство на РП – Благоевград за отстраняване на допуснатите нарушения. Отделно от констатираното от съда , следва да се посочи , че още на досъдебна фаза е ограничено правото на защита на обвиняемото лице, **като му е повдигнато неясно обвинение, което е попречило да разбере за кой период дължи издръжка, колко месечни вноски не е платил в какъв размер,** предвид наличен различен такъв за отделни периоди. Срещу определения на съда , с което е върнато делото, не е подаван протест.

3.5. ПД № 162/2014 г., по описа на РП – Благоевград, НОХД № 1359/2016 г., по описа на РС – Благоевград, е образувано по внесен обвинител акт срещу Л. И. Х. заради деяние по чл. 196, ал.1, т.2, вр. чл.195, ал.1,т.3, вр. чл.194, ал.1, вр. чл.29, ал.1, б. „а” от НК. С разпореждане от 29.07.2016 г., съдът е върнал делото на прокурора поради това, че обвинителния акт не отговаря на изискванията на чл. 246, ал.2 от НПК. Конкретно, посочено е, че не са описани конкретни действия, осъществени от обвиняемия и обективиращи извод, че той е автор на деянието, както и конкретните доказателства, въз основа на които е направен този извод.

3.6. ПД № 97/2016 г. /ВХ № 850/2016 г./, по описа на РП – Благоевград, НОХД № 1294/2016 г., по описа на РС – Благоевград, е образувано по внесен обвинителен акт срещу С. Д., за извършено деяние по чл. 234, ал.1, пр.2 от НК. С разпореждане на съда, делото е върнато на прокуратурата, тъй като съдът е констатирал, че в обстоятелствената част на ОА не е конкретизирано кое от множеството хипотези на изисквания към адресатите на ЗТТИ и ЗАДС не са спазени от подсъдимия, което е довело до нарушаване правото на защита на последния.

По т. 4. Връщането на делото се дължи на констатирани от съда пропуски при изготвянето на обвинителния акт, като преценката на съда се отклонява от доминиращата съдебна практика относно изискванията за съдържанието на обвинителния акт, предявява необосновани изисквания, основава се на прекален формализъм или по друга причина и трудно би могла да се предвиди, дори и при прецизна работа на прокурора.

За периода не е констатирано връщане на дело по този критерий.

По т. 5. Връщането на делото се дължи на констатирано от съда отсъствие на основанията по чл. 78а НК при внесено предложение за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание или наличие на законни пречки по чл. 381 НПК при внесено предложение за споразумение по чл. 382 НПК, което е могло/не е могло да бъде предвидено при прецизна работа на прокурора

5.1. НП № 1498/2016 г., по описа на РП – Благоевград

НОХД № 1372/2016 г., по описа на РС – Благоевград, е образувано по внесено от РП – Благоевград споразумение за решаване на наказателното производство по отношение на обвиняемия А.Г.З., за извършеното от него престъпление по чл. 343, ал.2 от НК. В съдебно заседание, наблюдаващият делото прокурор сам е направил искане за връщане на делото **поради наличие на предпоставките на чл. 78а от НК** за освобождаване на обвиняемия от наказателна отговорност.

5.2. ПС № 81/2015 г., по описа на РП – Благоевград, НОХД № 1212/2015 г., по описа на РС – Благоевград, е образувано по внесено от прокурор при РП – Благоевград писмено споразумение, сключено със защитника на обвиняемия П. С. Г., за извършеното от него престъпление по чл.343в, ал.2, вр. чл. 26, ал.1 от НК. Споразумението е одобрено от съда, но след възобновяване на наказателното производство по искане на главния прокурор, **поради наличие на законовите предпоставки за приложение на чл. 78а от НК**, АС – София е върнал делото на РС – Благоевград за ново разглеждане. С разпореждане по образуваното НОХД № 2154/2016 г., съдът е върнал делото на прокурора поради наличие на предпоставки за приложение на чл.78а от НК.

По т. 6. Връщането на делото се дължи на неодобрено от съда споразумение, внесено по реда на 382 НПК, поради несъгласие на съда с квалификацията на деянието или с вида или размера на предложеното наказание, както и при несъгласие на прокурора или обвиняемия и неговия защитник с предложеното от съда наказание, например:

6.1. ПД № 182/2015 г. на Районна прокуратура – Благоевград, респективно НОХД № 2288/2015 г., по описа на Районен съд – Благоевград, образувано по внесен обвинителен акт срещу М.Ц. Ц., за престъпление по чл.194, ал.1 от НК.

На 12.02.2016г. е представено на съда споразумение за приключване на наказателното производство, като с протоколно определение от същата дата -12.02.2016г., постановено по НОХД № 2288/2015г., на Районен съд –

Благоевград, съдът не е одобрил споразумението поради несъгласие с квалификацията на деянието. В мотивите към определението съдът е посочил, че ниската стойност на предмета на престъплението – 20,83 лева е много под минималната работна заплата, липсата на осъждания на извършителя, процесуалното му поведение в хода на досъдебното и съдебното производство, връщането на вещите предмет на престъплението навеждат на малозначителност на деянието по смисъла на чл. 9, ал. 2 от НК, поради което съдът не одобрява споразумението и връща делото на РП – Благоевград за преценка по нататъшната съдба на обвинението.

Срещу определението на съда не е подаван протест.

По т. 7. Връщането на делото се дължи на неодобро от съда споразумение внесено по реда на чл. 382 НПК, поради неявяване на обвиняемия и неговия защитник(редовно призовани и непредставили уважителни причини за това без искане за отлагане на делото или изразили писмен отказ от вече подписаното предложение за споразумение) пред съда за одобряването му или поради отказа им да го подпишат във вида в който е внесено, например:

7.1 ПС № 22//2016 г. на Районна прокуратура – Благоевград, респективно НОХД № 154/2016 г. по описа на Районен съд – Благоевград, образувано по внесено предложение за одобряване на споразумение сключено между обвиняемата М. М. и нейния защитник от една страна и Районна прокуратура – Благоевград от друга за извършено от М. престъпление по чл. 168, ал. 1 от НК и чл. 313, ал. 3, пр. 1, вр. ал. 1 от НК.

След насрочване на делото от страна на защитник на обвиняемата М. е депозирана молба, в която се посочва че обвиняемата не поддържа сключеното споразумение, като по тази причина защитника оттегля правомощията си, а делото е върнато на прокурора.

7.2. ВХ № 197/2015 г., по описа на РП – Благоевград /ПС № 133/2016 г./ - НОХД № 1923/2016 г., по описа на РС – Благоевград, е образувано по внесено от прокурор при РП – Благоевград писмено споразумение, сключено със защитника на обвиняемия Д. К. Д., за престъпление по чл. 195, ал.1, т.2 и т.4, пр.1, вр. чл.194, ал.1 от НК.

С определение № 9911/20.12.2016 г., постановено по горепосоченото дело, РС – Благоевград е прекратил наказателното производство и върнал делото на прокуратурата поради неявяване на обвиняемия в съдебно заседание.

По т.8 *Връщането на делото се дължи на причини, извън посочените в Приложение № 3*

8.1. НП № 619/2014 г., по описа на РП – Благоевград, НАХД № 2327/2015 г., по описа на РС – Благоевград, е образувано въз основа на внесено предложение за освобождаване от наказателна отговорност по чл. 78а от НК на обвиняемия Г. С., за деяние по чл. 227б, ал.2 от НК. С протоколно определение от 11.07.2016 г., съдът е върнал делото на прокуратурата, поради констатиране на нови фактически положения, които не са били известни на прокуратурата при внасянето на предложението.

8.2. ВХ № 1544/2016 г., по описа на РП – Благоевград, НОХД № 1423/2016 г., по описа на РС – Благоевград, е образувано по внесен под ПД № 110/2016 г. обвинителен акт срещу К. Б. Г., за деяние по чл. 343в, ал.2 от НК. След насрочване на делото, в съдебно заседание от 25.07.2016 г., съдът е констатирал, че са налице основанията за приложение на чл. 78а от НК спрямо подсъдимия и е върнал неоснователно делото на прокуратурата, вместо сам да приложи разпоредбата при констатиране на предпоставките за приложението й. Срещу определението на съда не е подаден протест от страна на наблюдаващия прокурор.

8.3. ВХ. № 2591/2015 г., по описа на РП – Благоевград, НОХД № 2188/2015 г., по описа на РС – Благоевград, е образувано по внесен под ПД № 172/2015 г. обвинителен акт срещу Л. Р. Д., за извършено престъпление по чл.343в, ал.2 от НК. Досъдебното производство по делото е протекло при условията на задочно такова, с назначаването на служебен защитник. В хода на първоинстанционното разглеждане на делото, подсъдимият не участвал, но е представляван от договорен защитник. Постановена е осъдителна присъда, която е влязла в сила на 15.12.2015 г. След влизане в сила на присъдата, упълномощен от подсъдимия защитник, който не е участвал при разглеждане на делото, е депозирал молба до ВКС за възобновяване на наказателното производство, която молба съдът не е разгледал и на основание чл.423, ал.3 от НПК е прекратил производството. След депозиране на нова молба за възобновяване на делото, друг състав на ВКС, с решение № 181/05.10.2016 г., е приел, че подсъдимият не е знаел за провежданото наказателно производство срещу него и е върнал делото на прокуратурата.

8.4.ВХ. № 174/2013 г., по описа на РП – Благоевград

НАХД № 273/2015 г., по описа на РС – Благоевград, е образувано по внесено предложение за освобождаване от наказателна отговорност на П. С. Б., за деяние по чл. 316, пр.1. вр. чл.308, ал.1 от НК. С решение № 1973/10.03.2016 г., съдът е признал обвиняемия за виновен и го е освободил от наказателна отговорност с налагане на административно наказание Глоба в размер на 1000 лева. Във връзка с депозирана от обвиняемия жалба е образувано ВНАХД № 178/2016 г., по описа на ОС – Благоевград. С Решение № 5115/06.10.2016 г., съдът е върнал делото на

прокуратурата на основание чл. 378, ал.3 от НПК и чл. 335, ал.1,т.1, вр. чл. 348, ал.3,т.1 от НПК. Конкретно, съдът е посочил, че **постановлението по чл. 78а от НК е неясно по отношение на повдигнатото обвинение, както и че предвид установените нови фактически положения, е посочено, че още при разглеждане на делото на първата инстанция, делото е следвало да се върне, а не да се допуска изменение на обвинението.**

2. Абсолютен и относителен дял в проценти на върнатите дела по отделни видове причини спрямо общия брой върнати дела(извън делата от особен обществен интерес)

Абсолютният дял /брой/ на върнатите от съда /с влезли в сила през периода актове/ дела за периода е общо **20**, представляващи 100 % от върнатите за периода дела.

Относителния дял на върнатите дела по т.1 на Приложение №3 от Формата за Анализ на причините за връщане на делото на прокурора – **20 %**

Относителния дял на върнатите дела по т.2 на Приложение №3 от Формата за Анализ на причините за връщане на делото на прокурора – **5 %**

Относителния дял на върнатите дела по т.3 на Приложение №3 от Формата за Анализ на причините за връщане на делото на прокурора - **30%**

Относителния дял на върнатите дела по т.4 на Приложение №3 от Формата за Анализ на причините за връщане на делото на прокурора - **0 %**

Относителния дял на върнатите дела по т.5 на Приложение №3 от Формата за Анализ на причините за връщане на делото на прокурора -**10%**

Относителния дял на върнатите дела по т.6 на Приложение №3 от Формата за Анализ на причините за връщане на делото на прокурора - **5%**

Относителния дял на върнатите дела по т.7 на Приложение №3 от Формата за Анализ на причините за връщане на делото на прокурора - **10%**

20 % от върнатите дела са по причини, извън посочените в Приложение № 3

3. Извеждане в обобщение на принципни грешки и слабости в приложението на закона. Тенденции в Районна прокуратура – Благоевград.

Най-голям процент дела са върнати поради констатирани от съда пропуски при изготвянето на обвинителния акт, които са в голяма степен очевидни и са могли да бъдат избегнати при прецизна работа на прокурора /т.3/, както и поради допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия/пострадалия/, като развитието на делото в голяма степен е било предвидимо и е могло да бъде избегнато при прецизна работа на разследващия орган и наблюдаващия прокурор /т.1/.

Водещите причини за връщане на делата са свързани с пропуски и непрецизност при изготвяне на обвинителните актове от страна на прокурорите /несъответствие на обвинителните актове с изискванията на чл.246 от НК, противоречия между обстоятелствена част и диспозитива, както и липса на необходимата конкретика в актовете/, от една страна, а от друга - допуснати в хода на разследването процесуални нарушения, които не са били забелязани и отстранени от прокурора при извършените доклади на делата.

През отчетния период се наблюдава увеличение на общия брой на върнатите от съда дела. За сравнение, през отчетния период са върнати общо 20 дела /от които 13 са върнатите обвинителни актове, 2 са постановленията по чл. 78а от НК и 5 са върнатите писмените споразумения/. За същия период на 2015 г. броят на върнатите дела е 16 дела /като едно от делата е върнато два пъти/, а за 2014 г. – 21 броя.

Увеличението на броя на върнатите дела пред периода се дължи предимно на работата на един конкретен прокурор, чиито върнати дела представляват 40 % от общия брой на върнатите дела.

Наблюдават се обаче и случаи на връщане на дела, при които причините са свързани с проявен абсолютен формализъм от страна на съда – например НОХД № 1423/2016 г., по описа на РС – Благоевград, където съдът е констатирал, че са налице основанията за приложение на чл. 78а от НК спрямо подсъдимия и е върнал неоснователно делото на прокуратурата, вместо сам да приложи разпоредбата при констатиране на предпоставките за приложението ѝ. Друг пример е ПС № 55/2016 г. на Районна прокуратура – Благоевград, респективно НОХД № 450/2016 г., където допуснатата техническа грешка с посочването на различен регистрационен номер на СОБСТВЕНИЯ АВТОМОБИЛ на обвиняемия, по никакъв начин не променя фактите по делото.

4. Конкретни предложения за подобряване на работата. Констатирана прокурорска и съдебна практика.

С оглед намаляване на броя на върнатите от съда дела, респективно подобряването на прокурорската работа, се провеждат периодични срещи в Районна прокуратура – Благоевград, на които се обсъждат и анализират причините довели до връщане на делото.

Освен това, предвид най-голям дял върнати дела поради допуснати нарушения при изготвяне на обвинителните актове от страна на прокурора, е сформирана неформална колегиална практика между колегите да се проверяват преди внасяне актовете в съда с оглед отстраняване на този порок и предотвратяване връщане на делото.

Увеличаващият се брой на върнатите от съда дела обаче изисква прокурорите да бъдат по-прецизни и да полагат повече усилия при изпълнение на правомощията си по наказателните дела.

Изготвил: Прокурор-зам.адм.ръководител А. Димова

