

Изм. № Е-31-00-032415

Дата: 18.06.2015 г.

**СТАНОВИЩЕ**  
**за осъществен предварителен контрол**  
по чл. 19, ал. 2, т. 24 от ЗОП

**ВЪЗЛОЖИТЕЛ**

Официално наименование	Окръжна прокуратура гр. Благоевград
Адрес	гр. Благоевград пл. Васил Левски № 1 Съдебна палата ет. 4
Партиден номер в РОП	02538

**ПРОЦЕДУРА**

Уникален номер в РОП	0 2 5 3 8      2 0 1 5      0 0 1 0
Основание за откриване	чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП
Обект на поръчката	<input type="checkbox"/> Строителство <input checked="" type="checkbox"/> Доставки <input type="checkbox"/> Услуги
Предмет на поръчката	Доставка на електрическа енергия – ниско напрежение за административните сгради ползвани от Окръжна прокуратура гр. Благоевград

**СТАНОВИЩЕ**

След извършен преглед на изпратените материали във връзка с откриването на процедура на договаряне без обявление се установи следното:

**1. Правно основание – чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП**

Посоченото от възложителя правно основание се прилага, когато възлагането на обществената поръчка на друго лице би довело до нарушаване на:

- авторски или други права на интелектуална собственост;
- или на изключителни права, придобити по силата на закон или на административен акт.

**2. Мотиви на възложителя и представени доказателства**

В Агенцията по обществени поръчки е постъпило Решение № 9/16.06.2015 г. от заместник административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Благоевград (съгласно заповед № 130/16.02.2015 г.) за откриване на процедура - договаряне без обявление.

В подкрепа на мотивите изложени в решението, не са представени доказателства.

В поле V.2) на решението за откриване на процедурата е отбелязано, че на основание чл. 93, т. 1 от ЗОП, договорът ще се сключи с единствения възможен изпълнител на доставката - "ЧЕЗ Електро България" АД.

След направена справка в Регистъра на издадените лицензии, поддържан от Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, се установи, че дружеството е вписано под № 101 и под № 381 - „ЧЕЗ Електро България” АД (правоприемник на "ЧЕЗ Разпределение България" АД) и притежава цитираните в мотивите лицензи: № Л-135-11/13.08.2014 г. за обществено снабдяване с електрическа енергия за срок от 35 години и № Л-409-17/01.07.2013г., за дейността „доставка на електрическа енергия от доставчик от последна инстанция“ за срок от 28 години. С Решение № Р-048/29.11.2006 г. комисията е издала разрешение за преобразуване на „ЧЕЗ” („ЕРП – Столично” АД; „ЕРП – София област” АД и „ЕРП – Плевен” АД) чрез „отделяне с придобиване” на дейността обществено снабдяване с електрическа енергия от ново дружество „ЧЕЗ Електро България” АД, към което преминават правата и задълженията, свързани с тази дейност.

Регистърът не съдържа информация за териториалния обхват на лицензиите.

От наличната информация не може да се установи стойността на поръчката, поради което не може да се приеме, че чл. 19, ал. 2, т. 24 ЗОП не е приложим.

### **3. Изводи**

От предмета на настоящата поръчка е видно, че тя е за доставка на електрическа енергия - ниско напрежение. Разглежданата процедура се провежда с цел осигуряване на електрическа енергия с ниско напрежение, по регулирани цени. Съгласно чл. 30, ал. 1, т. 9 ЗЕ, на регулиране от КЕВР подлежат цените, по които крайните снабдители продават електрическата енергия на битови и небитови крайни клиенти за обекти, присъединени към електроразпределителната мрежа, на ниво ниско напрежение. Според чл. 39, ал. 1, т. 10 ЗЕ дейността по снабдяване с електрическа енергия от крайни снабдители подлежи на лицензиране, като в чл. 43, ал. 2, т. 2а от същия закон е регламентирано, че за една обособена територия се издава само една лицензия за снабдяване с електрическа енергия от крайни снабдители. Въз основа на посоченото се приема, че дружество, което притежава лицензия за дейността „обществено снабдяване с електрическа енергия от краен снабдител” има изключителни права за съответната територия. При възлагане на доставки на електрическа енергия по регулирани цени е приложим чл. 90, ал. 1, т. 3 ЗОП.

Изложените мотиви и направените справки потвърждават съществуването на изключителни права за осъществяване на дейността „обществено снабдяване с електрическа енергия от краен снабдител” за „ЧЕЗ Електро България“ АД (единственото дружество, което има издаден лиценз за доставчик от последна инстанция за съответната територията по смисъла на чл. 43, ал. 2, т. 2а от Закона за енергетиката). В конкретния случай отнасящ се за доставка на електрическа енергия – ниско напрежение, лицензия № Л-135-11/13.08.2014

потвърждава правомощията на дружеството.

С оглед на изложеното, прилагането на чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП в разглеждания случай може да се приеме за законосъобразно, при условие че договорът се сключи с лицето, което има изключителни права за осъществяване на дейността на територията, на която се намират обектите, за които е предназначена доставката на електрическа енергия.

Становището е изразено при допускането, че възложителят не е регистриран и няма задължение да се регистрира на свободния пазар.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изборът на процедура е законосъобразен.	<input checked="" type="checkbox"/>
Изборът на процедура може да се приеме за законосъобразен, при условие че възложителят разполага с надлежни доказателства в подкрепа на изложените в мотивите обстоятелства.	<input type="checkbox"/>
Изборът на процедура не може да се приеме за законосъобразен, тъй като изложените мотиви и/или представените доказателства са недостатъчни.	<input type="checkbox"/>
Изборът на процедура е незаконосъобразен.	<input type="checkbox"/>

**ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ “МАКОП”:** Подпис (не се чете)

**ГАЛЯ МАНАСИЕВА**

/Определен със Заповед № РД-10/27.02.2012 г./

**Вярно с оригинала,  
подписан на хартия**

---

\***Забележка:** В съответствие с чл. 50, ал. 7 от ППЗОП становището на АОП не е задължително за възложителя, който съгласно закона носи отговорността за провеждане на процедурата. В случай че възложителят приеме за основателно негативното становище на АОП, той може да прекрати процедурата на основанията, посочени в закона. Ако възложителят счита, че разполага с неопровержими доказателства относно законосъобразността на избора на процедура, няма пречка тя да продължи независимо от становището на АОП