



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ВЪРХОВНА КАСАЦИОННА ПРОКУРАТУРА ЗАМЕСТНИК НА ГЛАВНИЯ ПРОКУРОР

№ 7047/2016 г.
София, 13.07.2016 г.

ДО
Г-Н ДАНАИЛ КИРИЛОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ ПРИ
ЧЕТИРИДЕСЕТ И ТРЕТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ
На № КП-653-03-58/17.06.2016 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КИРИЛОВ,

По повод молбата Ви за предоставяне на становището на Прокуратурата на Република България по законопроект за изменение и допълнение на Наказателния кодекс № 654-01-78 Ви уведомяваме за следното:

Нашият анализ сочи, че предлаганите със законопроекта изменения няма да породят желаня положителен ефект, по следните съображения:

Наказанието, като специфична мярка на държавна принуда, се налага от съда на лице, извършило общественоопасно деяние, обявено от закона за наказуемо и изразява определена отрицателна обществена оценка. Наказанието съчетава принудително-ограничаващото въздействие върху наказания извършител на престъпление с поправително-възпитателно въздействие върху него и останалите неустойчиви членове на обществото. Затова съдът, при неговото определяне във всеки конкретен случай, следва да се съобразява с тези взаимосвързани елементи,

характеризиращи комплексната му цел. Това означава, че при всяка осъдителна присъда трябва да намери правилно приложение нормата на чл. 36 ал. 1 НК при стриктно спазване на принципа посочен в чл. 35 ал. 3 НК, че наказанието е съответно на престъплението. Широкият спектър от наказания, посочени в Глава 4, Раздел 2, чл. 38 и следващите от НК, дава основание да се направи извод, че в своята оценъчна дейност съдът е максимално улеснен от законодателя с оглед постигане на тази трудна задача. Затова в тази насока не прави изключение и разпоредбата на чл. 50 ал. 1 НК, според която наказанията лишаване от право да се заема определена държавна или обществена длъжност и лишаване от право да се упражнява определена професия или дейност се налагат в предвидените от закона случаи, при условие, че заемането на съответната длъжност или упражняването на съответната професия или дейност е несъвместимо с характера на извършеното престъпление.

Следователно, въвеждането на кумулативно налагано наказание лишаване от права по чл. 37 ал. 1 т. 6 и 7 НК, без възможност за преценка за неговото прилагане от страна на съда, е ненужно и обществено неоправдано. Съдът ще бъде лишен от правото, поради игнориране на предоставената му от законодателя възможност, да преценява, преди да се обоснове в постановения от него съдебен акт, доколко упражняваната професия или заеманата длъжност е в непосредствена връзка с извършеното престъпление и отстраняването на дееца от упражняването им е реална преграда за продължаване на престъпната му дейност. Съществува опасност от налагане на наказания, които не са съответни на характера и тежестта на извършеното престъпление и дават нересипрочно отражение върху положението на лица, несвързани с престъпната дейност – например членовете на семейството на осъдения.

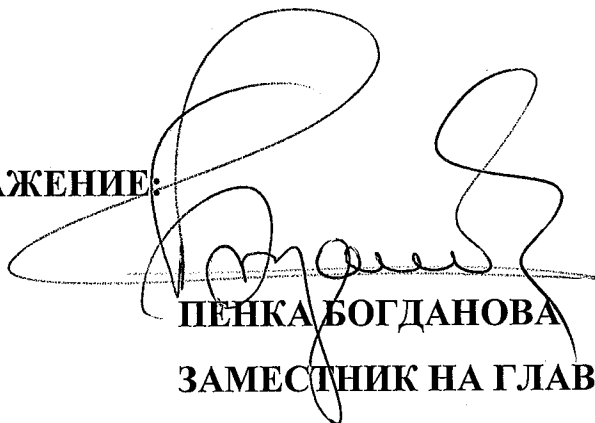
Не е без значение и фактът, че едно осъждане поначало има значение за възможността, дадено лице да се реализира професионално – съгласно чл. 7, ал. 1, т. 4 от Закона за държавния служител, за държавен служител може да бъде назначено лице, което не е осъждано за умишлено престъпление от общ характер на лишаване от свобода. Подобни разпоредби има и в редица устройствени закони – за МВР, за митниците, за нотариусите, т. е. и без повсеместно предвидено и

кумулятивно наложено наказание „лишаване от права“, определен кръг лица след осъждане може да не получат достъп до определена служба, професия или дейност.

От вносителите на законопроекта не се отчита и обстоятелството, че лишаването от права по чл. 37 ал. 1 т. 6 и 7 по сега действащия Наказателен кодекс, като допълнително наказание, се предвижда да бъде налагано алтернативно или кумулативно в зависимост от степента на обществена опасност на деянието, както и за разграничаване между леко наказуемите и квалифицирани състави.

По изложените съображения не споделяме мотивите към законопроекта и не можем да подкрепим направените с последния предложения за законодателни промени в Наказателния кодекс.

С УВАЖЕНИЕ:



**ПЕНКА БОГДАНОВА
ЗАМЕСТНИК НА ГЛАВНИЯ
ПРОКУРОР ПРИ ВЪРХОВНА
КАСАЦИОННА ПРОКУРАТУРА**