

ПРОТОКОЛ

От заседания на комисия, назначена на основание чл. 103, ал. 1 от ЗОП, със Заповед № РД-09-61/06.07.2020 г. на г-жа Мирослава Емилова Райковска – Горанова – главен секретар на Администрацията на главния прокурор /определено за възложител длъжностно лице на основание чл. 7, ал. 1 от ЗОП, със Заповед № РД-04-197/08.06.2020 г. на г-н Иван Гешев/ за разглеждането, оценката и класирането на получените оферти за участие в процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет „Осигуряване на логистика за провеждане на регионална среща на главните прокурори от Балканския регион“, открита с Решение № ОПИ-446 от 12.06.2020

На 06.07.2020г. в 14.30 часа в гр. София, пл. „Света Неделя“ № 1, ет. 5, стая 503 в изпълнение на Заповед № РД-09-61/06.07.2020 г. се проведе публично заседание на комисията в пълен състав, както следва:

Председател:

1. Нина Илковска – директор на дирекция „СФОП“ при АГП;

и членове

2. Мариан Вачевски - начални отдел „Обществени поръчки“ при АГП;

3. Стефка Талева – ръководител сектор „Бюджет“ при АГП.

На заседанието на комисията присъства

Заличено на осн. чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
--

упълномощен

представител на „АРГУС БИЗНЕС КОРПОРЕЙШЪН“ **упълномощен**

На заседанието на комисията присъства

Заличено на осн. чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
--

упълномощен

представител на „Рин Консулт“ ЕООД.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията обяви заповедта за назначаване на комисията и представи протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, ведно с подадените оферти, представени му от деловодител по реда на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Комисията констатира, че съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, до 17:00 часа на 03.07.2020 г. са подадени 11 /единадесет/ оферти, както следва:

1. „Калисто Турс“ ЕООД, оферта с вх. № 2137/29.06.2020г. (12:40ч.), PRB202006232315I.

2. „Ивент Дизайн“ ООД, оферта с вх. № 2158/30.06.2020г. (10:00ч.), PRB202006348112I.

3. „Скай Травел“ ЕООД, оферта с вх. № 2189/01.07.2020г. (09:55.), PRB202006262754I.

4. „Рин Консулт“ ЕООД, оферта с вх. № 2229/02.07.2020г. (14:10ч.) PRB202006289301I.

5. „Е-Турс“ ООД, оферта с вх. № 2235/02.07.2020г. (14:12ч.) PRB202006290236I.

6. „Триера Комюникейшънс“ ЕООД, оферта с вх. № 2263/03.07.2020г. (09:55ч.) PRB202006300266I.

7. „Евро-Алианс“ ООД, оферта с вх. № 2262/03.07.2020г. (10:00ч.) PRB202006300110I.

8. „Атлас Травелс“ ЕООД, оферта с вх. № 2265/03.07.2020г. (10:50ч.) PRB202006300404I.

9. „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД, оферта с вх. № 2270/03.07.2020г. (12:30ч.) PRB202006303776I.

10. „Аргус Бизнес Корпорейшън“ ЕООД, оферта с вх. № 2271/03.07.2020г. (13:10ч.) PRB202006304660I.

11. „Сиела Норма“ АД, оферта с вх. № 2272/03.07.2020г. (13:40ч.) PRB202006290236I.

След осведомяване за получените оферти за участие, членовете на комисията попълниха декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

~~Членовете на комисията се увериха, че получените опаковки с офертите на участниците са непрозрачни и с ненарушена цялост.~~

На основание чл. 104, ал. 2 от ЗОП и чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията пристъпи към отваряне на постъпилите запечатани непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание, включително предложенията на участниците по съответния показател за оценка на офертите.

1. Отваряне на опаковката на участника „Калисто Турс“ ЕООД

При отваряне на опаковката се обяви, че съдържанието ѝ включва: опис, 1 бр. компактдиск, предложение за изпълнение на поръчката, Декларация по чл. 47, ал. 3 ЗОП и запечатан плик с ценово предложение.

В изпълнение на чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на опаковката, включително предложението на участника по съответния показател за оценка на офертите.

Предложението на участника по показателя за оценка на офертите е както следва:

- Обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на 44 539,90 лв. без ДДС.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника и предложиха на присъстващ представител на друг участник да ги подпише.

Техническото и ценовото предложение бяха подписани от присъстващ представител на друг участник.

2. Отваряне на опаковката на участника „Ивент Дизайн“ ООД

При отваряне на опаковката се обяви, че съдържанието ѝ включва: опис, 1 бр. компактдиск, предложение за изпълнение на поръчката с приложение, Декларация по чл. 47, ал. 3 ЗОП и ценово предложение.

В изпълнение на чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на опаковката, включително предложението на участника по съответния показател за оценка на офертите.

Предложението на участника по показателя за оценка на офертите е както следва:

- Обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на 39 930,00 лв. без ДДС.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника и предложиха на присъстващ представител на друг участник да ги подпише.

Техническото и ценовото предложение бяха подписани от присъстващ представител на друг участник.

3. Отваряне на опаковката на участника „Скай Травел“ ЕООД

При отваряне на опаковката се обяви, че съдържанието ѝ включва: опис, 1 бр. компактдиск, предложение за изпълнение на поръчката, Декларация по чл. 47, ал. 3 ЗОП и запечатан плик с ценово предложение.

В изпълнение на чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на опаковката, включително предложението на участника по съответния показател за оценка на офертите.

Предложението на участника по показателя за оценка на офертите е както следва:

- Обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на 47 785,00 лв. без ДДС.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника и предложиха на присъстващ представител на друг участник да ги подпише.

Техническото и ценовото предложение бяха подписани от присъстващ представител на друг участник.

4. Отваряне на опаковката на участника „Рин Консулт“ ЕООД

При отваряне на опаковката се обяви, че съдържанието ѝ включва: опис, 1 бр. компактдиск, предложение за изпълнение на поръчката, Декларация по чл. 47, ал. 3 ЗОП и ценово предложение.

В изпълнение на чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на опаковката, включително предложението на участника по съответния показател за оценка на офертите.

Предложението на участника по показателя за оценка на офертите е както следва:

- Обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на 44 925,00 лв. без ДДС.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника и предложиха на присъстващ представител на друг участник да ги подпише.

Техническото и ценовото предложение бяха подписани от присъстващ представител на друг участник.

5. Отваряне на опаковката на участника „Е-Турс“ ООД

При отваряне на опаковката се обяви, че съдържанието ѝ включва: опис, 1 бр. компактдиск, предложение за изпълнение на поръчката, Декларация по чл. 47, ал. 3 ЗОП и ценово предложение.

В изпълнение на чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на опаковката, включително предложението на участника по съответния показател за оценка на офертите.

Предложението на участника по показателя за оценка на офертите е както следва:

- Обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на 49 029,40 лв. без ДДС.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника и предложиха на присъстващ представител на друг участник да ги подпише.

Техническото и ценовото предложение бяха подписани от присъстващ представител на друг участник

6. Отваряне на опаковката на участника „Триера Комюникейшънс“ ЕООД

При отваряне на опаковката се обяви, че съдържанието ѝ включва: опис, 1 бр. компактдиск, предложение за изпълнение на поръчката, Декларация по чл. 47, ал. 3 ЗОП и ценово предложение.

В изпълнение на чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на опаковката, включително предложението на участника по съответния показател за оценка на офертите.

Предложението на участника по показателя за оценка на офертите е както следва:

- Обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на 44 330,00 лв. без ДДС.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника и предложиха на присъстващ представител на друг участник да ги подпише.

Техническото и ценовото предложение бяха подписани от присъстващ представител на друг участник.

7. Отваряне на опаковката на участника „Евро-Алианс“ ООД:

При отваряне на опаковката се обяви, че съдържанието ѝ включва: опис, 1 бр. компактдиск, предложение за изпълнение на поръчката, Декларация по чл. 47, ал. 3 ЗОП и запечатан плик с ценово предложение.

В изпълнение на чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на опаковката, включително предложението на участника по съответния показател за оценка на офертите.

Предложението на участника по показателя за оценка на офертите е както следва:

- Обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на 38 250,00 лв. без ДДС.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника и предложиха на присъстващ представител на друг участник да ги подпише.

Техническото и ценовото предложение бяха подписани от присъстващ представител на друг участник.

8. Отваряне на опаковката на участника „Атлас Травелс“ ЕООД

При отваряне на опаковката се обяви, че съдържанието ѝ включва: опис, 1 бр. компактдиск, предложение за изпълнение на поръчката с приложение, Декларация по чл. 47, ал. 3 ЗОП и запечатан плик с ценово предложение.

В изпълнение на чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на опаковката, включително предложението на участника по съответния показател за оценка на офертите.

Предложението на участника по показателя за оценка на офертите е както следва:

- Обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на 43 520,00 лв. без ДДС.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника и предложиха на присъстващ представител на друг участник да ги подпише.

Техническото и ценовото предложение бяха подписани от присъстващ представител на друг участник.

9. Отваряне на опаковката на участника „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД

При отваряне на опаковката се обяви, че съдържанието ѝ включва: опис, 1 бр. компактдиск, предложение за изпълнение на поръчката, Декларация по чл. 47, ал. 3 ЗОП и ценово предложение.

В изпълнение на чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на опаковката, включително предложението на участника по съответния показател за оценка на офертите.

Предложението на участника по показателя за оценка на офертите е както следва:

- Обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на 37 990,00 лв. без ДДС.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника и предложиха на присъстващ представител на друг участник да ги подпише.

Техническото и ценовото предложение бяха подписани от присъстващ представител на друг участник.

10. Отваряне на опаковката на участника „Аргус Бизнес Корпорейшън“ ЕООД

При отваряне на опаковката се обяви, че съдържанието ѝ включва: опис, 1 бр. компактдиск, предложение за изпълнение на поръчката, Декларация по чл. 47, ал. 3 ЗОП и ценово предложение.

В изпълнение на чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на опаковката, включително предложението на участника по съответния показател за оценка на офертите.

Предложението на участника по показателя за оценка на офертите е както следва:

- Обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на 36 086,00 лв. без ДДС.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника и предложиха на присъстващ представител на друг участник да ги подпише.

Техническото и ценовото предложение бяха подписани от присъстващ представител на друг участник.

11. Отваряне на опаковката на участника „Сиела Норма“ АД

При отваряне на опаковката се обяви, че съдържанието ѝ включва: опис, 1 бр. компактдиск, предложение за изпълнение на поръчката с приложение, Декларация по чл. 47, ал. 3 ЗОП и запечатан плик с ценово предложение.

В изпълнение на чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на опаковката, включително предложението на участника по съответния показател за оценка на офертите.

Предложението на участника по показателя за оценка на офертите е както следва:

- Обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на 53 350,64 лв. без ДДС.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника и предложиха на присъстващ представител на друг участник да ги подпише.

Техническото и ценовото предложение бяха подписани от присъстващ представител на друг участник.

След отваряне на опаковките и извършване на действията по чл. 61, т. 1 и т. 2 от ППЗОП, публичната част от заседанието приключи в 16,00 часа.

С оглед определяне на график за работата на Комисията и на основание чл. 51, ал. 4, т. 1 от ППЗОП, Председателят на комисията насрочи следващото заседание на комисията на 09.07.2020г в 10:00 ч., на което в изпълнение на чл. 61, ал. 3 от ППЗОП, да бъдат разгледани представените оферти за съответствие с предварително обявените условия.

На 09.07.2020 г. в 10:00 ч. Комисията в пълен редовен състав се събра на закрито заседание, на което да продължи своята работа с подробен преглед на съдържанието на офертите на участниците за установяване на съответствието им с предварително обявените условия от Възложителя, при следния дневен ред:

1. Извършване на подробен преглед на съдържанието на офертите на участниците за установяване на съответствието им с предварително обявените условия от Възложителя. Проверка на съответствието на ценовото и техническото предложение с образците и изискванията на възложителя.

2. Да установи дали е налично предложение с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

3. Оценяване съгласно избрания критерий за възлагане на тези от тях, които съответстват на предварително обявените условия.

По т. 1 от дневния ред:

1. „Калисто Турс“ ЕООД

След като провери представената от участника оферта, Комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, като същите са изготвени съгласно образците на възложителя.

Предложението за изпълнение на поръчката отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

След като установи, че представеното от участника техническо предложение съответства на изискванията на възложителя, комисията пристъпи към преглед на ценовото предложение и констатира, че същото е изготвено в съответствие с приложения към документацията за участие образец. Комисията не установи грешки или несъответствия в ценовото предложение.

Предвид констатираното, комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката и ценовото предложение на участника са съобразени с изискванията на възложителя. В тази връзка, комисията взе единодушно решение да допусне участника до следващ етап в процедурата.

2. „Ивент Дизайн“ ООД

След като провери представената от участника оферта, Комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, като същите са изготвени съгласно образците на възложителя.

Предложението за изпълнение на поръчката отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

След като установи, че представеното от участника техническо предложение съответства на изискванията на възложителя, комисията пристъпи към преглед на ценовото предложение и констатира, че същото е изготвено в съответствие с приложения към документацията за участие образец. Комисията не установи грешки или несъответствия в ценовото предложение.

Предвид констатираното, комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката и ценовото предложение на участника са съобразени с изискванията на възложителя. В тази връзка, комисията взе единодушно решение да допусне участника до следващ етап в процедурата.

3. „Скай Травел“ ЕООД

След като провери представената от участника оферта, Комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, като същите са изготвени съгласно образците на възложителя.

Предложението за изпълнение на поръчката отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

След като установи, че представеното от участника техническо предложение съответства на изискванията на възложителя, комисията пристъпи към преглед на ценовото предложение и констатира, че същото е изготвено в съответствие с приложения към документацията за участие образец. Комисията не установи грешки или несъответствия в ценовото предложение.

Предвид констатираното, комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката и ценовото предложение на участника са съобразени с изискванията на възложителя. В тази връзка, комисията взе единодушно решение да допусне участника до следващ етап в процедурата.

4. „Рин Консулт“ ЕООД

След като провери представената от участника оферта, Комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, като същите са изготвени съгласно образците на възложителя.

Предложението за изпълнение на поръчката отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

След като установи, че представеното от участника техническо предложение съответства на изискванията на възложителя, комисията пристъпи към преглед на ценовото предложение и констатира, че същото е изготвено в съответствие с приложения към документацията за участие образец. Комисията не установи грешки или несъответствия в ценовото предложение.

Предвид констатираното, комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката и ценовото предложение на участника са съобразени с изискванията на възложителя. В тази връзка, комисията взе единодушно решение да допусне участника до следващ етап в процедурата.

5. „Е-Турс“ ООД

След като провери представената от участника оферта, Комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, като същите са изготвени съгласно образците на възложителя.

Предложението за изпълнение на поръчката отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

След като установи, че представеното от участника техническо предложение съответства на изискванията на възложителя, комисията пристъпи към преглед на ценовото предложение и констатира, че същото е изготвено в съответствие с приложения към документацията за участие образец. Комисията не установи грешки или несъответствия в ценовото предложение.

Предвид констатираното, комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката и ценовото предложение на участника са съобразени с изискванията на възложителя. В тази връзка, комисията взе единодушно решение да допусне участника до следващ етап в процедурата.

6. „Триера Комюникейшънс“ ЕООД

След като провери представената от участника оферта, Комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, като същите са изготвени съгласно образците на възложителя.

Предложението за изпълнение на поръчката отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

След като установи, че представеното от участника техническо предложение съответства на изискванията на възложителя, комисията пристъпи към преглед на ценовото предложение и констатира, че същото е изготвено в съответствие с приложения към документацията за участие образец. Комисията не установи грешки или несъответствия в ценовото предложение.

Предвид констатираното, комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката и ценовото предложение на участника са съобразени с изискванията на възложителя. В тази връзка, комисията взе единодушно решение да допусне участника до следващ етап в процедурата.

7. „Евро-Алианс“ ООД

След като провери представената от участника оферта, Комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, като същите са изготвени съгласно образците на възложителя.

Предложението за изпълнение на поръчката отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

След като установи, че представеното от участника техническо предложение съответства на изискванията на възложителя, комисията пристъпи към преглед на ценовото предложение и констатира, че същото е изготвено в съответствие с приложения към документацията за участие образец. Комисията не установи грешки или несъответствия в ценовото предложение.

Предвид констатираното, комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката и ценовото предложение на участника са съобразени с изискванията на възложителя. В тази връзка, комисията взе единодушно решение да допусне участника до следващ етап в процедурата.

8. „Атлас Травелс“ ЕООД

След като провери представената от участника оферта, Комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, като същите са изготвени съгласно образците на възложителя.

Предложението за изпълнение на поръчката отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

След като установи, че представеното от участника техническо предложение съответства на изискванията на възложителя, комисията пристъпи към преглед на ценовото предложение и констатира, че същото е изготвено в съответствие с приложения към документацията за участие образец. Комисията не установи грешки или несъответствия в ценовото предложение.

Предвид констатираното, комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката и ценовото предложение на участника са съобразени с изискванията на възложителя. В тази връзка, комисията взе единодушно решение да допусне участника до следващ етап в процедурата.

9. „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД

След като провери представената от участника оферта, Комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, като същите са изготвени съгласно образците на възложителя.

Предложението за изпълнение на поръчката отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

След като установи, че представеното от участника техническо предложение съответства на изискванията на възложителя, комисията пристъпи към преглед на ценовото предложение и констатира, че същото е изготвено в съответствие с приложения към документацията за участие образец. Комисията не установи грешки или несъответствия в ценовото предложение.

Предвид констатираното, комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката и ценовото предложение на участника са съобразени с изискванията на възложителя. В тази връзка, комисията взе единодушно решение да допусне участника до следващ етап в процедурата.

10. „Аргус Бизнес Корпорейшън“ ЕООД

След като провери представената от участника оферта, Комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, като същите са изготвени съгласно образците на възложителя.

Предложението за изпълнение на поръчката отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

След като установи, че представеното от участника техническо предложение съответства на изискванията на възложителя, комисията пристъпи към преглед на ценовото предложение и констатира, че същото е изготвено в съответствие с приложения към документацията за участие образец. Комисията не установи грешки или несъответствия в ценовото предложение.

Предвид констатираното, комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката и ценовото предложение на участника са съобразени с изискванията на възложителя. В тази връзка, комисията взе единодушно решение да допусне участника до следващ етап в процедурата.

11. „Сиела Норма“ АД

След като провери представената от участника оферта, Комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, като същите са изготвени съгласно образците на възложителя.

Предложението за изпълнение на поръчката отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

След като установи, че представеното от участника техническо предложение съответства на изискванията на възложителя, комисията пристъпи към преглед на ценовото предложение и констатира, че същото е изготвено в съответствие с приложения към документацията за участие образец. Комисията не установи грешки или несъответствия в ценовото предложение.

Предвид констатираното, комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката и ценовото предложение на участника са съобразени с изискванията на възложителя. В тази връзка, комисията взе единодушно решение да допусне участника до следващ етап в процедурата.

По т. 2 от дневния ред

Комисията извърши проверка за наличие на основания за прилагане на чл. 72, ал.1 от ЗОП и установи, че не е налице ценово предложение на участник, което да е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

По т. 3 от дневния ред:

Комисията подрежда в низходящ ред допуснатите до този етап участници, както следва:

1. „Аргус Бизнес Корпорейшън“ ЕООД с предлагана обща стойност за изпълнение на предмета на поръчката в размер на 36 086,00 лв. без ДДС;

2. „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД с предлагана обща стойност за изпълнение на предмета на поръчката в размер на 37 990,00 лв. без ДДС.

3. „Евро-Алианс“ ООД, с предлагана обща стойност за изпълнение на предмета на поръчката в размер на 38 250,00 лв. без ДДС.

4. „Ивент Дизайн“ ООД, с предлагана обща стойност за изпълнение на предмета на поръчката в размер на 39 930,00 лв. без ДДС.

5. „Атлас Травелс“ ЕООД, с предлагана обща стойност за изпълнение на предмета на поръчката в размер на 43 520,00 лв. без ДДС.

6. „Триера Комюникейшънс“ ЕООД, с предлагана обща стойност за изпълнение на предмета на поръчката в размер на 44 330,00 лв. без ДДС.

7. „Калисто Турс“ ЕООД, с предлагана обща стойност за изпълнение на предмета на поръчката в размер на 44 539,90 лв. без ДДС.

8. „Рин Консулт“ ЕООД, с предлагана обща стойност за изпълнение на предмета на поръчката в размер на 44 925,00 лв. без ДДС.

9. „Скай Травел“ ЕООД, с предлагана обща стойност за изпълнение на предмета на поръчката в размер на 47 785,00 лв. без ДДС.

10. „Е-Турс“ ООД, с предлагана обща стойност за изпълнение на предмета на поръчката в размер на 49 029,40 лв. без ДДС.

11. „Сиела Норма“ АД, с предлагана обща стойност за изпълнение на предмета на поръчката в размер на 53 350,64 лв. без ДДС.

С оглед определяне на график за работата на Комисията и на основание чл. 51, ал. 4, т. 1 от ППЗОП, Председателят на комисията насрочи следващото заседание на комисията на 15.07.2020г в 10:00 ч., на което в изпълнение на чл. 61, ал. 4 от ППЗОП, да бъдат разгледани документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, на двамата участници съобразно подредбата им в низходящ ред.

На 15.07.2020 г., се проведе закрито заседание на комисията в следния състав:

Председател:

1. Нина Илковска – директор на дирекция „СФОП“ при АГП;

и членове

2. Мариан Вачевски - начални отдел „Обществени поръчки“ при АГП;

3. Стефка Талева – ръководител сектор „Бюджет“ при АГП.

На основание чл. 61, т. 4 от ППЗОП комисията се събра, за да разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, на двамата участници съобразно подредбата им в низходящ ред.

Комисията установи, че съгласно извършената в низходящ ред подредба двамата участници са:

1. „Аргус Бизнес Корпорейшън“ ЕООД с предлагана обща стойност за изпълнение на предмета на поръчката в размер на 36 086,00лв. без ДДС;

2. „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД с предлагана обща стойност за изпълнение на предмета на поръчката в размер на 37 990,00 лв. без ДДС.

Разглеждане на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя.

1. „Аргус Бизнес Корпорейшън“ ЕООД

Комисията разгледа представения еЕЕДОП и установи, че е изпълнено изискването на чл. 54, ал. 2 ЗОП във вр. с чл. 40, ал. 1, т. 4 ППЗОП и чл. 54, ал. 3 ЗОП, като същият е подписан с валиден електронен подпис от задълженото лице.

В представения еЕЕДОП не са констатирани липси, недостатъци или несъответствия на информацията, нередовност или фактическа грешка, или несъответствия към личното състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя.

С оглед на гореизложеното комисията единодушно реши, че участникът отговаря на законовите изисквания и на условията на възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и документацията относно изискванията към участниците по отношение на лично състояние и критерии за подбор. Като съобрази, че офертата съответства на предварително обявените от възложителя условия, комисията допуска до следващ етап офертата на „Аргус Бизнес Корпорейшън“ ЕООД.

2. „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД

Комисията разгледа представения еЕЕДОП и установи, че е изпълнено изискването на чл. 54, ал. 2 ЗОП във вр. с чл. 40, ал. 1, т. 4 ППЗОП и чл. 54, ал. 3 ЗОП, като същият е подписан с валиден електронен подпис от задълженото лице.

След преглед на предоставения от участника еЕЕДОП, комисията констатира следните непълноти и неточности:

В част IV, раздел В „Технически и професионални способности“, част „Образователна и професионална квалификация“ от ЕЕДОП, относно представената от участника информация за експерт организатор – логистика, не се установяват професионалните направления на завършеното от него висше образование по двете специалности в НВУ „Васил Левски“ гр. Велико Търново, а именно: бакалавър по специалност: „Административна и информационна сигурност“ и магистър по специалност: „Връзки с обществеността в отбраната и сигурността“.

Комисията констатира, че от така представената информация в ЕЕДОП за експерт организатор – логистика, не се установява дали участника отговаря на следното минимално изискване:

Участникът да разполага с експерт, който ще изпълнява функциите на организатор – логистика. Експертът следва да притежава висше образование, с минимална образователно-квалификационна степен „бакалавър“ или еквивалент с професионално направление „Икономика“ или еквивалентно или „Туризм“ или еквивалентно или „Обществени комуникации и информационни науки“ или еквивалентно или „Администрация и управление“ или еквивалентно.

Предвид горепосоченото, комисията взе решение на основание чл. 61, т. 6 във връзка с т. 5 от ППЗОП, да изиска от участника да представи в срок до 5 работни дни, считано от получаването на писмено уведомление от комисията, нов еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация, касаеща отстраняването на констатираните непълноти и неточности.

Председателят на комисията обяви, че ще свика следващо заседание на комисията, след като изтече срокът по чл. чл. 61, т. 6 от ППЗОП за постъпване на нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация

Председателят на комисията закри заседанието.

На 23.07.2020 г., в 11:00 ч., в гр. София се проведе закрито заседание на комисията в пълен и редовен състав.

На основание чл. 61, т. 7 от ППЗОП комисията се събра, за да разгледа документите по чл. 61, т. 6 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, на участника, до който е изпратено уведомление по чл. 61, т. 5 от ППЗОП.

Комисията установи, че в определения срок са постъпили документи както следва:

1. „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД, документи с вх. № 2270/20.07.2020г. (15:40ч.), PRB202006510328I

Комисията пристъпи към разглеждане на документите:

Участникът е представил: придружително писмо и 1 бр. компактдиск.

Комисията разгледа представения еЕЕДОП и установи, че е изпълнено изискването на чл. 54, ал.2 ЗОП във вр. с чл. 40, ал. 1, т. 4 от ППЗОП и чл. 54, ал. 3 ЗОП, като същият е подписан с валиден електронен подпис от задълженото лице.

По отношение на декларираните данни за съответствие с критериите за подбор, въведени от възложителя, комисията установи, че в Част IV, раздел В: „Технически и

професионални способности“, участникът е посочил експерт, който ще изпълнява функциите на организатор – логистика, с което се установи съответствие с минималните изисквания, поставени от Възложителя.

~~В представения ЕЕДОП не са констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, нередовност или фактическа грешка, или несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.~~

С оглед на гореизложеното комисията единодушно реши, че участникът отговаря на законовите изисквания и на условията на възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и документацията относно изискванията към участниците по отношение на личното състояние и критериите за подбор, поради това допуска до следващия етап „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД.

Комисията установи, че двамата участници отговарят на изискванията за лично състояние и критерии за подбор и на основание чл. 61, т. 7 от ППЗОП и извърши класирането, както следва:

На първо място:

„Аргус Бизнес Корпорейшън“ ЕООД, с обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на 36 086,00 лв. без ДДС.

На второ място:

„Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД, с обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на 37 990,00 лв. без ДДС.

На основание чл. 61, ал. 7 от ППЗОП офертите на останалите участници не се класират.

Въз основа на извършеното класиране комисията предлага на възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка класирания на първо място участник, а именно „Аргус Бизнес Корпорейшън“ ЕООД.

Настоящият протокол се състави и подписа на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП на 27.07.2020 г.

С горното комисията приключи окончателно своята работа.

Комисия в състав:

Председател:

1. Нина Илковска:...

и членове

2. Мариан Вачевски

3. Стефка Талева:...

Заличено на осн. чл. 36а,
ал. 3 от ЗОП