

УТВЪРЖДАВАМ: *Заличено съгласно*
сл. 2 от ЗЗАД
И ПЕТРОВА
ЗАМ. НА ГЛАВНИЯ ПРОКУРОР
Съгласно Заповед № ЛС-2487/19.06.2014 г. на главния прокурор

ПРОТОКОЛ

за дейността на Комисия от длъжностните лица, определени със Заповед № ЛС - 2812/07.07.2014 г., на г-жа А. Петрова – заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура за събиране, разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в процедура по чл. 101а от ЗОП, с предмет: „Доставка на консумативи и части за копирни машини, принтери и факс апарати за нуждите на Върховна касационна прокуратура, Върховна административна прокуратура, Администрацията на главния прокурор, Национална следствена служба, почивните и учебни бази на Прокуратурата на Република България и Бюрото по защита към главния прокурор“.

Днес, 16.07.2014 г. в 10.00 ч., в гр. София, пл. „Св. Неделя“ № 1, стая 106 в изпълнение на Заповед № ЛС 2812/07.07.2014 г. на г-жа А. Петрова заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура, се проведе заседание на Комисията, определена за събиране, разглеждане, оценка и класиране на получените оферти.

Комисията започна работа в пълен състав, както следва:

- *Заличено съгласно*
сл. 2 от ЗЗАД – главен експерт-юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в Администрацията на главния прокурор;
- *Заличено съгласно*
сл. 2 от ЗЗАД – главен експерт-икономист в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в Администрацията на главния прокурор;
- *Заличено съгласно*
сл. 2 от ЗЗАД – ръководител сектор в дирекция „Информационно обслужване и технологии“ в Администрацията на главния прокурор;
- *Заличено съгласно*
сл. 2 от ЗЗАД – системен администратор в отдел „Информационно обслужване“, дирекция „ИОТ“ в Администрацията на главния прокурор;
- *Заличено съгласно*
сл. 2 от ЗЗАД – главен експерт в дирекция „Финансово-стопански дейности“ в Администрацията на главния прокурор.

В изпълнение на чл. 101г, ал. 2 от ЗОП след получаване на офертите членовете на Комисията подписаха декларации по чл. 35, ал. 1, т. 2, т. 3, т. 4 и ал. 2 от ЗОП - Приложения към настоящия протокол.

Констатира се, че в изпълнение на чл. 101б, ал. 2 от ЗОП Възложителят е публикувал публична покана на Портала за обществени поръчки и в профила на купувача, с посочен срок за публичен достъп. До крайният срок за получаване на

офертите -14.07.2014 г., в Регистратура-стая № 58, етаж 4 на Съдебната палата, са постъпили 4 (четири) оферти, както следва:

1. „АТС България“ ООД , с вх. № 6290/14.07.14 г., 10:15 ч.;
2. „Копилинк“ ЕООД, с вх. № 6319/14.07.14 г., 13:07 ч.;
3. „Роел-98“ ООД , с вх. № 6336/14.07.14 г., 14:45 ч.;
4. „Ронос“ ООД, с вх. № 6341/14.07.14 г., 16:31 ч.

При отварянето на офертите за участие в процедурата присъстваха представители на участниците, които попълниха списък на представителите на фирмите, неразделна част от настоящия протокол, а именно:

1. *Замислен съгласно ст. 2 от ЗЗПД* ^{Замислен съгласно ст. 2 от ЗЗПД} – управител на „Роел-98“ ООД, да го представлява лично и „Роел-98“ ООД пред Комисиите във връзка с процедури за възлагане на обществени поръчки, като има право да взема участие в отварянето на документите и офертите, да взема решения свързани с процедурите, както и да внася документи и мостри и да получава такива; *Замислен съгласно ст. 2 от ЗЗПД*

2. *Замислен съгласно ст. 2 от ЗЗПД* – управител на „Копилинк“ ЕООД, да го представлява пред Прокуратура на Република България и да присъства при отваряне на подадените ценови оферти по публична покана с предмет: „Доставка на консумативи и части за копирни машини, принтери и факс апарати за нуждите на Върховна касационна прокуратура, Върховна административна прокуратура, Администрация на главния прокурор, Национална следствена служба, почивните и учебни бази на Прокуратурата на Република България и Бюрото по защита към главния прокурор“.

Заседаннето на комисията се проведе в следния дневен ред:

1. Отваряне на пликовете /пакетите/ с офертите по реда на чл. 101 г., ал. 3 от Закона за обществените поръчки по реда на тяхното постъпване и на регистрирането им;

2. Разглеждане и оценка на офертите, в съответствие с изискванията, посочени от Възложителя в публичната покана.

3. Класиране по обявения от Възложителя критерий „най-ниска цена“.

По т. 1 от дневния ред:

1. Комисията установи, че офертата на „АТС България“ ООД е представена в един запечатан, непрозрачен с ненарушена цялост плик, след което се пристъпи към отварянето ѝ.

Комисията обяви ценовото предложение на участника, което е в размер на 30 900,21 лв. без вкл. ДДС, и в изпълнение на чл. 101г., ал. 3 от ЗОП, предложи по един от представителите на присъстващите участници да подпише Техническото и Ценовото предложения на участника. Същите бяха подписани

Законът съгласно чл. 2 от ЗОП

на всяка страница от _____ – представител на „Роел-98“ ООД.

По проведената процедура по отваряне на офертата, представителите на присъстващите участници не направиха възражение.

Във връзка с горното, комисията предлага участникът да бъде допуснат до разглеждане и оценка на офертата.

2. Комисията установи, че офертата на „Копилинк“ ЕООД е представена в един запечатан, непрозрачен с ненарушена цялост плик, след което се пристъпи към отварянето ѝ.

Комисията обяви ценовото предложение на участника, което е в размер на 49 935,94 лв. без вкл. ДДС, и в изпълнение на чл. 101г., ал. 3 от ЗОП, предложи по един от представителите на присъстващите участници да подпише Техническото и Ценовото предложения на участника. Представителите на присъстващите участници не пожелаха да подпишат Техническото и Ценово предложения на „Копилинк“ ЕООД.

По проведената процедура по отваряне на офертата, представителите на присъстващите участници не направиха възражение.

Във връзка с горното, комисията предлага участникът да бъде допуснат до разглеждане и оценка на офертата.

3. Комисията установи, че офертата на „Роел-98“ ООД е представена в един запечатан, непрозрачен с ненарушена цялост плик, след което се пристъпи към отварянето ѝ.

Комисията обяви ценовото предложение на участника, което е в размер на 36 113,90 лв. без вкл. ДДС, и в изпълнение на чл. 101г., ал. 3 от ЗОП, предложи по един от представителите на присъстващите участници да подпише Техническото и Ценовото предложения. Представителите на присъстващите участници не пожелаха да подпишат Техническото и Ценово предложения на „Роел-98“ ЕООД.

По проведената процедура по отваряне на офертата, представителите на присъстващите участници не направиха възражение.

Във връзка с горното, комисията предлага участникът да бъде допуснат до разглеждане и оценка на офертата.

4. Комисията установи, че офертата на „Ронос“ ООД е представена в един запечатан, непрозрачен с ненарушена цялост плик, след което се пристъпи към отварянето ѝ.

Комисията обяви ценовото предложение на участника, което е в размер на 61 954,60 лв. без вкл. ДДС, и в изпълнение на чл. 101г., ал. 3 от ЗОП, предложи по един от представителите на присъстващите участници да подпише Техническото и Ценовото предложения. Представителите на присъстващите участници не пожелаха да подпишат Техническото и Ценово предложения на „Ронос“ ЕООД.

По проведената процедура по отваряне на офертата, представителите на

присъстващите участници не направиха възражение.

Във връзка с горното, комисията предлага участникът да бъде допуснат до разглеждане и оценка на офертата.

След извършването на действията по чл. 101г., ал. 3 от Закона за обществените поръчки, в 11:00 часа на 16.07.2014 г. приключи публичната част от заседанието и Комисията единодушно взе решение да продължи своята работа по следващите точки от дневния ред.

По т. 2 от дневния ред:

Комисията продължи своята работа с разглеждане и оценка на офертите, в съответствие с изискванията, посочени от Възложителя в публичната покана.

Комисията след като разгледа и оцени Техническите предложение на участниците „АТС България“ ООД, „Копилинк“ ЕООД, „Ронос“ ООД, „Роел-98“ ООД допуснати до разглеждане и оценка на техническото предложение, констатираха че същите отговарят на изискванията на Възложителя за изпълнение на поръчката и същите да бъдат допуснати до разглеждане и оценка на ценовите предложения на участниците.

ГЛАСУВАЛИ:

“ЗА”	- 5 - членове;
“ПРОТИВ”	- 0 - няма;
“ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0 - няма.

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на ценовите предложения на участниците, допуснати до разглеждане и оценка на ценовите предложения и установиха, че са както следва без вкл. ДДС:

1. „АТС България“ ООД предлага обща стойност за изпълнението на поръчката в размер на 30 900,21 лв. (тридесет хиляди и деветстотин лева и двадесет и една стотинки);

2. „Копилинк“ ЕООД предлага обща стойност за изпълнението на поръчката в размер на 49 935,94 лв. (четиридесет и девет хиляди деветстотин тридесет и пет лева и деветдесет и четири стотинки);

3. Комисията констатира, че ценовото предложение на участника „Роел-98“ ООД не е в съответствие с изискванията на Възложителя, а именно:

Изискванията на Възложителя за доставката на консумативи, по позиции 4, 13, 62 и 63 видно от образеца на Ценово предложение – Приложение № 3 към Публичната покана, Раздел Б „Оригинални или съвместими консумативи“, са както следва:

Позиция № 4 „Тонер за копирна машина Canon IC-EXV 7/1210/1230/1270“;
Позиция № 13 „Тонер за многофункционално у-во CANON - I-SENSYS MF 4120“;

Позиция № 62 „Тонер за многофункционално у-во Panasonic KX-MB 2025E“;

Позиция № 63 „Барабан за многофункционално у-во Panasonic KX-MB 2025E“.

Оферираните от участника консумативи по горепосочените позиции са, както следва:

Позиция № 4 „Тонер за копирна машина Canon IC-EXV“;

Позиция № 13 „Тонер за многофункционално у-во CANON - I-SENSYS“;

Позиция № 62 „Тонер за многофункционално у-во Panasonic KX-MB“;

Позиция № 63 „Барабан за многофункционално у-во Panasonic KX-MB“.

Предвид гореизложеното несъответствие, Комисията констатира, че Ценовото предложение на участника не е изготвено в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя и единодушно реши следното:

ПРЕДЛАГА

Не допуска „Роел-98“ ООД до етап класиране и предлага същият да бъде отстранен.

ГЛАСУВАЛИ:

“ЗА” - 5 - членове;

“ПРОТИВ” - 0 - няма;

“ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0 - няма.

4. „Ронос“ ООД предлага обща стойност за изпълнението на поръчката в размер на 61 954,60 (шестдесет и една хиляди деветстотин петдесет и четири лева и шестдесет стотинки).

ГЛАСУВАЛИ:

“ЗА” - 5 - членове;

“ПРОТИВ” - 0 - няма;

“ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0 - няма.

По т. 3 от дневния ред:

Съобразно посоченият от Възложителя в публичната покана критерий за оценка „най-ниска цена“, Комисията класира участниците по следния ред:

1. „АТС България“ ООД с предложена обща стойност за изпълнението на поръчката в размер на 30 900,21 лв. (тридесет хиляди и деветстотин лева и двадесет и една стотинки) без вкл. ДДС;
2. „Копилник“ ЕООД с предложена обща стойност за изпълнението на поръчката в размер на 49 935,94 лв. (четиридесет и девет хиляди деветстотин тридесет и пет лева и деветдесет и четири стотинки) без вкл. ДДС;
3. „Ронос“ ООД с предложена обща стойност за изпълнението на поръчката в размер на 61 954,60 лв. (шестдесет и една хиляди деветстотин петдесет и четири лева и шестдесет стотинки) без вкл. ДДС.

ГЛАСУВАЛИ:

“ЗА” - 5 - членове;
 “ПРОТИВ” - 0 - няма;
 “ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0 - няма.

Комисията предлага на Възложителя да възложи изпълнението на поръчката на класираният на първо място участник.

Поради изчерпване на дневния ред, Комисията приключи своята работа на 17.07.2014 г. в 14.00 ч.

Протокола да се представи на Възложителя за утвърждаване.

Приложение:

Декларации по чл. 35 от ЗОП.

Комисия в състав от следните длъжностни лица:

Замисъл съгласно чл. 2 от ЗЗАР	Замисъл съгласно чл. 2 от ЗЗАР
Замисъл съгласно чл. 2 от ЗЗАР	Замисъл съгласно чл. 2 от ЗЗАР
Замисъл съгласно чл. 2 от ЗЗАР	Замисъл съгласно чл. 2 от ЗЗАР
Замисъл съгласно чл. 2 от ЗЗАР	Замисъл съгласно чл. 2 от ЗЗАР
Замисъл съгласно чл. 2 от ЗЗАР	Замисъл съгласно чл. 2 от ЗЗАР